Геше Джампа Тинлей
Весеннее учение
Лекция № 5
07.04.2025г.
г. Москва

Итак, для того чтобы получить драгоценное учение, Дхарму, в первую очередь и с моей стороны, и также с вашей стороны, очень важный, ключевой момент – это породить правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укоротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды во благо всех живых существ. Такая мотивация: пусть из жизни в жизнь я буду источником счастья для всех живых существ – это лучший способ оказать услугу самому себе и также лучший способ оказать услугу другим.

Наш эгоистичный подход – это самый худший вариант причинения вреда самому себе. Эгоистичный способ заботы о собственном счастье и избавлении от страданий – это самый худший метод, причиняющий вред и вам, и также другим. Получайте учение с альтруистической мотивацией, и я также буду передавать его с альтруистической мотивацией. У меня не должно быть такой мотивации, чтобы вы стали моими учениками, чтобы вы стали буддистами. Все это была бы полностью эгоистическая мотивация, совершенно бесполезная. Если вы не будете добрыми людьми, а станете фанатичными буддистами, то это будет позор для буддистов. Я не хотел бы, чтобы буддистов становилось очень много, для меня самое главное – это качественные буддисты. Также я никогда не делаю упора на количестве учеников, для меня самое главное – это качество учеников.

Итак, с такой альтруистической мотивацией я буду передавать учение, и вы с такой же мотивацией его слушайте. В этом случае для вас слушание учения станет очень хорошей практикой Дхармы. Практика Дхармы – это изменение вашего образа мышления. Когда вы слушаете учение, то в вашем уме что-то приоткрывается и невозможно, чтобы ничто не поменялось, обязательно в уме произойдут позитивные изменения. Это результат практики.

Итак, во время получения учения и во время практики развейте такой сильный интерес к изменению своего ума, потому что жизнь не заканчивается на этой жизни, а существует период из жизни в жизнь. Верите вы в это или нет, но тем не менее, на сто процентов есть жизнь после смерти. С такой перспективой вы сможете понять ценность закона кармы и ценность Дхармы. А если рассматривать закон кармы только с точки зрения этой жизни, то вы не сможете понять его ценности. В рамках этой жизни, например, люди, которые обманывают других, аферисты, богатеют, а честные люди, наоборот, становятся бедными. Поэтому, с точки зрения одной этой жизни, может показаться, что закон кармы не работает. Если вы думаете только с точки зрения сегодняшнего дня, то не будут работать даже законы государства. Покажется, что они не работают, потому что такая перспектива очень узкая.

Что касается учения по четырем благородным истинам, то эти четыре истины очень полезны для раскрытия вашего ума. Причина состоит в том, что вы не знаете этих четырех благородных истин и цепляетесь за полную противоположность тех истин, которые преподал Будда. В четырех благородных истинах говорится не о чем-то абстрактном, не о Марсе и Юпитере, а говорится о нашем счастье и страдании. В них рассматриваются наше счастье и причины счастья, а также наши страдания и причины страданий.

Можно говорить о любых живых существах, не только о людях, но даже и о животных. Мы все одинаково хотим быть счастливыми и не хотим страдать. Но поскольку мы не знаем, что на самом деле представляют собой страдания и причины страданий, что такое счастье и причины счастья, то наш способ обретения счастья и решения проблем очень примитивный. Если вы рассмотрите последователей разных религий: христианства, ислама, индуизма, то во многих таких традициях говорится о боге-творце. И что касается счастья и страдания, то говорится, что бог – творец, и поэтому, если вы следуете воле бога, то соответственно вы будете счастливы, а если наоборот идете вопреки воле бога, то будете страдать. В буддизме это полностью не отрицается, но, тем не менее, говорится, что это неполный взгляд. В буддизме есть вера в бога и говорится о том, что бог также причастен к созданию нашего счастья или страдания с точки зрения условий. Бог не может создать нашего счастья, но он может нам помочь в создании счастья. С точки зрения условий мы можем назвать его творцом, но что касается причин, то их нам нужно создавать самим. Это конечное утверждение. В буддизме говорится, что с точки зрения причин главным создателем являетесь вы сами. Например, родители могут создать для своих детей студентов самые лучшие условия, то есть отправить их в самый лучший университет к лучшим профессорам, создать все благоприятные условия для учебы. Но тем не менее, что касается причин, то учиться детям нужно самим, за детей никто другой выучиться не может. Это логично.

И также никто не может выучиться за вас, вам учиться нужно самим. Причины счастья вам также нужно создавать самим, другие за вас их не создадут, но другие могут помочь с условиями. Это буддийская позиция, срединный путь. В буддизме не говорится, что все полностью находится в ваших руках, что нет никакой зависимости от бога, это не похоже на атеизм. Наоборот, говорится, что божества есть, и они во многом могут вам помочь, но главную инициативу нужно проявлять вам. Ваши действия называются кармой. Карма означает “действие”.

Итак, в первой благородной истине говорится о том, что такое наши страдания, и они рассматриваются во всей полноте. А во второй благородной истине говорится о причине наших страданий. В третьей благородной истине говорится о нашем подлинном счастье, о полном счастье, а в четвертой благородной истине – о причине счастья. Так, первой строкой Будда говорил: «Вот благородная истина арьев о страдании», и это означает, что именно арьи созерцают ее как истину, а для обычных людей она истинной не является. Итак: «Вот благородная истина арьев о страдании», на что указывают эти слова Будды? На что указывает слово «вот»? Здесь говорится

не о чем-то далеком, а о ваших пяти совокупностях: о совокупности ощущения, различения, сознания и так далее. В первую очередь очень важно понять, что такое пять совокупностей, потому что в некоторых из четырёх школ буддизма говорится о том, что «я» – это собрание пяти совокупностей. При этом нет ни одной философской школы в буддизме, которая признавала бы, что «я» существует отдельно от пяти совокупностей. Некоторые буддийские философы, например, последователи школы Читтаматра, говорят, что «я» – это “ум основа всего”. Все остальное – это мелкие факторы, а главным образом «я» относится к ”уму основе всего”. Школа Сватантрика Мадхьямика говорит, что «я» – это ментальное сознание. Прасангика Мадхьямика говорит, что среди этих пяти совокупностей нет ни единого атома «я», что «я» – это лишь название, данное пяти совокупностям.

Итак, анализ вашего «я» во многом связан с пятью совокупностями, поэтому очень важно знать, что такое пять совокупностей. Поскольку многие не знают, как полагается, что такое пять совокупностей, то во многих других традициях, например, в христианстве, в индуизме говорят о душе, как будто бы «я» существует отдельно от этих пяти совокупностей. И это полное непонимание. Например, в индуизме говорится о том, что “я” – это некая душа, имеющая три характеристики. Она называется “атман”. Во-первых, она постоянна. Эта душа постоянна, тело разрушается, и все пять совокупностей разрушаются, но тем не менее, вот это “я” всегда продолжает существовать неизменно, поэтому это нечто постоянное. Вторая характеристика – это нечто единое, одно. Эта душа не является собранием каких-то частей. Это нечто единое, но точки зрения науки такое невозможно, потому что не бывает неделимых частиц. Единое означает нечто одно, но на самом деле невозможно, чтобы существовало какое-либо явление, которое не было бы собранием чего-то другого.

Например, если рассмотреть атом, то это мельчайшая элементарная частица и может показаться, что она является единой. Она даже мельче, чем вы способны рассмотреть своими глазами. Но, тем не менее, ученые при пристальном изучении выясняют, что и этот атом тоже состоит из электронов, протонов и нейтронов. То есть, самые тончайшие частицы, атомы тоже являются собранием других частиц: электронов, протонов и нейтронов. Поэтому с буддийской точки зрения нет ни единого феномена, который существовал бы как нечто единое. Это совершенно невозможно, потому что явления взаимозависимы. Если нечто взаимозависимо, то оно не может быть чем-то одним.

Например, если вы закроете глаза и подумаете про свое «я», то вам покажется, что это ваше «я» существует отдельно от тела и ума. Иногда вы можете почувствовать, что как будто бы это нечто одно, что-то единое. Но это не врожденное чувство, а это то, что можно почувствовать под влиянием каких-либо догм. Следующая, третья характеристика – это нечто независимое. Это “я”, душа – нечто независимое, она не зависит от ума, не зависит от тела. Просто сама по себе. В буддизме говорится, что такой души, такого «я» нет, это объект отрицания, и представление об отсутствии такого «я» как чего-то постоянного, единого и независимого – это грубая пустота.

Чтобы это понять, во-первых, вам нужно понять, что такое пять совокупностей, и вы увидите логические противоречия. Если ваша рука помогает вам есть, то вы говорите: я ем. Если ваш рот ест, то вы говорите: я ем. Это правда. Но с точки зрения атмана, как вы можете сказать, что вы едите? Ведь это ваше тело ест. Ваше тело – это не атман. Атман существует отдельно от тела и ума, то есть какой-то такой отдельный от тела и ума атман должен есть в этот момент. Здесь, если вы правильно рассматриваете пять совокупностей, то вы точно увидите противоречие.

В низших буддийских философских школах говорится о том, что «я» – это собрание пяти совокупностей, и поэтому даже когда ваше тело ест, вы можете сказать: я ем. Они утверждают, что «я» – это собрание пяти совокупностей. Более высокие философские школы говорят, что «я» относится к ”уму основе всего”, или к ментальному сознанию. Это не просто собрание, вдобавок к этому, это в большей степени или “ум основа всего”, или ментальное сознание – это «я». Это объектный анализ, и благодаря этому вы сможете понять позицию Прасангики Мадхьямики, которая говорит, что «я» не является таким собранием, а «я» – это просто название, данное пяти совокупностям.

Так для того, чтобы проанализировать вашу истину страдания, проанализировать, что представляет собой ваше «я», вот это рассмотрение пяти совокупностей играет очень важную роль. Например, если вы хотите удостовериться, что в чьей-либо крови нет коронавируса, во-первых, вам нужно очень точно понять, что представляет собой коронавирус. В противном случае, какой бы мощный микроскоп вы ни использовали, вы никогда не сможете проверить, есть в этой крови коронавирус или его там нет. Если у вас есть очень точное представление о коронавирусе, то даже со слабым микроскопом вы с точностью можете сказать, что в такой-то и такой-то крови нет коронавируса. То есть можно со стопроцентной уверенностью сказать, что анализ крови отрицательный, в ней нет коронавируса. Очень важно точно понимать, что такое вирус, чтобы изучить, что в каком-то анализе крови совершенно точно нет этого вируса. Это как пример. Итак, очень важно знать, что такое пять совокупностей, что представляет собой ваше «я», и также очень важно понять, что такое объект отрицания. Тогда вы точно осознаете, каким образом «я» существует, и как оно не существует.

Теория пустоты во многом сводится к исследованию пяти совокупностей на тему того, есть в них самосущее «я» или нет. Если вы точно понимаете, что такое пять совокупностей и ясно представляете объект отрицания, то с помощью умозаключения о взаимозависимости или любого другого вида умозаключения, вы совершенно точно сможете сказать, что такого «я» не существует. С самого начала такого не было, в настоящий момент этого нет, и в будущем такое существовать не может. Это полная моя иллюзия.

Итак, чтобы изучить теорию пустоты, очень важно понять, что такое пять совокупностей и объект отрицания. Сейчас я объясню вам это. В монастырях достигают очень ясного, четкого понимания теории пустоты, потому что все эти темы изучают во всех деталях. Иначе вы скажете, что тело – это не «я», ум – это тоже не «я»,

и при этом нет «я» отдельно от тела и ума, значит «я» не существует. Но это будет нигилизм. Нагарджуна говорил о том, что люди, не понимая взаимозависимости, впадают в крайности. Если они говорят, что «я» существует, то впадают в крайность этернализма, а когда говорят, что «я» не существует, то тут уже заваливаются в крайность нигилизма. Они не могут занять срединной позиции, где как раз можно понять теорию пустоты. Например, когда вы исследуете ваше «я» и нигде его не находите, то, что именно вы проверяете? Вы проверяете присутствие такого плотного, твердого «я», и вы его не находите, и если делаете вывод, что его не существует вообще – это нигилизм. В теории пустоты не говорится о том, что «я» не существует, а говорится о том, что «я» не существует таким, каким кажется вам. Каким оно вам является, это иллюзия, это объект отрицания.

Чтобы понять «Мадхьямикааватару», нам нужно изучать «Абхисамаяаланкару» и рассмотреть четыре благородные истины. Для этого в первую очередь рассматриваются пять совокупностей, шестнадцать аспектов четырех благородных истин, рассматриваются все определения четырех благородных истин. Тогда ваше понимание становится очень сбалансированным, непредвзятым и действительно становится научным пониманием. Ваши утверждения будут очень твердыми, не эмоциональными. На основе очень хорошей логики вы скажете, что всё существует вот так-то и так-то, и будете полностью в этом уверены.

Например, вам показывают четыре игральных карты. Это могут быть четыре туза разных мастей. Далее, три карты вам открывают, а четвертую не показывают, и вы можете догадаться, что на сто процентов это такая-то карта, такой-то туз, и это будет логично. Потому что это четыре карты и совершенно точно тузы. Три из них открыли, вы видит их масти, соответственно четвертая карта – это на сто процентов бубновый туз. И это называется логическим познанием. Что касается ученых, то им обязательно нужны какие-либо свидетельства, должны быть какие-то доказательства. Но не все требует таких доказательств. В некоторых случаях благодаря изучению всех условий вы можете сказать, что это должно быть тем-то и тем-то. Таким образом, когда вы используете буддийскую логику и устраняете все другие варианты, то в конце концов приходите к тому, что явление должно быть таким-то и таким-то.

Например, в тексте «Праманаварттика» приводится доказательство существования прошлых жизней, и оно звучит таким образом: первый момент сознания ребенка в утробе матери возник из своего же предыдущего момента, потому что это сознание. Здесь заключена логика, очень точная логика. Так, если нечто является сознанием, то должно ли оно обязательно возникать из предыдущего момента? И в буддийской логике говорится, что да, обязательно должно. Вы можете спросить: «Почему?» В буддизме говорится, что если нечто сознание, то оно должно возникать из причины, без причины оно существовать не может. Это правда. Далее, что касается причины, то почему это обязательно должно быть сознание? И в «Праманаварттике» говорится, что других вариантов быть не может. Почему? Например, вы можете спросить: «Не может ли сознание возникнуть благодаря объединению клеток отца и матери? Почему это не может быть причиной сознания?» Но это противоречие,

потому что семя – это материя, и если бы в этом случае подобная причина приводила бы к подобному результату, то сознание тоже было бы материальным. Если субстанциальная причина сознания была бы материей, то и сознание тоже было бы материальным, но в действительности сознание – это отсутствие формы. Чтобы в этом убедиться, в первую очередь вам нужно понять, что такое сознание. У ученых нет ясного понимания того, что такое сознание.

Сегодня я передаю учение в такой очень научной форме. Это как бы вместе буддизм и наука. Например, некоторые ученые думают, что сознание – это мозг, а другие говорят, что сознание – это какие-то сигналы в мозге, но все это ерунда. Панчен-лама говорил, что сознание по форме – это отсутствие формы. Ученым это очень трудно понять, потому что ученые во многом сфокусированы на материи, и им очень сложно изучить то, что не является материальным, как бы выходит за пределы их способностей. Если же говорить о материи, то в некоторых случаях ученые проводят даже еще лучший анализ материи, чем в буддизме. В буддизме, например, говорится о частицах, о неделимых частицах, но при этом не говорится о том, что каждый атом состоит из электронов, протонов и нейтронов. Такая мельчайшая материальная частица как атом, в свою очередь состоит из электронов, протонов и нейтронов, и как, благодаря использованию электронов, можно выработать электричество. Ученые в этой сфере профессионалы, и я с этой точки зрения с большим уважением отношусь к науке.

Некоторые мои друзья буддисты говорят, что мы, буддисты, даже материю знаем очень хорошо. На это я говорю, что нет-нет, это некоторое преувеличение, потому что это не наша область. Невозможно, чтобы один человек знал все области. Я соглашусь с тем, что в буддизме проводится отличный анализ ума, но материальные вещи в буддизме рассматриваются в общих чертах. Что касается неделимых частиц, то здесь в буддизме применяется безупречная логика. Но если говорить о материи, о том, что она состоит из атомов, что атом состоит из электронов, протонов и нейтронов, и каким образом все это использовать для материального развития, то в буддизме нет таких знаний. Даже самый лучший буддийский ученый не сможет создать электричество. Это другая область.

Итак, Панчен-лама говорил, что, во-первых, сознание по форме – это отсутствие формы, а по функции оно является познающим. В этом нашем теле есть нечто такое, что не является формой, но способно к познанию, к пониманию всего вокруг. Когда вы порождаете любовь, то это не форма, а это такое чувство – желание счастья другим. Это сознание, вторичное сознание. Привязанность, например, тоже не является формой, но она всего хочет. В привязанности нет ни капли формы, но при этом она все хочет получить, весь мир. Сколько бы ни было, всегда мало. Такое глупое состояние ума тоже есть. Это не форма, это что-то бесформенное. Когда у вас появляется недопонимание, то у вас возникает привязанность, а с ясным пониманием вы ни к чему не сможете привязаться.

Вы приходите в этот мир с пустыми руками, однажды вы умрете и отправитесь дальше с пустыми руками. Тогда вы не захотите ничем обладать, потому что не можете по-настоящему владеть этими вещами. Для какого-то временного использования это нормально, я могу владеть какими-то вещами, но я не хочу обладать совершенно всем. Итак, по форме сознание – это отсутствие формы, далее – по функции оно способно к познанию, к тому, чтобы чувствовать. Например, у компьютера, у робота нет никаких чувств, нет никакого познания, там только сигналы. Может показаться, что он что-то познает, но это благодаря сигналам появляется такая видимость, но на самом деле он ничего не познает.

Например, некоторые говорят, что гугл знает всё. На самом деле гугл многого не знает. Гугл знает все столицы стран, что там происходит, но гугл не знает, как решить мою проблему творческим путем, у гугла такого ответа нет. Что будет через год, что будет через два года, после смерти, где я перерожусь? На эти вопросы у гугла нет ответов. Некоторые мои друзья из Индии говорят, что гугл дает ответ на любой вопрос. Я же думаю, что глупо полагаться на информацию гугла, потому что там нет творческой способности, нет чувств, нет любви и сострадания, но вместе с этим там нет и гнева, нет зависти. Это тоже хорошо, меньше опасности. У ваших друзей есть чуть-чуть любви и сострадания, но в их уме больше гнева и зависти. Это опасно, потому что сегодня вы для них друг, а завтра можете стать врагом. И это не из-за тела, а из-за ума.

И по поводу ума, как говорил Панчен-лама, его третья характеристика – по природе он чист. Каким бы омраченным ни был наш ум, по природе он является чистым. Когда ученые проверяют очень грязную воду, исследуют ее, они говорят, что, какой бы грязной ни казалась эта вода, по природе она является чистой. Грязь не присутствует в природе воды. Поэтому ученые говорят, что если вы создадите устройство, которое будет способно отделить всю грязь от воды, то в результате вы сможете получить совершенно чистую воду. В буддизме так говорили две с половиной тысячи лет тому назад, и не только про воду, но также и про наш ум, что ум по природе является чистым. Поэтому, как в примере с водой, вам не нужно искать чистоту ума где-то снаружи, чистота нашего ума присуща природе нашего ума, и это природа будды.

Поэтому не нужно природу будды искать где-то снаружи. Сколько бы у вас ни было омрачений, гнева, привязанности, все это не присутствует в природе вашего ума. Все это пришло к вам из-за неправильного понимания, из-за узости вашего ума. Если вы слушаете учение, то становитесь мудрее. Вы начинаете думать так: “Зачем я привязываюсь ко всему этому? Я просто глуп. Зачем я злюсь? Для злости нет причин. Когда я злюсь, я делаю себе только хуже. Зачем я себя наказываю за чужие ошибки?” Гнев – это глупое состояние ума. Вы наказываете себя за чужие ошибки. У вас глаза становятся красными, весь день вы в плохом настроении, у вас пропадает аппетит. Кто-то делает ошибки, а вы из-за этого делаете себя несчастливым. Когда вы становитесь мудрее, вы понимаете, почему другие люди делают ошибки: потому что у них не хватает знаний, поэтому к ним нужно испытывать сострадание. Вы можете ругать, как тренер, без гнева, строго сказать, что так делать больше нельзя. Ваш ум при

этом будет оставаться спокойным. Иногда нужно говорить строго. Если другие делают ошибки, а вы молчите, думаете: “Я буддист, делайте что хотите”, то вы глупый буддист. Когда кто-то делает ошибки, вы не должны злиться, но вы должны быть к таким людям строгим, как тренер, строго сказать: так больше не делай. Это буддийская практика.

Итак, сознание не может возникать из материи, потому что, если бы оно происходило из материи, то оно тоже являлось бы материальным. Другой вариант – вы можете предположить, что, может быть, сознание возникает из сознания родителей, отца или матери, может быть, оно не обязательно должно возникать из собственного предыдущего момента? На этот счет, если бы ваше сознание возникало из сознания ваших родителей, например, если бы сознание матери становилась сознанием ребенка, то в тот момент, когда возникает сознание ребенка, сознание матери должно было бы исчезнуть, перейти в сознание ребенка. Вы можете подумать: а как же такое возможно? Например, если я из глины делаю горшок, как только из глины вылеплен горшок, сама глина уже в этот момент перестает существовать, а начинает существовать глиняный горшок. То есть невозможно, чтобы глина существовала как-то отдельно, а глиняный горшок отдельно, так не бывает. Когда появляется глиняный горшок, то его субстанциональная причина, глина перестает существовать. Это логика.

Точно также, если бы, например, сознание отца или матери являлось субстанциональной причиной сознания ребёнка, то в тот момент, когда появляется сознание ребёнка, сознание родителя должно было бы исчезать. Это логично. У нас есть явные свидетельства того, что рождаются дети, но при этом сознание отца и матери также продолжает существовать, и при этом существует сознание ребенка. Это доказательство того, что субстанциальной причиной сознания ребенка не является сознание их родителей, оно имеет собственную причину. Итак, что касается сознания ребенка, то это не результат сознания отца или матери, потому что, когда существует сознание ребенка, в то же самое время есть и сознание отца и матери. И это на сто процентов логично. Совершенно невозможно, чтобы субстанциональная причина сосуществовала вместе с результатом. Это невозможно. И это буддийская логика. Если среди вас есть ученые, то пожалуйста, вы можете вступить со мной в диспут по этому вопросу.

И что тогда остается? Остается только один вариант – это собственный предыдущий момент. Таким образом, если нечто является сознанием, то оно должно возникать из своего же предыдущего момента, и других вариантов быть не может. Поэтому первый момент сознания ребенка в утробе матери возник из своего же предыдущего момента, то есть из сознания предыдущей жизни, а тот момент возник из предыдущего момента сознания и так далее. И начала у этого нет. Такова буддийская логика, доказывающая прошлые жизни, и также есть определенная логика, доказывающая будущие жизни.

Итак, вам нужно очень подробно изучить пять совокупностей. Первая совокупность – это совокупность формы. Наше тело – это совокупность формы. Когда Будда сказал: «Вот благородная истина страдания», то речь шла о наших пяти совокупностях.

В первую очередь мы рассматриваем совокупность нашего тела, совокупность формы – это страдание. Если говорить о теле, то различают грубое тело и тонкое тело. А где же находится тонкое тело и очень тонкое тело? Грубое тело могут видеть наши глаза. Но если нечто является формой, то вовсе не обязательно оно должно быть видимо для наших глаз. Наши глаза способны видеть не всякую форму. Таким образом, в буддизме две с половиной тысячи лет назад говорилось, что существует определенная тонкая форма, которую при этом мы не способны видеть своими глазами. Такое тоже есть.

Например, в “Винае” говорится о том, что монахам не разрешается пить нефильтрованную воду. Если нет фильтра, то они не могут пить эту воду. Будда говорил так, что самое главное – это удостовериться в том, что в этой воде нет никаких насекомых, и если вы своими глазами видите, что там нет насекомых, то вы можете пить и нефильтрованную воду. Но что произошло далее? Архаты, которые обладали ясновидением, сказали, что такой воды без насекомых вообще не существует. В итоге получилось так, что сказали, что нет такой воды, в которой вообще нет насекомых, поскольку архаты с помощью ясновидения могли видеть даже очень тонкие бактерии, микроорганизмы. Поэтому Будда сказал, что в этом случае появляются две крайности. Будда сказал, что достаточно того, что вы видите обычными глазами, и если вы не видите никаких насекомых, тогда вы можете пить эту воду. Итак, в “Винае”, чтобы придерживаться правил, и чтобы с одной стороны, пить воду, а с другой стороны, не вредить другим, нужен тоже очень хороший анализ.

Так, те, кто имеет ясновидение, способны видеть очень многое из того, что мы, обычные люди, не видим. Грубая форма – это то, что своими глазами может увидеть обычное существо. Если, например, сказать, что это то, что способны видеть существа, то окажется, что есть те, кто способен видеть очень тонкие вещи, и тогда они все станут грубыми. Грубая форма – это то, что мы способны увидеть обычными глазами. И это тот анализ, который Будда проводил в ”Винае”. Это называется срединным путем.

Далее, тонкое тело. Например, наше тело сна, сновидение – это тонкое тело. Оно может выходить из нашего грубого тела, возвращаться обратно, и это также форма. Так могут не все, но тем не менее, все равно тело сна – это тонкое тело. И когда мы умираем, то наше тонкое тело, то тело, в котором мы остаемся, это также тонкое тело, вот это тонкое тело вместе с сознанием, такая комбинация обозначаются как «я».

Наитончайшее тело – это энергия ветра, которая является основой ясного света ума. Ее глазами не увидеть. Это ваше тело с безначальных времен, оно всегда будет оставаться вашим, и невозможно, чтобы был пресечен поток этого сознания и тела. Эти два: наитончайшее сознание и наитончайшая энергия, они неразделимы, они представляют собой одно целое. Отделить одно от другого невозможно, поэтому «я» всегда продолжает существовать. Например, вода – это соединение кислорода и водорода, но это соединение кислорода и водорода можно разорвать, и поэтому вода может перестать существовать. Итак, вода – это соединение кислорода и водорода, вы можете разорвать эту связь, эту молекулу, и воды у вас не останется, но, тем

не менее, продолжат существовать и кислород, и водород. Но если говорить об очень тонких вещах, то есть такие вещи, которые невозможно разорвать, они всегда продолжают сосуществовать. Например, ученые в законе сохранения массы и энергии говорят, что вы не можете создать никакой новой материи и не можете полностью уничтожить какую-либо материю, она всегда продолжает существовать. В буддизме то же самое говорилось еще две с половиной тысячи лет тому назад, и не только по отношению к телу, но также и по отношению к уму. Итак, вы поняли, что такое совокупность формы. Есть грубая форма, тонкая и наитончайшая.

Следующая совокупность – это совокупность ощущений. Ваши чувства любви, сострадания, гнева, зависти – все это вторичные виды ума. Это не первичный ум, это вторичные виды ума. Они созерцают характеристики объекта. Так, если нечто является сознанием, то оно является бесформенным, по функции способным к познанию и по природе чистым, но все эти три свойства относятся и к первичному и ко вторичному уму, а в чем же тогда между ними разница? Первичный ум созерцает объект в целом. Например, вот это чашка, так ее познает первичный ум. Далее, вместе с тем, что это чашка, у вас возникают мысли о том, что эта чашка красивая и дорогая. Если она будет моей, то я смогу ее продать. Как было бы хорошо, если бы у меня появилась такая чашка. Это называется привязанностью.

Итак, посредством характеристик объектов, когда появляются те или иные ощущения, это и является совокупностью ощущений. Первичный ум познает объекты в целом: чашка, стол и так далее, и где есть только первичный ум, там омрачений быть не может. В махамудре и дзогчене говорится, что вам нужно стараться пребывать в состоянии первичного ума и не позволять себе познавать какие-то разнообразные характеристики, и в этом случае это будет состоянием ясности и осознавания. Но это относится не ко всем ситуациям, а ко времени, когда вы развиваете шаматху, тогда вы пребываете в ясном и осознанном состоянии ума, а в других случаях это может быть опасно. Если вы просто в состоянии первичного ума отправитесь в город, в Москву, то есть риск, что вы умрете. Если у вас будет только первичный ум, то зеленый свет светофора для вас будет просто зеленым, красный свет будет для вас просто красным. Когда у вас задействован вторичный ум, вы понимаете, что если горит красный свет светофора, то это опасно для перехода, а на зеленый свет вы можете спокойно переходить, и вторичный вид ума вам в этом помогает. Если же в этой ситуации вы будете думать, как в махамудре и дзогчене, тогда, что красный, что зеленый свет, вам будут все на один вкус. Разницы для вас не будет, и к утру завтрашнего дня вы окажетесь в больнице.

Вам нужно иметь здравомыслие, потому что бывает, что люди очень быстро перепрыгивают к таким практикам, как махамудра и дзогчен и становятся странными людьми. Например, на своих родителей они начинают смотреть с безразличием. На других людей также смотрят с безразличием. Потом они говорят, что практикуют махамудру, дзогчен, говорят, что у вас в сансаре очень много разных мыслей, а у меня вообще мыслей нет. Если вообще нет мыслей, то это опасно. Нам нужны здоровые мысли, а нездоровые мысли нам не нужны. Во время концентрации не нужны мысли, а вообще мысли нужны. Нужно все слушать, на все смотреть. Это буддийское учение.

Особенно, если молодые люди с острым умом слушают учение махамудры, дзогчена о том, что не нужно ничего слушать, не нужно ни о чем думать, ничего не нужно читать, а просто сидеть и однонаправленно концентрироваться, то от этого вы станете глупее. Это для вас слишком рано. Когда вы занимаетесь развитием ума и доходите до развития однонаправленной концентрации, то это уже отдельный случай, а в противном случае будьте осторожны. Не теряйтесь в какой-либо одной сфере. Например, иногда в махамудре или дзогчене говорится: «Расслабьтесь, будьте естественными», и если я вам скажу: «Расслабьтесь, будьте естественными», то для вас это может быть очень опасно. Вы и так ленивые, а если еще расслабитесь, скажете: «Как хорошо, Геше-ла сказал, что нужно расслабиться», то потом вы будете спать день и ночь, без развития. Какая в этом польза?

Говорится так, что, когда орел учится летать, то ему нужно использовать свои крылья. Но затем, когда он уже летит высоко в небе, если он будет продолжать использовать свои крылья, это помешает его спонтанному полету. В этот момент тренер может сказать: «Нужно расслабиться, быть естественным», и вот тогда орел будет парить спонтанно. Поэтому тренер дает вам советы в соответствии с вашим уровнем. Вначале он скажет, что вам нужно много заниматься, а потом скажет, что можно расслабиться. Нет такого, что один совет подходит всем. Все зависит от вашей ситуации, от вашего уровня. Нет такого совета, чтобы я вам всем порекомендовал, и вы все одинаково занимались. Нет, вы все разные люди, разного уровня, и согласно вашему уровню вам нужно заниматься. Если орлу, сидящему на земле, я скажу: «Оставайся спонтанным, будь естественным», то он никогда не полетит. Я видел несколько лет тому назад тех людей, которые занимались махамудрой, дзогченом, и теперь тоже на них смотрю, и вижу, что это орлы, которые в течение всех этих пятнадцати лет так и продолжают сидеть на земле, раскинув крылья. Они сидят на земле и думают, что они уже будды. Это иллюзия.

Следующая, третья совокупность – распознавания, различения. Итак, благодаря вторичному виду ума у вас появляются какие-то ощущения, чувства, а здесь вы посредством анализа распознаете, что это то, а это – это. Сначала вы познаете объект в целом и говорите, например, что это человек. Это первичный ум. Затем вы говорите, что это, например, бурят, или калмык, или тибетец. Это уже вторичный вид ума – распознавание. Итак, это различение может быть правильным и неправильным, тем не менее, это все равно одинаково относится к скандхе различения. Если познание, различение логично, то в этом случае омрачений возникает намного меньше, а если оно нелогично, то порождаются омрачения.

Следующая, четвертая совокупность называется совокупностью формирующих факторов. Итак, вам нужно понять, что, если нечто является формой, то вовсе не обязательно оно должно быть материей или сознанием. Учёные считают, что если нечто форма, то оно должно быть материей. А в буддизме говорится, что если нечто форма, то оно вовсе не обязательно должно быть или материей, или сознанием. Здесь возможен третий вариант – это составной фактор. И вы можете спросить, а что же это такое, что является формой, но при этом не сознание и не материя?

Это время. Если вы спросите у ученых, то у них очень слабое представление о том, что такое время. Поскольку у ученых нет такого ясного понимания времени, то некоторые говорят, что можно отправляться в прошлое или путешествовать в будущее. На самом деле вы не можете отправиться в прошлое, потому что прошлое – это то, что уже закончилось. Просто это наши мечты о том, что мы снова хотим стать молодыми, и поэтому думаем о возвращении в прошлое, чтобы исправить свои ошибки в прошлом. Но все это просто пустые мысли. Итак, время – это составной фактор, и это не сознание и не материя. Когда я читал научные статьи о времени, в них говорилось о том, что время и пространство тесно взаимосвязаны, но это рассуждение было каким-то абстрактным. Я раньше думал, что ученые умные, но сейчас какие-то новые ученые говорят очень странные вещи.

Пространство постоянно, а время непостоянное явление, они не могут быть одинаковыми. Пространство – это простое отсутствие формы, то есть это некое отрицание, нечто постоянное. Время – это не отсутствие формы, поэтому, как же эти явления могут быть одним и тем же? Еще один представитель в скандхе формирующих факторов – это кармические отпечатки. Кармические отпечатки – это не форма, не сознание, но они хранятся в уме. Это не материя, они не состоят из электронов, протонов, нейтронов. Но это составной фактор, они пребывают в уме, функционируют и также производят результат. Так, все кармические отпечатки – это составные факторы, и это скандха формирующих факторов.

Следующее, ментальное сознание – это первичный ум, о котором я только что вам говорил.

Это пять совокупностей, и вы являетесь собранием таких пяти совокупностей. Буддийские философские школы признают, что нет какого-либо «я», существующего отдельно от этих пяти совокупностей. Низшие буддистские философские школы говорят, что «я» существует в рамках этих пяти совокупностей. Но Прасангика Мадхьямика с этим также не соглашается и говорит, что «я» – это простое название, данное собранию пяти совокупностей.

Мудрость, которую я вам передаю, это поистине бесценная мудрость, и она на самом деле работает, помогает в развитии ума. И лишь немногие будут передавать вам те знания, которые действительно работают. Это моя практика щедрости в ваш адрес, и это самая лучшая щедрость, которую я могу практиковать. Сегодня день дакинь, сегодня мы провели цог, пожалуйста, угощайтесь, получайте удовольствие.

Сегодня ваш ужин находится здесь. До свидания!