Геше Джампа Тинлей
Ретрит по теории пустоты
Лекция № 5
22.12.2024
Москва “Лесные дали”

Итак, для того чтобы получить драгоценное учение, Дхарму, в первую очередь и с моей стороны, и также с вашей стороны, породить правильную мотивацию – это очень важный, ключевой момент. Получайте учение с мотивацией не переродиться в низших мирах, с мотивацией освободить свой ум от болезни омрачений, и с мотивацией достичь состояния будды во благо всех живых существ. Вам нужно понимать, что если вы боитесь будущего, то вам не нужно бояться таких вещей, как, например, потеря работы, как болезнь, как смерть, потому что эти вещи для вас совершенно неизбежны, поскольку вы родились, то вы будете вынуждены и болеть, и стареть, и умирать. Избежать этого невозможно. Если вы действительно заботитесь о будущем, то вам нужно бояться после смерти переродиться в низших мирах. Любой другой страх – это паранойя, а вот этот страх является реалистичным. Если вы совершенно не боитесь после смерти переродиться в низших мирах, тогда вы действительно глупцы. Если говорить о настоящей причине прибежища, то это такой страх, как страх перед рождением в низших мирах, страх перед страданиями сансары, и страх за себя и всех живых существ перед страданиями низших миров и страданиями сансары. Этот страх является самым полезным. Это драгоценный страх. Каждый день порождайте такой страх, и тогда ваш ум повернется к Дхарме. Любой другой страх является паранойей. Он вам ничем не поможет. Он разрушит вашу иммунную систему.

Например, если говорить о таком страхе, как страх перед определенными вирусами, перед заразными болезнями, то он тоже полезен с точки зрения здоровья вашего тела, но по-настоящему важным является страх перед перерождением в низших мирах. Здесь у вас нет никакой паранойи, то есть вы не охвачены паникой, вы просто осторожны в отношении вот этих моментов, потому что, если вы не проявите осторожности, то случится беда. Например, если вы заходите в ”красную зону”, то надеваете на себя маску, и здесь у вас нет паранойи, но вы осторожны, потому что понимаете, что если вы снимете эту маску, то заразитесь опасной болезнью. Вы не паникуете, вы просто проявляете осторожность. Например, у врачей и медсестер, когда они носят маски, нет паранойи, нет никакой паники, но тем не менее, они понимают, что нужно проявлять определенную осторожность, потому что, если не носить маску, то можно заразиться.

Также, в отношении страха перед рождением в низших мирах, у вас не должно быть паники и паранойи, но тем не менее, каждый день вам нужно проявлять такую осторожность, что если я не буду очищаться от отпечатков негативной кармы, если ничего не буду делать, то существует большой риск родиться в низших мирах. А кто может защитить меня от перерождения в низших мирах? Это Будда, Дхарма и Сангха. Таким образом, вы развиваете прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе в самой глубине вашего сердца, и так вы становитесь настоящими буддистами. Поэтому Нагарджуна передал поистине сущностное наставление, когда сказал, что каждый день нужно трижды вспоминать о страданиях низших миров. При этом вы не должны думать так, что там страдают какие-то другие живые существа. Вы думаете о том, что, если я сам обрету рождение в мире ада, или в мире голодных духов, или в мире животных, то страдания там невыносимы! Смогу ли я их вынести? Ведь я создал полную причину для этого.

Третий Далай-лама в комментарии к ”Ламриму” говорит о том, что когда вы развиваете страх перед рождением в низших мирах, не думайте о том, что в низших мирах страдают другие существа, а думайте таким образом, что на следующее утро вы сами умерли и переродились в мире ада, или в мире голодных духов, или в мире животных, и думайте о том, какие страдания вы будете испытывать. Один йогин медитировал на страдания низших миров, и ему попался этот текст Третьего Далай-ламы «Ламрим Сершунма», в котором говорилось о том, что нужно вот таким образом визуализировать себя самого в низших мирах. Он начал так делать, представлять, что он сам переродился в мире ада, в других низших мирах, и у него появился очень сильный страх. Он воскликнул: «Почему же этот текст не попадался мне раньше? Ведь если бы я встретил его раньше, то давным-давно породил бы уже причину прибежища – страх перед низшими мирами и стал чистым буддистом!»

Итак, вначале удостоверьтесь, что вы стали буддистами, и затем уже думайте о буддийских реализациях. Если вы еще не буддисты, как же вы можете помышлять о буддийских реализациях? В нашем мире многие люди называют себя буддистами. Тибетцы говорят: мы буддисты, буряты говорят: мы буддисты, калмыки также говорят: мы буддисты, тувинцы также говорят: мы буддисты, но настоящих буддистов в нашем мире очень мало. Даже в монастырях люди называют себя буддийскими монахами, но если вы это тщательно исследуете, то окажется, что среди них тоже мало буддистов. Во времена Атиши один йогин в течение десяти лет медитировал в горах, выполнял практику ясного света. Дромтонпа однажды спросил у Атиши: «Атиша, скажите, пожалуйста, каковы его реализации?» Атиша с помощью своего ясновидения проверил его реализации и сказал: “Как жалко, он все еще не буддист”. Он медитировал десять лет, но так и не стал буддистом из-за того, что не делал упора на основополагающие практики. Поэтому, если говорить об основных практиках и подготовительных практиках, то вам нужно понимать, что подготовительные практики важнее.

Что касается четырех сил, о которых я вам говорил – это принятие прибежища в Будде, Дхарме и Сангхе, контроль над негативным поведением тела, речи и ума, очищение от отпечатков негативной кармы и накопление заслуг – это то, что является подготовительными практиками для развития отречения, бодхичитты и мудрости, познающей пустоту. Без такого фундамента вы не сможете породить отречение, не сможете породить бодхичитту и не сможете познать пустоты. Это четыре ваших силы и также подготовительные практики для более высоких реализаций. Для того чтобы породить прибежище, вначале очень важен страх перед низшими мирами. Поэтому Нагарджуна говорил, что важно каждый день трижды вспоминать о страданиях низших миров, и это действительно сущностное наставление.

Я также каждый день вспоминаю о страданиях низших миров, и у меня есть только один страх – это после смерти родиться в низших мирах, ничего другого я не боюсь, смерти я тоже не боюсь. Благодаря этому страху, я автоматически обретаю контроль над поведением тела, речи и ума. Их контролирует этот страх. Если вы находитесь в ”красной зоне” и носите маску, а кто-то при этом вам говорит: «Снимите эту маску», то вы скажете: «Нет-нет, я этого делать не буду». Даже если вам предложат тысячу долларов, вы этого не сделаете, потому что вы знаете, что там есть опасный вирус, и вы его боитесь. Вот этот страх не позволяет вам снять маску. А что касается маленьких детей, которые не понимают этих вещей, то они с легкостью снимут маску. Ребенку даже не понадобится обещать тысячу долларов. Он скажет: “Мне тяжело дышать в этой маске”, и тут же ее снимет.

Этот страх является не только причиной прибежища, но также и силой для того, чтобы остановить негативные действия тела, речи и ума. Почему вы не можете остановить негативные действия тела, речи и ума? Потому что у вас нет страха перед последствиями негативной кармы. Если вы знаете, например, что торт ядовитый, то вы не станете его есть, потому что вы понимаете, что он навредит вашему телу, каким бы вкусным он ни выглядел. Итак, здесь механизм в том, что страх побуждает вас принять прибежище, и страх также становится силой, удерживающей контроль над негативным поведением тела, речи и ума. Этот страх также заставляет вас очищаться от негативной кармы и подталкивает вас к накоплению заслуг, чтобы вы обрели высшее перерождение.

Итак, я даю вам сущностное наставление о том, что страх перед низшими мирами является невероятной силой. Почему вы не можете развивать такой страх каждый день? Если вы порождаете такой страх, то в мире вы становитесь самым храбрым человеком, потому что вы не боитесь ничего другого, не боитесь даже смерти, не боитесь никаких злых духов, а боитесь только рождения в низших мирах. Вы становитесь совершенно бесстрашным в отношении всей мирской паранойи. Этот страх устранит, уничтожит все ваши глупые страхи, и для вас это будет очень большим расслаблением. В отношении нашего тела, например, говорится, что хорошие и полезные бактерии устраняют все вредные бактерии, и вот так же работает этот страх. Поэтому не думайте, что все страхи плохи, и что плохи все бактерии, поскольку есть и хорошие страхи, и хорошие бактерии.

Итак, это для вас сущностное наставление о том, каким образом породить прибежище в уме, как себя готовить к этому. Для страха вам не нужно специально сидеть в какой-то особой позе. Например, когда вы видите какое-то животное, то можете подумать, что вот и я точно так же однажды могу родиться таким животным. У меня уже готовы для этого все причины. Когда врач исследует наше тело, он знает, что у всех людей есть клетки рака. У нас у всех есть причины заболеть раком, но пока не все встретились с условиями. Тем более, что после коронавируса наше тело стало более ослабленным. Также нам нужно понимать, что мы готовы родиться в низших мирах, у нас для этого есть полная причина. И тогда вы будете бояться того, что действительно достойно вашего страха, и не будете бояться всевозможных глупых вещей.

Итак, каждый день порождайте страх перед рождением в низших мирах, думайте о том, что у вас в уме больше отпечатков негативной кармы и мало отпечатков позитивной кармы, поэтому уже есть полная причина для того, чтобы там оказаться. Нам нужно очищаться каждый день, очищаться от негативной кармы и накапливать больше заслуг. Это подготовительная практика. Для вас это самое главное – накапливать заслуги, очищаться от негативной кармы, удерживать контроль над поведением тела, речи и ума, принимать прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе. Вначале нет ничего более глубинного, чем эти практики. Поскольку у всех вас нет отречения, нет бодхичитты и нет мудрости, постигающей пустоту, то вы все являетесь начинающими практиками. В коренном тексте тантры Гухьясамаджи говорится, что для начинающего тантра Гухьясамаджи не является глубинной, для начинающего глубинной является практика прибежища. Смысл здесь точно такой же, какой я вам пытаюсь объяснить. Если вы не встретите подлинного мастера, подлинного Учителя, то вместо того, чтобы делать упор на основополагающих практиках, вы сразу же перейдете не к бодхичитте, это было бы нормально, и не к мудрости, познающей пустоту, это тоже было бы нормально, но вы сразу же перепрыгните к практике тантры, а это кошмар!

Тантра является тайной практикой не по какой-то другой причине, кроме той, что эта практика не подходит людям, у которых нет необходимой основы. Например, в аптеках вы не сможете купить некоторые лекарства без рецепта врача, и не потому, что это какие-то особенные лекарства, а потому, что они вам не подходят.

Итак, основополагающие практики для вас должны стать самыми главными, и далее, в добавок к этому, также развивайте отречение, бодхичитту, мудрость, познающую пустоту. И это будет очень хорошо! Например, при строительстве дома вначале самый главный упор нужно сделать на закладку хорошего фундамента, и затем параллельно с этим, если вы где-то находите хорошие окна, то покупайте окна. Если вы видите хорошие двери, то покупайте двери. В будущем они вам пригодятся. Если вы нашли хорошие кирпичи, то тоже их купите, чтобы после закладки хорошего фундамента вы сразу же могли возвести стены, установить окна, двери и так далее. То есть я не говорю о том, что вначале вы должны сделать упор только на фундаменте и не думать ни о чем другом. Это не так. Вы должны закладывать фундамент, и вместе с этим, если находите хорошие окна, покупайте их, хорошие двери тоже покупайте, также покупайте и кирпичи, и крышу, чтобы потом вы смогли все это быстро собрать. Вам нужа гибкость. Некоторые люди говорят, что только фундамент – это главное, они не хотят слушать даже об отречении, о бодхичитте, тантрой вообще не хотят заниматься, а только фундаментом, но это тоже неправильно. А некоторые люди думают, что тантра – это главное, а фундамент не главное, но это тоже неправильно. Нужно быть гибким. Почему вы не можете быть гибкими? Или туда, или сюда. Русские тем более, вы экстримальные люди. Или совсем не занимаетесь практикой, или занимаетесь практикой экстремально – сидите дома, не едите, а только занимаетесь практикой. Почему вы не можете придерживаться срединного пути? Золотая середина, срединный путь – очень важны.

А теперь, что касается учения по теории пустоты. Так, очень важны относительная истина и абсолютная истина. Они являются основой для понимания теории пустоты. Без понимания двух истин понять теорию пустоты невозможно. Две истины, которые излагаются в низших школах, не очень важны для понимания теории пустоты. Для вас важно знать их представление о двух истинах, но самое главное – понимать две истины с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Есть такое утверждение, что если слон не слишком погряз в болоте утверждений низших школ, то это может быть даже лучше. Совершенно ничего не понимать в низших воззрениях было бы ошибкой, но если вы слишком глубоко будете погружаться в воззрения низших школ, то это будет все равно, что слон увяз в болоте этих низших воззрений, которые являются ошибочными. Джамьян Шепа говорил, что низшие школы являются ступенями к пониманию воззрения более высших школ, и это не означает, что необходимо слишком глубоко погружаться в это воззрение низших школ, но нужно иметь общее представление. Атиша говорил, что жизнь коротка, а знание Дхармы безгранично, и подобно особой утке, которая способна извлечь молоко из смеси воды и молока, извлекайте самую суть учения.

Итак, здесь представления о самой сути достаточно, а самое главное – это представление Прасангики Мадхьямики об относительной и абсолютной истинах. Здесь проводится такой диспут: “Если нечто обнаруживается в процессе абсолютного анализа, является оно абсолютной истиной или нет?” В таком диспуте вам нужно ответить: “Да”. Далее возникает такой вопрос: “Абсолютный анализ ума Будды может познать относительную истину или нет?” Вам нужно сказать: “Будда познает все феномены, и его абсолютный анализ также познает все феномены”. Далее вопрос: “Если абсолютный анализ Будды обнаруживает эту чашку, то является ли эта чашка абсолютной истиной в

силу того, что она является объектом абсолютного анализа? Ведь это определение абсолютной истины. Эта чашка – абсолютная истина или нет?”. И на это трудно ответить. Здесь вам нужно сказать, что чашка не является объектом абсолютного анализа Будды. Абсолютный анализ ищет абсолютную природу этой чашки и никогда не найдет этой чашки, это невозможно. Но тогда возникает вопрос: “Абсолютный анализ Будды познает все феномены или нет?” Ответ: “Да”. Будда познает все феномены не потому, что они являются объектами абсолютного анализа, а потому, что он устранил препятствия к всеведению, поэтому он их познает. Обычные люди, которые не очистили свой ум от препятствий к всеведению, не имеют всеведения, никогда с помощью абсолютного анализа не обнаружат относительную истину. Вот таким должно быть утверждение. В монастырях даются такие ответы, существует множество других вариантов, но это самый лучший ответ. В этом случае вас никто не опровергнет. Так, очень важно понимать объекты абсолютного анализа и объекты относительного анализа.

Лама Цонкапа говорил о том, что в прошлом многие мастера путали эти понятия. Например, вот эту чашку абсолютный анализ познать не может, потому что она не является объектом абсолютного анализа. Поэтому они говорили, например, что этой чашки не существует, потому что абсолютный анализ ее не находит. Но если абсолютный анализ ее не находит, это не значит, что ее не существует, потому что она не является объектом абсолютного анализа. Например, запах – это объект обонятельного сознания, носа. Если ваши глаза не видят запаха, то вы не можете сказать, что запаха не существует, потому что запах не является объектом зрительного познания. Так, они говорили, что чашка существует и также не существует. А что это значит? Они, например, говорили, что чашка не существует, потому что арьи в медитативном равновесии с помощью абсолютного анализа ее не обнаруживают, поэтому она не существует. Но она существует, потому что относительный анализ ее находит. Они не говорят про относительный анализ, они говорят, что чашка существует, потому что это феномен. То есть они не проводят различия между не существованием объекта и отсутствием в качестве объекта абсолютного анализа. Абсолютный анализ не находит чашки, потому что она не является объектом абсолютного анализа. Итак, вы говорите, что эта часть не чашка, и эта часть тоже не чашка. Это абсолютный анализ. Таким образом вы здесь чашки не находите. Это не означает, что чашка не существует, потому что чашка не является объектом абсолютного анализа. Чашка – это объект относительного анализа. Так, чашка – это название, данное основе для обозначения. Если я спрошу вас, чашка это или нет, то вы скажете: да, это чашка. Потому что вы проводите относительный анализ и обнаруживаете здесь основу для обозначения «чашка», нечто функционирующее в качестве чашки, поэтому вы говорите: да, это чашка. Это относительная истина, это относительная достоверность.

До появления ламы Цонкапы представление об относительной достоверности существовало с точки зрения низших школ, а низшие школы находились под влиянием представления о том, что достоверность сводится к собственным характеристикам. Низшие школы говорили о том, что здесь перед нами существует чашка не потому, что здесь есть объектная основа для обозначения «чашка», а потому, что эта относительная достоверность опирается на собственные характеристики этой чашки. Например, низшие школы говорят о том, что мы не путаем песок и золото, потому что песок удерживает собственную идентичность в качестве песка, а золото удерживает свою идентичность как золота, поэтому они не смешиваются. Если бы собственной характеристики не было, то все бы смешалось, и мы не могли бы проводить различия.

Прасангика Мадхьямика говорит, что собственных характеристик нет, самобытия нет, но достоверность возможна. Относительная достоверность осуществима в силу наличия трех характеристик основы для обозначения. Это очень важный момент! Даже Чандракирти в «Мадхьямикааватаре» не говорил о трех характеристиках достоверной основы для обозначения. Но при этом Чандракирти говорил: «Никогда не отбрасывайте относительную достоверность». Далее лама Цонкапа рассмотрел, что является относительной достоверностью и подробно проанализировал три характеристики.

Итак, есть один такой момент, который касается школы Гелуг и других школ. На вопрос: «Есть ли относительная достоверность?» школа Гелуг отвечает, что да, относительная достоверность есть. Это очень тонкий момент. Если бы не было относительной достоверности, то вы не могли бы утверждать относительные объекты, здесь было бы очень легко опровергнуть вашу позицию в диспуте. Если вы говорите, что относительной достоверности нет, то я спрошу вас: “Вы существуете?” Вы должны будете ответить: “Да, я существую”. Есть всего два анализа – относительный анализ и абсолютный анализ. Какой анализ вас находит? Тогда вам придется ответить, что относительный анализ. Тогда, есть ли относительная достоверность? Если нет, то он тоже является недостоверным. Это противоречие. Вы можете увидеть, что здесь используется универсальная логика.

Например, ваш абсолютный анализ не находит относительной чашки не потому, что её не существует, а потому, что она не является объектом этого анализа. И также ваш относительный анализ не находит абсолютной истины этой чашки не потому, что она не существует, а потому, что не является объектом такого анализа. Итак, в Прасангике Мадхьямике есть своё представление об относительной достоверности, отличающееся от воззрения низших школ. Поскольку Прасангика Мадхьямика не верит ни в один атом самобытия и собственных характеристик, поэтому относительная достоверность не сводится к собственным характеристикам. То, как говорят низшие школы – что относительная достоверность опирается на собственные характеристики, Прасангика Мадхьямика говорит, что это неправильно. Например, «Праманаварттика» использует логику с опорой на воззрение низших школ, поэтому там говорится, что в глубинных состояниях ума есть сведение к собственным характеристикам. Но есть только один вариант, когда вы утверждаете, что относительная достоверность не сводится к собственным характеристикам, – это в том случае, если она опирается на три характеристики достоверной основы для обозначения.

Например, я говорю, что это чашка, и это достоверно не в силу собственной характеристики, а потому, что, во-первых, этот объект общеизвестен вам как чашка. Прасангика Мадхьямика говорит, что если вы создаете какой-то новый объект, то у него нет собственных характеристик, потому что, если бы были собственные характеристики, то вы могли бы назвать его только одним образом и никак иначе. Например, когда Андрей родился, то отцу пришлось бы назвать его Андреем, потому что у него была бы собственная характеристика Андрея. Отец сказал бы: «Дима», но Андрей бы ответил: «Нет, у меня нет собственной характеристики Димы. Я являюсь собственной характеристикой Андрея». Далее отец бы сказал: «Женя», но Андрей бы ответил «Нет, я не Женя». В конце концов, отец сказал бы: «Андрей», и тогда он бы действительно согласился: «Да, я Андрей. О, все, попал в точку. Ты нашел собственные характеристики Андрея, а до этого ты все время называл неправильные имена». Отец нашел имя, обладающие собственными характеристиками имени “Андрей”, и с сегодняшнего дня он Андрей. Но такого нет. После того, как Андрея назвали именем «Андрей», после этого наш ум присваивает собственные характеристики имени «Андрей».

До этого не было никакой собственной характеристики Андрея, но после того, как его назвали Андреем, уже начало казаться, что там есть некая собственная характеристика, удерживающая его идентичность в качестве Андрея. И после этого, если бы кто-то назвал его Дима, он сказал бы: “Нет, я Андрей”. Здесь уже у Андрея есть представление о собственной характеристике Андрея. Когда Андрей был маленьким, папа мог его назвать как угодно. Если бы его назвали Любой, то все бы Андрея называли Любой. Это наш глупый ум так думает. Это такой маленький контраргумент для низших школ. Не потому, что я имею блестящий ум, а потому что это такой диспут, который проводит Прасангика Мадхьямика с низшими школами. Это невероятный диспут! Как вы на это ответите? Это как ход гроссмейстера, низшим школам здесь нечего ответить.

Итак, относительная достоверность – это очень глубокий момент. У меня сейчас нет времени на то, чтобы подробно объяснять вам три характеристики достоверной основы для обозначения, но это очень важный момент. Это очень полезно для того, чтобы вы сами могли опровергать собственную характеристику. Например, Андрей цепляется за собственную характеристику в качестве Андрея, поэтому улыбается, смеется, но этого нет, и вы думаете, как это глупо. Здесь нет никакой собственной характеристики Андрея. Нет такого “я”. Это просто название, данное достоверной основе. Нет собственных характеристик, нет ничего самосущего. Когда вы это поймете, вы просто расслабитесь. Если кто-то скажет, что Андрей кошмарен, то вы не огорчитесь, потому что понимаете, что Андрей – это просто имя. Андреев вообще существует много. Даже если скажут, что это Андрей, принадлежащий вашей семье, то здесь все равно нет собственной характеристики Андрея. То, что видят люди – это собственную характеристику Андрея. Они критикуют эту собственную характеристику Андрея, но ее нет вообще, а номинально существующего Андрея они не видят. Если бы они видели номинального Андрея, то не говорили бы, что Андрей такой и сякой. Но номинального Андрея вы сможете познать только после познания пустоты, а когда вы познаете пустоту, то у вас не останется основы, чтобы критиковать Андрея.

Итак, относительная истина является объектом относительного анализа, а абсолютная истина – объектом абсолютного анализа. Пример относительного анализа: это чашка или нет? Вы говорите, что это чашка, в силу трех характеристик, первая из которых – это общая известность вашему уму в качестве основы для обозначения «чашка». Далее, если вы думаете, что это чашка, то это не противоречит относительной достоверности. Например, если я скажу, что это чашка, указывая на этот фрукт, то это будет противоречить относительной достоверности, потому что здесь нет основы для обозначения «чашка». То есть здесь есть противоречие. А в случае чашки нет противоречия относительной достоверности, потому что есть все характеристики достоверной основы для обозначения. Нет собственной характеристики, но характеристики есть. Есть разница между собственной характеристикой и характеристиками. Собственная характеристика – это существование со стороны объекта. Когда квантовая физика исследует элементарные частицы, то они не находят ничего существующего со стороны объекта. Они говорят, что все очень сильно связано с субъективным умом, и без субъективного ума никакой материи вы не найдете, потому что они ищут такую собственную характеристику. Но собственной характеристики нет. Но это не значит, что внешних объектов не существует. Школа Читтаматра говорит о том, что внешних объектов нет, потому что ни в одном объекте вы не найдете неделимых частиц. Если бы были неделимые частицы, то были бы и внешние объекты. Это позиция Читтаматры.

Школа Читтаматра опровергает взгляды низших школ Вайбхашики и Саутрантики, которые верят в неделимые частицы, во внешние объекты. Школа Читтаматра говорит: «Как же вы можете утверждать наличие внешних объектов, если нет неделимых частиц?» Школа Саутрантика верит в существование самопознания, а Вайбхашика не верит в самопознание. Но они не верят в самопознание не на базе какого-то хорошего обоснования, а по каким-то абстрактным причинам. Итак, школа Вайбхашика утверждает нечто похожее на позицию Прасангики Мадхьямики, но при этом обоснования, стоящие за этой позицией, очень слабы. Вы можете сказать: «А как же школа Саутрантика может считаться более высокой школой, чем школа Вайбхашика? Ведь Саутрантика верит в самопознание, а школа Вайбхашика его отрицает, и это похоже на позицию Прасангики Мадхьямики». Это просто похоже, но что касается обоснований, стоящих за их позицией, то у Прасангики Мадхьямики они намного сильнее.

Например, Карпов делает ход какой-то шахматной фигурой, и другой игрок делает такой же ход шахматной фигурой. И вы спросите: «Как же вы можете считать этого игрока плохим, ведь он сходил точно так же, как Карпов». Но у Карпова ситуация совершенно другая, совершенно другое планирование, а этот человек просто повторил, у него так случайно получилось, что его ход оказался таким же, как ход Карпова, но ситуация совершенно другая. Поэтому, если ходы одинаковы, это не значит, что и планирование тоже одинаково. Утверждения могут быть одинаковыми, но обоснования, стоящие за этими утверждениями, не будут одинаковыми, это знать тоже очень важно. Я разгадываю для вас большое количество разных загадок, таких задач, и все это стоит по миллиону долларов. Но даже за миллион долларов такого ответа вы не найдёте. И всё это благодаря доброте и Его Святейшества Далай-ламы и других моих Духовных Учителей: Пананга Ринпоче, геше Наванга Даргье, геше Вангчена – все они были настоящими мастерами буддийской философии. Я не просто получал от них общие учения, но также проводил с ними диспуты, задавал им вопросы, они отвечали, вели диспуты со мной, и я давал ответы. Таким образом, у меня сложилось очень прочное представление о философии. Когда вы дискутируете с такими великими мастерами, даете ответы, то после этого понимание становится непоколебимым. Если вы играете со слабыми противниками, то никогда не усовершенствуетесь в шахматной игре, но если ваши противники сильны, такие как Каспаров, например, или гроссмейстеры, то постепенно вы будете становиться лучше. Если вы себя защищаете во время их атаки, тогда вы сильный шахматист. Итак, благодаря диспутам я понял глубинность позиции Прасангики Мадхьямики, а без диспутов это было бы абстрактным представлением, не было бы окончательного заключения.

Однажды я обсуждал одну тему с мастером, не принадлежавшим к традиции Гелуг, я не буду называть его имени. Он у меня спросил: «В традиции Гелуг верите ли вы в существование относительной достоверности?» Я сказал, что да. Он сказал мне, что в коренном тексте говорится, что у зрительного, обонятельного, слухового сознаний нет достоверности, потому что, если бы была достоверность, то почему бы в этом случае арья в медитативном равновесии всего этого не обнаружил бы? Я ему сказал, что это относится к собственным характеристикам. Собственная характеристика является объектом познания арьи в медитативном равновесии, абсолютного анализа арьи. Но собственной характеристики нет. Собственных характеристик зрительного, слухового, обонятельного сознания нет, потому что, если бы они были, то арья в медитативном равновесии действительно бы их обнаруживал.

В других школах думают так, что в школе Гелуг утверждают относительную достоверность, и это означает, что относительная достоверность обязательно должна сводиться к собственным характеристикам. То есть они как бы носят шапки низших школ. Я сказал о том, что Гелугпа не утверждает, что достоверность сводится к собственным характеристикам. Я сказал, что относительная достоверность не сводится к собственным характеристикам, а опирается на три характеристики достоверной основы для обозначения, о чём говорил лама Цонкапа.

Это даже не объясняется в «Мадхьямикааватаре» в подробностях, но при этом Чандракирти говорит, что нельзя отбрасывать относительную достоверность. Если бы не было относительной достоверности, то как бы тогда Чандракирти мог говорить, что нельзя отбрасывать относительную достоверность? Вот здесь лама Цонкапа объяснил, что относительная достоверность не опирается на собственные характеристики, поскольку их нет. Относительная достоверность сводится к трем характеристикам достоверной основы для обозначения. С другой стороны, если вы не будете верить в относительную достоверность, то вам придется сказать, что вас не существует. Вы спросите: почему? Например, существует объект или нет, это зависит от познания? Да. Абсолютный анализ вас может познать? Нет. Тогда, если вы не соглашаетесь с относительной достоверностью, как же вы существуете? Ответа не будет. Даже у такого большого Ринпоче в ходе подобного анализа не было ответа на подобные вопросы. Это не потому, что я очень умен, а потому что анализ ламы Цонкапы является невероятно глубинным. Он сказал, что утверждение ламы Цонкапы невероятно, и у него зародилось уважение к ламе Цонкапе. Здесь ни у кого нет такого фанатичного подхода. Когда они начинают видеть все обоснования, то принимают их, соглашаются с ними.

Итак, вам нужно сказать, что относительная достоверность есть, но при этом относительная достоверность не сводится к собственным характеристикам. Если вы скажете, что она опирается на собственные характеристики, то вы сразу проиграете. Вы потеряете свою позицию, утверждения будут противоречивы. Итак, относительная достоверность не сводится к собственным характеристикам, поскольку нет ни одного атома собственной характеристики, а при этом опирается на достоверную основу для обозначения, имеющую три характеристики. Это уникальная позиция Прасангики Мадхьямики. Если вы будете это знать, это будет очень хорошо. Вы тем самым решите массу задач.

Итак, рассмотрим эту чашку. Относительный анализ познает эту чашку, присваивая название основе для обозначения, достоверной основе. Здесь нет такого, как собственная характеристика чашки, которую вы называете чашкой, здесь нет никакой собственной характеристики. Поскольку эта основа достоверна для обозначения «чашка», вы называете ее «чашка», и это не противоречит относительной достоверности. Итак, относительный анализ находит эту относительную чашку, которая является названием, данным достоверной основе для обозначения. Итак, то, что вы находите, это относительно существующая чашка, и это относительная достоверность. Поскольку она существует номинально, то там нет никакой собственной характеристики, и это означает, что собственная характеристика отсутствует. Итак, утверждение такое: чашка пуста от самобытия, поскольку взаимозависима. Это утверждение о взаимозависимом происхождении является царем умозаключений. Почему? Потому что эта позиция спасает от двух крайностей: и крайности этернализма и крайности нигилизма.

С точки зрения Прасангики Мадхьямики, если вы понимаете пустоту одного объекта, то все остальные объекты точно такие же. Если вы исследуете какой-то один объект и установите его абсолютную и относительную истины в качестве двух аспектов единой сущности, то вы не впадете ни в крайность нигилизма, ни в крайность этернализма. Итак, умозаключение о взаимозависимости является очень полезным для обнаружения относительной истины этой чашки и также абсолютной истины этой чашки. Эти относительная и абсолютная истины имеют единую сущность и являются двумя разными аспектами. Поэтому в ”Сутре сердца” говорится, что форма есть пустота, пустота есть форма, нет пустоты помимо формы и нет формы помимо пустоты. Это “четверичная пустота”. Если вы посмотрите на это буквально, что форма есть пустота, то здесь в диспуте появится противоречие.

Сейчас я проведу с вами такой диспут: “Форма – это пустота?” – “Да” – “Тогда форма постоянна?” Итак, вы говорите, что форма – это пустота. Тогда я спрашиваю вас: “А форма постоянна?” Вам нужно ответить: “Почему?” – “Потому что она пустота, а пустота постоянна”. Как вы на это ответите? Если форма – это пустота, а пустота постоянна, тогда и форма должна быть постоянной. Если Андрей – это Люба, поскольку Люба – это женщина, то Андрей тоже должен быть женщиной. Это логика. Если вы говорите, что Андрей – это Люба, Люба – это Андрей, нет Андрея отдельно от Любы, нет Любы отдельно от Андрея, тогда я скажу, что Андрей – это женщина. Потому что Андрей – это Люба, а Люба – это женщина. Люба не может быть иногда женщиной, а иногда мужчиной: когда Люба вместе с Андреем, то она мужчина, в когда Люба отдельно от Андрея, то она женщина. Но это не логично. Таким образом, в ходе диспута вы сможете глубже это понять. Итак, когда в ”Сутре сердца” говорится, что форма есть пустота, то говорится с точки зрения сущности, а не с позиции аспекта. Авалокитешвара не настолько глуп, чтобы говорить, что Андрей – это Люба, потому что Андрей и Люба не имеют единой сущности. Это разные сущности и разные аспекты. Но пустота чашки и относительная чашка – это одна сущность, а аспекты разные.

Например, земля, пустая от плоскости, и круглая земля имеют одну сущность. Итак, земля пуста от плоскости, и эта пустота от плоскости постоянна. Но если я скажу, что земля постоянна, потому что пустота от плоскости постоянна, это будет неправдой. Здесь я рассуждаю об аспектах. Аспекты неодинаковые. Пустота от плоскости означает круглую форму – здесь один смысл. Мы говорим о пустоте от плоскости, и она постоянна, а круглая форма непостоянна. То есть здесь смысл один, сущность одна, а аспекты разные. Отсутствие плоскости и круглая форма – одно постоянно, а другое непостоянно. Это разные аспекты, но смысл один и сущность одна. Поскольку это пустота от плоскости, то она должна быть круглой. Поскольку это нечто круглое, то оно должно быть пустым от плоскости. Таким образом, аспекты разные, но сущность одна и та же. Вот такая здесь логика, и такой логики в Европе вы нигде не услышите, даже Эйнштейн не мог так думать. Итак, здесь вы рассуждаете в одном случае с точки зрения аспектов, а в другом случае с точки зрения сущности, и не смешиваете эти два утверждения.

Это касается не только теории пустоты, но даже и нашей планеты Земля. Например, если я буду в диспуте с учеными использовать такие утверждения насчёт отсутствия плоскости и круглой формы Земли, то учёные не смогут на это ответить. Например, я спрошу у них: “Земля пуста от плоскости?” Если они скажут: “Да”, тогда я спрошу: “А что, земля постоянна? Ведь отсутствие плоскости постоянно”. Но они даже не будут знать, что отсутствие плоскости постоянно. Отсутствие плоскости – это отрицание, это не какие-то частицы. У отсутствия плоскости нет каких-то частиц, которые бы его формировали.

Итак, сущность – это отсутствие плоскости, нечто постоянное, но смысл один и тот же. Вот у меня, например, также есть один постоянный аспект, а другой непостоянный аспект. Два аспекта. И у чашки, и у земли, и у любого объекта есть два таких аспекта: один постоянный, а другой непостоянный. «Я», как отсутствие самобытия – это пустота. Аспект также является постоянным. И будучи пустым от самобытия, я должен быть взаимозависим. Это логика Если нечто пусто от независимости, то оно должно быть взаимозависимым. Если я говорю об объекте, который существует, и что он пуст от независимости, то он должен быть взаимозависимым, это логика.

Ученые не имеют такой логики, они используют математические уравнения, пишут их, решают, решают, и я не знаю, может быть, только несколько человек понимают в конце концов, логично это или нет. Они все друзья, соглашаются с тем, что это правильно. Ученые на доске что-то пишут, пишут, но в этом я не вижу никакой логики. Например, они говорят о том, что есть параллельная вселенная. Я задаю вопрос: «Каким образом ученые обнаружили параллельную вселенную?» Я не знаю, на самом деле, правильное это объяснение или нет, но кто-то мне сказал, что можно использовать такое рассуждение: если какой-то охотник выстрелил в оленя, то этот олень умрет или не умрет? И они пытаются рассчитать это с помощью уравнения. Я не знаю, что это за уравнение, но ответ в итоге они находят: и «да» и «нет». Я спрашиваю у них, как они обнаружили этот ответ: и да, и нет? Они отвечают, что в одной вселенной олень умирает, а в другой вселенной олень остается жив. Поэтому их ответ: и да, и нет. Таким образом, они как-то обнаружили параллельные вселенные. Но для меня это очень странный способ обнаружения параллельных вселенных. Поэтому, кроме Эйнштейна, другим ученым я не доверяю. Они говорят о множестве разных странных вещей. Они говорят о чем-то таком уникальном, затем проводят конференции, выступают на них, и так зарабатывают деньги. В наши дни нет такой непредвзятой науки. Некоторые ученые, которые являются буддистами, подводят научные утверждения под буддийские положения. Некоторые христианские ученые рассуждают больше о науке с точки зрения христианства. Но это догматизм. Если бы учёные излагали свои теории, апеллируя к буддийским положениям, то я бы с этим не согласился. Это было бы неправильно. То есть вы должны что-то искать без какого-либо влияния буддизма или христианства. Эйнштейн, например, без всякого влияния старался открыть нечто объективное, а затем уже обнаруживались сходства, похожести.

Итак, в ” Сутре сердца” говорится, что форма есть пустота, и здесь форма – это относительно истина, а пустота – это абсолютно истина. Форма – это нечто взаимозависимо возникающее, простое обозначение мыслью. Поэтому она не может существовать со стороны объекта, и поэтому форма пуста от самобытия, поскольку это обозначение мыслью. Если форма – это обозначение мыслью, то она не может существовать со стороны объекта, и это пустота. Поэтому Авалокитешвара говорит, что “форма есть пустота”: поскольку форма – это явление, возникающее взаимозависимо, в зависимости от обозначения мыслью, то она пуста от самобытия. А ”пустота есть форма”: поскольку это нечто пустое от самобытия, будучи пустым от самобытия, это явление должно возникать взаимозависимо. Пустота от самобытия не означает несуществование. Пустота от самобытия означает взаимозависимое возникновение. Если я скажу, что чашка не существует, это будет несуществование. Если я скажу, что мир отсутствует, это значит, что мира не существует. Но если я скажу, что земля пуста от плоскости, какой она вам кажется, это будет означать, что земля круглая.

Поскольку эта чашка пуста от самобытия, то она должна существовать взаимозависимо, в зависимости от обозначения мыслью. То есть пустота есть форма. Поскольку земля пуста от плоскости, которая нам кажется, это значит, что земля круглая. И по этой аналогии вы понимаете, что пустота есть форма с точки зрения сущности. Аспекты полностью отличаются, один постоянный, другой непостоянный, но смысл один и тот же. Земля пустая от плоскости – это постоянный аспект, круглая земля – это непостоянный аспект, но смысл один и тот же.

Например, “Андрей пустой от женщины и Андрей как мужчина” – это разные аспекты, но смысл один и тот же. Но в наши дни это тоже нелогично, потому что есть и не мужчины, и не женщины. В наши дни многие люди проводят хирургические операции, и в итоге, я не знаю, мужчина это или женщина. Поэтому об Андрее так говорить нельзя, а о нашем мире, о Земле можно так рассуждать, потому что третьего варианта нет.

Таким образом, вы поняли смысл утверждения из “Сутры сердца”: форма есть пустота, пустота есть форма. Далее, смысл утверждения: нет пустоты помимо формы, и нет формы помимо пустоты. То есть мы говорим об этой чашке и пустоте этой чашки, и нет никакой пустоты этой чашки, отдельной от этой чашки. Поскольку эта чашка является обозначением мыслью, то ее суть сама является пустотой от самобытия. То есть здесь нет пустоты, отдельной от этой формы. “Нет пустоты помимо формы и нет формы помимо пустоты” – это означает, что, когда вы говорите о пустоте, то вы указываете на основу для обозначения, и без основы для обозначения вы не можете рассуждать о пустоте. Так, например, вот эта чашка является объектной основой пустоты. То есть без чашки вы не можете говорить о пустоте этой чашки. Если вы отбросите основу для обозначения – чашку, то как же вы сможете рассуждать о пустоте чашки? Если вы отбросите относительную достоверность, то не сможете говорить об абсолютной достоверности. И это позиция ламы Цонкапы. Это то, что объясняется в ”Сутре сердца”, в ”четверичной пустоте”. Это очень глубинное утверждение, в котором речь идет об относительной достоверности и абсолютной достоверности.