

Геше Джампа Тинлей  
Ретрит по теории пустоты  
Лекция № 4  
21.12.2024  
Москва “Лесные дали”

Итак, для того чтобы не переродиться в низших мирах, чтобы обрести высшее перерождение, а также чтобы освободить свой ум от болезни омрачений, и чтобы достичь состояния будды во благо всех живых существ, получайте учение. Мы рассматриваем воззрение каждой из четырех буддийских философских школ, их представление об основе, пути и результате. Вначале рассмотрим основу в каждой из философских школ и сравним их между собой. Далее на базе основы – двух истин порождается путь – это метод и мудрость, благодаря которым происходит избавление от омрачений и достигаются две цели – это либо состояние архата, либо состояние будды. Это результат. Если это рассматривать с точки зрения воззрения школ Хинаяны, то на основе двух истин порождается путь, включающий метод – отречение и мудрость – это мудрость познания бессамостности личности, в силу чего достигается результат – состояние архата. Что касается представления школ Махаяны, то здесь также на основе двух истин порождается путь, включающий метод и мудрость. Но здесь метод – это не только отречение, но также и бодхичитта. Мудрость с точки зрения низших школ Махаяны: Читтаматры и Мадхьямики Сватантрики – это познание бессамостности личности, а с точки зрения высшей школы Мадхьямики Прасангики это познание пустоты от самобытия своего «я» и других явлений. В силу этого мы освобождаемся от омрачений и препятствий к всеведению и достигаем результата – состояния будды. Итак, вы должны понимать, что это такое грубое представление.

Что касается более точного представления о бессамостности личности и феноменов, то это подробно рассматривается в тексте «Мадхьямикааватара». Итак, «Мадхьямикааватара» является подробным комментарием к третьей великой печати, которая гласит, что все феномены пусты и бессамостны. Даже на относительном уровне нет самобытия, нет собственных характеристик, но взаимосвязь причин и следствий осуществима без ошибок. Нагарджуна в “Коренной мудрости” говорит, что то, для чего возможна пустота, для того возможно и все остальное, а для чего пустота неосуществима, для того неосуществимо и все остальное. Итак, благодаря пустоте от самобытия, взаимосвязь причин и следствий осуществима, а если пустоты от самобытия нет, то и причинно-следственная взаимосвязь не может быть осуществима, если это глубоко анализировать. Например, в “Коренной мудрости” проводится анализ идущего и процесс движения. Если это рассматривать с точки зрения самобытия, собственных характеристик, то и само действие – ходьба, и идущий невозможны. То есть, идущий и ходьба – взаимозависимые вещи. Если вы рассматриваете это с точки зрения собственных характеристик, самобытия, то не может быть ни идущего, ни ходьбы. Это очень тонкий анализ, мы его с вами рассмотрим позже.

Так, с точки зрения тех видимостей самобытия, которые перед нами предстают, такое действие как ходьба и идущий невозможны, и все остальное в отношении нашего «я» и любых наших действий тоже неосуществимо. Но для пустого от самобытия все возможно. Итак, низшие школы предлагают такой диспут: если нет самосущего «я», то четыре благородные истины не осуществимы. Если все пусто от самобытия, то нет возникновения и исчезновения, и в этом случае не осуществимы ни четыре истины, ни две истины. Прасангика Мадхьямика на это говорит, что, наоборот, если нет пустоты от самобытия, то

это именно для вас, с точки зрения самобытия, неосуществимы четыре благородные истины и две истины. Но для всего, что пусто от самобытия, осуществимо все. Это общее представление. Затем вы очень ясно увидите, что если бы все существовало таким, каким нам кажется, самосущим, то появлялось бы большое количество противоречий. Например, если бы земля действительно являлась бы такой, какой нам кажется – плоской, то возникала бы масса противоречий. Например, если зайти слишком далеко, то мы могли бы сорваться, упасть с края земли. И кроме этого, разное время заката и восхода солнца в разных частях мира тоже было бы невозможно, если бы земля была бы плоской.

Например, в «Абхидхарме» говорится, что мир представлен в виде горы Меру и четырех континентов, и что зимой, например, солнце вращается вокруг самой вершины этой горы Меру, и поэтому зимой день короче, а летом солнце опускается ниже и вращается вокруг центральной части горы, и поэтому день летом длиннее. Но здесь есть противоречия. Я проводил такой диспут со своим другом и говорил, что здесь есть противоречия, потому что, если бы действительно зимой солнце таким образом вращалось около вершины горы Меру, как вокруг вершины этой мандалы, то в этом случае день был бы короче, но и ночь была бы короче, потому что это вершина горы. Тогда зимой сутки длились бы двенадцать часов, а летом двадцать четыре часа, то есть это противоречие. Если солнце вращается где-то в середине этой горы, то удлиняется день, но также должна удлиняться и ночь.

Итак, если вы будете придерживаться представления Васубандху, то, сколько бы вы это ни пытались объяснить, всегда будет противоречие за противоречием. Я буддист, но я говорю, что здесь есть противоречия, и при этом никто не может сказать, что я плохой буддист из-за того, что не придерживаюсь того, что говорится в таком авторитетном тексте. Потому что Будда сам передал такое право – критически относиться к его учению, анализировать его и не принимать слепо. Будда сказал: «Монахи и монахини, не принимайте мое учение лишь потому, что его преподавал я, а тщательно его исследуйте, так же, как ювелир исследует золото, и после этого уже принимайте». Что касается представления мироустройства в виде горы Меру и четырех континентов, как это излагается у Васубандху, то я с этим не соглашаюсь, и Его Святейшество Далай-лама здесь говорит то же самое. Но я не могу сказать, что такого вообще не может быть, потому что с человеческой точки зрения этого не существует, но с какой-то другой точки зрения такое существовать может, я этого не отрицаю. Например, там есть такое представление, что солнце вращается вокруг горы Меру, при этом тень от горы Меру падает на наш континент и становится темно. Но с этим я бы тоже не согласился. Его Святейшество здесь говорит, что тень от горы Меру накрывает тьмой наш континент, но при этом самой горы Меру мы не видим, и это очень странно. Например, человеческую тень мы видим, но при этом самого человека не видим – это противоречие. Я думаю, что Будда давал такие объяснения в соответствии с представлениями, существовавшими в то время, с индуистскими легендами. Но что касается тантры Калачакры, например, то там объясняется мироустройство подобно тому, как мы привыкли его воспринимать, в виде планет. Говорится, что земля круглая, и хотя не говорится о девяти планетах, но говорится о том, что есть несколько планет, и они вращаются вокруг солнца. Поэтому можно сказать, что Васубандху в «Абхидхарме» представил такое мироустройство, которое соответствовало легендам индуизма. Итак, неважно, существует все это так или нет, но такой самосущей мировой системы нет, и наш мир с точки зрения самобытия тоже не существует. Что видим мы, того не видят животные, а что видят животные, того не видим мы. Это относится даже к зрительному восприятию.

Итак, теперь наша тема – это определение относительной и абсолютной истины с точки зрения Читтаматры. Школа Читтаматра говорит, что все то, что может быть обнаружено не двойственным умом в процессе медитативного погружения – это абсолютная истина, а все, что обнаруживается двойственным умом – это относительная истина.

Далее, школа Мадхьямика, и здесь две под школы: Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. В школе Сватантрика Мадхьямика определение двух истин точно такое же, как и в школе Читтаматра: все то, что обнаруживается не двойственным умом, является абсолютной истиной, а все, что обнаруживается двойственным умом, это относительная истина. Что касается отличия между школами Читтаматра и Сватантрика Мадхьямика, то у Сватантрики Мадхьямики объект отрицания более тонкий, чем у школы Читтаматра. Обе эти школы признают, что корень сансары – это неведение, и это неведение является цеплянием за «я», как независимо субстанционально существующее. Из-за этого разворачивается двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения и происходит вращение в сансаре. А школа Прасангика Мадхьямика говорит, что это очень грубое представление. Таким образом, что касается корня сансары, то здесь представление одинаковое, как в школе Читтаматра, так и в школе Сватантрика Мадхьямика, а также в двух ее под школах: Йогачара Сватантрика Мадхьямика и Саутрантика Сватантрика Мадхьямика.

Итак, в этих школах говорится, что познание бессамости личности устраняет омрачения, но для достижения состояния будды также необходимо устранить препятствия к всеведению, и что представляют собой препятствия к всеведению? И здесь у Читтаматры и Сватантрики Мадхьямики разные представления. Например, школа Читтаматра говорит о том, что видение объекта и субъекта, как различных по сути – это препятствия к всеведению. Из-за этого вы не обретаете всеведение, но если вы познаете то, что субъект и объект пусты от сущностных различий, то в этом случае вы устраните препятствия к всеведению и достигните состояния будды. Что касается школы Йогачара Сватантрика Мадхьямика, то здесь говорится также – что цепляние за субъект и объект как различные по сути – это препятствие к всеведению, но не главное препятствие, а главное препятствие к всеведению – это цепляние за феномены, как существующие истинно.

Я сейчас передаю вам учение в очень сжатой форме. В монастырях вы такого учения не получите, потому что там излагается все шаг за шагом, и это очень долгое объяснение. Иногда бывало так, что я слушал, слушал объяснения, потом немножко засыпал, затем просыпался, слушал дальше какие-то вещи и думал: «А почему бы вот это не объяснить с самого начала?» Зачем так много объяснений, когда можно объяснить кратко? Благо буддийской философии состоит в том, что она очень богата, но тем не менее, что касается представления этой философии, презентации, то здесь я бы сказал, что в монастырях не очень эффективное представление. Об этом нужно честно сказать. В Европе нет такого большого материала, но презентация при этом очень умная, у них очень творческий подход. Они могут объяснить очень простым языком, и это очень легко понять. Поэтому у меня возникал такой вопрос, бывало, что я слушал чьи-либо объяснения философии, слушал, слушал, но никак не мог ухватить самой сути. И с научными объяснениями бывало так же – ученые что-то пространно объясняли, объясняли, говорили об устройстве атома, электрона, протона, нейтрона, но очень сложно было понять самую суть этих объяснений, и я задавался вопросом: почему это так? И однажды я встретил слова Эйнштейна, которые мне показались очень интересными. Эйнштейн говорил, что если кто-то объясняет, объясняет какую-то тему, а понять ее вы не можете, это означает, что этот человек сам не знает этой темы. Он сам не понимает этой темы, поэтому объясняет ее

всеми возможными способами, но понять его очень трудно. Такое встречается и в некоторых тибетских книгах: из всех книг похожие слова собирают в одну книгу, и в итоге получается каша. Лама Цонкапа говорил, что если в книгах похожие слова, это не означает, что их смысл один и тот же. Из множество книг похожие слова собирают вместе и получается каша. Также и в Европе некоторые ученые создают «кашу», а в итоге сами ничего не понимают из написанного. Такая слабость есть не только у европейцев, но также и у нас, тибетцев. Эйнштейн говорил, что если вы по-настоящему понимаете смысл квантовой физики, то даже десятилетнему ребенку вы сможете объяснить, дать общее представление о квантовой физике. Для подробного знания все это надо детально изучать, но что касается общего представления, то вы сможете его преподнести в очень простой форме.

Например, если что-то объясняет Его Святейшество Далай-лама, это совершенно другой случай! Можно сказать, что я остаюсь буддистом главным образом благодаря Его Святейшеству Далай-ламе, а в противном случае я бы уже, наверное, не был буддистом. Его Святейшество Далай-лама дает такое представление, что у вас складывается некая картина, затем, когда вы в нее погружаетесь, уходите все глубже, то у вас появляется полное понимание, а когда у вас появляется полное понимание с вашей собственной убежденностью, то ваш образ мышления автоматически меняется. Ваше мышление начинает превосходить образ мысли обывателей.

Как, например, в шахматах, гроссмейстер мыслит выше, чем обычные люди. Если кто-то хочет забрать пешку, он дает это сделать, не будет ее оберегать, но затем он берет еще больше. Это другой уровень мышления. Игроки более низкого уровня цепляются за пешки, а гроссмейстер, наоборот, отдает пешку, но при этом забирает больше, потому что у него другой уровень мышления. Но все равно в шахматах законы основаны на довольно детском образе мысли, они не подходят к нашей жизни. В нашей жизни действуют другие законы. В шахматах действуют такие детские законы, вы можете рассчитать на десять, четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать ходов вперед и выиграть партию. Но в нашей жизни шахматные законы не действуют. В нашей жизни действует закон кармы. Здесь невозможно просчитать на пятнадцать шагов вперед из жизни в жизнь. Здесь хитрые комбинации не работают, невозможно выиграть путем гамбита. Это разные игры. В шахматах вы делаете другому плохо, и вам от этого выгода, но в жизни, наоборот, если вы другим делаете что-то хорошее, то вам это выгодно. В шахматах, если вы другим сделаете хорошо, то сразу же проиграете, а если вы сделаете плохо сопернику, то выиграете партию. Если вы думаете, что и в жизни вам нужно поступать так же, то это неправильное мышление. В нашей жизни действует закон кармы, согласно которому, если вы делаете другим что-то хорошее, то вам это выгодно, потому что вы зависите от других.

Я сижу на этом троне, который поддерживают четыре ножки. Если отпилить одну ножку, то я упаду с этого трона, потому что я завишу от четырех ножек трона. В силу теории взаимозависимости, если вы делаете что-то хорошее для других, то обретаете что-то хорошее. Это на сто процентов! Вам не нужно просчитывать свои шаги, например, что через пятнадцать или двадцать шагов вы получите такую-то выгоду в ответ, это очень мелкий образ мышления. Когда вы делаете что-то хорошее для других, то на сто процентов в этой жизни или в следующей жизни вы получите хороший ответ. И как только вы обретете в этом убежденность, то сразу же станете бесстрашными людьми, очень спокойными, отдыхающими людьми. Если вы спросите: “Теше-ла, мировая система ненадежна, неустойчива, в мире может произойти все что угодно, как же вы остаетесь таким спокойным?” – мой ответ на это: “Поскольку есть закон кармы, то я очень спокоен”.

Закон кармы на сто процентов существует, и это очень хорошая новость! Если бы в нашем мире, во вселенной не существовало закона кармы, то это был бы кошмар. Тогда, на что мы могли бы положиться? На экономическую систему вы положиться не смогли бы, на политическую систему положиться тоже не смогли бы, и на своих родственников и друзей тоже полностью полагаться нельзя, даже на своих детей вы на сто процентов положиться не можете. Муж и жена тоже не могут друг другу доверять на сто процентов, кто-то из них может уйти к более выгодному партнеру и сказать вам “до свидания”. Поэтому, если бы не было закона кармы, то как бы вы могли оставаться в спокойном состоянии? Но поскольку есть закон кармы, то я на сто процентов уверен, что если я что-то делаю, то обязательно получу результат жизнь за жизнью.

Благодаря закону кармы мое будущее в моих руках. Какую я создаю карму, такой результат и получаю. Здесь интриги невозможны. Например, Америка ведет интриги, вводит санкции, чтобы навредить России. Но закон кармы делает невозможными любые санкции. В моем случае, сколько людей пытались с помощью интриг навредить мне, но у них ничего не получается, они не могут мне помешать. Поэтому мне не нужны шпионы, чтобы узнавать, кто и что говорит обо мне, что они собираются делать против меня. Мне это неинтересно, потому что я знаю, что есть закон кармы. Вся моя жизнь основана на законе кармы, поэтому, даже если весь мир восстанет против меня, они ничего не могут мне сделать. Самое худшее что могут со мной сделать, это убить, но убить они могут лишь мое тело. В следующей жизни я смогу обрести тело еще лучше.

Я раскрываю вам секрет: благодаря закону кармы я очень спокоен, умиротворен, и мое будущее в моих руках. А благодаря теории пустоты я становлюсь еще спокойнее. Нет никакого самобытия. Вся наша паника, беспокойство появляется из-за неведения. Если среди ночи вы слышите какой-то звук, то вас сразу же охватывает паника из-за цепляния за самобытие. Вы слышите какой-то звук, думаете, что это кто-то вам мешает, наверное, это злой дух, из-за этого вы не можете уснуть, начинаете читать мантру Тары. При этом вы думаете, что самосушая Тара вас защитит. Все это ерунда. Это работает не так, что Тара из-за чтения мантры устранил для вас злых духов. Злые духи – это ваша концепция. В дзогчене по поводу теории пустоты приводится очень интересный пример: говорится, что в пустом доме вы ничего не можете потерять, и также там невозможно ничего достичь. В сфере пустоты вы сможете абсолютно расслабиться, отдыхать. Но мы никак не можем расслабиться из-за цепляния за истинность.

Из-за цепляния за истинность у вас есть определенный объект, за который вы цепляетесь, день и ночь думаете о том, как бы его достичь. А если вам кто-то мешает в достижении этого объекта, в его приобретении, то вы думаете, как бы устранить это препятствие, какие комбинации использовать для его устранения. У вас возникают одна концепция за другой, и вы не можете нормально спать. Так вы себя полностью изнуряете, делаете себя неутомимым человеком. Когда вы начинаете понимать теорию пустоты, то в сфере пустоты вы сможете получить очень хороший отдых. Это лучший и бесплатный отдых. Отдыхать – это не обязательно поехать в Турцию и там загорать, а потом приехать из Турции и говорить, что я устал. Зачем ездить отдыхать, если вы после такого отдыха устаете? После такого отдыха еще несколько дней вы не можете ходить на работу. Из-за этого вас лишают зарплаты, директор вам делает выговор. Потом вы злитесь на директора. Вот такое происходит в вашей жизни. Вы даже отдыхать не умеете.

Если я буду давать вам такое буддийское учение и учить вас, каким образом отдыхать, не тратя денег, то евреи на меня сильно разозлятся. Они скажут, что я лишаю их дохода. Это правда, что в нашем мире есть группа людей, которые хотят контролировать этот мир, и если люди приобретают большие знания, в этом случае это действительно правда, что они рискуют потерять свой контроль, они боятся этого. Есть большое количество таких видов образования, которые действительно работают, но вы их не получаете.

Есть такая история про одного еврея бизнесмена. Он давал наставления своему сыну, студенту университета о том, как зарабатывать деньги. Сыну было очень интересно все это услышать, а потом он спросил у отца: «Папа, а почему в университете нам не читают таких лекций?» Отец ответил: «Если бы в университетах объяснялись такие вещи, это было бы очень опасно для нас. У нас появилась бы масса соперников». Так я понял, что в университетах дают общую информацию, а что касается тонкостей, секретов, то их там не раскрывают. О том, что действительно работает, этой информации не дают. А что касается буддизма, то здесь я без всякой скупости раскрываю вам все секреты. Почему? Если бы вы превращались в моих соперников, то, может быть, я тоже думал: зачем мне такое количество соперников? Но мой объект достижения, моя нирвана не является вашим объектом достижения. Если бы вы соревновались со мной за достижение моей нирваны, тогда я бы не передавал вам учение. Вы являлись бы моими конкурентами, ночью, во время моего сна вы бы могли забрать мою нирвану, и тогда бы я подумал: а давать ли вам учение? Но я даю вам такое большое количество учений не потому, что я очень добр. Если бы вы со мной соревновались за достижение моей нирваны, в этом случае я бы не раскрывал вам всех секретов. Но на счет моей нирваны я спокоен, Будда говорил, что у меня ее никто не может украсть, ее никто не удерживает, и никто не может ее подарить. Вы все можете достичь своей нирваны, и вашу нирвану у вас никто не украдет. Таким образом, если вы будете достигать определенного прогресса, то сможете также с легкостью делиться своими знаниями, которые будете обретать, поскольку никакой опасности не будет. Когда я обучался буддийской философии, поскольку мы с моими друзьями действительно проявляли интерес к получению знаний, наши духовные учителя полностью, без всякой скупости, делились с нами всеми секретами. Поэтому мы получали большее количество знаний, потому что учителя, которые владели этими знаниями, без всякой скупости делились ими с нами.

А иначе, если говорить об обывателях, то даже шеф-повар особо не будет делиться своим секретом супа-лапши, даже со своим сыном, как в анекдоте. У одного шеф-повара был рецепт необыкновенно вкусного супа-лапши. Его сын, который тоже был поваром, много раз просил отца поделиться своим секретом, но отец все время откладывал этот разговор на потом. И вот однажды отец упал в реку и закричал: «Сын, я расскажу тебе, как готовить вкусную лапшу!» Но сын уже был очень расстроен и сказал: «Ну все, мне этого больше не нужно, забирай рецепт с собой». Это просто анекдот.

Итак, я даю вам знания без всякой скупости. И вы также, какие бы знания ни приобретали, делитесь без скупости этими знаниями с другими, потому что эти знания очень помогают другим развиваться, прогрессировать, становиться более хорошими людьми. Что касается настоящих реализаций, то вам нужно понять, что вначале, чем больше вы обретаете знаний Дхармы, чем лучше раскрываете разнообразные механизмы, тем больше совершенствуется ваш образ мышления. Тогда вы приходите к такой мысли: «Что бы обо мне ни говорили, что бы обо мне ни думали другие, это не имеет никакого значения». Если люди думают, что вы хороший, то вы от этого лучше не становитесь, а если другие считают вас плохим, то вы не станете хуже.

Если вы это понимаете, то вам будет неинтересно, что о вас говорят другие люди, что они о вас думают. Все, что вас будет интересовать, это только самосовершенствование. Тогда их критика будет влетать у вас в одно ухо и вылетать из другого, никакой боли причинять не будет, потому что вы понимаете, что все это вам не навредит. Это лишь пустые слова. И также, если вас хвалят, то эти слова будут влетать вам в одно ухо и вылетать из другого, вы не воспарите из-за этих слов, потому что будете понимать, что это лишь пустые слова. Когда вы понимаете, что похвала – это пустые слова, если вдруг вас кто-то начнет критиковать, боли вам это не причинит.

Но если вас кто-то хвалит, и вы сразу же радуетесь, ваше лицо начинает сиять, это совершенно точно означает, что если вас начнут критиковать, то вам будет очень больно. Чем больше вы радуетесь похвале, тем сильнее будет ваша боль, когда вас начнут критиковать. С точки зрения математики, если взглянуть на наш мир, то тех людей, которые вас будут хвалить, окажется очень мало, а кто будет критиковать, их будет гораздо больше. Поэтому, зачем делать так, чтобы ваше счастье зависело от похвалы? С точки зрения такой математики вы избавитесь от интереса к похвале. И когда у вас появится такой здоровый образ мышления, вы автоматически возьмете под контроль восемь мирских дхарм. Если вы контролируете восемь мирских дхарм, то вы становитесь настоящими йогинами. Это ваша практика. А если вы получаете учение и при этом радуетесь похвале и расстраиваетесь из-за критики, это ваша ошибка. Радоваться временному счастью и расстраиваться из-за временных страданий – это восемь мирских дхарм.

Шантидева говорил: «Если человека собрались повесить, но затем благодаря доброте судьи ему заменили наказание на отсечение рук, то он этому сильно порадуется». Если отрубание рук спасет вам жизнь, вы этому будете очень рады. И точно также, если ваша временная проблема спасет вас от ада, от низших миров, то вы будете очень рады этому. Например, бывает так, что вы занимаетесь очистительными практиками, и в это время у вас появляются определенные мирские проблемы. Это можно сравнить с тем, что благодаря отсечению рук вы спасаетесь от рождения в аду. Это очень глубокое учение! Здесь вы понимаете, что благодаря цеплянию за временное счастье, вы полностью теряетесь в этой жизни, а если же вы не цепляетесь за временное счастье, то это помогает вам раскрыть ваш ум, и если вы встречаете временное страдание, это спасет вас от низших миров. Таким образом, вы не будете радоваться временному счастью, а будете радоваться временным страданиям. Также, если вы очень радуетесь славе и репутации, и сильно расстраиваетесь из-за бесславия, это тоже ошибка.

Получая учение, вам необходимо взять под контроль свои восемь мирских дхарм, и тогда вы станете настоящими йогинами. Вы станете йогиним, и это как гроссмейстер в шахматах. Для того, чтобы стать йогиним, вам вовсе необязательно как-то странно одеваться. Вы можете носить галстук, костюм, но внутри быть йогиним. Некоторые люди одеваются как йогины, но внутри у них восемь мирских дхарм. Они специально надевают какую-то странную одежду, чтобы другие подумали, что они йогины. Русские так умеют. Они очень странно одеваются, сидят в позе медитации, а потом говорят людям про свои ощущения. Все это мирская дхарма. Итак, если вы устранили из своего ума эти восемь мирских дхарм, тогда станете настоящими йогинами. Вместо того, чтобы радоваться похвале, вы, наоборот, не будете рады похвале. Вместо того, чтобы радоваться богатству, вы будете радоваться бедности. Вы можете подумать: «А что хорошего в бедности? Я бедный». Но с точки зрения развития ума у бедности есть масса преимуществ.

Если бы вы были богаты, то не смогли бы приехать сюда и получить это учение. Но из-за того, что вы бедные, поскольку мое учение дается бесплатно, поэтому вы все находитесь здесь. Если бы я давал учение за большие деньги, в этом случае вы сказали бы, что не можете позволить себе быть бедным человеком, потому что у вас не хватает денег на получение учения, поэтому нужно разбогатеть, но я здесь не оставляю вам такого оправдания для богатства. Наши предки, духовные учителя прошлого, всегда передавали учение бесплатно, и это очень хорошая традиция. Говорится, что бедность – это украшение практика Дхармы.

Если бы вы были богатыми, то, наверно, стали бы наркоманами или алкоголиками. Или посещали бы казино, проигрывали там, злились из-за этого и снова бы играли. Таким образом, вы бы потерялись в тех вещах, которые можно купить за деньги, и были бы окружены теми людьми, кому нужны ваши деньги, они не были бы вашими настоящими друзьями. Майк Тайсон был очень богатым человеком, но когда он обанкротился, у него не осталось друзей. Он был несчастлив, когда у него были деньги, и когда денег не стало, он также несчастлив. Почему? Потому что у него не было Дхармы. Если у вас нет Дхармы, тогда в чем польза от того, что вы бедный? В этом случае лучше быть богатым. Когда же у вас есть Дхарма, тогда бедность для вас – это очень хорошо, у вас больше времени для развития ума. Если же у вас нет Дхармы, тогда нет ничего хорошего в том, что вы бедны. Очень много людей страдают от бедности. Это совсем другое. Я вам говорю о вашей ситуации, у вас есть Дхарма, поэтому для вас быть бедным – это очень хорошо. Я не говорю, что, если все люди бедные – это хорошо. Лучше быть богатыми, чем бедными. Но если кто-то встретил Дхарму, то бедность является украшением практика Дхармы.

Итак, сейчас я вам произнесу эти строфы: “Не радуйтесь похвале, а радуйтесь критике. Из-за похвалы возрастет ваше высокомерие, а критика устраним ваши ошибки. Критика, подобно метле, выметает ваши недостатки”. Далее: “Не радуйтесь славе и репутации, а радуйтесь отсутствию славы и репутации. Из-за славы и репутации у вас в уме появится чувство соперничества, а при отсутствии славы и репутации вы удалитесь в уединение”. Когда вас знает меньшее количество людей – это является уединением. Даже если вы видите вокруг других людей, но они не знают, кто вы, чем вы занимаетесь, то это уединение. Я живу в Москве, и здесь живет также несколько миллионов людей, но тем не менее, я чувствую, что нахожусь в уединении, в отличие только от тех случаев, когда встречаюсь со своими учениками. Когда я со своими учениками, то мне не очень комфортно, а когда я не с учениками, то мне очень комфортно, потому что я в уединении. Уединение – это лучшее место для развития ума. Для развития ума вам не нужны слава и репутация – это будет вам препятствием.

Далее: “Не радуйтесь временному счастью, а радуйтесь временным страданиям. Временное счастье усилит ваши омрачения, а временное страдание устраним препятствия к развитию вашего ума”. Итак, временное страдание – это благословение Духовного Наставника. Вы думаете, что благословение Духовного Наставника означает, что ваш бизнес будет идти очень хорошо, очень гладко, но на самом деле это не так. Благословение Духовного Наставника может создать вам определенные проблемы, но при этом полезные для развития ума. Если Духовный Наставник уверен, что определенные проблемы помогут вам в развитии ума, то он благословит вас на наличие таких проблем. И это не какое-то глупое благословение, чтобы у всех были проблемы. Если вы не способны трансформировать проблемы в духовный путь, то он не будет благословлять вас на наличие проблем. Если люди слабые, то Духовный Наставник благословляет таким образом, чтобы им не мешали даже временные проблемы. Это очень гибкий подход.

Здесь нет ничего фиксированного, все зависит от ситуации, зависит от ученика. Гроссмейстер делает ход в соответствии с имеющейся ситуацией, у него нет каких-то фиксированных решений, каких-то догм. В буддизме нет никаких догм, потому что догмы не работают. Вам нужно поступать в соответствии с ситуацией. Вы можете одеваться в соответствии с вашей ситуацией. В буддизме нет такого правила, что вам обязательно нужно надевать такую-то и такую-то одежду. Но если это монахи, то это отдельная ситуация. Вначале такие атрибуты, как монашеская одежда, могут быть очень полезны для практики.

Если говорить о великих махасиддхах Индии прошлых времен, то вначале они все были монахами, но затем позже, когда обрели больший контроль над своим умом, когда уже не впадали в беспокойство от каких-то внешних обстоятельств, они уже переставали быть монахами, не надевали монашескую одежду, а одевались так, как им удобно. Им не требовалось какого-то внимания со стороны других, и это было уединение. Они иногда могли вести себя странно, и для них это было реализацией. Но если бы люди увидели, что они странно ведут себя в монашеской одежде, то начали бы критиковать монахов. Поэтому, чтобы не навредить монашеской общине, они не носили монашескую одежду. Они это делали для того, чтобы эффективно заниматься развитием ума. При этом они придерживались такого необычного поведения, которое называлось «сумасшедшим поведением». Оно практикуется на очень высоком уровне, не для всех, поэтому они одевались не как монахи, а другим образом.

Далее: “Не радуйтесь богатству, а радуйтесь бедности. Богатство усилит вашу жадность. Жадность – это все равно, что пить соленую воду, вы никогда не испытаете удовлетворенности. Будучи бедным, вы будете практиковать нищенский образ жизни, бедность – это украшение практика Дхармы”. Эти строфы я запомнил наизусть, я их произношу, и для меня это очень полезно. И если вы будете придерживаться таких мыслей, то вы автоматически станете йогинами.

А теперь школа Прасангика Мадхьямика. В Прасангике Мадхьямике также говорится о двух истинах, есть определение относительной и абсолютной истин. Что касается определения абсолютной истины в школе Прасангика Мадхьямика, – это то, что может быть обнаружено в процессе абсолютного анализа. Для понимания этого момента вам нужно знать, что такое абсолютный анализ. Итак, то, что может быть обнаружено в процессе абсолютного анализа, является абсолютной истиной. А то, что обнаруживается при относительном анализе, является относительной истиной. Итак, то, что обнаруживается в ходе этих двух видов анализа, является достоверным. Феномен – это объект познания. Если нечто познается вашим достоверным познанием, то это является феноменом. Феномен – это объект достоверного познания. Все, что вы можете познать своим абсолютным или относительным анализом, и вы, и другие, будет являться феноменом.

Итак, феномен зависит от познания, а познание зависит от феномена. Если бы феномена не было, то и познанию нечего было бы познавать. А если бы не было познания, то и феномен не мог бы становиться феноменом. Например, если бы Москва не познавалась как Москва, то и самой Москвы не было бы. Москва существует, потому что существует познание Москвы. Например, Центр Ламы Цонкапы в Москве не мог бы существовать, если бы не было тех, кто познает его как Центр Ламы Цонкапы. А если есть три человека, которые познают Центр Ламы Цонкапы, то это такой тонкий момент. Один из них мог бы уехать в Санкт-Петербург, другой – в Уфу, а третий – в Бурятию. В этом случае Центр

Ламы Цонкапы исчезал бы. Кто бы тогда в Москве познавал бы Центр Ламы Цонкапы? Итак, Центр Ламы Цонкапы сильно зависит от познающего. В квантовой физике также говорится, что если вы исследуете объект, то объект очень сильно зависит от познающего субъективного ума, и без субъективного ума вы не можете ничего утверждать об объекте. Это одна из главных причин, по которой школа Читтаматра утверждает, что внешних объектов нет. Многие квантовые физики также утверждают, что внешних объектов нет, подобно утверждению школы Читтаматра. Потому что без субъективного ума вы не можете говорить об объекте, и здесь есть один очень интересный момент. Однажды я обнаружил одну статью Эйнштейна. В ней Эйнштейн говорил, что многие ученые в квантовой физике утверждают, что внешних объектов нет, но он с этим не согласен. Внешние объекты зависят от субъективного ума, но то, что без субъективного ума внешних объектов нет, это нелогично. Эйнштейн говорил: «Когда я сплю, я не думаю о луне, но я на сто процентов уверен, что луна там, снаружи существует в тот момент, когда я сплю». Тут я подумал, что, наверное, Эйнштейн необычный человек, потому что даже науку он интерпретирует с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Есть большое количество ученых, и я не знаю, кем они являются, но по поводу Эйнштейна у меня есть такие мысли, что он мог быть бодхисаттвой. Эйнштейн говорил о том, что если бы он знал, что его теория относительности приведет к созданию ядерной бомбы, то с самого начала он бы ее не открывал. Как это интересно! Обычный ученый таких вещей говорить не будет. Если их теорию будут хвалить, говорить, что она важна, то это похвала для ученого. Но Эйнштейн говорил, что если бы он знал, что теория относительности приведет к созданию опасного оружия, которое будет разрушать мир, то с самого начала он бы не открывал этой теории. Эйнштейн сожалел о этом. Это значит, что внутри есть доброта, он думает о благе людей. Кто из ученых сегодня думает таким образом? Все говорят, что они самые умные, у них нет скромности, как у Эйнштейна.

Есть такая история. Однажды Эйнштейн со своим водителем, с которым они были очень похожи, поехали на конференцию, где Эйнштейн должен был читать лекцию. Эйнштейн сказал своему водителю: «Сегодня лекцию прочитай ты, потому что ты знаешь мои объяснения, ты много раз их слышал, а я просто посижу в зале». Водитель согласился и переоделся в одежду Эйнштейна. Эйнштейн же переоделся в одежду водителя и сел в зале. Водитель прочитал лекцию, все начали ему аплодировать, сказали, что она была очень интересная. Но затем один физик задал очень сложный вопрос по математике. Водитель, который был очень умен, почесал затылок, посмотрел на Эйнштейна и сказал: «Ну, это такой простой вопрос, на него сможет ответить даже мой шофер». Все были просто поражены, а Эйнштейн в одежде шофера встал и сказал: «Да, действительно, я могу на это ответить». Эйнштейн ответил на вопросы, все были потрясены и сказали, что даже шофер у Эйнштейна очень умный человек.

Я хотел бы сказать, что наука меня интересует только благодаря Эйнштейну, иначе я бы сильно ею не интересовался. Я не особо читаю статьи, которые пишут другие ученые, но что касается того, о чем говорил Эйнштейн, это меня действительно очень интересует. Недавно я написал одно изречение: «Эйнштейн говорил, что в мире есть только одна религия, которая плечом к плечу идет с наукой, и это буддизм. А я думаю, что в мире был только один ученый, который представлял науку как философию, и это был Альберт Эйнштейн». Потому что, когда он что-то открывал, то далее объяснял механизм, который также может быть использован и для развития ума.

Итак, есть два вида анализа, с помощью которых можно познать объект. Один из них – это относительный анализ, и второй – абсолютный анализ. Вот у этой чашки есть две истины. Относительную истину этой чашки вы можете познать только с помощью относительного анализа. Относительный анализ не может познать абсолютной природы этой чашки, это невозможно. Абсолютная истина не является объектом относительного анализа. И это очень важный момент! Абсолютная истина познается с помощью абсолютного анализа. Но вы пока не знаете, что представляет собой относительный анализ и абсолютный анализ. Если я скажу, что это чашка, то вы все на нее посмотрите, проанализируете, и скажете: «Да, действительно это чашка». А почему? Какой анализ вы провели?

Основа для обозначения «чашка» должна быть такой-то и такой-то. Вы проверяете и удостоверяетесь, что да, действительно здесь есть такая объектная основа для названия «чашка». Например, если вместо этой чашки поставить предмет такой же формы, такого же цвета, но из бумаги и без дна, так, что в этом предмете чай не задержится, то в этом случае, если я укажу на него и скажу, что это чашка, вы посмотрите, проанализируете и не согласитесь с этим. Вы скажете, что нет, это не чашка, это просто какой-то бумажный предмет, похожий на чашку, но не чашка. Чашка – это не только форма, но это также и определенная структура, которая способна в себе содержать чай или воду. Тогда это чашка. У вас в уме уже есть определенные характеристики объектной основы для названия «чашка», вы анализируете с точки зрения этих характеристик и говорите, что да, действительно, это чашка. Это называется относительным анализом.

Например, если я про Владимира Путина скажу, что он президент России, то вы согласитесь, скажете: да, это президент России. Но чтобы быть президентом России, нужна определенная квалификация. Во-первых, нужно победить на выборах, собрать большинство голосов, и во-вторых, пройти специальный процесс – инаугурацию президента в соответствии с конституцией. После этого вы говорите: это президент. Так, квалификация президента очень сильно зависит от конституции России. Если время закончится, и президент не будет переизбран, тогда он будет нелегальным президентом, ненастоящим. Недавно Владимир Путин сказал, что не хочет разговаривать с Зеленским, потому что он не является легитимным президентом Украины, потому что время уже истекло. Итак, достоверный анализ восходит к конституции, к закону.

Те, кто не знает конституции, могли думать, что Зеленский будет вечным президентом, но сейчас Путин говорит, что Зеленский нелегитимный президент, его срок окончен. Согласно конституции, то, что сказал Путин, это правильно, Зеленский сейчас не настоящий президент. Это называется относительным анализом. Есть конституция, она основана на правилах, законах. Существует множество таких аспектов относительного анализа. Например, если кто-то говорит, что это бодхисаттва, как вы можете познать, что это бодхисаттва? Вы можете сказать, что бодхисаттва – это внутреннее качество, и вы не можете узнать, кто бодхисаттва, а кто не бодхисаттва. Вы не можете познать, бодхисаттва это или нет, но это не означает, что нет познающего, который познавал бы его как бодхисаттву.

Если вы не познаёте этого человека как бодхисаттву, то вы не можете на этой основе утверждать, что он не бодхисаттва, потому что человек, у которого сознание более высокого уровня, с помощью ясновидения сможет удостоверить, что это бодхисаттва. И здесь это относительный анализ. Весь тот анализ, который мы проводим, является относительным анализом. Например, с помощью относительного анализа вы можете отличить настоящие деньги от фальшивых. Но если вы сами не способны отличить

фальшивку от настоящих денег, то не можете сказать, что относительный анализ здесь невозможен, потому что есть профессионалы, которые с помощью специальных методов действительно могут отличить, где фальшивые деньги, а где настоящие деньги. Если свои настоящие деньги вы считаете настоящими деньгами, это является относительной истиной, это достоверно, но если вы какие-то фальшивые деньги считаете настоящими деньгами, то это уже не достоверно, это не относительная истина. Вы знаете, каков относительный анализ и поэтому можете проводить различия на основе относительного анализа. Итак, то, что вы обнаруживаете в процессе относительного анализа, это относительная истина.

Далее, абсолютная истина – это то, что устанавливается в ходе абсолютного анализа. А что такое абсолютный анализ? Относительный анализ распознает этот объект как чашку, но при этом не углубляется дальше и не рассматривает, где же именно там чашка. То, что выглядит как чашка и функционирует как чашка, называется чашкой, вы этим довольствуетесь. И это относительная истина. Абсолютный анализ задается вопросом: “Какая именно часть чашки является чашкой? Вот эта часть – это чашка?”-- “Да” – “А эта часть – это чашка?” – “Да” – “Тогда это тоже чашка, и это тоже чашка. Но эти четыре части не одно и то же. Тогда здесь есть четыре чашки на одном столе”. Таким образом, если вы глубже анализируете, что именно здесь является чашкой, то вы ее не находите. Если вы скажете, что вот эта часть – чашка, и эта часть – чашка, то здесь появятся четыре чашки, а может быть и восемь, и десять чашек. Но если вы скажете, что это не чашка, и это не чашка, и третье, четвертое – тоже не чашка, тогда чашки вы не найдете. Ни одна частица чашки не является чашкой. Но это тоже не абсолютная истина. То, что вы ищите и не находите, это не абсолютная истина. Итак, если вы ищите и не находите, это не является абсолютной истиной. Абсолютная истина – это следующее: чашка вам кажется самосущей, и если бы такая самосущая чашка находилась здесь, то вы могли бы ее обнаружить в ходе анализа. Итак, когда вы здесь ищите чашку, то вы ищите самосущую чашку и ее не находите. Тогда вам придется сказать, что в этой чашке нет самобытия.

Далее, что касается прикосновения к чашке, я могу сказать, что вот здесь я дотрагиваюсь до чашки, и вот здесь я дотрагиваюсь до чашки, и в третьем, и в четвёртом месте я также дотрагиваюсь до чашки, но при этом здесь нет четырех чашек. Почему? Потому что, если бы чашка была самосущей, то здесь должно было присутствовать четыре чашки.

Но чашка – это название, данное этой объектной основе. Это относительная истина, это название, данное вот этому объекту. Поэтому, если я дотрагиваюсь до одной из частей объектной основы, то я дотрагиваюсь до чашки. Когда я дотрагиваюсь до другой части объектной основы, я также дотрагиваюсь до чашки, но при этом здесь нет четырех чашек, это все является объектной основой одной чашки. Вы можете дотронуться до любой части этой чашки и сказать: я дотрагиваюсь до чашки. Также, если вы чашку видите с одной стороны, спереди, а задней части не видите, вы все равно можете сказать: я вижу эту чашку. Любая часть этой чашки является чашкой, это основа для обозначения “чашка”. И поскольку это объектная основа, если вы видите какую-то часть этой объектной основы, вы говорите: я вижу чашку.

Например, Андрей – это не только тело, Андрей – это соединение тела, и ума. Это название, данное телу и уму. Таким образом, его тело и ум являются основой для имени “Андрей”. Итак, основа для имени “Андрей” – это тело Андрея и ум Андрея, и при этом, если вы видите тело Андрея, то вы можете сказать: “Я вижу Андрея”. При этом возникает вопрос: “Но ведь тело Андрея – это не единственная и не главная объектная основа для

обозначения “Андрей”, поскольку есть глубинная объектная основа, это его ум”. Но, тем не менее, такого рассуждения не должно быть. То есть вы видели его тело, но не видели его ума, как же вы можете сказать, что вы видели Андрея? На это вы можете ответить: “Если я видел одну из объектных основ для обозначения “Андрей”, это означает, что я видел Андрея”, и это будет логично.

Что касается абсолютного анализа, то здесь вы не довольствуетесь тем, что чашка – это простое название, данное объектной основе, основе для обозначения “чашка”, потому что эта чашка вам кажется самосущей, существующей со стороны объекта. Эта чашка никогда не представляется вам как объектная основа, которой вы присваиваете название «чашка». Она вам кажется существующей со стороны объекта. И это тонкое номинальное существование, когда чашка существует как простое название, может появиться только после познания пустоты. Поэтому тонкую относительную истину познать труднее, чем абсолютную истину. Об этом говорю не я, об этом говорил Чандракирти в «Мадхьямикааватаре» – что тонкую относительную истину можно познать только после познания пустоты.

Какой чашка вам кажется? Она вам кажется самосущей. И вы проводите такой анализ: если эта чашка действительно является самосущей, то где же именно эта чашка? Так, вы делите этот объект на части, и, как в науке, доходите до атомов, а атомы в свою очередь состоят из электронов, протонов и нейтронов. Так вы могли бы углубляться все дальше, и в итоге пришли бы к неделимой частице, но неделимых частиц нет. И поскольку нет неделимых частиц, то нет ни единого атома самобытия. Итак, одну задачу я для вас решил.