

Геше Джампа Тинлей

Ретрит по теории пустоты

Лекция № 5

24.12.2023

Москва, пансионат “Лесные дали”

Для того чтобы получить драгоценное учение – Дхарму, в первую очередь, как с моей стороны, так и с вашей стороны нужно породить правильную мотивацию. Это очень важный фактор. Не только во время получения учения, но и каждый день удостоверьтесь, что вы порождаете правильную мотивацию, это очень важно.

Чтобы породить правильную мотивацию, первый важный фактор – это памятование о непостоянстве и смерти. Напоминайте себе: ты здесь не для того, чтобы жить, ты лишь гость в этом мире на несколько дней. В конце концов, все, что мы накопили, все, к чему стремились, со всем этим мы расстанемся, ничего не возьмем с собой. Что мы сможем забрать с собой в следующую жизнь? Это большие заслуги, мудрость, знание Дхармы и благие качества своего ума. Все остальное, сколько бы вы ни инвестировали, например, в свое тело, чтобы сделать его сильнее – этого с собой вы забрать не сможете. Сколько бы вы ни инвестировали в собственный источник средств к существованию, на какое-то время это может быть полезно, но в момент смерти вы ничего с собой не заберете. Каждый день, если вы не вспомнили о смерти, то можно сказать, что вы потеряли этот день. И каждое утро, если вы вспоминаете о непостоянстве и смерти – этот день будет значимым. Поэтому у мастеров Кадампа была такая традиция: перед сном они переворачивали свою кружку вверх дном. Для нас это очень важное сущностное наставление.

Мы же обычно думаем, что сущностное наставление – это советы такого рода: не думайте о прошлом, не думайте о будущем, пребывайте в настоящем моменте времени. Но на самом деле для нас это не сущностное наставление. Самое важное сущностное наставление – это, например, перед сном переворачивать свою чашку вверх дном. Вот это сущностное наставление! Когда мне было пять лет, я уже знал, что прошлое осталось в прошлом, оно уже закончено, будущее еще не наступило, настоящее – это каждый текущий миг. Кто этого не знает? Зачем нам нужно такое наставление? Это не сущностное наставление.

Но вот если бы мне сказали, что перед сном нужно переворачивать чашку вверх дном, я бы не понял, в чем смысл этого совета. Без комментария моего Духовного Наставника я бы не смог этого понять. Если у вас есть такая привычка, это очень хорошо, у вас всегда есть с собой кружка – вы можете также переворачивать ее перед сном вверх дном, и это станет вашей традицией. Мастера Кадампа, после того как они выпивали воды на ночь, переворачивали кружку вверх дном и говорили: “Кто знает, на следующий день смогу я ее использовать или нет? Поэтому я переворачиваю ее вверх дном”. И это правда, никто не сможет дать вам гарантию, что к следующему утру вы не умрете, потому что во сне может произойти все что угодно. Наше сердце может остановиться в любой момент. Вы заснете, а на следующее утро окажетесь уже мертвым. И на следующее утро, если вы просыпаетесь, вам нужно сказать себе: «Слава Богу! Для смерти существует очень

большое количество условий, а для жизни условий мало, и тем не менее я остался жив». После этого переверните свою чашку правильным образом.

«Я буду жить ни на что не жалуясь», – это очень важная стратегия. «Сегодня я не умер, но кто знает, может я умру завтра? Может быть, мне остался всего один день. И в течение этого дня я не буду ни на что жаловаться, буду ценить то, чем обладаю». Если вы будете так тренироваться и сможете прожить целую неделю, ни на кого не жалуясь, то вы сильно изменитесь. Помните о непостоянстве и смерти, и ни на кого не жалуйтесь. В конце концов вы придете к тому, что вообще не захотите ни на кого жаловаться, и будете понимать, что жаловаться можно только на одного – на самого себя, на эгоистичный ум.

Мастера Кадампа говорили: во всем винить нужно одно – эгоистичный ум. Эгоистичный ум – это привязанность к самосущему “я”. Цепляние за истинность и привязанность к самосущему “я” – это два главных демона. Обвиняйте только этих двоих, потому что в конце концов это действительно правда – во всем винить нужно только их и никого другого. Всех других живых существ воспринимайте как своих добрых матерей – живых существ, в прошлом они были к вам невероятно добры, в настоящем вы также зависите от их доброты, и в будущем без их доброты вы не сможете достичь состояния будды.

Я живу с таким образом мышления, и для меня это самая мощная практика. Я занимаюсь практиками разного уровня, но могу сказать, что эта практика является самой мощной, даже в сравнении с махамудрой. Махамудра – хорошая практика, но она очень высокого уровня, то есть превосходит мой уровень. А что касается этой практики, то она для меня действительно сильна. В качестве своей традиции поступайте так. Мы являемся последователями традиции мастеров Кадампа, так же, как и они, перед сном переворачивайте свою чашку вверх дном. И скажите себе: «Я ни на кого не буду жаловаться, во всем буду обвинять только одного – свой эгоистичный ум». И все время помните о доброте живых существ и благодарите их за доброту. Это будет лучшим способом отдохнуть.

Вы думаете, что отдых означает уехать куда-то далеко, но на самом деле это и есть настоящий отдых. Ни на кого не жалуйтесь, во всем обвиняйте одно – свой эгоистичный ум, и это будет становиться меньше. Как бы вас ни критиковали, вы будете соглашаться: «Да, вы правы».

Однажды геше Потова обрел большую популярность, а другой геше начал ему завидовать. Этот геше подкупил одну женщину и сказал ей: «Во время учения геше Потовы встаньте, протяните ребенка и скажите людям, что это ребенок геше Потовы. Я вам за это заплачу». На следующий день во время учения геше Потовы эта женщина так и сделала, встала и сказала: «Геше Потова, это ваш ребенок». Геше Потова сказал: «Хорошо, принесите его мне». Он положил его себе на колени и продолжил давать учение. Она очень сильно расстроилась из-за этого. Это была неправда, а он себя даже не защищал. И она снова встала. Она сказала: «Геше Потова, мне заплатили за то, чтобы я так сделала, но я так не могу. Пожалуйста, простите меня, это не ваш ребенок». Геше Потова сказал: «Хорошо, тогда заберите его». Геше Потова не стал говорить людям: «Посмотрите, это была неправда! Я чист!» Для чего это делать? Кому нужно это доказывать? Важен только закон кармы. Он находится внутри, только закон кармы определяет, что правда, а что неправда.

Вам не нужно никому доказывать, что вы хороший человек. Даже если кто-то называет вас плохим, скажите: «Да, я плохой». Для вас это будет лучше. Это очень хорошая оборона.

Если вы скажете еврею, что у него нет дохода, он скажет: «Да-да, у меня действительно нет дохода». Еврей будет этому рад. Если русскому сказать: «У тебя денег мало, у тебя прибыли нет», он ответит: «Нет, я докажу!». Это глупо. Если еврею сказать: «У тебя денег нет, прибыли нет», он сразу скажет: «Это правда, как ты узнал? У меня вообще нет прибыли». Потому что они знают, что самое главное – это то, кем вы являетесь, а что о вас думают другие – это не важно. Йогины не заботятся о том, что о них говорят и думают другие. Наоборот они могут поступать как-то неправильно, чтобы их критиковали, и они могли развивать свой ум.

Один из величайших йогов Друкпа Кюнле был полностью за пределами мирского образа мышления. Я расскажу вам историю о Друкпе Кюнле, мне очень нравятся истории о нем. Вчера и позавчера у нас было очень глубокое, очень серьезное учение по теории пустоты, а сегодня мы немного расслабимся. Но, с другой стороны, мы будем развивать аспект метода и это очень важно. Это важно совмещать, потому что, если вы предаетесь только изучению теории пустоты, то ум может стать сухим – это опасно. Метод и мудрость должны быть в балансе.

Панчен-ламе однажды приснилась Тара и сказала: «Завтра к вам в гости придет один необычный человек, позвольте ему делать все, что он захочет». Панчен-лама понял: «Наверное, это будет Друкпа Кюнле». Это была правда, на следующее утро пришел Друкпа Кюнле. Один ботинок он носил на ноге, второй держал на шнурке за спиной. Одна штанина у него была засучена, а вторая – опущена вниз. Почему он так себя вел? Один ботинок – это был ум, заботящийся о других. И этот ум, заботящийся о других, он использовал. Другой ботинок был эгоистичным умом, и он думал так: «Я использовал его очень много, во многих прошлых жизнях, но больше не буду им пользоваться. Пришло время меняться. Эгоистичный ботинок я надевал так много раз, сейчас я устал, поэтому снял его и хожу без этого ботинка». Одна штанина также символизировала ум, заботящийся о других, и он говорил: «Я буду ее использовать». Она была опущена вниз, как полагается. А другая штанина – это был его эгоистичный ум, который он не хотел использовать, поэтому засучил штанину вверх.

Такие высокоразвитые существа, которые достигли высоких реализаций, придерживались динамичного мышления, так что и в их одежде всегда были такие элементы, которые напоминали им о необходимости использовать ум, заботящийся о других, и о том, что нужно отвернуться от эгоистичного ума. Но вам не нужно так поступать в Москве, иначе вы умрете. Я знаю, что вы, русские, начнете вести себя точно так же. Некоторые из моих учеников уже подумали: «О, я сделаю точно так же». Не повторяйте за людьми, вам нужно следовать этому мысленно.

Когда он пришел в монастырь, то обратился к повару, который готовил чай, и к повару, который готовил лапшу: «Я хочу сделать монастырю подношение». И поскольку Панчен-лама во сне увидел Тару с таким пророчеством, он утром сказал своим поварам: «Придет необычный человек, позвольте ему делать все, что он захочет». Друкпа Кюнле сказал: «Сейчас я хочу приготовить еду – лапшу. Где у вас готовится лапша? А также я

приготовлю для монахов чай. Подготовьте все как обычно». У него с собой были маленькие мешочки из крысиной кожи. В одном из таких мешочков был чай, в другом – масло, в третьем был рис, в другом – немного мяса. Он положил все эти ингредиенты в котлы с водой и сказал: «Закройте их и не открывайте». И ушел. Он отправился в бар, где тибетцы пили чанг, тибетское пиво. Монахи сказали, что помолятся о нем, а Друкпа Кюнле сказал: «Нет, мне не нужно, чтобы обо мне молились», и отправился в бар пить тибетское пиво. Он сказал: «Если бы кто-то мог помолиться за меня, это было бы очень хорошо, но мне нужно молиться самому. А пока я просто отдохну и выпью немного пива».

Затем, спустя некоторое время, когда он вернулся, тот повар, который готовил рисовую лапшу, сказал: «Панчен-лама объяснил, что нужно позволить этому человеку делать все, что он захочет, нужно следовать его указаниям». И он даже не заглядывал в котел. Он сказал: «Сегодня монахи останутся голодными, но пусть голодают, так сказал Панчен-лама. Виноват будет Панчен-лама». Вот так мы, обычные люди, думаем: «Панчен-лама виноват, он виноват, они виноваты...» Никогда не думаем: «Я виноват». Это наша привычка.

Повар, который готовил чай, очень сильно переживал. Он думал, что ничего не получится, что монахи останутся без чая: «Что же там происходит?» Волнуясь, он приоткрыл котел, чтобы посмотреть, что там. И когда он приоткрыл котел, он обнаружил, что там готовился очень вкусный чай с очень приятным ароматом. Постепенно эта субстанция поднималась, ее становилось все больше и больше в котле. Но когда он приоткрыл крышку, она перестала расти. Пришел Друкпа Кюнле и заглянул в котел с лапшой. Там было все нормально, котел был полон лапши. Далее он заглянул во второй котел с чаем и обнаружил, что там до верха немного не хватало. Он посмотрел на повара, который готовил чай, и дал ему пощечину: «Я говорил тебе – не открывай». Из-за такого влияния, как мне рассказывали другие, в монастыре Таши Лумпо с тех пор, кто бы ни готовил чай – у всех голова немного повернута набок. Правда это или нет – я не знаю. Может быть, лицо у них было немного другим. Может быть, как только они заканчивали готовить чай, голова у них наклонялась в сторону.

Далее Друкпа Кюнле зашел в храм как главный спонсор и не сделал простирания перед Панчен-ламой. Потому что они были одинаково высоко реализованы. Панчен-лама взглянул на Друкпу Кюнле и просто улыбнулся. Друкпа Кюнле сказал: «Панчен-лама, я хочу сделать вам подношение». Панчен-лама сказал: «Добро пожаловать». Друкпа Кюнле забрался на стол, спустил свои штаны и обильно испражнился прямо на стол перед Панчен-ламой. Затем он поднял свои штаны, а эти испражнения оказались в форме цога. Потом он взял палочку с благовониями, воткнул в самый центр и сказал: «Это для вас – подставка для благовоний». Панчен-лама просто улыбался и ничего не говорил.

Затем Друкпа Кюнле спросил у человека, который стоял в первом ряду: «Вы кто?» Тот ответил: «Я настоятель монастыря». Он сказал: «О, тогда я дам вам два подарка». Он снял свои штаны и два раза пукнул в сторону настоятеля. Настоятель сильно разозлился и зажал свой нос. Затем Друкпа Кюнле спросил у следующего: «Кто вы?» Тот сказал: «Я ведущий в чтении молитвы». Он сказал: «Вам тоже два подарка». У следующего спросил: «Кто вы?» Тот ответил: «Я администратор» – «О, и вам тоже два подарка». Следующий сказал, что он наставник по дисциплине – ему тоже досталось два подарка. Затем стал

спрашивать у остальных: «Кто вы?» Они отвечали: «Мы обычные монахи» – «Ну, вам по одному подарку». Всем старшим монахам это не понравилось, они зажимали себе носы. А когда он дошел до молодых монахов, спрашивал: «Кто вы?», они отвечали: «Я обычный монах». Он говорил: «Тогда вам один подарок», так же пукал в их сторону, а они просто смеялись в ответ. Все дети, все молодые монахи смеялись. Затем он прошел по кругу и помочился. Он сказал: «Ну все, это мой подарок вам, монастырю Таши Лумпо. До свидания».

Друкпа Кюнле был йогиним традиции Кагью. В действительности он придерживался несектантского подхода. Он был последователем традиции Кагью, но придерживался несектантских взглядов и критиковал и Кагью, и Ньингма, и Гелуг – любую школу. За их ошибки он прямо их критиковал. То есть не так: «Я последователь Кагью, и поэтому Кагью я буду хвалить, а школу Гелуг я буду критиковать за ее ошибки». У него не было такого подхода, он все школы одинаково критиковал за их ошибки. Он критиковал не мастеров, а их последователей. Это правильно. Никогда не критикуйте высоких мастеров традиции Ньингма или высоких кагьюпинских мастеров, гелугпинских или сакьяпинских, потому что это невероятно реализованные мастера. Если вы хотите критиковать, то лучше критиковать последователей. Но даже и это вас не касается, это не ваше дело.

Панчен-лама сказал: «Сегодня закройте дверь, а ключ заберу я». На следующее утро он отворил ворота в главный храм и пригласил всех войти внутрь. Когда все монахи с Панчен-ламой вошли внутрь, они обнаружили, что там стоит невероятно приятный запах. Те испражнения, которые Друкпа Кюнле оставил на столе, превратились в золотую подставку. От всех молодых монахов также исходил очень приятный запах, а от старших монахов ничем не пахло.

Однажды Друкпа Кюнле проснулся и сказал своему другу: «Вчера вечером кто-то украл мое неведение. С самого утра я стал искать – кто же украл мое неведение? Потому что, если у меня нет неведения, то нет визы для этого мира в сансаре». Виза в сансару – это неведение. Он сказал: «Кто-то украл ее, как же мне теперь оставаться в сансаре? Мне нравится быть в сансаре». И он сказал: «Я искал-искал и обнаружил, что это из монастыря Ньингма украли мое неведение». Тем самым он подчеркивал, что в ньингмапинских монастырях много неведения. Они только и делают, что начитывают мантры и медитируют. Во имя Дхармы они не учатся, не возвращают свои знания, а только практикуют в соответствии с традицией. Потому что некоторые ньингмапинские мастера говорят, что не нужно изучать теорию, нужно просто медитировать.

В другой раз утром он сказал: «Кто-то украл мою привязанность, я стал искать, кто это сделал. Я искал-искал и обнаружил, что это кагьюпинский монастырь украл мою привязанность». Монахи во имя тантры очень привязаны к богатству, деньгам, а также к женщинам. Поэтому он сказал, что его привязанность украл кагьюпинский монастырь.

На следующее утро он проснулся и сказал: «Сегодня кто-то украл мое высокомерие. Как же я смогу находиться в кругу людей без высокомерия? Ведь на меня будут смотреть свысока. Я начал искать, кто же украл мое высокомерие. Это оказался гелугпинский монастырь». Когда люди изучают философию и начинают немного разбираться в ней, они становятся высокомерными. Это действительно так. Когда вы начинаете понимать теорию

и не имеете реализаций, есть риск, что вы станете высокомерными. Но как только вы начнете ее применять и обретете реализации, вы станете скромнее.

В другое утро он также проснулся и сказал: «Сегодня кто-то украл мою жадность. Как же мне жить в сансаре без жадности? Ведь у меня быстро все закончится». Так думают обыватели – что благодаря жадности они могут жить, не умирают. Но на самом деле это ошибка. Однажды у одного индийца спросили: «В чем секрет богатства?» Этот индеец ответил, что секрет богатства состоит не в заработке денег, а в том, чтобы меньше тратить. Чем меньше тратишь, тем богаче будешь. Это жадность. Нам такие советы не нужны, мы все это знаем с безначальных времен. С самого рождения мы знаем, что если мы ничего не отдаем, то у нас будет больше денег, но это глупо. «Я стал искать, кто украл мою жадность, и обнаружил, что это монастырь Сакья». Поскольку известно, что в сакьяпинском монастыре люди проявляют жадность. Если кто-то делает им подношения, они не раздадут их, а все время копят это богатство. Сколько бы подношений ни было, им все время мало. Они постоянно копят, потому что раньше было мало спонсоров и все время не хватало средств. Поэтому сейчас они хотят собирать все больше и больше. Во всех монастырях есть свои ошибки. Это ошибки последователей традиций, а не самих школ.

Теперь вернемся к теории пустоты. В чем состоит разница в объектах отрицания школы Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика? Сватантрика Мадхьямика говорит, что в отличие от проявления для достоверного ума и присвоения мысленного обозначения, то, что на сто процентов существует со стороны объекта – это объект отрицания. Если вы это отбросите, что останется? Это проявление для достоверного ума и присвоение обозначения мыслью. Например, вот эта чашка – это относительная истина, она существует. На пятьдесят процентов есть существование со стороны объекта в качестве собственной характеристики, и это не истинное существование. Все, что видят ваши глаза – это достоверно, безошибочно.

А с точки зрения Прасангики Мадхьямики, все, что мы видим, все, что мы слышим – это ошибочно. Это очень высокий объект отрицания. Если вы отбросите все, что вы видите и слышите, что же останется? Прасангика Мадхьямика говорит, что останется просто название. Это просто для коммуникаций. В квантовой физике тоже говорят: если вы будете изучать сам объект, то в ходе исследования вы не найдете ничего, кроме названия. Но это не пустое название, оно тесно связано со смыслом. Это близко к позиции Прасангики Мадхьямики.

Это просто название, но не пустое название, а название, связанное со смыслом. Если кто-то думает о пустом названии без какой-либо связи со смыслом – это нонсенс. Например, если вы скажете: «Владимир Путин – президент», то это просто название, но тем не менее оно связано со смыслом, поскольку он был избран на выборах. И хотя он существует лишь номинально, но это номинальное существование связано со смыслом. Если я, например, скажу, что Андрей – президент, он похож на Путина, то это будет простым названием. Все является простыми названиями. Но в данном случае не будет связи со смыслом. Если Андрея назвать президентом России, то у него не будет всех подходящих характеристик. Президент России – это название, которое может быть присвоено только одному человеку – Владимиру Путину, благодаря множеству факторов.

Даже хотя это просто название, но оно связано смыслом. Если вы будете искать у Владимира Путина собственные характеристики президента, то вы не найдете никакой собственной характеристики президента. Просто люди за него проголосовали. Благодаря голосованию и российской конституции, множеству факторов, он стал достоверной основой для названия “президент”. Хотя все существует лишь номинально, но вы не можете называть вещи как угодно, должна быть достоверная основа для обозначения.

В Прасангике Мадхьямике не говорится о проявлении для достоверного ума. Говорится, что все, кроме простого мысленного обозначения, нечто, существующее со стороны объекта – это объект отрицания. Таким образом, в Прасангике Мадхьямике объект отрицания очень тонок. Все, что проявляется для вас, все, что вы видите – это объект отрицания. Если вы скажете, что Владимир Путин – самосущий президент, это тоже будет объектом отрицания. Если вы отбросите все это и допустите, что все не существует таким, каким кажется, то все, что останется – это простые названия. Имя так же является взаимозависимо возникающим. Это имя, присваиваемое достоверной основе для обозначения, имеющей три характеристики. Это знать очень важно. Потому что в «Мадхьямикааватаре» приводятся слова Нагарджуны из труда «Коренная мудрость», и там нет подробного рассмотрения достоверной основы для обозначения. Поэтому, когда происходит диспут на тему: каким образом можно установить, что для номинального существования все возможно, то появляются трудности с относительной достоверностью.

Поэтому школам Кагью, Ньингма и Сакья достаточно трудно понять относительную достоверность вещей. Потому что в «Мадхьямикааватаре» нет подробного объяснения – существует относительная достоверность или нет. Потому что объект отрицания отбрасывается, а есть ли у объектов относительная достоверность или нет – не объясняется. Объясняется теория пустоты и объект отрицания, как отбросить этот объект отрицания. Но то, что касается относительной реальности, каким образом вещи существуют на относительном уровне, с точки зрения относительной достоверности, подробно не объясняется.

Поэтому во всех этих школах возникает трудность с установлением относительной достоверности, они говорят, что относительной достоверности нет. Они считают, что относительная достоверность – это то, о чем говорится в контексте низших школ. А в низших школах считается, что относительная достоверность сводится к собственным характеристикам. В высшей школе Прасангике Мадхьямике не говорится о собственных характеристиках, их нет. Как же тогда можно говорить об относительной достоверности?

С той относительной достоверностью, которая объясняется в низших школах, Прасангика Мадхьямика не согласна. Что касается относительной достоверности в низших школах, в школе Сватантрика Мадхьямика, то она сводится к собственным характеристикам. Лама Цонкапа говорил, что он с этим не согласен, такой относительной достоверности нет. Когда лама Цонкапа признал существование относительной достоверности, то многие последователи школ Кагью, Ньингма и Сакья начали думать, что лама Цонкапа согласился с относительной достоверностью, представленной низшими школами. Но на самом деле они не поняли этого. Они, например, апеллируют к словам Нагарджуны. В одном из текстов Нагарджуна сказал, что в глазах, ушах, носе нет достоверности. Если бы они были достоверны, то почему бы арьи в медитативном погружении их не увидели? Если бы

объекты носа, глаз, ушей имели собственные характеристики, то в этом случае арья в медитативном погружении мог бы их видеть. Поскольку арьи анализируют – существуют собственные характеристики или нет. Но они говорят, что не существует ни одного атома собственных характеристик, как же тогда может быть относительная достоверность? С этим лама Цонкапа тоже согласен.

Достоверность, которая опирается на собственные характеристики, на сто процентов не существует. Но если нет относительной достоверности, то, как вы сможете утверждать, что чашка существует? Чтобы чашка существовала, должно быть и достоверное познание, которое ее познает. Определение феномена: «то, что является объектом достоверного познания, является феноменом». Итак, с точки зрения Прасангики Мадхьямики, феноменом является объект достоверного познания. Далее возникает вопрос: «Эта чашка является объектом достоверного познания или нет?» Вам нужно ответить: «Да». Что касается достоверного познания, то здесь возможно абсолютное достоверное познание и относительное. Но чашка не является объектом абсолютного анализа, она познается относительно достоверным способом. Таким образом, есть относительная достоверность.

Что касается достоверности, объясняемой в низших школах, то она опирается на собственные характеристики. А в этой чашке нет ни единой собственной характеристики. Тогда, на что же опирается относительная достоверность? Лама Цонкапа объяснял, что она сводится к трем характеристикам. Некоторые последователи традиции Ньингма и Кагью не изучали подробно, что утверждал лама Цонкапа, поэтому они просто говорят: «О, лама Цонкапа признает относительную достоверность! А мы ее не признаем». Это глупо. Изучите этот вопрос, и вы убедитесь, что лама Цонкапа никогда не признавал относительной достоверности, которая опирается на собственные характеристики. Итак, относительная достоверность не опирается на собственные характеристики. Относительная достоверность, например, этой чашки, сводится к трем характеристикам. Если вы придерживаетесь утверждения, что относительная достоверность не опирается на собственные характеристики, а восходит к трем достоверным основам, то если Сватантрика Мадхьямика начнет вести с вами диспут, она не сможет с легкостью вас опровергнуть.

Если вы не признаете собственные характеристики, вы говорите, что их нет. Тогда с позиции низших школ я задал бы вам такой вопрос: «Как вы вообще рассуждаете о том, что чашка существует? Какая здесь относительная достоверность?» Получается, что относительной достоверности нет – чашка не существует. Тогда вы нигилист. Сватантрика Мадхьямика говорит: «Мы признаем собственные характеристики, поэтому мы не являемся нигилистами. А вы, Прасангика Мадхьямика, не признаете собственных характеристик. Тогда, к чему восходит относительная достоверность? Если у вас нет достоверности, вы не можете утверждать существование чашки». В этом случае Прасангика Мадхьямика становится ниже Сватантрики Мадхьямики. С точки зрения Сватантрики Мадхьямики Прасангика Мадхьямика впадает в нигилизм, и это становится очень опасно.

Лама Цонкапа говорил о том, что относительная достоверность этой чашки не сводится к собственным характеристикам. Собственных характеристик нет вообще. В начале, когда вы делаете чашку, там нет собственной характеристики чашки. Вы можете назвать ее, как

хотите. Так говорил лама Цонкапа. Например, когда создали телевизор, не было такого, что этот объект обязательно было нужно назвать «телевизор». Вы могли назвать его, как угодно. На основе определенных характеристик несколько человек решили назвать это телевизором. Первая характеристика – это название и общеизвестность массовому сознанию. Вторая – это то, что не должно противоречить относительной достоверности. Если то, что известно как телевизор, вы назовете телевизором, это не будет противоречить относительной достоверности. Также это не должно противоречить абсолютному анализу. Если вы говорите, что объектная основа имеет собственную характеристику, то это начинает противоречить абсолютному анализу. Там нет ни одного атома самобытия, и поэтому это не противоречит абсолютному анализу.

Во-первых, эта чашка общеизвестна как чашка. Во-вторых, когда я называю ее чашкой, это не противоречит относительной достоверности. Мы все соглашаемся с тем, что это чашка. Если кто-то скажет, что это не чашка, а ваза, то вы подумаете, что этот человек, наверное, пьяный. Это не противоречит относительному анализу, а также не противоречит и абсолютному анализу, поскольку здесь нет ни единой собственной характеристики. Поэтому эта чашка является достоверной основой для обозначения “чашка”, и такая относительная достоверность есть. Таким образом, относительная достоверность восходит не к собственной характеристике, а к трем достоверным основам для обозначения. Это уникальная презентация ламы Цонкапы.

Явился Манджушри в человеческом теле и прояснил эту тему. Только Будда, только Нагарджуна, только Манджушри может дать такое объяснение – совершенно ясное изложение Прасангики Мадхьямики. Вначале один из великих сакьяпинских переводчиков критиковал ламу Цонкапу. Позже один геше ему сказал: «Перед тем как критиковать ламу Цонкапу – прочтите его текст». Он прочитал этот текст и сказал: «Лама Цонкапа подлинный Манджушри в человеческом теле. Он раскрыл воззрение Прасангики Мадхьямики очень явным образом». Гелуг, Кагью, Ньингма – все являются последователями Прасангики Мадхьямики, и что касается взглядов ламы Цонкапы – это не воззрение школы Гелуг, это воззрение Прасангики Мадхьямики, которое лама Цонкапа изложил более ясным способом.

Если бы у вас не было такого представления, и я начал бы вести с вами диспут с позиции Сватантрики Мадхьямики, вы не смогли бы защитить взгляды Прасангики Мадхьямики. Однажды я общался со своим сакьяпинским другом, он обладает хорошим знанием Дхармы. Когда мы начали обсуждать вопрос относительной достоверности, он сказал, что не может согласиться со взглядами ламы Цонкапы по поводу относительной достоверности. Я спросил его: «Почему?» Он ответил: «Если лама Цонкапа признает относительную достоверность, то он также должен признавать и собственные характеристики». Я спросил: «А почему лама Цонкапа должен признавать собственные характеристики?» Он ответил: «Потому что относительная достоверность восходит к собственным характеристикам». Я сказал, что это точка зрения низших школ, а не точка зрения Прасангики Мадхьямики. Вы все еще носите шапку представления низших школ. В “Праманавартике” представление об относительной достоверности опирается на позицию низших школ. Я ему сказал, что если бы не было относительной достоверности, то наоборот, Прасангика Мадхьямика впадала бы в нигилизм. У Прасангики Мадхьямики

должно быть собственное представление об относительной достоверности. Это очень важный момент. Он был просто поражен и спросил: «Получается, что лама Цонкапа не признавал относительной достоверности, которая сводится к собственным характеристикам?» Я сказал: «Нет, конечно же он этого не признавал. Это очень простой момент, лама Цонкапа не мог в таком ошибаться. Но вот если вы не будете признавать относительную достоверность – вы впадете в нигилизм». Он спросил: «А каким образом?» Я спросил у него: «Вы существуете?» Он ответил: «Да». Я спросил: «А есть ли у этого какая-то относительная достоверность?» Здесь он застрял, потому что если он утверждает, что существует, то у этого должна быть относительная достоверность. А если ее нет, то это означало бы, что он не существует. Тогда он сказал: «Да, это очень трудно». Я сказал: «Вы должны признать: либо вы не существуете, либо у вас есть относительная достоверность. Есть только два варианта на выбор, что вы выберете?» Он ответил: «Я хочу выбрать, что я существую». Тогда признайте относительную достоверность. Я ему сказал, что относительная достоверность в Прасангике Мадхьямике в изложении ламы Цонкапы восходит к трем достоверным основам для обозначения, а не к собственным характеристикам. Он сказал: «О, это Манджушри в человеческом теле». Люди, которые обладают интеллектом, способны сразу же понять этот момент. Кто-то слышал о том, что лама Цонкапа признает относительную достоверность, и услышав эти слова, они сразу начинали критиковать взгляды ламы Цонкапы. Но позже, по мере изучения этого вопроса, они, наоборот, приходили к тому, что необходимо признать относительную достоверность.

Я все это понимаю очень подробно благодаря Его Святейшеству Далай-ламе. Его Святейшество Далай-лама раскрыл воззрение Прасангики Мадхьямики, конечные взгляды ламы Цонкапы во всех подробностях. В наши дни Его Святейшество уже не дает таких учений. Это было золотое время, когда мы получали подробные учения от Его Святейшества Далай-ламы. А сейчас Его Святейшество говорит: «Будьте добрыми, развивайте бодхичитту», и не дает подробных инструкций. Из-за своего возраста он не может давать такое подробное учение. Однажды в монастыре Сера Мей Его Святейшество передавал учение по «Коренной мудрости» Нагарджуны, оно было невероятным! Его Святейшество проводил параллель между тем, что говорил Нагарджуна, и как это интерпретировал лама Цонкапа, это было невероятное объяснение. Имеющиеся у меня знания опираются именно на это объяснение, благодаря доброте Его Святейшества Далай-ламы.

Лама Цонкапа говорил: «Если у вас кто-то спрашивает, существуете ли вы, то вы, как снежный лев, должны отвечать: я существую». Не говорите: «и да, и нет». Скажите: «Я существую!» Тогда, если вас спросят, существуете ли вы как собственная характеристика, как самосуший объект, вы скажете – нет, этого не существует. Тогда вас спросят: как же вы существуете? И вы должны ответить, что существуете лишь номинально. К чему восходит номинальная достоверность? Достоверность должна опираться на собственные характеристики, а собственных характеристик нет, тогда как же вы существуете? На этот вопрос вы должны дать такой ответ, о котором я говорил. Я сейчас объясняю вам очень острые моменты этого диспута. Это аргументы и контраргументы, а не просто большое количество слов по разным темам. Диспут должен быть таким.

Благодаря тому, что в прошлой жизни я, судя по всему, изучал философию, в этой жизни у меня очень острая логика. По словам многих моих друзей геше и ринпоче у меня очень хорошие аналитические способности. Мне говорят: «Вы обладаете очень острым умом и очень хорошо проводите диспуты. Когда мы проводим с Вами диспуты, то нам очень трудно удержать свою позицию». Эти геше-лхарамба говорили о том, что множество раз проводили диспуты на тему сознания и препятствий к всеведению: есть между ними что-то общее или нет, и всегда были способны защитить свою позицию. Но сейчас, когда подискутировали со мной, сказали, что на мой аргумент ответить очень трудно. Я сказал, что, если эту чашку закрыть книгой, вы не увидите этой чашки. Что здесь препятствие? Это книга. А не то, что глаза не способны видеть чашку. Неспособность глаз увидеть чашку – это не препятствие. Это результат того, что книга закрывает эту чашку. Что касается препятствий к всеведению, то это отпечатки, оставленные омрачениями. Именно поэтому мы не способны увидеть то, что происходило в далеком прошлом или то, что происходит на большом удалении от нас. Сама неспособность не является препятствием к всеведению, это результат, оставленный омрачениями. Если бы не-видение этой чашки являлось препятствием, то после того, как я убрал бы эту книгу, я должен был бы продолжать не видеть эту чашку. Потому что нужно было бы устранить и второе препятствие – неспособность видеть чашку. Но как только я убираю книгу, я сразу же начинаю видеть чашку, потому что неспособность ее видеть не является препятствием. Это логично.

Я говорю, что обычно я очень ценю позицию Джамьяна Шепа и Кхедруба Тендарва, но считаю, что именно в этом вопросе Панчен Сонам Дракпа придерживался более правильных взглядов. В моем случае, кто бы ни выступил с более ясной презентацией, именно его взгляды я и признаю. Что касается представлений о нирване, то здесь я не согласен с определением Панчена Сонома Дракпа, я признаю определение Джамьяна Шепа. Меня интересовало, почему же они выдвигают разные утверждения? И я пришел к выводу, что это нужно для того, чтобы мы могли с разных сторон рассмотреть эти темы и глубже их понять. Кхедруб Тендарва был учеником Джецунпы из монастыря Сера Чже. Джецунпа был невероятным ученым, который написал окончательные заключения по всем пяти великим трактатам. Джецунпа сказал Кхедрубу Тендарва: «Тебе необходимо написать утверждения, немного отличающиеся от моих». Тот что-то написал. Тогда Джецунпа сказал ему, что нужно еще немного изменить свою позицию для того, чтобы, когда проводится диспут, он был бы более жарким. Когда я услышал эту историю, то понял, что все великие мастера соглашались друг с другом. Но тем не менее, выступали с несколько разными позициями, с разных точек зрения, чтобы можно было анализировать эти вещи.

Теперь вернемся к нашей теме. Рассмотрим кунтаг, шеванг и йондуп в школе Сватантрика Мадхьямика. Что они утверждают? В школе Читтаматра говорится про кунтаг, что бывает существующий и несуществующий кунтаг. Про существующий кунтаг мы не говорим, это нас не интересует. Мы рассматриваем несуществующий кунтаг, именно он является объектом отрицания. Несуществующий кунтаг – это то, что существует в одной лишь концепции. То, что вам является, и то, у чего нет достоверной объектной основы. Это просто название, не связанное со смыслом.

Название, которое связано со смыслом, это то, о чем говорит Прасангика Мадхьямика. А здесь мы рассматриваем название, не связанное со смыслом. Например, если сказать, что Андрей – президент, это будет просто бессмысленным названием. Например, «президент России – Владимир Андрей» – это пустое, бессмысленное название. Это то, что существует в одном лишь названии и не имеет основы. Это называется кунтаг. Кунтаг – это просто название, чистая номинальность.

Прасангика Мадхьямика говорит «только название», но это другое дело, здесь название связано со смыслом. А Читтаматра, когда говорит «только название», то она имеет в виду безосновательное название. Это объект отрицания. Это то, каким оно является вам, и вы думаете о таком, но у него на самом деле нет основы.

Кунтаг в Читтаматре – это независимое субстанциональное существование, что является корнем сансары. Этот корень сансары – кунтаг отсутствует в шеванге, взаимозависимом возникновении. Шеванг – это зависимый от другого. Например, вот эта независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг, он отсутствует во взаимозависимо возникающей чашке. Почему? Потому что, если она возникает взаимозависимо, то она не может быть независимой, это просто невозможно. Это дихотомия. Независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг. А объектная основа, взаимозависимая чашка, – это шеванг. Если она взаимозависима, то как же она может существовать независимо субстанционально? Такой кунтаг отсутствует во взаимозависимо возникающем шеванге. И это абсолютная природа этой чашки – это йондуп.

У кунтага нет собственных характеристик, но по поводу шеванга, взаимозависимо возникающей чашки, в школе Читтаматра говорят, что он существует истинно. И йондуп, и шеванг имеют истинное существование. Только кунтаг не существует. Кунтаг отсутствует в шеванге, то есть мы говорим о том, что шеванг пуст от чего-то другого, но сам по себе шеванг имеет истинное существование, то есть сам по себе он не является пустым. Это *пустота от другого*. Кунтаг отсутствует в шеванге, но шеванг имеет истинное существование. Взаимозависимая чашка имеет истинное существование. Все, что мы видим – это достоверно, а мы привязываемся к тому, что мы видим. Например, когда вы видите красивый айфон, к чему вы привязываетесь? Не к кунтагу этого айфона, а к красивому функционирующему объекту. Вы думаете: «Какая разница, есть кунтаг или нет? Этот объект функционирует, выполняет нужные мне задачи», и покупаете этот айфон. Если это существует самобытным образом, то все равно появится та же привязанность. Это не помогает уменьшить привязанность к вещам.

Теперь Сватантрика Мадхьямика. Их кунтаг – это когда они рассматривают проявление для достоверного сознания и мысленного обозначения. И когда есть что-то, кроме этого, на сто процентов существующее со стороны объекта – это кунтаг. Шеванг, взаимозависимая реальность – это то, что является для достоверного сознания и что обозначается мыслью. Чашка проявляется для достоверного ума, и мы даем ей название – это шеванг, он существует. Стопроцентное существование со стороны объекта – это кунтаг. Отсутствие этого кунтага во взаимозависимой чашке – это йондуп. Сватантрика Мадхьямика говорит, что у кунтага нет истинного существования. Но что касается шеванга объекта – это то, что проявляется для достоверного ума и чему дается

обозначение, то он тоже не имеет истинного существования, потому что возникает как пятьдесят на пятьдесят. Поэтому у шеванга нет истинного существования, и йондуп тоже не обладает истинным существованием. Истинное существование – это когда что-то существует в отличие от проявления для достоверного ума и присвоения мысленного обозначения, на сто процентов со стороны объекта. Такого истинного существования нет. Поэтому представление о теории пустоты с позиции Сватантрики Мадхьямики – это *пустота от себя*. Потому что не только кунтаг пуст от истинного существования, но шеванг и йондуп тоже пусты от истинного существования. Таким образом, они интерпретируют теорию пустоты похожим образом – как это делает Прасангика Мадхьямика, а иначе они бы впали в крайность нигилизма.

А теперь Прасангика Мадхьямика. Такое учение в наши дни – большая редкость, и я его вам передаю. Теперь мы рассматриваем Прасангику Мадхьямику, что в ней является кунтагом? Мы говорим о несуществующем кунтаге. Это то, что существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Здесь есть различие со Сватантрикой Мадхьямикой, потому что Сватантрика Мадхьямика говорит о том, что является для достоверного ума и чему дается мысленное обозначение. Это означает, что все, что проявляется для органов чувств, достоверно. Если все это достоверно, то вы отбрасываете какой-то другой объект отрицания, а все, что проявляется для ваших органов чувств – вы не отбрасываете. Какой тогда смысл в таком представлении, ведь вы не уменьшите привязанность? То, что вы видите – это достоверно, и на основе такой достоверности вы будете привязываться.

Прасангика Мадхьямика говорит, что все, что существует в отличие от мысленного обозначения, что существует со стороны объекта – это объект отрицания. Вам нужно понять, что с точки зрения Прасангики Мадхьямики, все, что мы видим, все, что мы слышим – это объекты отрицания. Вы видите красивый айфон – это объект отрицания. Это иллюзия. Он существует, но это иллюзия, здесь нет собственной характеристики какого-то самосущего айфона. Тогда я спрошу: в чем разница между Владимиром Путиным как президентом и Андреем как президентом? С точки зрения собственных характеристик, с точки зрения самобытия никакой разницы нет вообще. Все одинаково, разницы нет. Но благодаря российской конституции и благодаря общеизвестности в нашем мире, люди знают, что именно этого человека нужно называть президентом. Нет ничего другого, кроме этого, как основы для названия “президент”. Как только эта основа закончится, он будет обычным человеком. Просто человек. Сколько людей были президентами! После этого они по-прежнему обычные люди. Нет ничего самосущего.

С точки зрения абсолютной истины разницы нет, а с точки зрения относительной истины есть определенная разница, в силу влияния нашего мира. Например, фишки в казино и за его пределами – это одно и то же. Но тем не менее, внутри этого казино, в силу существования определенных правил, эти фишки функционируют. Если вы вынесете их за пределы казино, то они ничем не будут отличаться от других фишек, которые находятся вне казино, они одинаковы. С абсолютной точки зрения вы видите, что разницы никакой нет, а с относительной точки зрения в силу относительной достоверности, появляется определенная разница.

В Прасангике Мадхьямике кунтаг – это то, что существует со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения. Таким образом, то, что Читтаматра считает существующим, входит в этот объект отрицания, и то, что считает существующим Сватантрика Мадхьямика, также входит в этот объект отрицания. Собственная характеристика, истинное существование, самобытие – все это объекты отрицания. Это то, что отсутствует в шеванге, а шеванг – это номинально существующая чашка. Потому что это просто название, данное объектной основе, она не может быть самосушей, истинной собственной характеристикой. Благодаря шевангу, то есть благодаря тому, что это просто название, присвоенное мыслью, объект не может существовать со своей стороны независимо от мысленного обозначения. Ни собственные характеристики, ни самобытие невозможны – это просто название, присвоенное мыслью. Нет никаких пятидесяти процентов, там не существует ни единого атома.

Прасангика Мадхьямика таким образом в большей степени становится *пустотой от себя*. Сватантрика Мадхьямика является на пятьдесят процентов *пустотой от себя*, а Прасангика Мадхьямика – стопроцентная *пустота от себя*. Это очень важный момент! И пустота тоже пуста от самобытия, от собственных характеристик – в ней этого нет. Кунтаг – это объект отрицания, а шеванг – это относительная истина, номинальное существование. Поскольку эта чашка существует номинально, она отсутствует как самосушая. Поскольку она пуста от самобытия, она существует номинально. Поэтому в “Сутре Сердца” говорится: «Форма есть пустота, пустота есть форма».

То учение, которое я вам передаю, это очень богатый материал, один раз прослушать его недостаточно. На youtube-канале radio.geshe.ru и на сайте geshe.ru вы можете найти запись. Слушайте это учение снова и снова. В случае с учением Его Святейшества Далай-ламы, я тоже не думаю, что мне достаточно один раз услышать это учение. Я слушаю его снова, и снова, и снова, и в итоге прихожу к тому, что у меня появляется понимание. Мне даже не нужны книги, чтобы давать такое учение. Поэтому слушайте учение снова, снова и снова. Как говорил Ленин: «Учиться, учиться и учиться!». Он дал только один хороший совет.