

Геше Джампа Тинлей

Ретрит по теории пустоты

Лекция № 4

23.12.2023

Москва, пансионат “Лесные дали”

Как обычно, перед получением учения очень важно породить правильную мотивацию – и с моей, и с вашей стороны. Мы не можем все время придерживаться правильной мотивации, но как минимум, во время получения учения, получения Дхармы нужно обязательно породить правильную мотивацию, связанную с обретением высшего перерождения в следующей жизни, мотивацию, связанную с освобождением от сансары, а также мотивацию достичь состояния будды во благо всех живых существ. Самая главная наша цель – это достичь состояния будды во благо всех живых существ. Это должно являться нашей конечной задачей.

Если моя мотивация – это достичь состояния будды во благо всех живых существ, и при этом я обрету перерождение в низших мирах, то для меня это станет препятствием. Если же у меня есть драгоценная человеческая жизнь, которую можно посвятить практике, то это является условием достижения состояния будды. Поэтому для осуществления моей главной цели – достичь состояния будды во благо всех живых существ, я также хотел бы достичь вторичной цели, то есть обрести высшее перерождение. Чтобы устранить препятствия к всеведению, которые мешают достижению состояния будды, необходимо в первую очередь устранить омрачения, что само по себе является вторичной целью, а главная цель – это устранение препятствий к достижению состояния будды, препятствий к всеведению. У бодхисаттв главная цель – это устранение препятствий к всеведению для достижения состояния будды, а что касается устранения омрачений, то для них это вторичная цель. Итак, во время учения порождайте такую мотивацию, и в этом случае для меня передача учения принесет большие заслуги и для вас – слушание учения с такой правильной мотивацией тоже обратится в огромные заслуги. Это намного лучше, чем даже провести два месяца в ретрите.

Итак, далее мы вновь рассматриваем объект отрицания. Теперь мы дошли до школы Сватантрика Мадхьямика и рассматриваем их объект отрицания. Что касается школы Читтаматра, то там рассматриваются такие понятия, как кунтаг, шеванг и йондуп – для того, чтобы лучше понять такой объект отрицания как независимое субстанциональное существование. Основное учение школы Читтаматра опирается на третий поворот Колеса Доктрины. Первый поворот Колеса Дхармы называется “Доктрина четырех благородных истин”. Этот поворот Колеса Учения стал главной основой для таких философских школ как Вайбхашика и Саутрантика. Второй поворот Колеса Учения был “Доктриной о бессамостности”. Здесь говорится, что от формы до всеведущего ума нет ничего истинно существующего, нет собственных характеристик. Итак, второй поворот Колеса Учения – это основа школы Мадхьямика, доктрина о бессамостности.

Как произошел третий поворот Колеса Учения? Третий поворот Колеса Учения называется “Доктриной интерпретаций”. Почему это называется доктриной интерпретаций? Потому что во время третьего поворота Колеса Учения один из учеников Будды задал такой вопрос. Он сказал: «Будда, в ходе первого поворота Колеса Учения вы давали объяснение, как будто бы есть истинное существование. Но в ходе второго поворота Колеса Учения вы сказали, что от формы до всеведущего ума нет истинного существования, нет собственных характеристик. Мы не можем этого понять. Можете ли вы, пожалуйста, правильно это интерпретировать?» Тогда Будда понял, что должна существовать определенная философская школа между Вайбхашикой, Саутрантикой и школой Мадхьямики, потому что иначе люди не смогут в точности понять воззрение Мадхьямики. В третьем повороте Колеса Учения Будда сказал, что когда речь идет об отсутствии собственных характеристик, то говорится о кунтаге. У кунтага нет собственных характеристик, но, если рассматривать йондуп и шеванг, то у них есть собственные характеристики. Таким образом Будда установил воззрение Читтаматры.

А теперь – что такое кунтаг. С точки зрения школы Читтаматра кунтаг – это нечто, что существует просто в названии, и здесь возможно два варианта. Например, пространство и тому подобное, нечто, существующее чисто номинально, – это существующий кунтаг. Пространство – это простое название, данное отсутствию препятствий. Это называется пространством, это существующий кунтаг. Что такое несуществующий кунтаг? Это то, что существует в вашем уме и в реальности не имеет никакой основы, простая ментальная проекция – это называется кунтагом. Например, вот эта чашка, независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг. Она существует исключительно в вашем уме, а со стороны объекта вы не найдете такого независимого субстанционального существования. Это относится и к вам, ваше “я” как независимо субстанционально существующее, существует исключительно в вашем уме, а в реальности нет такого независимого субстанционально существующего “я”. Что касается такого независимого субстанционального существования от формы до всеведущего ума – это кунтаг, этого не существует. У кунтага от формы до всеведущего ума нет собственных характеристик. Это означает нечто, существующее исключительно в уме и не имеющее объектной основы со стороны объекта.

Теперь – шеванг. Шеванг означает “объект пустоты”. Если вы говорите о пустоте, то без объекта пустоты вы не можете рассуждать о пустоте. Например, чашка пуста от независимого субстанционального существования. Независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг, этого нет. Но взаимозависимая чашка существует – и это шеванг. Будда не отрицал взаимозависимо возникающей чашки, и эта взаимозависимо возникающая чашка имеет собственные характеристики. У чашки нет независимого субстанционального существования, но при этом чашка обладает собственными характеристиками, и это понимание школы Читтаматра. Их пустота является *пустотой от другого*. То есть чашка пуста от чего-то, что являлось бы независимым субстанциональным существованием. Но что касается шеванга этой чашки, взаимозависимо существующей чашки, то у нее есть собственные

характеристики – это называется пустотой от другого. Во втором повороте Колеса Учения речь идет о *пустоте от себя*, а в третьем повороте Колеса Учения говорится о *пустоте от другого*, и нужно понимать эти термины. Некоторые мастера традиции Кагью и Ньингма говорят, что в школе Гелуг придерживаются философского представления *пустоты от себя*, а мы в школе Кагью или Ньингма придерживаемся позиции *пустоты от другого*. Но это глупо, в этом случае они не знают философии. Ньингма, Кагью, Гелуг – все это последователи Прасангики Мадхьямики. Иначе они позорят свои школы. Они говорят, что признают *пустоту от другого*, в этом случае школы Ньингма или Кагью становятся последователями воззрения Читтаматры. Многие великие мастера традиции Кагью и Ньингма совершенно ясно говорили, что их воззрение – это воззрение Прасангики Мадхьямики. Если это воззрение Прасангики Мадхьямики, то это должна быть *пустота от себя*. Это не гелугпинское воззрение, это воззрение Прасангики Мадхьямики – пустота от себя. Некоторые мастера не изучали как полагается философию и говорят, что пустота от себя – это воззрение школы Гелугпа. А мы в Кагью и Ньингма придерживаемся представления о пустоте от другого. Но это глупо, в этом случае они позорят свои школы. Иногда в России или в Европе выдвигают подобные утверждения, что *пустота от себя* – это воззрение школы Гелугпа. А мы в Кагью и Ньингма, практикующие махамудру и дзогчен, придерживаемся воззрения *пустоты от другого*, но это позор.

Здесь есть один момент, который некоторые неправильно интерпретируют. В махамудре и дзогчене говорится, что все феномены становятся пусты в уме. Может показаться, что речь идет о *пустоте от другого*, но это не теория пустоты. Они неправильно интерпретируют этот момент. Все феномены пусты в уме, а ум пуст от самобытия. Пустота ума – это Дхармакая, а Дхармакая неотделима от собственного ума. Когда говорится, что все феномены становятся пусты в уме, это означает, что все окружающие феномены – это название, данное умом. Поэтому нет таких явлений, которые существовали бы со своей стороны без ментального обозначения. Поскольку в махамудре и дзогчене все феномены рассматриваются как ментальное обозначение, то в первую очередь говорится, что они не существуют независимо от ума. И так ум перестает блуждать по внешним объектам, которые кажутся независимо субстанционально существующими или самосущими, но являются просто наименованием, данным умом, и собирается внутри самого себя, внутри ума. Это не теория пустоты, это техника втягивание ума, его собирание от блуждания по внешним объектам. Но далее сам ум пуст от самобытия, и здесь уже воззрение Прасангики Мадхьямики. Невозможно, чтобы ум существовал независимо от ментального обозначения со своей стороны, и это уже *пустота от себя*. Пустота ума – это Дхармакая. И здесь нужно правильно это интерпретировать, потому что не всякая пустота ума является Дхармакаей. Пустота ума, который свободен от омрачений и препятствий к всеведению, это Дхармакая. А что касается пустоты обычного омраченного ума, то у нее есть такой потенциал, потому что объектная основа может стать чистой. Вы привносите Дхармакаю на путь, потому что пустота омраченного ума – это не Дхармакая, но это привнесение Дхармакаи на путь. Поэтому, если говорить о махамудре и дзогчене, то в действительности это как в тантре Ямантаки привнесение

Дхармакаи на путь. Эта Дхармакая неотделима от ума. Таковы четыре заключения в практике дзогчен.

Я получил такое учение от Его Святейшества Далай-ламы, оно было основано на коренном тексте, составленном Пятым Далай-ламой. Настоящее учение дзогчена должно быть интерпретировано с точки зрения философии Прасангики Мадхьямики. Если вы интерпретируете его с точки зрения *пустоты от другого*, представления Читтаматры, то это не будет настоящим дзогченом. Самое трудное – это то, что сам ум пуст от самобытия. Первое – это очень легко: что все феномены являются простыми ментальными обозначениями, поэтому не существуют отдельно от ума. Это не как школа Читтаматра, где говорится о проекциях ума, здесь говорится о простых ментальных обозначениях, поскольку феномены пусты от существования со своей стороны независимо от мысленного обозначения. Но что касается утверждения, что сам ум пуст от самобытия, то здесь уже необходимо очень точное понимание объекта отрицания. Если у вас нет хорошего понимания теории пустоты на базе Прасангики Мадхьямики, тогда практика махамудры и дзогчена будет детской махамудрой и детским дзогченом. А если у вас нет бодхичитты, то это вообще не является махамудрой, потому что в этом случае ваша практика не может быть практикой Махаяны. Как же это может быть махамудра?

Практика махамудры и дзогчена – это практика тантры, самая суть практики Махаяны. Поэтому, если ваша практика не является Махаяной, как же она может быть сутью Махаяны? Является ваша практика махаянской или нет, зависит от того, побуждаем ли ваш ум желанием достичь состояния будды во благо всех живых существ. Если это желание у вас порождается спонтанно, то у вас есть спонтанная бодхичитта, в этом случае это подлинная махаянская практика. Если же это не спонтанная бодхичитта, но тем не менее, у вас есть сильное желание достичь состояния будды во благо всех живых существ, то это нельзя назвать подлинной махаянской практикой, но это все равно Махаяна. Если ваш ум не побуждаем отречением, то есть вы не усматриваете страдательной природы сансары и того, что ваши пять совокупностей, рожденные под властью омрачений, это главный объект страданий, если у вас при этом не порождается такого сильного желания обрести ум, полностью свободный от болезней омрачений, тогда это то, что не является общей практикой с Хинаяной. Если нечто не имеет ничего общего даже с практикой Хинаяны, как же оно может являться практикой Махаяны?

Таким образом, эти три: отречение, бодхичитту и мудрость, познающую пустоту, лама Цонкапа называл тремя основными аспектами пути. Когда у вас есть эти три аспекта, то махамудра и дзогчен для вас совершенно не трудны.

Жили два йогина, которые медитировали в горах. Один из них придерживался традиции Кагью и был йогиним махамудры, а на другой горе медитировал геше, который был последователем традиции Гелуг и имел реализации отречения, бодхичитты и мудрости, познающей пустоту. Однажды этот гелугпинский мастер пришел к мастеру традиции Кагью, практику махамудры, и обратился к нему с

просьбой: «Пожалуйста, можете ли вы дать мне учение по махамудре?» Тот спросил: «Зачем вам это нужно? Ваша практика является безупречно правильной практикой. Это три основных аспекта пути, и нет практики, которая превосходила бы эти три основных аспекта пути». Он сказал: «Тем не менее, я все равно хочу получить передачу махамудры». Тогда кагьюпинский мастер дал ему передачу коренного текста махамудры. Он сказал: «На этом все. Вы получили передачу, а подлинный смысл вы знаете даже лучше меня». Настоящие мастера проявляют скромность по отношению друг к другу и просят друг друга о передаче учения. Потому что их интересует развитие ума, а не то, какой традиции они придерживаются: Гелуг, Кагью или Ньингма. Если станет больше гелугпинцев, что мне это даст? Или, если, например, больше станет последователей Кагью, что будет от этого?

Если будет больше буддистов, будет ли это полезно? Я думаю, что наоборот повезло, что буддистов меньше. Если их будет больше, будет больше позора. Поэтому меньше буддистов – меньше позора, больше буддистов – больше позора. Зачем нужно много буддистов? Самое главное – это качественные ученики, которые получают учение, практикуют и развивают свой ум. Это гораздо важнее. В моем случае позиция такая, что касается учеников, то приезжают они или нет – это на ваше усмотрение, меня не интересует большое количество учеников. Самое главное – я продолжу передавать учение даже если у меня будет всего пять учеников, которые будут практиковать искренне. Тогда я буду передавать учение. Если у меня будет много учеников, но при этом ни один из них не будет искренне заниматься практикой, я перестану давать учение. Это пустая трата времени. Это моя политика.

Итак, вернемся к нашей теме. В школе Читтаматра говорится, что кунтаг – это объект отрицания. Несуществующий кунтаг – это объект отрицания. Далее, шеванг – это объект пустоты. Кунтаг, отсутствующий в шеванге – это йондуп. Йондуп – это абсолютное существование. Йондуп – это абсолютная истина, а шеванг – это относительная истина. И то и другое существует. Шеванг и йондуп – это как единая сущность и два разных аспекта. Так, поскольку чашка существует как взаимозависимо возникающая, она не может существовать как независимая субстанциональная. Поэтому кунтаг независимого субстанционального существования отсутствует в шеванге – взаимозависимо существующей чашке. Если вы начнете отрицать шеванг, то феномены станут несуществующими. Чашка существует, но независимо субстанционально существующей чашки нет, а шеванг, взаимозависимо возникающая чашка, есть. Шеванг означает “зависимый от другого”. Кунтаг означает “номинально существующий”. Йондуп означает “абсолютно существующий”. Что является абсолютным существованием чашки – это отсутствие кунтага в этой чашке. Это абсолютная истина. Если чашка пуста от независимого субстанционального существования, то какой является эта чашка? Она является взаимозависимо возникающей. Поэтому, если возникает вопрос: «Существует ли чашка?» – вы должны ответить: «Да, чашка существует». Никогда не говорите, что чашка и есть, и нет. Всегда говорите, что чашка существует. Затем у вас спросят: «А где эта чашка? Вот эта часть – это чашка? Или вот эта часть – это чашка? Какая именно часть является чашкой?» Вы

скажете: «Вы ищете независимо субстанционально существующую чашку. Такой независимой субстанционально существующей чашки вы не найдете, чашка возникает взаимозависимо». Отсутствие кунтага в шеванге – это йондуп. Такие понятия как кунтаг, шеванг и йондуп могут рассматриваться не только в воззрении Читтаматры, они также применимы и к воззрению Сватантрики Мадхьямики и Прасангики Мадхьямики.

Сейчас вернемся к нашей теме. Мы закончили рассматривать кунтаг, шеванг и йондуп. Теперь перейдем к объекту отрицания школы Сватантрика Мадхьямика. Что является объектом отрицания в Сватантрике Мадхьямике? Они говорят, что любой объект существует благодаря проявлению для достоверного познания и мысленному обозначению. Нечто в отличие от этого, на сто процентов существующее со стороны объекта – это объект отрицания. Например, вот эта чашка. С точки зрения Сватантрики Мадхьямики, то, что мы видим, когда смотрим на эту чашку, это достоверно. Объект отрицания не является органам зрения. Все, что предстает перед нашими органами чувств, перед глазами, ушами и так далее, не представляет собой объектов отрицания. Все это достоверные явления, которые существуют так как они нам являются. Прасангика Мадхьямика говорит, что это не так, что все, что предстает перед нашими органами чувств – это объект отрицания. Объект отрицания видим глазами. Если бы объект отрицания был заблуждением, если бы он не являлся нашим глазам, то, как нас можно было бы обмануть? Если то, что мы видим, это достоверно, то, как нас можно обмануть? Поэтому Прасангика Мадхьямика говорит о том, что все, что нам является от формы до всеведущего ума, кажется нам самосущим, имеющим собственные характеристики.

Сватантрика Мадхьямика говорит, что собственная характеристика нам является, а истинное существование не является. Они говорят, что собственная характеристика – это не объект отрицания. Если бы не было собственных характеристик, вы не могли бы рассуждать о феноменах. Если бы не было собственных характеристик, вы не могли бы говорить о том, что достоверно, а что недостоверно. Таким образом, критерий любой достоверности сводится к собственным характеристикам, которые являются нашим органам зрения.

Далее, контраргумент, который выдвигает Сватантрика Мадхьямика: если собственная характеристика, предстающая перед нашими глазами, является ошибочной, то, как вы можете рассуждать о достоверности? С точки зрения Прасангики Мадхьямики – есть ли у людей достоверность? Все, что они видят – это собственные характеристики. Если у собственной характеристики нет основы, то как вы можете говорить о том, что чашка, а что часы? Как вы можете различать между ними, если нет собственных характеристик? Прасангика Мадхьямика говорит, что когда вы видите чашку, когда она является вам как самосущая – это ошибка, это ошибочное восприятие. Это ошибочное состояние ума, но вместе с этим в нем может быть достоверность. Каким образом? То, что чашка является вам как самосущая – это ошибочно. Но то, что чашка предстает как чашка – это достоверно.

Например, яркость солнечного света: утром вы видите, что освещение одно, днем – другое, а вечером третье. Что из этого достоверно? Если утренний цвет достоверен, то дневной цвет будет уже недостоверен. Так, лучше не объяснять с точки зрения солнечного света, лучше вернемся к нашей теме. Примеры должны быть полегче. То, что чашка является нам как самосушая, с собственными характеристиками, это ошибочно, как утверждает Прасангика Мадхьямика. Но тем не менее, там есть достоверность. Когда вы видите чашку как чашку – это достоверно. Здесь относительная истина этой чашки – взаимозависимо существующая чашка и объект отрицания – самобытие, как бы смешанные вместе, предстают перед вами. Это как смесь воды и молока, эта смесь предстает перед вами. Когда молоко смешано с водой, и вы видите эту смесь, то, что вы видите: молоко или воду? Там половина молока, половина воды, что же вы видите – молоко или воду? И то и другое смешано вместе, и это предстает перед вами, вы это видите. Поэтому то, что вы видите чашку как собственную характеристику, как самосушую чашку и взаимозависимая чашка – все это вместе предстает перед вами, и вот это видение собственной характеристики или самобытия – это ошибочно. Вместе с этим вам также является и взаимозависимо существующая чашка, и если вот это вы считаете чашкой, то это достоверно.

Прасангика Мадхьямика говорит, что ошибочное состояние ума может иметь в себе и достоверность. С точки зрения одного объекта будут противоречия, но с точки зрения разных объектов противоречий не будет. Например, отец может быть и сыном, и отцом. С точки зрения одного объекта он не может одновременно быть и сыном, и отцом, но относительно разных объектов он может быть и сыном, и отцом. Относительно своего отца – он сын, а относительно своего сына – он отец. Так, один человек может быть одновременно и сыном, и отцом, но не относительно какого-то одного объекта, а с двух разных точек зрения. Точно также то, что вы видите чашку как самосушую – это ошибка. Но то, что она является вам как чашка, вы видите чашку как чашку – это достоверно. Здесь нет противоречий. Итак, если вы сравниваете с разными объектами, то противоречия не будет.

Приведем научный пример: если вы сидите, и я спрошу вас: «Вы движетесь или сидите?» С точки зрения того, что ваше тело здесь сидит – вы сидите. Но с точки зрения того, что Земля движется, вы тоже движетесь вместе с Землей. Итак, когда вы сидите в машине, вы говорите: «Я еду, потому что едет машина». Точно также, когда вы находитесь на планете Земля, а наша Земля ни на одно мгновение не останавливается, она непрерывно находится в движении, и вы тоже движетесь вместе с Землей. Вы можете сказать, что я сижу и движусь с двух разных точек зрения: «Относительно моего тела я сижу, но относительно движения Земли я движусь вместе с ней».

Точно также можно объяснить ошибочное восприятие чашки, в котором есть достоверность. В Сватантрике Мадхьямике говорится, что объект отрицания не является зрительному сознанию. Объект отрицания – это ментальная проекция. Чашка, которая является вам, вашим глазам, вашему достоверному сознанию, вы ее познаете как чашку, и это достоверное сознание. Это существует и этого вы не отрицаете. Но

что-то в отличие от этого, чашку на сто процентов существующую со стороны объекта, вы отрицаете, этого не существует. Поэтому, если вы говорите о чашке, не как о том, что проявляется для вашего достоверного сознания и чему вы присваиваете обозначение, а как о том, что на сто процентов существует со стороны объекта, то это и есть объект отрицания в Сватантрике Мадхьямики, это называется истинным существованием. Чашка, которая является вам – это собственная характеристика, самобытие, они говорят, что это существует. Это собственная характеристика, это самобытие, это существование со стороны объекта. Для Сватантрики Мадхьямики собственная характеристика, самобытие и существование со стороны объекта – это то, что есть, это существует. Они этого не отрицают. А абсолютное существование, истинное существование, конечное существование – все это имеет один и тот же смысл, и этого не существует – это стопроцентное существование со стороны объекта. Это презентация объекта отрицания Сватантрики Мадхьямики. Для Прасангики Мадхьямики нет совершенно никакой разницы между тем, что такое самобытие, истинное существование, абсолютное существование, существование со стороны объекта – все это одно и ничто из этого не существует.

Но Сватантрика Мадхьямика задает такой вопрос: если нет собственных характеристик, если нет самобытия, то, что тогда есть? Есть номинально существующие объекты. Простое название, и нет ничего кроме названия, никаких собственных характеристик. Электрон, протон и нейтрон – все это просто названия, кроме этого со стороны объекта вы ничего не найдете. Когда вы дойдете до квантового уровня, то обнаружите, что и там все представляет собой простые названия. И кроме названий ничего конкретного, на что вы могли бы указать пальцем, там не будет.

Прасангика Мадхьямика говорит, что все, что предстает перед вами – это самобытие, собственная характеристика, и это ошибочно. Объект отрицания является вашим органам зрения. Как объект отрицания является нашим органам зрения, слуха, обоняния и тому подобное? Например, когда вы чувствуете приятный запах, то для вас это какой-то самосущий приятный аромат. Например, французские духи. Вашему уму является что-то отличное от названия, некие самосущие французские духи. Как вы вообще можете различать: французские это духи или не французские? Для меня они все одинаковы. Если женщины побрызгаются какими-то духами и, например, появится пот, то, когда пот смешивается с духами, запах становится просто ужасным! Они мучают в этом случае не только себя, но и тех людей, которые едут с ними в одном лифте. Для них это тоже сущее наказание! Когда у вас появляется цепляние за истинность, за самобытие, за собственные характеристики, то далее вы привязываетесь. Итак, все объекты отрицания являются нашим глазам, зрительному сознанию, и когда вы их отвергаете, то, что же остается? Взаимозависимо возникающее “я”, взаимозависимо возникающая чашка – все это остается. Прасангика Мадхьямика говорит, что вы можете познать относительную истину только после познания пустоты.

После познания пустоты вы устраняете ошибочную видимость, и что остается – это чашка, подобная иллюзии. Там нет ничего твердого, самосущего, просто как иллюзия.

Нечто, каждый миг разрушающееся и каждый миг продолжающее существовать. Нет ничего конкретного, на что вы могли бы указать и сказать, что это то-то и то-то, но тем не менее, объекты существуют как номинальные, достоверные основы для обозначения. С точки зрения мирских интерпретаций вы можете говорить о рождении, пребывании, об умирании, но в действительности вы не рождались вообще. Для вас это просто шокирующий факт! Вы не рождались, вы не пребываете, и вы не умираете с абсолютной точки зрения. А с относительной точки зрения, когда вы рождаетесь, то рождается не какой-то твердый “вы”. Поскольку родилось ваше тело, говорят, что вы родились. Поскольку ваше тело является основой для обозначения “я”, вы говорите: «Я родился». Затем тело начинает расти, и вы говорите: «Я расту», далее тело деградирует, стареет, и вы говорите: «Я старею», то есть благодаря телу вы говорите «я стар» или «я молод». Но тело – это не вы. Благодаря телу вы также говорите «я женщина» или «я мужчина», но нет никакого такого прочного мужчины или прочного женщины. Если вы женского пола, и кто-то говорит, что женщины такие-сякие, вы расстраиваетесь из-за этого, потому что очень цепляетесь за себя, как прочную женщину. А если вы мужчина и про мужчин скажут, что мужчины такие-сякие, вы расстроитесь. Вы думаете, что есть такой прочный мужчина или прочная женщина, но на самом деле это не так. Поскольку с рождения вы обрели женское тело, вас называют женщиной. Кто-то с рождения обрел мужское тело, его называют мужчиной. Но нет такого прочного “я”.

В одном из текстов по дзогчену приводится следующая аналогия: в действительности луна не растёт, луна не становится полной, и луна не убывает. Но при взгляде с земли, из нашего мира вы видите растущую луну или луну, которая стала полной, и также убывающую луну. С абсолютной точки зрения мы не рождаемся, мы не пребываем, и мы не исчезаем. А с относительной точки зрения, поскольку рождается наше тело, мы говорим «мы родились». У настоящего учения дзогчен воззрение – это Прасангика Мадхьямика, там нет никакого своего ньингмапинского воззрения, кагьюпинского или гелугпинского. Вообще не существует такого воззрения, как гелугпинское или ньингмапинское. Это должна быть, например, либо Прасангика Мадхьямика, либо Сватантрика Мадхьямика. Когда была установлена традиция школы Ньингма, основателем был Шантаракшита, который придерживался воззрения Сватантрики Мадхьямики, и поэтому в начале эта школа также придерживалась взглядов Сватантрики Мадхьямики, а позже перешла к Прасангике Мадхьямике. Поэтому нужно сказать, что последователи всех четырех школ тибетского буддизма последователи Прасангики Мадхьямики.

Теперь мы с вами рассмотрим четверичную пустоту, которая объясняется в “Сутре сердца”. Это очень важное положение. Воззрение Прасангики Мадхьямики или Сватантрики Мадхьямики должно опираться на эту четверичную пустоту, которая объясняется в “Сутре сердца” – это коренной текст. Можно говорить о любой школе тибетского буддизма, если она не может правильно интерпретировать эту четверичную пустоту, которая представлена в “Сутре сердца”, то ее воззрение недостоверно. В четверичной пустоте раскрывается *пустота от себя*. Поэтому *пустота от себя* – это

не воззрение Гелуг, это воззрение “Сутры сердца”, то есть воззрение Прасангики Мадхьямики.

В “Сутре сердца” говорится, что Шарипутра спросил у Авалокитешвары: “Если сын или дочь благородной семьи хотят медитировать на пустоту, каким образом им выполнять эту практику медитации?” В это время Татхагата пребывал в медитативном погружении, он благословил Авалокитешвару, и тот ответил на этот вопрос Шарипутре. Поэтому “Сутра сердца” является Словом Будды. Слово Будды не означает, что слова обязательно должен был произносить сам Будда. То учение, которое давалось под влиянием благословения Будды, и в данном случае это “Сутра сердца”, которую произнес Авалокитешвара, получив благословение Будды, тоже является Словом Будды.

Поэтому вам нужно понимать, что во многих случаях бывало такое, что Слово Будды не произносилось лично самим Буддой, но это то учение, которое давал Авалокитешвара или Шарипутра под влиянием благословения Будды, оно тоже является Словом Будды. Итак, сегодня вы очень ясно поняли этот момент, и это сохранение буддизма в нашем мире. Если в Россию приедут лжеучителя и будут передавать странное учение, вы должны различать, что достоверно, а что недостоверно. В Тибете до прихода ламы Цонкапы существовало множество разных школ. Кто-то считал, что их учение достоверно, потому что ему обучает их духовный наставник. Поэтому существовало множество разных взглядов. С появлением ламы Цонкапы один ученик однажды спросил у него: «А как нам различать, что из этого достоверное учение, а что – нет?» Лама Цонкапа на это сказал, что чистота воды должна восходить к снежной горе. И таким же образом подлинность учения нужно отслеживать к коренным текстам Слова Будды. Любой мастер может утверждать, что его учение хорошее, но если оно не соответствует коренным текстам, противоречит Слову Будды, то оно недостоверно. Таков критерий.

Мы не оцениваем достоверность школы Ньингма, Кагью или Гелуг. Здесь можно говорить об учении любого мастера: если оно соответствует коренным текстам, великим трудам прошлых времен, трудам ученых монастыря Наланда, то это достоверное учение. Когда лама Цонкапа писал комментарий к таким основным коренным трудам, как “Абхисамаяланкара”, “Праманаварттика”, “Мадхьямикааватара”, “Виная”, он опирался на коренные тексты. “Ламрим” он также составил в сжатой форме с опорой на коренные тексты. Лама Цонкапа также написал большое количество текстов по тантре, по Шести йогам Наропы, “Поэтапный путь тантры”, тексты по стадии керим, описал пять стадий дзогрима, что является главными текстами по тантрической практике стадии дзогрим. Все это объяснялось на основе коренных текстов, и это знать очень важно.

Теперь что же говорил Шарипутра в “Сутре сердца”? В “Сутре сердца” самое главное – это четверичная пустота. «Форма есть пустота, пустота есть форма, нет пустоты

помимо формы, и нет формы помимо пустоты» – это самое главное, а все остальное просто заключение. Это главный момент. Когда Авалокитешвара произносил эту четверичную пустоту, пустоту четырех кругов, если дословно, то первый круг – это «форма есть пустота». Что это значит? Форма, которая является вашим глазам, – ошибочна. Форма, являющаяся вашим глазам, ошибочна. Почему? Потому что она предстает перед вами как самосушая. Такой формы, которая является вашим глазам, в действительности не существует, поэтому форма есть пустота. То есть форма пуста от того, что кажется вам – она кажется вам самосушей. Но это не означает, что формы не существует. Когда говорится «форма есть пустота» – это не означает, что форма не существует. Но форма пуста от того существования, которое предстает перед вашими глазами. Это первый круг – «форма есть пустота». Аферист кажется очень честным, очень добрым, и это ошибка. Аферист пуст от доброты и честности, но это не значит, что афериста не существует. Аферист есть, и поэтому вы говорите, что он не существует таким, каким вам кажется. Если сказать, что форма есть пустота, и люди начинают считать, что форма не существует вообще – это глупо.

Лама Цонкапа говорил, что, когда люди слышат «форма есть пустота» и делают заключение, что формы не существует вообще, это глупо. Лама Цонкапа говорил, что, если из утверждения «форма пуста от самобытия» люди делают вывод, что форма не существует, значит что они глухие, потому что они не слышат того, что произносится, что форма пуста от самобытия. Они не слышат этого слова «самобытие». Если бы форма не существовала, то не нужно было бы говорить, что форма пуста от самобытия, так бы и сказали «форма не существует». А почему говорится, что форма пуста от самобытия? Это значит, что что-то там существует. Говорится «пустота от самобытия», именно от самобытия. Если бы формы не было, то так бы и сказали «форма не существует». Я не существую, вы тоже не существуете. Зачем нам тогда говорить? Слов тоже не существует. Так думать глупо. Итак, форма есть пустота, и это означает, что форма пуста от самобытия.

Второе – «пустота есть форма». Что это значит? Это второй круг пустоты. Пустота не означает – несуществование. Пустота от самобытия означает взаимозависимое возникновение. Поскольку форма есть пустота, и пустота имеется в виду – пустота от самобытия, это значит, что она взаимозависима. Когда говорится, что Земля пуста от плоскости, это означает, что Земля круглая, и не говорится, что Земли нет вообще. Когда я говорю, что Земля пуста от плоскости, я не говорю о том, что Земли нет, я говорю о том, что Земля круглая. Поскольку она пуста от плоскости, она должна быть круглой. Это один смысл. Точно также, поскольку форма пуста от самобытия, то она должна являться взаимозависимо возникающей формой. Поэтому форма есть пустота, пустота есть форма. Иначе это будет выглядеть как противоречие. Если форма есть пустота, и пустота постоянна, а форма непостоянна, как же форма может являться пустотой? Если я спрошу вас: «Форма есть пустота?» Вы скажете: «Да». Тогда я скажу: «Значит, форма постоянна». Вы спросите: «Почему?» Потому что пустота постоянна. Как вы это поймете?

Я слышал, что русские обладают хорошей логикой, где же ваша логика? Например, если я скажу: «Андрей есть Наташа, Наташа есть Андрей. Нет Андрея помимо Наташи, и нет Наташи помимо Андрея», то возникает такой диспут. Я задам вопрос: «Андрей – это Наташа?» Вы скажете: «Да». Я спрошу далее: «Андрей – это женщина? Потому что Наташа – это женщина». Что вы на это скажете? Иначе не произносите таких слов. В буддизме даже великие мастера должны быть очень осторожны с тем, что они говорят.

Когда в “Сутре сердца” говорится «форма есть пустота», что это значит? Здесь не говорится, что форма и пустота – это буквально одно и то же. Здесь говорится, что форма, поскольку является обозначением, присвоенным мыслью, поскольку форма возникает взаимозависимо, она пуста от самобытия. Пустота от самобытия и взаимозависимое возникновение имеют единую сущность и являются двумя разными аспектами. С точки зрения сути – это нечто одно, а с точки зрения аспектов – это нечто отличное. Поэтому с точки зрения аспектов форма не может быть пустотой. Когда в “Сутре сердца” говорится «форма есть пустота», то рассуждается с точки зрения сущности. С точки зрения аспектов форма не может быть пустотой, потому что пустота постоянна, а форма непостоянна. Вам нужно уметь проводить различия между аспектами и сущностью, тогда противоречий не будет. Это объясняется позже.

Далее мы рассматриваем третье. Говорится: «Нет пустоты помимо формы, и нет формы помимо пустоты», это означает, что речь идет об одной сущности. Нет какой-то формы отдельно от пустоты. Поскольку форма возникает взаимозависимо, пустота и форма имеют одну сущность. Вы не можете говорить о форме отдельно от пустоты, и нет пустоты помимо формы. Вы не можете говорить о пустоте в отрыве от объекта пустоты, а объектом пустоты является форма. То есть нет какой-то плотной пустоты, отдельной от объекта пустоты.

Это четверичная пустота. Так, когда вы говорите: «форма есть пустота, пустота есть форма, нет пустоты помимо формы и нет формы помимо пустоты» – это четверичная пустота. В “Мадхьямикааватаре” есть отдельная глава, которая посвящена рассмотрению формы и пустоты, что это единая сущность и два разных аспекта. Если форма есть пустота, и они буквально едины, тождественны, если это один аспект, то есть противоречие. Если форма и пустота представляют собой разные сущности, то здесь тоже будет противоречие. Такие противоречия разбираются во всех подробностях. В итоге делается такое заключение, что форма и пустота – это единая сущность и два разных аспекта, и в этом случае не возникает никаких противоречий.