

Геше Джампа Тинлей
Ретрит по теории пустоты
Лекция №3
23.12.2023
Москва, пансионат “Лесные дали”

Для того, чтобы получить драгоценное учение – Дхарму, в первую очередь породим правильную мотивацию, я со своей стороны, а вы – со своей. Для нас это очень важная задача. Мотивация должна быть связана не с заботой об этой жизни, славой и репутацией, а с обретением счастья в следующей жизни. Но этого недостаточно, следующий уровень мотивации – это желание полностью излечить свой ум от болезни омрачений, достичь освобождения. Но этого тоже мало, в этой сфере вы должны быть жадными. Вам нужно развить высший уровень мотивации: «Я хочу достичь состояния будды во благо всех живых существ и ради этой цели я получаю учение». Там, где нужна жадность, у вас ее нет. А там, где жадность как раз не нужна, у вас ее очень много. Так происходит из-за узкого мышления.

Вы очень жадные в отношении тех объектов, которые не могут вам принадлежать, и это глупо. Материальное богатство и даже ваше тело не могут по-настоящему вам принадлежать. Однако в этой области вы очень жадные: хотите все большего и большего, вам всегда мало того, что у вас есть. Это глупо. Глупый ум не знает, что по-настоящему вам не принадлежит даже ваше тело. Как же вам могут принадлежать другие материальные объекты? Это невозможно, но тем не менее, вы хотите все большего и большего. Вот это глупая жадность.

В области вашего ума мы говорим о больших заслугах, о мудрости, о благих качествах вашего ума. Сколько бы вы их ни обрели, вам нужно говорить: «Мне мало, я хочу большего». Почему? Не для эго, а для блага всех живых существ. Я не нуждаюсь ни в чем лично для себя. Но для того, чтобы избавить всех живых существ от страданий и привести их к безупречному счастью, сколько бы у меня ни было, мне этого мало, потому что на мне лежит ответственность за всех живых существ. Того, что у меня сейчас есть, мне этого мало, мне нужно больше для блага других – думайте так. Вы должны сказать эгоистичному уму: «Зачем нужно много одному человеку?» А для ума, заботящегося о других, чем бы вы ни обладали, вам должно быть мало. Для принесения блага другим, например, даже если у вас есть миллион долларов, этого будет мало, вам нужны большие ресурсы для принесения блага другим.

Тем не менее, Будда говорил о том, что самый лучший способ приносить благо другим – это не дарование материальных вещей, а даяние Дхармы, развитие любви, дарование мудрости. Это лучший способ оказать помощь, а не посредством дарования материальных вещей. Нуждающимся людям нужно оказать определенную помощь, а в остальных случаях Будда запрещал монахам и монахиням вовлекаться в практику даяния материальных вещей.

Многие задумываются над тем, почему буддийские монахи и монахини не вовлекаются в активную социальную помощь. Например, христиане очень много практикуют щедрость,

ведут социальную деятельность. К примеру, мать Тереза, на самом деле, не приносила особой пользы в Индии. Это действительно так. Когда материальная помощь только начинается, то присутствует некоторое чувство щедрости, желание помочь другими. Но по мере того, как появляется все больше пожертвований от спонсоров, людям начинает казаться, что эти деньги принадлежат уже им. И они отдают нуждающимся все меньше и меньше. Таким образом, это похоже на обман. После смерти матери Терезы были раскрыты реальные факты: множество спонсоров оказывали большую материальную поддержку, но люди не получали качественного лечения. Например, для инъекций использовали препараты с давно истекшим сроком годности, применяли неэффективные лекарства, содержали больных в очень плохих условиях. Мать Тереза просто создавала видимость, что помогает людям.

Когда Будда устанавливал определенные ограничения, на то были веские причины. Если бы этих ограничений не было, то подобные истории происходили бы и в буддизме. Если буддийские монахи и монахини тоже вовлекались бы в социальное служение, то вели бы себя так же, как мать Тереза. Когда приходят деньги, то через два дня уже приходят мысли, что это мои деньги. Сначала есть ощущение, что это спонсорские деньги и нужно помогать другим. А на второй день вы начинаете думать, что это мои деньги, я их никому не дам. Деньги подобны Маре. В итоге люди забывают, что они должны делать с этими деньгами. Поэтому каждый раз, когда Будда вводил те или иные ограничения, на это существовали очень глубокие причины.

Монахи и монахини носят одежды красного и желтого цветов, и это те цвета, которые символизируют революцию – свержение омрачений. Вы должны активно сражаться со своими омрачениями, а не посвящать свою жизнь служению обществу. Если вы пытаетесь помочь, например, поделившись с кем-то хлебом, то кто даст тем же людям хлеб завтра? Конца этому нет. Если люди молоды, здоровы, то нужно позволять им работать. Скажите им: «У тебя есть руки и ноги, работай». И те, кто не являются монахами и монахинями, но принимали обеты прибежища, обеты бодхичитты, хотя вы не носите таких красно-желтых одеяний, тем не менее вы тоже обещали, что совершите революцию со своими омрачениями. Это должно быть вашей главной деятельностью. Если справа или слева от себя вы видите кого-то, кому действительно нужна помощь, тогда немного помогите. Но не ищите тех, кому нужна помощь, желая помочь всем вокруг. Это глупый образ действий. Вы не сможете особо помочь другим, а также не сможете развиваться сами. Это станет препятствием к развитию вашего ума.

Многие добрые люди вначале пытаются делать что-то хорошее для других. А затем, когда другие начинают этим злоупотреблять, они говорят, что больше не хотят быть добрыми, – потому что их стратегия была неправильной. Нет ничего плохого в том, чтобы быть добрым человеком. Быть добрым – это очень хорошо. Но вы неправы в том, что совершаете глупые действия. Быть добрым не означает, что нужно отдавать людям все, о чем они просят. Иногда они просят о глупых вещах, не соглашайтесь на все подряд. Не давайте всего, что они хотят. Поэтому Шантидева в главе, посвященной практике щедрости, говорил о том, что очень важно знать, что давать, когда давать, а когда чего-либо не давать – все это очень важно. Если знать все эти моменты, то, например, в моем случае я был добрым с ранних лет и до сих пор, и у меня никогда не возникало

ощущения, что быть добрым – это неправильно. Потому что я знал, когда сказать “нет”. Вот это очень важно! Вы никогда не должны стараться произвести на людей такое впечатление, что вы добрый человек. Вам нужно быть добрыми внутри, а внешне вести себя так, словно вы не очень добрый. Если вы добрые, то это самый лучший способ отдохнуть. Если вы хотите отдохнуть, то вам никуда не нужно для этого ехать, просто породите доброе состояние ума, и для вас это станет лучшим отдыхом. А еще более высокий уровень отдыха – это пребывание в пустоте от самобытия. В тантре Ваджрайогини говорится: «Отдохните абсолютным образом – в сфере пустоты своего ума». Это лучший отдых! Вам не нужны будут никакие деньги. Когда ум будет становится все тоньше и тоньше, там будет переживание великого блаженства с познанием пустоты, и это самое высшее в мире счастье.

Вам нужно понимать, что для того, чтобы отдохнуть, не обязательно куда-то уезжать. Вы порождаете доброе состояние ума, и в этом случае ваш ум очень хорошо отдыхает, и ваше тело тоже отдыхает вместе с ним. С безначальных времен и до сих пор вы не отдыхаете, потому что из-за неведения появляются омрачения и ум становится неугомным. Постоянно возникают омрачения: одно омрачение уходит, другое приходит, когда же вам отдыхать? Вот это неугомный ум. В наши дни, в двадцать первом веке, у нас очень высокий уровень комфорта, самолеты летают везде, куда бы мы ни захотели. Но тем не менее люди страдают депрессией. Почему? Потому что ум пребывает в неугомном состоянии, то одно омрачение возникает, то другое. В двадцать первом веке, во времена упадка, все очень непредсказуемо. В такой ситуации самый лучший способ отдохнуть – это не позволять омрачениям появляться в уме, а также – развивать сильные любовь, сострадание ко всем живым существам с пониманием четырех благородных истин.

Чтобы не допускать в уме омрачений, самый лучший способ – это не удерживать ни на кого обиды, всех простить. Если вы на кого-то затаили обиду, то это самонаказание. Например, этот апельсин весит немного, но если я буду держать его в руке целый час, то мне будет некомфортно, а два часа вот так его продержать – это будет наказание. А сколько же вы удерживаете обиду на других? Не один-два часа, а десять-двадцать лет. Это глупо! Кто же не дает вам отдохнуть? Ваш собственный глупый ум. Ругайте свой глупый, эгоистичный ум. Он ведет себя так, как будто вам помогает, но на самом деле он вас портит, он вас разрушает. Простите всех, и тогда в вашем уме эта глава, посвященная обидам в адрес других, будет закрыта. На этом все будет закончено и у вас больше не будет причин для порождения негативных эмоций по отношению к другим. Это тоже очень важный момент. Второе – очень важно помнить о доброте других. Всегда помните о доброте, которую к вам проявляют другие люди, и все время думайте: когда же я смогу отблагодарить их за эту доброту? И это правильная стратегия. Таким образом вы станете благодарным человеком. Для буддизма это очень важный фундамент.

Даже некоторые не буддисты, обыватели, могут быть очень благодарными людьми. Есть и те, кто называет себя буддистами, практиками Махаяны, но при этом являются неблагодарными, им должно быть стыдно. Стратегия должна быть такой, что если вы становитесь более благодарным человеком, то доброту, любовь и сострадание вы сможете породить намного легче. Это важная стратегия. В буддизме есть очень богатый материал на тему памятования о доброте живых существ. С безначальных времен какую только

помощь они вам ни оказывали в прошлых жизнях! С этой точки зрения, если в этой жизни они говорят о вас что-то плохое, то это ничто по сравнению со всей со всей той добротой, которую они проявляли к вам на протяжении многих прошлых жизней. Чтобы они ни говорили, эти слова будут влетать у вас в одно ухо и вылетать из другого. Вам будет легко прощать других. Если вам трудно практиковать терпение – это означает, что в вашем уме нет правильной стратегии. А если вам легко быть терпеливым и плохие слова легко пролетают мимо ваших ушей, значит у вас хорошая стратегия. В моем случае, сколько бы я ни проявлял доброты по отношению к другим, если они, наоборот, говорят обо мне много плохого, то я совершенно не расстраиваюсь из-за этого. Потому что у меня правильная стратегия. Не потому, что я святой, не потому что с рождения был особенным человеком, а благодаря правильной стратегии.

В течение многих прошлых жизней они были моими матерями, были ко мне очень добры, а сейчас под влиянием омрачений они превратились во врагов самим себе. Они враги сами себе, и что бы плохое они ни говорили, они находятся в ненормальном состоянии ума, они не в себе. Например, если люди употребляют алкоголь и начинают говорить что-то плохое, то наполовину это влияние алкоголя, а наполовину это их настоящее состояние ума. Наполовину влияние алкоголя, а наполовину – их собственные ошибки. Но когда человек находится под сильным влиянием омрачений, что бы он ни говорил, это на сто процентов действие этих омрачений. Поэтому вместо того, чтобы злиться в ответ, вам нужно испытывать сострадание. Что бы они обо мне ни говорили, эти слова влетают в одно ухо, вылетают из другого, и при этом ум остается спокойным. Это способ отдохнуть. У вас, у большинства сансарических людей, подход такой, что, если о вас говорят что-то плохое, вы начинаете думать об этом, а также размышляете о том, как же вам отомстить этому человеку. Вы думаете: «До тех пор, пока я не смогу ему отомстить, я не буду счастлив». Один ненормальный человек произнес какие-то плохие слова, а другой ненормальный человек сказал, что не будет счастлив до тех пор, пока не отомстит ему, – вот так появились двое ненормальных. Некоторые настолько ненормальны, что говорят: «Я не буду есть до тех пор, пока не отомщу ему». Зачем вам нужны внешние враги? Когда вы становитесь врагом самому себе, то вы наказываете сами себя самым худшим образом. Вы сами себя разрушаете. Временное спокойствие разрушается, долговременное умиротворение разрушается, и вы лишаете покоя других живых существ – из-за омрачений.

Так, учение по теории пустоты является важным, но вначале очень важным также является учение о бодхичитте – для уменьшения грубых омрачений.

А теперь, что касается теории пустоты. В “Ламрине” особо объясняется тема, посвященная объекту отрицания, и в «Мадхьямикааватаре» тоже рассматривается объект отрицания. Это очень важное положение. Шантидева говорил, что если у вас нет представления об объекте отрицания, то в этом случае вы не сможете понять, каким образом объект пуст от этого объекта отрицания. Иметь точное представление об объекте отрицания – это все равно, что врачу во время операции очень точно знать, что пациенту следует удалить, а что нужно оставить. Например, если речь идет об онкологии, то врач низкой квалификации скажет, что в определенном месте есть раковая опухоль, а все остальное – это здоровая ткань. А более квалифицированный врач скажет, что это не до

конца верное заключение: в близлежащей области тоже существует рак в скрытой форме. Сейчас он не проявлен, но если опухоль не удалить полностью, то рано или поздно болезнь возобновится.

Точно также, если говорить об объекте отрицания с точки зрения низших школ, то представление о нем очень похоже на то, как малоопытные врачи только какую-то явную форму рака считают раком, а все остальное, где рак скрывается в потенциальной форме, раком не считают. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямики архат, о котором говорят в низших школах, не является настоящим архатом, потому что его объект отрицания очень мал. Если ваш объект отрицания – это представление о независимом субстанциональном существовании «я» и вы отбрасываете это, то это не является корнем сансары. Корень сансары – это цепляние за самобытие.

Поэтому объект отрицания – это очень важная тема, и ей посвящается отдельная глава. Чем больше вы изучаете и понимаете объект отрицания, тем он становится для вас все яснее и яснее. Тогда в будущем у вас появляется шанс понять теорию пустоты. В самом начале, например, если вас кто-нибудь спросит по поводу этой чашки: существует она или нет? В некоторых других школах тибетского буддизма могут ответить, что эта чашка и существует, и не существует, но это нонсенс. Например, они скажут, что эта чашка не существует, потому что абсолютный анализ ее не находит. Но это глупая логика. Мы не можем сказать, что эта чашка не существует, потому что обыватели воспринимают эту чашку. Если вы спросите: «Есть ли мир?», то да, мир действительно существует. Но если, например, спросить: существуете ли вы, и вы отвечаете: «И да, и нет», – то, как дальше дискутировать? Мир существует. Но если задать вопрос: «Существует ли чашка такой, какой вам кажется?» – вот здесь начинается диспут. Вы говорите о ней, как о независимо субстанционально существующей – вот такой чашки нет. Она кажется такой независимо субстанционально существующей, но такой чашки на самом деле нет. Она также кажется истинно существующей – такой чашки тоже нет. И она кажется самосущей, но такой чашки тоже нет. Итак, когда вы смотрите на эту чашку, то все эти представления появляются в вашем уме, вы воспринимаете ее как независимо субстанционально существующую чашку, как истинно существующую и как самосущую. Вы думаете, что все это одно и то же, но на самом деле все это разные вещи. Вы сейчас просто не способны различать их.

Например, когда вы смотрите на воду, то вода вам кажется независимо субстанционально существующей, а не соединением кислорода и водорода. Она не предстает для вас как соединение кислорода и водорода, это просто формула, которую вы пишете на доске. А вам вода кажется независимо субстанционально существующей. Далее – она кажется вам также истинно существующей. Истинное существование – это немного больший объект отрицания. Далее – самобытие, это самый тонкий объект отрицания.

В “Ламриме” задается такой вопрос по поводу объекта отрицания: «Существует он или нет?» Если он существует, то, как вы его можете отбрасывать? Это будет нигилизм. Если что-то существует, а вы говорите, что этого нет – это нигилизм. А если его нет, то зачем вам тогда его отбрасывать? Контраргумент, который представляет Прасангику Мадхьямику, сам по себе является очень сильным, и вам не нужны какие-то чужие контраргументы. Здесь лама Цонкапа сам приводит контраргумент. И далее лама Цонкапа

отвечает: «Объект отрицания в действительности не существует, но он кажется нам существующим. Таким образом, хотя он и не существует, нам он кажется существующим, поэтому нам его нужно устранить». Вот это железный ответ.

Итак, вновь вопрос: «Существует объект отрицания или нет? Если он существует, то зачем его опровергать – это нигилизм. А если он не существует, то зачем его отвергать, он не существует, то есть нет смысла его опровергать». Ответ здесь такой: «Объект отрицания в действительности не существует, но наш ум цепляется за кажущееся существование этого объекта». Например, человек в действительности не добр, но нам он кажется добрым. Чтобы спасти своего друга от обмана этого афериста, вам придется доказать, что он не добрый человек. Что бы он ни говорил, на самом деле все совершенно наоборот. То, каким он кажется, противоположно истинной реальности. Важно, чтобы наш ум на него не полагался. Если наш ум полагается на афериста, то мы испытываем ущерб, но это очень маленький ущерб. Но если мы полагаемся на кажущийся образ существования явлений, они нам кажутся самосущими, тем самым мы обретаем самый огромный ущерб. Если вы цепляетесь за то, какими явления вам представляются, и в особенности, каким вам представляется ваше «я» – как самосущее, то из-за этого возникают все омрачения. Эгоистичный ум – это привязанность к такому «я». В начале появляется самосущее «я», а затем вы к нему привязываетесь.

В «Мадхьямикааватаре» говорится, что вначале «я» удерживается как самосущее, затем происходит привязанность к «я» и также привязанность к объектам, которые это «я» может использовать. Далее, если кто-то начинает вам учинять препятствия к обладанию объектом привязанности, то возникает гнев. Когда что-то становится препятствием к вашему объекту привязанности, возникает гнев. Далее, если кто-то обладает объектом большим, чем есть у вас, то появляется зависть. Таким образом из-за этого механизма бесконечно порождаются омрачения. Эти омрачения непрерывно побуждают тело, речь и ум к совершению действий, и это называется кармой. Вы постоянно создаете карму, неустанно, и эти кармические отпечатки далее остаются в вашем уме. Далее из этого порождается имя и форма. И таким образом мы вращаемся в сансаре с безначальных времен и до сих пор.

Поэтому вакцина, противоядие от неведения – это мудрость, познающая пустоту. Для того, чтобы обрести мудрость, познающую пустоту, очень важно понять, что такое объект отрицания. В “Ламриме” говорится, что можно говорить о двух видах объекта отрицания. Один из них – это избыточный объект отрицания, а другой – недостаточный объект отрицания. То, о чем я сейчас говорил: независимое субстанциональное существование или истинное существование – это недостаточный объект отрицания. А избыточный объект отрицания – это, например, сказать, что эта чашка не существует вообще. Это нигилизм.

Мадхьямика – это срединный путь. Есть две крайности: это крайность нигилизма и крайность этернализма, а Мадхьямика – это срединный путь между ними. Лучший тому пример – это сказать, что Земля, наш мир, на сто процентов существует, но такой плоской Земли, как она предстает перед нами, нет. Это не объект, отрицаемый пустотой. Это объект в отношении Земли, объект отрицания плоскости Земли. Это пример относительной истины. Круглая Земля – это относительная истина, а Земля, пустая от плоскости – это

абсолютная истина. Поэтому, когда я говорю, что Земля пуста от плоскости – это означает, что Земля круглая, смысл тот же самый. Если сказать, что Земля круглая, это означает, что Земля пуста от той плоскости, которая вам является.

С точки зрения науки мы это знаем, и поэтому у нас здесь нет такого противоречия. Земля пуста от плоскости, потому что Земля круглая, а Земля круглая – это значит, что Земля пуста от плоскости. Это два аспекта, единые по сути. Мы очень ясно можем это видеть. Это как пример. Далее мы будем размышлять о теории пустоты.

Итак, теперь объект отрицания. Первое – это «я» как постоянное, независимое, единое. Это грубый объект отрицания. Ни у кого из вас нет такого врожденного представления о «я». Но под влиянием определенных догм такая мысль может появиться. В особенности в индуизме это называется “атман”. Они говорят, что атман является постоянным, а если атман не является постоянным, то после смерти он не может продолжать существовать. Если он не постоянен, то в момент смерти атман перестанет существовать, просто исчезнет. Атман – это как душа. Это то, что существует с безначальных времен и бесконечно продолжает существовать, некий атман. Они называют его постоянным, потому что он существует с безначальных времен и всегда продолжает существовать.

Во-вторых, он представляет собой нечто единое. В индуизме и в христианстве, например, говорится о душе. Это нечто, независимое от тела и ума. Тело – это не атман, ум – также не атман. Атман существует отдельно от тела и ума, то есть нечто независимое. Во-первых, это нечто независимое, во-вторых, это нечто единое. Оно не является соединением чего-либо, каких-либо частей, представляет собой нечто целостное. Но так рассуждать нелогично. Такой атман, такая душа – как нечто постоянное, независимое, единое – это ваша ментальная проекция, в действительности такого нет. Например, атман воды. Это как сказать, что кислород – это не вода, водород – это тоже не вода, а вода – это что-то, существующее отдельно от кислорода и водорода, нечто независимое. Но это полная бессмыслица. То есть совершенно ясно, что вода является соединением кислорода и водорода, и поэтому не может существовать такая вода, которая была бы чем-то постоянным, единым и независимым. Поскольку Земля круглая, она не может быть плоской, какой она вам кажется. Это противоречие. Поскольку вода является соединением кислорода и водорода, и сейчас ученые это очень хорошо знают, как же можно рассуждать о каком-то атмане воды, независимом от кислорода и водорода? В буддизме не говорится о том, что вода – это соединение кислорода и водорода, но вода также рассматривается как соединение множества факторов. Такого ясного объяснения как в науке по поводу воды в буддизме нет, потому что буддисты не эксперты в материальных вещах. А что буддизму известно? Известно, что в целом вода – это собрание разных материальных факторов. С точки зрения Прасангики Мадхьямики вода даже не является соединением кислорода и водорода, а вода – это название, которое дается этому соединению. И это более точно. То есть нет даже такого вопроса о некоем атмане, который был бы постоянным, единым и независимым. У людей в вообще такого представления нет. А если у кого-то есть такое представление, то это бессмыслица.

Далее, следующий, немного более тонкий объект отрицания – это независимое субстанциональное существование. Здесь «я» рассматривается как независимо субстанционально существующее и внешние объекты тоже независимо субстанционально

существующий. Когда в низших школах говорится о пустоте личности, то речь идет не только о личности, но также и об объекте, поскольку в действительности мы говорим о способе пустотности, а не об объекте пустоты. Поэтому бессамость личности – свобода от независимого субстанционального существования может относиться как к вам лично, так и к чашке, например. В низших школах говорится, что это корень сансары. Доктор низкого уровня скажет, что это рак, а с точки зрения более опытного врача это очень грубое представление. Если от этого избавиться, то рак тем самым не удастся не вылечить, потому что это лишь проявленная форма рака, но существуют также скрытые формы рака, о которых вам неизвестно.

Когда вы смотрите, например, на воду, то вам сразу же является это независимое субстанциональное существование воды. У вас не возникает представления о соединении кислорода и водорода. Это значит, что вы видите воду как независимо субстанционально существующую. Если кто-то вам говорит «вы», то ваше «я» кажется вам в этот момент таким независимо субстанционально существующим, а не соединением тела и ума. Это тоже представление о независимом субстанциональном существовании. Вы не говорите, что «я» – это соединение тела и ума. Для вас ваше «я» кажется чем-то таким плотным, монолитным, а не соединением. Вода тоже не кажется вам соединением кислорода и водорода, у вас появляется представление, что это некая цельная вода. У нас у всех есть такое врожденное представление. Например, ученые хотя и говорят, что вода – это соединение кислорода и водорода, но тем не менее, когда они пьют воду или принимают душ, им кажется, что это некая независимо субстанционально существующая теплая вода, под которой они принимают душ. Они не говорят, что я сейчас принимаю душ, и на меня льется соединение кислорода и водорода. То есть вам представляется такое независимое субстанциональное существование. И это грубый объект отрицания.

Далее – истинное существование. До рассмотрения истинного существования мы также рассматриваем объект отрицания в школе Читтаматра – это объект и субъект, отличающиеся по сути. Они говорят о том, что субъект и объект кажутся существующими отдельно друг от друга, и это объект отрицания. Школа Читтаматра говорит, что эта чашка вам кажется существующей отдельно от ума. Это не их выдумка. Главная причина этого состоит в том, что когда они анализируют эту чашку и рассматривают, из чего она состоит, то в итоге доходят до мельчайших частиц, они анализируют их и не находят неделимых частиц. Школа Читтаматра очень умна, и она с легкостью доказывает отсутствие неделимых частиц, например, такими рассуждениями: если бы гипотетически неделимая частица существовала, в этом случае была бы у нее верхняя часть и нижняя часть, была бы у нее левая сторона и правая сторона? Если бы у нее были эти стороны, то она не была бы неделимой частицей. То есть она настолько тонкая, что вы не можете ее разделить, но все-таки она делима. А если у нее нет верхней части и нижней части, правой части и левой части, тогда ее не существует. Если же у нее есть части, это значит она делима. То есть она является либо делимой, либо ее нет вообще. Третьего варианта не существует. Это буддийская железная логика.

Когда я спрашивал у ученых, каким образом они открыли отсутствие неделимых частиц, логического ответа не было. Они говорили, что частицы делишь, делишь, и в какой-то момент понимаешь, что уже не получается разделить их физически. Но это нелогично.

Сколько бы вы ни делили, все равно они делимы все больше и больше, и не наступает такого момента, когда возникло бы что-то неделимое. Таким образом они приходят к выводу, что неделимых частиц нет, но это все еще нелогично. Это предположение. Вначале я думал, что наука очень логична и основана на доказательствах, но когда дело коснулось неделимых частиц, то я обнаружил, что в этом вопросе ученые не придерживаются строгой логики и доказательств. Если они не могут чего-то найти, это не значит, что этого не существует. Когда вопрос касается прошлых и будущих жизней, то они говорят, что нам нужны свидетельства. Но если говорить о неделимых частицах, то, какие здесь есть свидетельства? Если вы ученый, то должны придерживаться непредвзятого подхода. Логика везде должна быть одинаковой. В некоторых случаях вы не можете представить свидетельства, но можете логически доказать. Все, что мы сделали в прошлом, мы не можем подтвердить, приведя доказательства. Если ученые будут полагаться только на доказательства, тогда им придется не согласиться с очень многими вещами.

Итак, школа Читтаматра говорит, например, рассматривая эту чашку, что неделимых частиц нет, что все полностью делимо. Вы не можете указать на эту чашку, на какую-то ее часть и сказать, что вот там есть материя. Потому что, если бы существовала неделимая частица, тогда была бы какая-то материя со стороны объекта. Но поскольку неделимых частиц нет, то о существовании какой частицы со стороны объекта вы можете рассуждать? Таких частиц нет. Вы видите чашку как материю. Если вы будете рассматривать ее дальше, то не увидите ни одной частицы, которая существует со стороны объекта. Там нет такой частицы, на которую можно было бы указать и сказать, что она существует со стороны объекта, потому что нет неделимых частиц. Поэтому они говорят, что чашка существует, но чашка не существует отдельно от субъективного ума. И поэтому чашка – это проекция ума. Квантовая физика и Читтаматра – это совершенно разные представления. Например, в квантовой физике, когда исследуются те или иные объекты, то говорят о том, что объект не может существовать объективно, вне связи с субъективным умом. Все очень сильно связано с субъективным познанием. А школа Читтаматра говорит, что чашка существует как проекция ума, потому что нет неделимой частицы. Нет ничего, на что бы вы могли указать пальцем, как на существующее со стороны объекта, поэтому чашка – это проекция ума. Потому что нет неделимой частицы. Низшие школы признают существование неделимых частиц, и поэтому эта позиция лучше, чем в низших школах. Школа Саутрантика, например, когда рассматривает чашку, считает ее существующей отдельно от ума. И когда рассматривается то, из чего состоит эта чашка, то школа Саутрантика утверждает, что она состоит из неделимых частиц. Эта чашка порождается как собрание неделимых частиц. А школа Читтаматра входит в диспут и разрушает это воззрение, утверждая, что неделимых частиц быть не может.

Далее, теперь, если дойти до высшей школы, то ни Мадхьямика Сватантрика ни Мадхьямика Прасангика не признают существование неделимых частиц. Но при этом они говорят, что есть чашка, существующая отдельно от ума. Школа Читтаматра не может опровергнуть воззрение Мадхьямики Прасангики, потому что Мадхьямика Прасангика также соглашается с несуществованием неделимых частиц, но при этом говорит, что чашка существует отдельно от ума. Позже я вам объясню, что существует тонкое различие между утверждением низших школ, о том, что есть неделимые частицы и поэтому

внешние объекты существуют, и утверждением Мадхьямики Прасангики, что неделимых частиц нет, но внешние объекты тем не менее существуют. Между этими утверждениями есть большая разница.

Это очень важно знать в контексте объекта отрицания. Некоторые ученые и некоторые буддийские учителя говорят, что наука, например, квантовая физика, и школа Читтаматра очень похожи по своему воззрению. Но я с этим не согласен. Между ними есть большая разница. Возможно, Его Святейшество говорил нечто подобное, чтобы порадовать ученых. Но в действительности это неправда. В школе Читтаматра есть очень хорошие представления о том, что является относительной истиной, а что есть абсолютная истина. Если бы эта чашка существовала отдельно от ума, то, если бы вы начинали ее искать, то в конце концов должны были бы найти определенные неделимые частицы, из которых она состоит. Иначе, как же она может существовать отдельно от ума? Они совершенно логично доказывают, что таких неделимых частиц нет. А какие есть доказательства в квантовой физике того факта, что неделимых частиц нет? Они как дети просто исследуют объект и говорят, что если вы исследуете объект, то объективно, в отрыве от субъективного ума, вы ничего не найдете. Но это нелогично. А школа Читтаматра рассуждает совершенно логично и говорит, что если бы объект существовал отдельно от ума, например, эта чашка, то в этом случае, если бы вы ее искали, то должны были бы найти определенные неделимые частицы, из которых она состоит отдельно от ума. Но вы их не найдете. В квантовой физике есть подобное утверждение?

Когда Его Святейшество Далай-лама сказал, что представления квантовой физики похожи на буддийские взгляды, я начал исследовать, о чем же говорит квантовая физика, и понял, что их утверждения очень абстрактны. Если ученые не смогут определить двух истин: того, что является относительной истиной и что есть абсолютная истина, в этом случае они не смогут приблизиться к буддийским воззрениям школы Читтаматра. Они не будут близки даже к школе Вайбхашика, потому что в Вайбхашике есть свои утверждения относительно того, что есть относительная истина, и что есть абсолютная истина. Вместе с тем в науке нет философии. Разные ученые исследуют какие-то свои узкие области знания. Как же они могут рассуждать о философии? А когда они приезжают в Дхарамсалу, то ведут себя так, как будто они философы.

Также я понял, исходя из того, что представляется на ютубе, что если ученые христиане, то они представляют науку с христианской точки зрения. Если ученые последователи ислама, то представляют науку с мусульманской точки зрения. Если это ученые буддисты, то представляют науку с буддийской точки зрения. Поэтому у науки нет своей философии. Я думал, почему буддисты говорят об одной науке, христиане о другой науке, а мусульмане о третьей науке? Христианские ученые, например, как-то сказали, что они нашли одну частицу, которая является Создателем. Это Бог. Но это нонсенс. До сих пор ученые заслуживали уважения, потому что всегда занимали независимую позицию, они не присоединялись ни к христианам, ни к мусульманам, ни к буддистам. Если бы ученые присоединились к буддистам, то мне бы это тоже не понравилось. Ученые должны быть самостоятельными. Науку не должно интересовать, что говорит буддизм, христианство или ислам. Им должно быть интересно, как все существует на самом деле. Если вы подвержены влиянию религии, то это уже не наука, это догматизм. Даже если ученые

оказываются под влиянием буддизма, это тоже неправильно. Вам необходимо искать истину. Зачем вам буддийские склонности? Но если буддийские представления помогают вам понять истину, тогда это хорошо.

Итак, вернемся к нашей теме. Мы рассматриваем позицию философской школы Мадхьямика Сватантрика. Здесь есть две подшколы: это Йогачара Сватантрика Мадхьямика и Саутрантика Сватантрика Мадхьямика. Йогачара Сватантрика Мадхьямика также соглашается с тем, что нет объектов, существующих отдельно от ума, что объекты являются проекцией ума. И причина в том, что неделимых частиц нет – это главное обоснование. Здесь есть очень хорошее обоснование, это стопроцентное доказательство, что неделимых частиц нет. Далее, Саутрантика Сватантрика Мадхьямика соглашается с тем, что неделимых частиц нет, но при этом они также говорят о том, что есть объекты, существующие отдельно от ума. Тогда строится диспут, возникает вопрос: если неделимых частиц нет, то, как же могут существовать объекты отдельно от ума? Они отвечают на это так, что хотя неделимых частиц нет, но тем не менее, когда мелкие частицы соединяются вместе, они образуют нечто грубое. Они рассуждают очень похоже на представление ученых. Они говорят о том, что если рассматривать самые тонкие частицы, то неделимых частиц там не будет. Но по мере того, как эти тонкие частицы собираются вместе и становятся видимыми, тогда они образуют видимые грубые формы. И появляются внешние объекты. Не потому, что внешние объекты состоят из неделимых частиц, а по той причине, что большое количество тонких частиц собираются вместе и постепенно образуют некий внешний объект, который не является проекцией ума.

Саутрантика Сватантрика Мадхьямика говорит, что если бы объект и субъект были едины по сути, то возникало бы много противоречий. Например, чтобы видеть эту чашку, является ли эта чашка условием для видения этой чашки? Да. Потому что, если бы чашки не было, то вы не могли бы эту чашку видеть. Поэтому сама чашка является условием для видения этой чашки. Сознание, которое познает эту чашку, появляется после условия. Поэтому, как же они могут быть едиными по сути? Это логика. В буддизме представлена невероятная логика! Почему же эту логику не могут объяснить ученые? Когда я слушал на ютубе, о чем говорят ученые в области квантовой физики, то обнаружил, что там очень много всякой бессмыслицы, и я не могу назвать ни одного конкретного положения. Я не могу сказать: «Вот это нечто невероятное, это действительно что-то новое, что я понял благодаря науке», – нет ни одного такого положения.

Может быть, я единственный человек, который не соглашается с наукой. Речь идет не обо всем, есть такие вещи, с которыми я согласен. Но с некоторыми абстрактными утверждениями я не соглашаюсь. Большинство ученых ничего не знают, поэтому они говорят то, что первое придет им в голову, никто не будет подозревать их в неправде. Поэтому ученые, например, в этом году доказывают свое решение, а потом через год говорят, что это было неправильно доказано. Это тоже неправильно.

Итак, вернемся к нашей теме. Школа Прасангика Мадхьямика также говорит о том, что неделимых частиц нет, но при этом есть чашка, существующая отдельно от ума, по тем же причинам. Что утверждает Саутрантика Сватантрика Мадхьямика, о том же говорит и Мадхьямика Прасангика. Поэтому золото, чашка, мир – все существует отдельно от ума, но, если вы будете их искать, вы их не найдете. Но в Саутрантике Сватантрике

Мадхьямике есть определенная трудность. Потому что они говорят о том, что пятьдесят процентов существует со стороны объекта, а вторые пятьдесят процентов – это проекция ума. Но как же что-то может существовать со стороны объекта, если вы ищите и ничего не находите? Низшие школы, например, Саутрантика, говорят о том, что объект на сто процентов существует со стороны объекта. Это опровергается полностью. Сватантрика Мадхьямика говорит о том, что есть разница между истинным существованием и самобытием. Они говорят, что если объект на сто процентов существует со стороны объекта, то это истинное существование. Но они не могут сказать о том, что объект на сто процентов не существует со своей стороны, иначе невозможно утверждать, каким образом существуют явления. Поэтому они говорят о том, что объект на пятьдесят процентов существует со стороны объекта, а на пятьдесят процентов – это проекция ума. Соединение этих двух факторов – это относительная истина. А «я» или другой объект, на сто процентов существующий со своей стороны – это истинное существование. Они говорят, что если бы объектной основы не было, то в этом случае золото и песок становились бы одним и тем же.

Прасангика Мадхьямика говорит о том, что со своей стороны не существует никаких явлений, даже ни единого атома самобытия нет. Все является простым названием, данными мыслью. В «я», например, тоже нет ни одного атома такого «я». Это просто название, присвоенное мыслью. В золоте тоже нет ни единой частицы золота со своей стороны. Это просто название, присвоенное мыслью. Затем возникает такой диспут – контраргумент со стороны низших школ: если не существует пятидесятипроцентного существования со своей стороны, то почему тогда, если песок вы назовете золотом, он не становится золотом? Песок должен становиться золотом. Если с вашей точки зрения все является простым названием, которое присваивает ум, то в этом случае, почему песок не становится золотом? Они говорят, что с точки зрения нашей школы, Сватантрики Мадхьямики, если говорить о золоте, то пятьдесят процентов этого золота существует со стороны объекта, или, если говорить о песке, то на пятьдесят процентов и песок существует со стороны объекта. Если, например, вы золото назовете песком, то это будет недостоверно, потому что со стороны объекта не будет пятидесяти процентов песка. И также, если песок назвать золотом, это тоже будет недостоверным, потому что там нет пятидесяти процентов золота со стороны объекта. Они говорят, что достоверность опирается на собственные характеристики. У золота есть собственная характеристика, пятьдесят процентов существования со стороны объекта. Если эту собственную характеристику золота вы назовете золотом, то это будет достоверно. Это представление низших школ.

Далее, что на это отвечает Прасангика Мадхьямика? Ответ должен быть логичным, иначе, как же она может являться высшей школой? Прасангика Мадхьямика говорит о том, что собственных характеристик не существует, и критерий достоверности не сводится к собственным характеристикам. Это ваш очень узкий образ мышления. Критерий достоверности опирается на достоверную основу для обозначения, а не на собственные характеристики. Потому что со стороны объекта вы не найдете ни единого атома собственной характеристики. Если неделимых частиц нет, то, откуда же возьмутся собственные характеристики? Это ваше внутреннее противоречие. С одной стороны вы говорите, что неделимых частиц нет, а с другой стороны говорите, что объект на пятьдесят

процентов существует со своей стороны. Это ваше внутреннее противоречие. Либо вы соглашаетесь с тем, что есть неделимые частицы, и тогда говорите о пятидесятипроцентном существовании со стороны объекта.

И здесь ответ, который дает Прасангика Мадхьямика просто невероятен! В мире нет собственных характеристик, например, нет собственной характеристика Андрея. Когда Андрей родился, там не было собственной характеристики Андрея. Отец мог назвать Андрея любым именем: Димой, Женей. Если бы папа Андрея был тибетским буддистом, он мог бы его назвать Дордже. Там не было основы, из-за которой можно было бы сказать: «Нет, не называй меня Дордже, у меня нет собственных характеристик Дордже. Я русский, поэтому меня нужно назвать Андрей». Нет такой собственной характеристики Андрея. Прасангика Мадхьямика говорит о том, что если бы с самого начала песок мы назвали бы золотом, а золото песком, то разницы бы не было. Если бы с самого начала вы назвали золото песком, то собственная характеристика золота бы закричала, запротестовала: «Мы не песок, мы золото! Почему вы не называете меня золотом, а называете песком? Мы крутые, мы золото. Почему вы меня назвали песком?!» С самого начала вы могли дать совершенно любое название, могли назвать даже дерьмом. Сначала золото мы бы могли назвать дерьмом, а потом говорить, что мы носим очень красивое дерьмо. Посмотрите, на шее девушки висит такое красивое толстое дерьмо. Как оно красиво сияет! Все это с мирской точки зрения. В настоящий момент мы подвержены влиянию тех названий, которые были присвоены в прошлом. Поэтому, если вы назовете какое-то золотое украшение сделанным из дерьма, это будет неудобно, потому что мы привыкли к другим названиям. Если бы изначально в России назвали бы золото дерьмом, то сейчас мы бы спокойно называли золото дерьмом. Тогда сейчас мы бы говорили: не называй это золотом, золото – это некрасиво. Потому что было бы такое влияние. Это факт. Прасангика Мадхьямика говорит, что с самого начала вы можете присваивать любые названия. Но позже все это становится общеизвестно для людей, что вот это называется золотом, это – песком, а это – дерьмом. И тогда, если вы песок назовете золотом, то это не сработает не из-за собственной характеристики, а из-за того, что основа известна массовому сознанию под другим названием.

Итак, этого достаточно, иначе вы сломаетесь.

В «Мадхьямикааватаре» говорится, что те, у кого мало заслуг, даже не сомневаются по поводу образа существования «я» и других явлений. Они на сто процентов верят в то, какими эти явления кажутся. С того момента, как у вас закрадывается малейшее сомнение, что может быть явления на самом деле не существуют такими, какими представляются передо мной, вы сотрясаете корень сансары. У вас может быть какой-то ложный друг, ведущий вас в ошибочном направлении, которому вы доверяете на сто процентов. Но другие люди немного открывают вам глаза на правду и у вас появляется некоторое сомнение в том, стоит ли ему полностью доверять. Вы думаете: «Я не могу полностью ему доверять, мне нужно его проверить». В этот момент вы спасаете себя от того, чтобы быть полностью обманутым этим человеком.

До свидания!