

Геше Джампа Тинлей
Ретрит по теории пустоты
Лекция № 5
25.12.2022
Москва (Лесные дали)

Для получения драгоценного учения Дхармы, как с моей стороны, так же и с вашей стороны, в первую очередь очень важно породить правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды во благо всех живых существ.

Учение, которое мы с вами обсуждаем, это четыре аспекта благородной истины страдания и четыре великие философские печати. Это корни, самые коренные тексты, на базе которых далее появляется вся философия. Теория пустоты во многом основана на четырех аспектах благородной истины страдания. Если рассматривать третий и четвертый аспекты благородной истины страдания – это пустота и бессамость, на основе их рассмотрения появляются четыре буддийские философские школы. Поэтому буддийская база – это четыре благородные истины и их шестнадцать аспектов, и далее, если учение рассматривается более подробно, то здесь уже изучаются такие тексты как “Мадхьямикааватара” и другие подобные тексты. Четыре великие печати также берут начало в такой базе, как учение Будды по четырем благородным истинам и по теории пустоты, по четырем аспектам благородной истины страдания. Если говорить о четырех великих печатях, то можно сказать, что в них почти что говорится о четырех аспектах благородной истины страдания.

Итак мы подошли с вами к рассмотрению третьего аспекта – пустоты и четвертого аспекта – бессамости. На этот счет существуют разные интерпретации и есть разные философские школы: низшие буддийские философские школы, высшие философские школы, и они по-разному трактуют эти понятия пустоты и бессамости. Кроме Прасангики Мадхьямики все остальные низшие школы, когда говорят о пустоте, то речь ведут о пустоте от постоянного, единого и независимого. А когда рассматривают бессамость, то здесь уже рассматривают независимое субстанциональное существование, и они считают, что это корень сансары. Они считают, что корень сансары – это цепляние за свое “я” и другие явления, как независимо субстанционально существующие. Когда в низших школах говорится о бессамости личности, то здесь не утверждается пустоты личности, ведется рассуждение с точки зрения способа отрицания, а не объекта пустоты.

Итак, когда в низших школах говорится о бессамости личности, то это то, что указывает на свое “я” и другие явления, как свободные, пустые от независимого субстанционального существования. Что касается бессамости феноменов, то в низших школах Вайбхашике и Саутрантике такого понятия не рассматривается, а в школах Читтаматра и Сватантрика Мадхьямика уже говорится о бессамости феноменов. В школах Вайбхашика и Саутрантика главная цель – это достижение состояния архата Хинаяны и нет такой задачи как достичь состояния будды. Поэтому они говорят о том, что корнем сансары является цепляние за “я” как независимо субстанционально существующее, и достаточно устранения такого понимания бессамости личности для того чтобы освободиться от сансары. Зачем обретать понимание пустоты феноменов?

Здесь я даю вам такое очень сжатое учение, благодаря которому вы совершенно точно, читая коренные тексты, сможете понять их смысл, а что касается презентации моего учения, то мне очень нравится, как знания представляют профессора в университетах. Они изучают большое количество книг, и затем в сжатой форме передают студентам необходимую им информацию, на основе которой им гораздо легче потом понимать такие же книги. Я очень ценю такое представление в очень сжатой форме, после которого студенты могут сами читать какие-то книги и сами поймут их содержание.

Читгаматра и Мадхьямика, в том числе Сватантрика Мадхьямика, это школы Махаяны. В каждой школе дается представление об основе, пути и результате. Это теоретическое представление о том, каким образом можно достичь состояния архата или как достигается состояние будды, это теоретическое доказательство. Итак, что касается представления основы, пути и результата, то это теоретическое обоснование того, каким образом посредством практики, посредством развития метода и мудрости можно достичь состояния архата или в махаянских школах – состояния будды.

Что касается представления основы, пути и результата в тантре, то это что-то действительно невероятное! В низших школах основа для достижения результата – это относительная и абсолютная истины, это хорошо. Но это не настолько сильная основа, как объяснение основы, пути и результата, представленное в тантре. На основе относительной истины вы можете развить метод – отречение и бодхичитту, но это не сильное положение. Основываясь на понимании абсолютной истины можно развить мудрость, познающую пустоту, но это тоже не сильное положение. В тантре говорится, что основа – это наш наитончайший ум ясный свет. Когда этот ясный свет напрямую познает пустоту, он превращается в Дхармакаю, и это основа. Основа – это ясный свет, и когда он обретает прямое познание пустоты, он становится путем, ясным светом по сути. Ясный свет основы посредством прямого познания пустоты становится путем, ясным светом по сути, который также должен быть побуждаем отречением и бодхичиттой, поскольку без этого такое познание невозможно. И далее, когда вы обретаете ясный свет по сути, то в следующий же миг ваш ум полностью освобождается от омрачений. С помощью иллюзорного тела устраняются препятствия к всеведению, и далее этот ясный свет превращается в Дхармакаю, это действительно очень интересное представление. Итак, это представление основы, пути и результата таково, что в качестве основы мы рассматриваем наш наитончайший ум, который далее превращается в путь, ясный свет, и впоследствии превращается в Дхармакаю. Что касается второй основы – это наитончайшая энергия ветра, поддерживающая ясный свет, которая превращается в иллюзорное тело, и далее оно становится Рупакаей.

В наши дни можно привести такой пример, как скажем в Сингапуре вода из канализации с помощью определенных устройств очищается полностью и превращается в питьевую воду. Основа – это вода, метод, путь – это то устройство, которое очищает воду, результат – это чистая вода, которую снова можно пить. Итак, причина, здесь Будда Майтрея говорил, что ум пуст от ума, а природа ума – ясный свет. Ум пуст, и благодаря пустоте возможно все. Также и в математике говорится, что благодаря нулю возможно все, возможен любой плюс, миллиарды и миллиарды в плюсе, и возможен любой минус, также миллиарды. Если бы нуля не было, то ничего не было бы возможно. Если вы спросите у математиков, они ответят вам то же самое: благодаря нулю. Также в буддизме говорится, что все возможно благодаря пустоте, без пустоты ничто не было бы возможно.

Пустота не означает отсутствие чего бы то ни было, не означает небытия, пустота означает отсутствие той ошибочной проекции, которую мы проецируем на явления. В прошлые времена, когда люди смотрели на Землю, какой она им казалась? Она им казалась плоской. Люди верили в то, что Земля плоская, и это был объект отрицания. Когда ученые исследовали, каким образом Земля вам является, и как она существует, они пришли к выводу, что Земля пуста от плоскости, но это не означает, что Земли нет вообще. Почему Земля пуста от той плоскости, которая является вам? Потому что она круглая. Круглая – это как пример взаимозависимости. Когда вы все больше и больше понимаете, каким образом Земля является круглой, то вы приходите к выводу, что та видимость плоской Земли, которая у меня появляется перед глазами, ошибочна.

Многие из вас не используют логики и просто верят в то, что Земля круглая, потому что многие другие говорят, что она круглая, и вы тоже верите, что она круглая. Это, конечно, лучше, чем верить в то, что Земля плоская, но все равно это слепая вера. У вас нет очень хорошего доказательства, почему Земля пуста от той плоскости, которая является вам. Некоторым старым геше, если я говорю, что Земля круглая, им очень трудно в это поверить, потому что им необходимы доказательства. Они сразу же начнут диспут: если Земля круглая, то почему тогда те люди, которые живут в нижней части этого шара, почему они с него не падают? Это хороший вопрос. Они не понимают закона притяжения, и затем мне приходится объяснять закон притяжения. Концепцию гравитации им понять тоже нелегко, я знаю, что и у вас нет такого хорошего, правильного понимания гравитации. Даже ученые говорят, что мы до сих пор еще в точности не знаем, что такое гравитация.

Ньютон, например, открыл закон притяжения, потому что яблоко упало с дерева. Он спросил: а почему оно упало? Все видели, как падают яблоки, но ни у кого не возникало вопроса: а почему оно падает? Люди блестящего ума те обычные вещи, которые спокойно воспринимают другие люди, пытаются понять и осознать намного глубже. Когда Будда увидел больного человека, старого человека, умершего человека, для него в этот момент появился очень большой вопрос: почему люди болеют, почему люди стареют, почему они умирают? Почему люди ничего не делают, чтобы спастись от этих проблем? Мы все видим, как люди болеют, как люди стареют, как они умирают, но при этом нам на ум не приходит такого вопроса: а что же мы можем сделать, чтобы избавиться от этих проблем? Мы все видим, как с деревьев падают яблоки, но у нас не возникает вопроса: почему это происходит, какова главная причина? Эти люди блестящего ума задают подобные вопросы, потому что их ум работает очень творчески, они не хотят быть как бараны в стаде.

Некоторые бараны умны, когда они стоят в очереди на убой и когда видят, что первого барана забивают, то последующие бараны в очереди начинают бояться. Они чувствуют, что сейчас придет их очередь, и им тоже предстоит умереть. Но люди видят эту очередь, в которой люди умирают, и они тоже стоят в этой очереди, но при этом у них не появляется такой мысли, что однажды я также умру. Тогда это тоже как бараны. Когда я слышу в новостях, что те или иные люди умирают, в этот момент я сразу же начинаю чувствовать, что я тоже стою в этой же очереди и в любой момент могу умереть. В любой момент может пройти новость о том, что я ушел из жизни. Как же так происходит, что у вас нет такой чуткости? Это грубое непостоянство, которое вы не можете понять, и тут у меня появляется такое опасение: а как же вы сможете понять теорию пустоты, если я буду объяснять ее? То, что понимают бараны, вы не понимаете, ругайте себя за это.

Причина состоит в том, что бараны не летают во всевозможных планах, проектах и так далее, все, что их интересует, это просто покусать травы, попить воды, поэтому у них есть такая чуткость, они понимают, что стоят в такой очереди, а не потому, что они умнее нас. Мы так не думаем, потому что у нас много глупых планов. Это такие дурацкие планы, на основе которых мы думаем, что проживем тысячу лет. Когда я вижу, какие планы выстраивают большие бизнесмены, у них есть какой-то очень большой проект, в который они вкладывают огромные деньги, и когда я спрашиваю, когда они получают результат, прибыль, они говорят, в одном случае, например, что прибыль придет через пятьдесят лет, а кто-то говорит, что получит прибыль через шестьдесят лет, но даже десять лет – для меня это слишком долго. Я не уверен, проживу ли я еще десять лет. Поэтому эта концепция постоянства их обманывает.

Я рад, что у моих учеников нет таких больших планов, это очень хорошо. Русские придерживаются противоположной стороны. Если говорить о немцах, то они все время твердят: работать, работать, работать, отдыхать будем позже. Поэтому вы можете посмотреть на немецкое кладбище и увидите, что там очень тихо, потому что они все отдыхают. А если вы посмотрите на российское кладбище, то увидите, что оно очень шумное, там все работают. Почему? Потому что русские люди все время говорят: отдых, отдых, отдых, а работа потом. Затем после смерти на кладбище они уже очень заняты. Это мой придуманный анекдот. Мне его никто не рассказывал, я его сам придумал.

Вернемся к нашей теме. Читтаматра и Мадхьямика – это школы Махаяны. Читтаматра и Сватантрика Мадхьямика считают цепляние за “я” как независимо субстанционально существующее, корнем сансары. Чтобы достичь состояния будды, устранение одного корня сансары недостаточно, также нужно устранить препятствия к всеведению. Школы Читтаматра и Сватантрика Мадхьямика считают препятствиями к всеведению не отпечатки, оставленные омрачениями, а цепляние за истинность явлений. С точки зрения Читтаматры цепляние за объект и субъект, как отличные по сути, это препятствие к всеведению. Если вы знаете одно это – это очень хорошо. Они говорят, что это препятствие к всеведению. Низшие школы говорят о том, что препятствие к всеведению и сознание имеют нечто общее. Потому что цепляние за субъект и объект, как различные по сути, это препятствие к всеведению. А Сватантрика Мадхьямика говорит, что цепляние за феномены, как существующие истинно, это препятствие к всеведению. Это представления низших школ.

Итак, вдобавок к познанию отсутствия независимого субстанционального существования, с точки зрения школы Читтаматра для достижения состояния будды, для устранения препятствий к всеведению нужно также познать отсутствие сущностных различий между субъектом и объектом. Теперь вы начинаете понимать, зачем нам необходимо познавать отсутствие сущностных различий между субъектом и объектом. Потому что с точки зрения Читтаматры это препятствие к всеведению. А с точки зрения Сватантрики Мадхьямики препятствие к всеведению – это цепляние за истинно существующие феномены.

А теперь представление Прасангики Мадхьямики. Вначале я дам вам общее объяснение, а затем рассмотрим подробности. С точки зрения Прасангики Мадхьямики, если рассматривать бессамость личности и бессамость явлений, то с точки зрения объекта отрицания они ничем не отличаются. Когда с позиции Прасангики Мадхьямики говорится о бессамости личности, то речь идет об

объекте. С точки зрения Прасангики Мадхьямики отсутствие “я”, как независимо субстанционально существующего, это не устранение корня сансары. Это грубый объект отрицания. Посредством его отбрасывания все равно останется более тонкий объект отрицания – истинное существование, из-за которого вы продолжите вращаться в сансаре. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямики то представление об архате, которое дается в низших школах, это представление не о настоящем архате, потому что с их позиции корнем сансары является цепляние за независимое субстанциональное существование “я”, а на самом деле это не корень сансары.

Поэтому Нагарджуна в “Коренной мудрости” говорил следующее: до тех пор, пока есть цепляние за феномены, за пять совокупностей, будет и цепляние за самость. Поскольку есть цепляние за “я”, будут возникать негативные эмоции, и продолжится вращение в сансаре. Итак, что касается цепляния за “я”, как за самосущее, оно поддерживается цеплянием за пять совокупностей, как самосущих. Поэтому без познания пустоты феноменов просто сохранять представление о “я”, как пустом от независимого субстанционального существования, это не устраняет корня сансары. Поэтому, пока есть цепляние за пять совокупностей, за феномены как истинно существующие, будет также и цепляние за истинное существование “я”, порождение омрачений и вращение в сансаре. Нагарджуна говорил о том, что цепляние за “я”, как независимо субстанционально существующее, или цепляние за “я”, как истинно существующее, происходит в силу цепляния за пять совокупностей, как истинно существующие. Поэтому без познания пустоты феноменов цепляние за самость, как независимо субстанционально существующую, не исчезнет. И цепляние за истинность “я” тоже не исчезнет. Потому что причина – это цепляние за феномены, за пять совокупностей, как существующие истинно. Поскольку, если вы думаете, что ваше тело существует истинно, и ваш ум существует истинно, то и “я”, которое является названием для этого тела и ума, тоже имеет истинное существование. Поэтому Нагарджуна и Чандракирти очень ясно объясняют, в “Мадхьямикааватаре” есть такое объяснение, что архаты Хинаяны должны познавать пустоту феноменов, иначе они не смогут освободиться от сансары. Школы Вайбхашика и Саутрантика с этим не согласны, но тем не менее архаты существуют, и они должны познавать бессамость феноменов, иначе состояние архатства не достигается. Это очень важный момент. В монастырях эти темы изучаются длительный период времени, а я излагаю вам их кратко, в сжатой форме, это для вас большая удача.

С точки зрения Прасангики Мадхьямики цепляние за “я” и другие явления, как самосущие, как истинно существующие, это омрачающие загрязнения, а не препятствия к всеведению. Прасангика Мадхьямика говорит, что цепляние за истинность сознания и препятствия к всеведению не имеют ничего общего. Препятствия к всеведению – это только отпечатки, оставленные омрачениями. Теперь на этот счет, по поводу препятствий к всеведению, в разных монастырях придерживаются разных представлений. Все монастыри соглашаются с тем, что цепляние за истинность не является препятствием к всеведению, но тем не менее в некоторых монастырях утверждается, что между сознанием и препятствием к всеведению есть нечто общее. Если говорить об утверждениях моего коренного Учителя Геше Вангчена и утверждениях Панчена Сонам Драгпа, то они говорили, что между сознанием и препятствиями к всеведению ничего общего нет. Если это препятствия к всеведению, то это только отпечатки, оставленные омрачениями. А Джамьян Шепа и Кхедруб Тендарва (Кхедруб Тендарва является главным автором основных тезисов, основных трудов монастыря Сера Мей, все придерживаются его

позиции), эти два мастера: Джамьян Шепа и Кхедруб Тендарва говорили о том, что между сознанием и препятствиями к всеведению есть что-то общее. Они знали, что цепляние за истинность феноменов – это не препятствия к всеведению, это омрачающие загрязнения. Но тем не менее вы все равно не можете утверждать, что между сознанием и препятствиями к всеведению нет ничего общего. Что говорил Джамьян Шепа? Джамьян Шепа говорил о том, что, хотя у вас может быть прямое познание пустоты, но на трех чистых бхуми: восьмом, девятом и десятом бхуми все равно могут появляться видимости самобытия. Это не омрачающие загрязнения, потому что омрачения здесь уже полностью устранены, но тем не менее такая видимость истинного существования все равно появляется – это сознание, и это препятствие к всеведению. А Кхедруб Тендарва, например, говорил о том, что у архата есть определенная неспособность видеть на далекие расстояния, и эта неспособность видеть тоже является сознанием, это не омраченное неведение, это препятствие к всеведению. Я же придерживаюсь позиции Панчена Сонам Драгпы, который говорил о том, что между сознанием и препятствием к всеведению ничего общего нет.

Несколько лет тому назад мы проводили диспут на эту тему с шестью геше из монастыря Сера Мей. Это геше лхарамба, они обладают очень хорошими знаниями, невероятными! На следующий год они также к нам приедут, теперь мы очень хорошие друзья. Они мне говорят: “Вы выпускник монастыря Сера Мей, но наполовину тот, кто придерживается позиции монастыря Лоселинг, а наполовину Джамьяна Шепы”. Я им отвечаю на это, что я занимаю универсальную позицию. Я им сказал, что наполовину я также и ученый. По некоторым положениям я не соглашаюсь с буддизмом, я верю в представления науки. Гора Меру и четыре континента – это что-то такое очень абстрактное, здесь я больше верю в презентацию вселенной с точки зрения науки. Когда я изучил объяснение причин, почему летом день длиннее, а зимой короче, которое дается в “Абхидхарме”, я увидел, что презентация там очень примитивная. Объяснения Васубандху на этот счет очень примитивные. Он говорит о том, что, например, зимой Солнце вращается вокруг горы Меру сверху, над самой макушкой, и поэтому зимой день короче. А летом Солнце вращается где-то в средней части горы Меру, и поэтому летом день длиннее, но я говорю, что это какой-то нонсенс, потому что, как увеличивался бы день, точно также и увеличивалась бы ночь. Летом день был бы длиннее, но длиннее была бы и ночь, потому что Солнце вращается вокруг широкой части горы Меру, и увеличивался бы день, но также увеличивалась бы и ночь, а зимой – как сокращался бы день, также сокращалась бы и ночь. То есть, я сказал своим друзьям, что это какая-то бессмыслица. Далай-лама точно также говорит, что представление о мироустройстве с точки зрения “Абхидхармы” он выбрасывает в окно. Например, Васубандху в “Абхидхарме” объясняет, что Луна и Солнце находятся на одинаковом удалении от Земли. Потому что это вера в видимость, которая у нас есть. Что касается их размера, то говорится, что они одинакового размера. Когда я на это взглянул, я подумал, что в это я верить не хочу. Причина состоит в том, что Васубандху излагал эти объяснения на основе индуистской легенды. Есть такое мнение, что если бы Будда во время передачи учения излагал такое мироустройство, какое есть на самом деле, то люди не смогли бы его принять, не смогли бы в него поверить, потому что существовала очень сильная вера в индуистские представления, и поэтому приходилось поддерживать вот эти взгляды. Что касается представлений тантры Калачакры, то здесь уже это передавалось тайным образом, и там уже представления о мироустройстве давалось совершенно отличное от представлений индуизма. Вам нужно понимать эти вещи.

Сейчас я вам расскажу о том диспуте, который состоялся между мной и монахами монастыря Сера Мей на тему препятствий к всеведению. Я их спросил: “Является ли такое неведение, как неспособность архата видеть на далекие расстояния, препятствием к всеведению?” Они ответили, что да, это так. Я им сказал, что тогда, например, вот эта чашка – это объект. Если я перед этой чашкой размещу книгу, то мои глаза не смогут видеть эту чашку. Что является тем препятствием, которое мешает моим глазам увидеть эту чашку? Они отвечают: эта книга. Это действительно так, эта книга, которая мешает мне увидеть чашку, является препятствием, не позволяющим ее увидеть. А далее: моя неспособность зрительно увидеть эту чашку является препятствием или нет? В этом случае мои глаза не способны видеть эту чашку, и вот эта неспособность ее видеть является препятствием или нет? Им приходится отвечать, что да, это тоже препятствие. Тогда я им сказал на это, что в этом случае есть два препятствия, мешающие увидеть эту чашку.

С точки зрения Прасангики Мадхьямики вот эта книга, которая не позволяет увидеть эту чашку, это как бы отпечатки, оставленные омрачениями, и это препятствия к всеведению – эта книга. Вдобавок к этому они говорят, что неспособность видеть – это тоже препятствие. Но если есть два препятствия, тогда я бы мог сначала устранить одно препятствие, вот эту книгу, которая не позволяла увидеть мне эту чашку, но, поскольку оставалось бы второе препятствие – неспособность видеть эту чашку, я бы все еще не мог ее увидеть. Но как только я убираю книгу, у меня появляется видение этой чашки, и это означает, что неспособность видеть эту чашку само по себе не является препятствием, это просто следствие наличия вот этой книги перед чашкой. На это трудно ответить, это правда. Итак, неспособность видеть – это результат, который появляется из-за препятствий к всеведению. Поэтому Панчен Сонам Драгпа говорил о том, что если нечто является препятствиями к всеведению, то здесь нет ничего общего с сознанием, это только отпечатки, оставленные омрачениями.

Что касается утверждения Панчена Сонам Драгпа по поводу нирваны, то здесь я больше согласен с определениями Джамьяна Шепа. Джамьян Шепа говорил, что пустота ума, свободного от омрачений, – это нирвана. Панчен Сонам Драгпа говорил, что если пустота ума – это нирвана, то у всех живых существ есть пустота ума, тогда они достигали бы освобождения без медитации. Джамьян Шепа отвечает на это таким образом, что просто пустота ума не является нирваной, но пустота ума, свободного от омрачений, – это нирвана. Каким образом? Когда омрачения растворяются, они пресекаются не в уме, а в пустоте ума. Итак, это позиция Прасангики Мадхьямики. Низшие школы утверждают, что когда омрачения пресекаются, они исчезают в уме, а Прасангика Мадхьямика говорит, что когда омрачения пресекаются, они исчезают в сфере пустоты ума.

Может быть в Европе такие учения даются впервые, вы первый раз это слышите. Вы можете послушать, какие учения даются, например, в Америке, и обнаружите, что это очень абстрактные учения. Потому что у подлинных мастеров нет времени, они очень заняты тем, чтобы ездить и передавать такие учения, а те, кто постоянно живет в этих местах, у них нет такого учения. Потому что большинство подлинных мастеров пребывают либо в горах, либо дают учения в монастырях.

Итак вернемся к нашей теме. Это было грубое представление этих моментов. А теперь мы рассмотрим эти темы с точки зрения четырех великих печатей. Что касается критерия, по словам Джамьяна Шепы, на основе которого можно отличить буддийского

философа от не буддийского, то если философ признает четыре великие печати, он является буддийским философом, а если он не признает четырех великих печатей, то он не буддийский философ. И теперь очень важно знать, что это за четыре великие печати. Если вы согласитесь с этими четырьмя великими печатями, даже не понимая их подробно, но в целом примете их, то вы будете такими в целом грубыми буддийскими философами. А если вы с ними не соглашаетесь, то вы не буддийские философы. Но не имеет значения, являетесь вы буддийскими философами или нет. Главное, чтобы вы были добрыми людьми. Далай-лама и Десмонд Туту очень хорошие друзья, но философия у них совершенно разная. Вы можете быть даже из одного монастыря, но по каким-то положениям не соглашаться друг с другом, и это не будет означать какого-то конфликта, просто каждый может занимать свою позицию.

Итак, что касается геше Вангчена и Пананга Ринпоче, они из монастыря Лоселинг, но тем не менее, если говорить о том, какого определения я придерживаюсь по поводу нирваны, то я здесь соглашаюсь с Джамьяном Шепа. Геше Вангчен говорил о том, что действительно есть очень хорошие основания за этим определением, это очень хорошо, если ты веришь в это определение. Если вы начнете вести диспут и глубже поймете то, что утверждал Панчен Сонам Драгпа, то в этом случае вы поймете, что смысл тот же самый что и у Джамьяна Шепа.

Итак, что касается арьи, который находится в медитативном погружении. Вопрос: есть у него бодхичитта или нет? Джамьян Шепа говорил, что – да у этого арьи есть бодхичитта, а Панчен Сонам Драгпа утверждал, что у такого арьи бодхичитты нет. Но когда мы начинаем анализировать, то смысл один и тот же. Джамьян Шепа говорил о том, что если бодхичитта существует у такого арьи в медитативном погружении, то необязательно эта бодхичитта должна быть явной. Если у арьи в медитативном погружении нет бодхичитты, то этот арья не практик Махаяны. В чем тогда будет разница между ним и арья Хинаяны? Это очень хороший диспут. Панчен Сонам Драгпа говорил: как же у арьи в медитативном погружении на пустоте может пребывать бодхичитта, ведь бодхичитта – это состояние ума. И это такое состояние ума, как желание достичь состояния будды во благо всех живых существ, но когда у арьи состояние ума – прямое познание пустоты, как же вместе с этим может быть проявленным такое состояние ума, как желание достичь состояния будды во благо всех живых существ? Здесь, когда Панчен Сонам Драгпа говорил об этом, он имел в виду, что явной бодхичитты нет. Но разница есть, и он говорил о том, что когда арьи Махаяны обретают прямое познание пустоты, их ум очень сильно побуждаем бодхичиттой, а арьи Хинаяны при познании пустоты не имеют побуждения бодхичитты. То есть смысл один и тот же. Тогда я говорю, что здесь не о чем спорить, смысл один и тот же. Таким образом, если вы рассматриваете эту тему с таких двух сторон, то картина проявляется гораздо более ясная.

Теперь четыре великие печати. Первая из них: все производное непостоянно. Это я уже объяснил: грубое непостоянство и тонкое непостоянство. Что касается грубого непостоянства, то Будда в одной из сутр говорил: рождение заканчивается смертью, встречи заканчиваются расставаниями, накопления заканчиваются истощением и взлеты заканчиваются падением. Это помогает нам отсечь привязанность к этой жизни и повернуть наш ум к Дхарме. Первое: все производное непостоянно – это помогает нашему уму обратиться к Дхарме, и далее – где мы обретем рождение после смерти определяют не бог, это определяется нашими кармическими отпечатками. И на основе понимания первой великой печати возникает Прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе и

вера в закон кармы. Это первая великая печать. Многие люди думают, что первая великая печать – это просто непостоянство, но эта тема тесно связана с “Ламримом”. Первая часть “Ламрима”, посвященная практике личности начального уровня, является комментарием к первой великой печати, что все производное непостоянно. Далее – все загрязненные объекты по природе страдание. Это очень важно. То, что возникает из благородной истины источника страдания, – это природа страдания. Все загрязненные объекты возникают из благородной истины источника страдания, и поэтому по природе они являются страданием. Если вы это понимаете, то вы начнете искать какие-то решения для этих страданий. Поэтому вторая великая печать приводит нас к пониманию того факта, что мы находимся в сансаре, что мы рабы своих омрачений, и когда у нас появляется желание освободиться от сансары, освободиться от этого рабства, то это и есть цель второй великой печати.

Поэтому, когда мы говорим, что все производное непостоянно – это должно трогать наш ум к тому, чтобы принять Прибежище и развить веру в закон кармы. Например, Ньютон, благодаря тому, что упало яблоко, сказал: это означает, что есть гравитация, но это не так важно. Есть гравитация или нет гравитации – ничего важного. С какой-то точки зрения это немного интересно, но для вашей жизни это не так важно. Но когда вы знаете, что все производное непостоянно, это должно для вас быть чем-то наподобие упавшего с дерева яблока, в вас должен возникать большой вопрос. Как Ньютон, вы должны сказать, что в конце я умру. И далее следующий вопрос: а есть ли жизнь после смерти? Ньютон спросил: почему упало это яблоко? Существует притяжение или нет? Но притяжение может быть, и это хорошо, но что касается нашей смерти, то существует ли жизнь после смерти – это для нас знать очень важно. Если вы умный человек, у вас в уме должен возникнуть такой вопрос, и вы должны изучить, какое количество хороших доказательств есть в сторону существования жизни после смерти, и какие есть доказательства отсутствия жизни после смерти. Вы должны занимать нейтральную позицию. Вы не должны говорить: «О, я буддист, я придерживаюсь таких-то взглядов». Посмотрите с другой стороны и спросите: «Хорошо, представьте ваши доказательства, что жизни после смерти нет, я хочу это изучить».

Когда я изучал буддийскую философию, я был не буддистом, я не был монахом буддистом, я был просто человеком, ищущим истину. Когда я получал учение по “Мадхьямикааватаре” от геше Вангчена, то я в этот момент тоже не был таким последователем монастыря Лоселинг или последователем утверждений Панчена Сонам Драгпа, я просто хотел изучить, какие приводятся доказательства. Панчен Сонам Драгпа выдвигал такие-то утверждения, затем я посмотрел, что на этот счет говорит Джамьян Шепа, и я приходил к выводу, что основания Джамьяна Шепа сильнее, может быть, немножко благодаря влиянию Его Святейшества Далай-ламы. Его Святейшество Далай-лама очень сильно поддерживает Джамьяна Шепа и, может быть, немножко было и такое влияние, но главная причина не в этом. Главная причина в том, что сами эти заключения Джамьяна Шепа просто невероятны! Даже если бы Его Святейшество Далай-лама высоко отзывался о Джамьяне Шепа, я бы все равно изучил, что именно говорит Джамьян Шепа, а что утверждает Панчен Сонам Драгпа, и если бы нашел более сильным положение второго, я бы последовал за ним. Даже Будда говорил: «Не принимайте мое учение на веру, исследуйте его», – это слова самого Будды. В “Ламриме” Лама Цонкапа также подчеркивает, что ученику нужно обладать нейтральным состоянием ума.

С самого начала не нужно занимать позицию буддиста, вы должны быть на таком нейтральном положении, стараться исследовать реальность, истину. Скептический настрой – это врата к открытию истины. С раннего возраста, с шестнадцати лет у меня был скептический настрой по поводу буддизма. Я не отрицал буддизма, но был настроен скептически. Однажды я обсуждал эту тему с моим другом, пожилым геше, и я сказал ему, что у меня есть определенный скепсис по поводу буддизма. Он спросил: «А какой у тебя скепсис?» Я сказал, что я так настроен не только по отношению к буддизму, но и ко всем религиям. Он спросил: «О, а почему так?» Я сказал, что когда где-то возникают проблемы, туда не приходят ни буддисты, ни христиане, ни мусульмане. А если дело доходит до деления какого-то имущества, то тут сразу же возникают и христиане, и мусульмане, и буддисты, поэтому такое ощущение, что религия предназначена не для людей, не для службы человеку, а для использования людей. Он мне сказал на это, что религию не нужно оценивать по обложке. Он сказал: «Я знаю, что действительно такое происходит, и это печально». Это происходит по той причине, что люди с непредвзятым умом не интересуются религией. А кто не может заработать деньги в мирской жизни, те приходят в религию и стараются заработать деньги там – легкие деньги, поэтому они позорят религию. Это действительно правда, очень сильное положение. Затем он протянул мне книгу «Ламрим» и сказал: «Прочитай этот текст». Это был не «Большой Ламрим», это был «Краткий Ламрим». Он сказал: «Сам оцени – полезно это в жизни или нет». Когда я прочитал этот текст, то я обнаружил большое количество ответов на вопросы в моей жизни. После этого у меня появился небольшой интерес к буддизму, но я все еще не был буддистом. Сейчас я буддист, но, может быть, буддист на девяносто процентов, а на десять процентов еще не буддист, все равно сохраняю скептический настрой.

Итак вернемся к нашей теме. Мы рассматриваем вторую великую печать, что все загрязненные объекты обладают природой страдания, это очень важный момент. Что это может открыть в вашем уме? Ваши пять совокупностей возникают из благородной истины источника страдания и имеют природу страдания. И таким же образом все другие объекты вокруг нас, дома и все остальное, что мы используем, тоже загрязненные объекты, и тоже имеют природу страдания. Тогда, где же мне искать счастье? Почему тогда люди ищут счастье в пяти совокупностях, которые имеют природу страдания, и во внешних объектах, которые также обладают природой страдания? Если вы ищете золото, то вам необходимо иметь такое место, где золото есть. Если на какой-то территории золота нет, то искать там золото – это пустая трата времени. Перед тем, как приступить к поиску золота, в первую очередь вам нужно проверить: вообще есть в этом месте золото или нет. А что делаем мы? Мы не исследуем, вообще есть золото в этом месте или нет, мы просто делаем то же самое, что делают и другие люди, другие копают в поисках золота, и мы тоже начинаем копать. Мы думаем, что если они копают, значит, они находят золото, мы везде копаем, копаем, но золота нет. Это стратегическая ошибка – отсутствие исследования: есть там золото или нет.

Итак, когда вы исследуете это положение, что все загрязненные объекты обладают природой страдания, то обнаружите, что оно просто невероятно, и если вы начнете искать счастье в рамках своих пяти совокупностей, там вы счастья не найдете. Например, если в этих пяти совокупностях, в особенности в совокупности тела, вы начнете искать счастье, например, начнете делать пластические операции, скажем, увеличите себе нос и тому подобное. Нос сделаете длинным, уши сделаете длинными, рот сделаете толстым, таким толстым, как у пьяных, но счастья не найдете, это

иллюзия. Я видел одну женщину, она сделала операцию. Я посмотрел: до операции она была намного лучше, не уродлива. А после операции стала еще хуже. Потому что она думает, что если изменится лицо, то станет счастливой – это иллюзия. Много людей бегают туда-сюда в поисках счастья, но все это иллюзия.

То, что возникает из благородной истины источника страдания, на сто процентов обладает природой страдания, потому что имеет четыре характеристики: непостоянство, природу страдания, пустоту и бессамость. Это наука. Соглашаетесь вы с этим или нет, значения не имеет, но если вы соглашаетесь с истиной, то вы обретаете благо от этого. Когда я даю вам эти объяснения, я вами не манипулирую, я указываю вам реальность. Манипуляция была бы в том случае, если, например, вы соглашаетесь, а я бы обретал какое-то благо. Тогда бы вы, например, за меня голосовали, и я избирался бы депутатом, вот это была бы манипуляция. Я бы сказал, что вот у меня есть такой план, это очень хороший план, поверьте мне и расскажите об этом другим людям. Тогда бы вы за меня голосовали, я становился бы депутатом, и это была бы манипуляция. Я бы обманывал вас, вы бы обманывали меня, мы вместе находились бы в природе страдания. Бесконечное страдание! В такой критической ситуации, вместо того чтобы друг другу помогать, как же мы можем думать о том, чтобы вредить друг другу? Наш мир страдает от бедности, вдобавок к этому существует огромное количество телесных болезней, и вдобавок к этому также огромное количество болезней – омрачений ума, и это наша реальная ситуация. Это и ваша ситуация, и также моя ситуация, ситуация всех живых существ – страдание от болезни омрачений. Если в такой ситуации вы не можете помочь, как же вы можете кому-то вредить?

Когда вы проводите такое исследование, в конце концов вы приходите к вопросу: а где же тогда счастье? И на этот счет Будда говорил, что только нирвана – это покой. Это ответ, это четвертая печать. Когда вы исследуете вторую великую печать, природу страдания и зададитесь вопросом: а где же тогда счастье? На этот счет есть такой ответ, что только нирвана – это покой. Это четвертая великая печать, это ответ. Великий мастер Будда, который говорил только истину, сказал, что только нирвана – это покой, и тогда я действительно хотел бы достичь такой нирваны. Тогда у вас появляется сильное отречение: пусть я смогу избавить свой ум от болезни омрачений, это и есть отречение. Итак, все загрязненные явления обладают природой страдания – с одной стороны это отречение, а с другой стороны бодхичитта. Раньше я такого учения вам не давал, а теперь передаю.

Вам нужно понимать, что в какой ситуации находитесь вы, точно в такой же ситуации находятся и все другие живые существа. Они ищут счастья в таких объектах, которые не являются объектами счастья. Они гонятся за счастьем, но в конце концов приходят ко все большему и большему страданию. Что касается образа жизни, то очень много бедности, тело страдает от всевозможных физических болезней, в уме много болезней омрачений. Ни на один миг они не пребывают в состоянии безупречного покоя, они непрерывно испытывают страдание: либо страдание страданий, либо страдание перемен, но всегда всепроникающее страдание из-за рождения под властью омрачений. Если вы об этом подумаете, то придете к такому пожеланию: пусть все живые существа будут свободны от страданий и причин страданий, пусть все живые существа обретут счастье и причины счастья. Это четвертая благородная истина. Вы будете желать живым существам освобождения от страданий и причин страданий, то есть это благородная истина страдания и благородная истина источника страдания. Эти две

истины вместе: благородная истина страдания и благородная истина источника страдания называются сансарой. Эти две истины вместе – это двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения. В двенадцатизвенной цепи взаимозависимого возникновения три звена являются омрачениями, два звена кармическими отпечатками, и эти пять являются благородной истиной источника страдания. А остальные семь – результат благородной истины страдания. Таким образом, двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения объединяет в себе благородную истину страдания и благородную истину источника страдания. Это сжатое учение.

Вдобавок к этому, когда вы рассматриваете то, каким образом живые существа проявляли к вам в прошлом доброту, и также размышляете о том, как они страдают, то вы приходите к такой решимости, принятию ответственности на себя: «Я сам освобожу всех живых существ от страданий и причин страданий, я сам приведу их к счастью и причинам счастья». И когда вы принимаете на себя такую ответственность, далее вы себя спрашиваете: «А как же теперь мне избавить живых существ от страдания? Я дал такое большое обещание и не могу просто сидеть сложа руки, с таким обещанием мне действительно нужно что-то делать, а что же мне сделать, чтобы освободить живых существ от страданий и причин страданий? Вдобавок к этому я дал обещание Будде и бодхисаттвам, как же мне теперь материализовать этот план избавления живых существ от страданий и приведения их к безупречному счастью?» Он должен стать вашим лучшим планом.

Все возможно в том случае, если вы знаете решение. Любой другой план, если я поделюсь с ними едой, сильно им не поможет. Если вы дадите людям еды, вы поможете на один день. Если вы кому-то дадите знания, то поможете на одну жизнь. А если кому-то подарите мудрость, то поможете на период из жизни в жизнь. Поэтому дарить другим мудрость – это лучший способ принесения блага живым существам. Давать другим еду, деньги – тоже сильно не поможет, наоборот может развратить других, испортить их. Поэтому самый лучший способ – это помогать живым существам, даруя им мудрость. А чтобы подарить им мудрость, мне вначале необходимо развить мудрость внутри, в себе и реализовать весь свой потенциал. Если я сам не могу освободить себя от страданий и причин страданий, как же мне освободить других от страданий и причин страданий? Поэтому, если я хочу вытащить людей из болота, то каким же образом мне это сделать, если я сам нахожусь в этом болоте? Вначале мне нужно выбраться самому, затем бросить им веревку и их оттуда вытащить. Поэтому мне необходимо из него выбраться не для собственного освобождения, а для того, чтобы помочь всем другим живым существам выйти из этого болота. Это установка, отличная от Хинаяны. Вы хотите достичь состояния будды ради блага всех живых существ, а не для собственного освобождения. Таким образом, в самой глубине вашего сердца вы разовьете такое желание: пусть я достигну состояния будды во благо всех живых существ, и это станет результатом понимания второй великой печати: что все рожденное под властью омрачений имеет природу страдания.

Следующая, третья великая печать: все феномены пусты и бессамостны. Когда вы развиваете желание достичь освобождения и желания достичь состояния будды во благо всех живых существ, то одних этих желаний недостаточно. Что вам нужно делать? У вас есть отречение, есть бодхичитта, но одной бодхичитты недостаточно, вам нужно отсечь корень сансары. Итак, что вам нужно делать, что мешает вам достичь освобождения, что мешает вам достичь состояния будды во благо всех живых существ? Неведение – корень всех страданий, корень всех омрачений.

Что касается этого неведения, то это не простое какое-то недопонимание в отношении явлений, а это цепляние за такое представление о существовании явлений, которое противоположно их подлинному образу существования. Например, больной человек питается какой-то вредной едой, думая, что она полезна для здоровья, это самое худшее неведение. Таким образом, что действительно создает проблемы в сансаре – это цепляние за истинность, вы думаете, что все это есть на самом деле, и из-за этого ваши проблемы усугубляются, вы делаете корень проблем сильнее. Итак, познание того, что ваше “я” и все явления пусты и бессамостны, помогает вам отсечь корень сансары, устранить корень всех омрачений. Ищите мудрость познания бессамостности феноменов и бессамостности личности. Это очень подробно рассматривается в “Мадхьямикааватаре”. “Мадхьямикааватара” – это комментарий к третьей великой печати. Также, что касается второй части “Ламрима”, посвященной шаматхе и випашьяне, то это тоже комментарий к третьей великой печати. Четвертая печать – это результат. Если благодаря третьей великой печати вы начнете искренне практиковать, то в результате достигнете нирваны – ума, полностью свободного от болезни омрачений. Итак, только нирвана – это покой, это является ответом на вторую великую печать, и не только это, но также результат практики трех первых печатей. Это в краткой форме рассмотрение буддийской философии четырех великих печатей.

Такое учение стоит миллион долларов, вы все должны заплатить мне миллион долларов. А если у вас нет миллиона долларов, тогда не нужно ничего платить. Либо миллион долларов, либо мне не нужны ваши деньги. Если бы вы мне платили, то действительно это учение стоило бы миллион долларов, а если вы за него не платите, то вам нужно пообещать, что вы искренне будете его практиковать, станете более хорошими людьми. Тогда это будет намного больше, чем миллион долларов. Что я сделаю с миллионом долларов? У меня есть только одно тело, один желудок и последнее время я ем только два раза в день, что я сделаю с миллионом долларов? Мне не нужен миллион долларов, это просто бумага. Миллион долларов – с одной стороны это деньги, а с другой стороны, банк в любой момент может сказать, что этот миллион долларов ничего не стоит, и они превратятся в бумагу.

Когда я даю вам учение, то тайным образом ваша плата попадает в мой ум. Без потерь с вашей стороны, тем не менее, я получаю большое количество отпечатков позитивной кармы, заслуг – это плата, это невероятно! Вы ничего не теряете, а я накапливаю невероятные заслуги, которые намного ценнее, чем миллионы долларов. Это мое желание. Я надеюсь, что все люди смогут понять такое мое видение, и в этом случае, насколько счастливым был бы наш мир! На основе закона кармы, если я для вас делаю что-то хорошее, если дарю вам мудрость, то мне не нужно думать о какой-то вашей плате, автоматически она оказывается в моем уме. Она автоматически попадает в банк моего ума. При этом вы ничего не теряете, вы накапливаете мудрость, и это невероятный проект! И для меня это хорошо, и для вас это хорошо. Мы находимся в такой критической ситуации, почему же мы не можем следовать такому пути? Россия, Америка должны объединиться вместе, помогать друг другу, чтобы устранить нашего общего врага – это наши болезни. Это наша главная проблема. Далее, разрушение экологии – это тоже вторая наша главная большая проблема, я не знаю, через десять, через двадцать лет, будет ли существовать наш мир.