

Геше Джампа Тинлей
Ретрит по теории пустоты
Лекция № 3
24.12.2022
Москва (Лесные Дали)

Для получения драгоценного учения Дхармы очень важно, как с моей стороны, так же и с вашей, породить правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды во благо всех живых существ. Теперь мы перейдем к рассмотрению пяти совокупностей. Очень важно обрести точное, подробное представление о том, что такое пять совокупностей. Потому что благодаря этому вы намного легче сможете понять, каким образом “я” пусто от независимого субстанционального существования. С самого начала не задумывайтесь о тонкой пустоте, вначале размышляйте о грубой пустоте. Когда вы проведете такое отрицание, то большое количество омрачений, которые возникают на основе цепляния за “я” как независимо субстанционально существующее, у вас исчезнет, но тем не менее, какие-то омрачения все еще будут возникать, потому что останется представление о “я” как об истинно существующем.

Что касается цепляния за “я”, цепляния за самость, то всего их существует два вида. Первый – это цепляние за “я” как за независимое, постоянное и единое. Это такое искусственное цепляние, оно не является спонтанным цеплянием за самость. Если вы не попали под влияние определенных догм, то у вас не появятся представления о своем “я” как о таком постоянном, едином и независимом. Почему во многих догмах, в том числе в индуизме, говорится об атмане? На это есть причина. Во многих философиях, во многих религиях задавались вопросом, что такое “я”, и в этом контексте исследовали, что “я” – это не тело, “я” не является умом, тем не менее, существует определенное “я”, оно есть в жизни, и после смерти какое-то “я” продолжает существовать. Поэтому не оставалось никакого другого выбора, кроме как сказать, что есть такой атман, постоянный, потому что он переходит из жизни в жизнь. Тело умирает, а “я” продолжает существовать. В индуизме точно также говорится, что после смерти атман продолжает существовать. В христианстве говорится, что душа продолжает существовать. Концепции эти похожи. В христианстве нет подробного объяснения, что такое душа, а что касается индуизма, то у них есть определенная догма на этот счет, что атман – это такое “я”, которое является постоянным, единым и независимым от тела и ума, это нечто, что говорит: «Мое тело, мой ум». Как будто что-то находится где-то снаружи, сверху и говорит: «Вот это мое тело, это мой ум».

Это создание догм, поэтому Лама Цонкапа говорил, что далеко не у всех людей есть такое представление о своем “я” как о едином, постоянном и независимом, оно появляется только у тех, кто оказался под влиянием этих догм. Если вы отбросите такое “я”, то омрачения у вас никуда не денутся, потому что для устранения омрачений нужно отбросить такое врожденное цепляние за “я”, за самость, цепляние за “я”, как независимо субстанционально существующее.

Что касается логики, то здесь отбросить представление о таком “я”, как существующем постоянно, единым образом и независимо, очень легко. Потому что причины и следствия неосуществимы для такого “я”. Если бы существовала такая душа, постоянное “я”, независимое от тела и ума, то в этом случае, когда ваше тело принимало бы еду, вы не могли бы сказать: «Я ем». Какая была бы связь? Тело принимает еду, а ваше “я” существует независимо от тела и ума, как же в этом случае вы можете сказать, что «я ем» или «я иду» и тому подобные вещи? Здесь появлялись бы логические противоречия. Или, например, как вы могли бы сказать, что «я толстый человек», или «я красив», или,

наоборот, «я уродлив», ведь тело – это не вы. Итак, если вы мысленно соглашаетесь с тем, что ваше “я” представлено в качестве такого атмана, единого, постоянного и независимого, то логически вы не сможете обосновать все эти моменты, появятся противоречия. А если вы согласны с тем, что “я” возникает взаимозависимо, то все это возможно: я могу принимать еду, я могу ходить, я могу быть красивым, могу быть уродливым. Это относительная достоверность, и здесь нет противоречия. Относительная достоверность и абсолютная реальность являются едиными по сути и двумя разными аспектами.

Позже мы с вами разберем такие моменты: если вы назовете абсолютную и относительную истины разными по сути, то какие возникнут противоречия в этот момент, или, если вы назовете относительную и абсолютную истины едиными аспектами, то какие будут противоречия в этом случае. Тогда в вашем уме появится очень ясное представление, что относительная и абсолютная истины – это как две грани одной монеты. Посредством убежденности в том, что ваше “я” существует взаимозависимым образом, одно это уже отбросит ваше цепляние за “я” как самосущее, независимо субстанционально существующее. И поскольку “я” пусто от независимого субстанционального существования, вам не понадобится никакой другой причины, одного этого уже будет достаточно, чтобы утверждать, что “я” существует взаимозависимым образом. Поэтому Нагарджуна говорил о том, что взаимозависимое возникновение и пустота с точки зрения Прасангики Мадхьямики являются едиными по сути, имеют один смысл. Если вы изучаете эту тему таким образом, то даже убежденность в одном из аспектов поможет вам понять, что не существует такого “я”, которое было бы независимо субстанционально существующее или истинно существующее.

Например, если я просто скажу вам, что луна не существует такой, какой вам кажется, понять это будет очень трудно. Если я скажу вам, что нет такого явления, как растущая луна, нет такого явления, как убывающая луна, вы возразите мне: «Геше-ла, вы сошли с ума, мы ведь видим своими глазами, что день за днем луна растет, затем после полнолуния она начинает убывать». Но если я объясню вам, каким образом появляется эта видимость с точки зрения нашего мира, каким образом в силу взаимозависимости, вращения планет получаются образы растущей луны, полнолуния, убывающей луны, тогда вы согласитесь с этим очень легко. Только с точки зрения нашего мира луна может расти, может быть полной, может убывать, но с точки зрения самой луны вообще нет такого явления как растущая луна или убывающая. Если вы понимаете подобную взаимозависимость, то когда вы думаете, что полнолуние – это какой-то особенный день, я могу сказать, что для меня в полнолунии нет ничего особенного. С нашей точки зрения мы видим полную луну, как же это может повлиять на нашу жизнь? Что на самом деле оказывает влияние на нашу жизнь – это наши позитивные эмоции или наши негативные эмоции, они влияют на нашу жизнь на сто процентов. Полная луна или нет, не имеет значения, если появляются негативные эмоции, они разрушают покой вашего ума даже в полнолуние. «Сегодня полнолуние, и негативные эмоции не смогут мне навредить», – это суеверие, это называется догматизмом.

Если вы начинаете глубже понимать буддийскую философию, то Его Святейшество Далай-лама, например, говорит, что не соглашается с тибетской астрологией, это действительно правда. Логически неправильно считать всех рожденных в один день и год одинаковыми. Даже совпадение в секундах не могут сделать людей одинаковыми. Это нелогично. Люди могут родиться в один и тот же день, в одну и ту же минуту, но при этом проживают совершенно разные жизни и по-разному умирают. Считать, например, всех родившихся в год тигра храбрыми – неправильно, сколько есть трусливых людей, родившихся в год тигра! Также неправильно считать всех родившихся в год крысы трусливыми – среди них есть много храбрых. Это нелогично.

Буддизм – это наука. Наверное, эти тибетские книги писались для кого-то, кому это могло быть полезно. Почему? Когда высшие школы опровергают позиции низших философских школ, для этого они используют определенные цитаты из сутр коренных текстов. Низшие школы также не глупы, все свои позиции и учения они также строят на определенных цитатах, на самом Слове Будды. Тем не менее, Нагарджуна на этот счет говорил, что если определенное положение буддийского учения, того, чему учил Будда, противоречит логике, рассуждению, это означает, что то учение, которое не имеет буквального смысла, подлежит интерпретации.

Лама Цонкапа написал толстый труд, посвященный учению Будды, имеющему буквальный смысл и учению, подлежащему интерпретации. Это невероятный труд! Благодаря этому труду, когда я закрываю глаза, я могу сказать, что теорию пустоты я понимаю более точно. Но у меня нет реализации на основе медитации. Что касается мудрости, возникающей на основе слушания и на основе размышления, в области теории пустоты она у меня есть, но при этом нет мудрости, которая возникала бы на базе медитации, поскольку я еще не развил шаматху. Поэтому, когда я даю учение по теории пустоты, мне не нужны книги, я могу излагать эту тему с разных точек зрения. Много лет я даю учение по теории пустоты, не используя книг, и у вас может появиться вопрос: как это происходит? На самом деле, стоит только один раз понять механизм, и вы его уже не забываете, а если просто что-то заучиваете, то эта информация забывается сразу.

Многие геше также говорили, что после защиты степени геше они начали забывать многое, что они изучали до этого, и я на это им сказал: «Это происходит потому, что вы не добились понимания механизма, вы просто заучили тексты, сдали экзамены, а потом начали все это забывать». Вы также учились в университетах и многие знания, которые приобрели, после сдачи экзаменов у вас начали забываться, к сегодняшнему моменту вы многого не помните по той причине, что, если вы не поняли механизма, эти знания исчезают, а если все-таки добились понимания механизма, то эти знания остаются. Многие знания, которые я получил много лет назад, изучая математику, которые привели меня к пониманию механизмов, я не забыл. Если вы понимаете механизмы, то вы этого не забываете. Теорию вероятности, теорию закона сохранения массы и энергии, – даже если я захочу забыть эти темы, я не смогу этого сделать, потому что все это очень логично.

То, каким образом эти темы излагаются в науке, если сравнивать их с тем, как этому же самому учил Будда, то можно обнаружить, что здесь очень много параллелей. Например, Будда говорил: «Я не создавал никаких законов, то, чему я учу – это законы природы, я просто их открыл. Когда я открывал те или иные законы, я не сразу же давал учение, обучал этим законам, вначале я провел определенные эксперименты, проверил, помогают ли эти законы в улучшении, в развитии ума, и когда удостоверился, что они действительно помогают в развитии ума, тогда я начал им обучать». Будда проводил эксперименты на самом себе, а ученые проводят эксперименты на каких-то животных, на крысах, это происходит по-другому.

Ученые ставят эксперименты на других, бедных животных – это нехорошо. Если вы на самом деле хотите быть учеными, тогда проводите все эксперименты над самими собой, и вы будете такими же, как Будда. Это такой вызов новым ученым: если вы хотите проводить эксперименты, то проводите их не над другими, не над животными, а над самими собой. Тогда вы будете совершенно другим человеком, вы будете проводить такие эксперименты, которые настолько безвредны, насколько это только возможно. Потому что, если дело касается вашей собственной жизни, вы будете очень мягкими. Как вы заботитесь о своей жизни, точно так же вам нужно беречь жизни других, жизни животных, иначе это нехорошо. Зачем вам давать им очень большие дозы? Достаточно даже маленькой дозы, а

затем просто мысленно увеличьте этот результат, и вы поймете. Зачем же сразу давать большую дозу? Это математика: если вы введете маленькую дозу и получите определенный эффект, то поймете, что с большей дозой эффект будет гораздо больше. Зачем это все экспериментировать? Это здравомыслие. Вы так делаете, потому что это не касается вашей жизни, а касается жизни животных. Можно применить даже такую маленькую дозу препарата, как 0,00001. Это не принесет такого вреда организму. Можно умножить результат, и вы поймете, что произойдет.

Итак, это не наше дело, сейчас вернемся к нашей теме. Не устранив представления о “я” как независимо субстанционально существующем, вы также не сможете избавиться от своих омрачений, поэтому низшие школы утверждали, что корнем сансары является именно такое цепляние за “я” как независимо субстанционально существующее. Прасангика Мадхьямика с этим не соглашается. Почему? Это философия. С точки зрения Прасангики Мадхьямики архат, представление о котором дается в низших школах, не является настоящим архатом, он как бы поверхностный архат.

Например, можно сказать, что если врач низкого уровня назовет какого-то пациента здоровым, то вовсе необязательно он будет действительно здоров, потому что этот врач не способен установить тонкие формы рака. Для такого врача пациент может быть здоров по той причине, что он просто не может разглядеть тонкие формы рака, но если оставить этого пациента без лечения, то спустя несколько лет эта тонкая форма рака снова проявится, и болезнь обострится. Итак, следующий логический вопрос, который может возникнуть. Если с позиции низших философских школ Вайбхашики и Саутантрики, это школы Хинаяны, тот архат, о котором они говорят, не является настоящим архатом, тогда возникает вопрос: вообще в Хинаяне появляются настоящие архаты или нет? Здесь такой ответ: в Хинаяне есть архаты, и когда вначале они медитируют, они используют в качестве воззрения школы Хинаяны: Вайбхашику и Саутантрику, но позже, для того чтобы по-настоящему познать пустоту, им приходится поменять это воззрение на воззрение Прасангики Мадхьямики, без этого архатом стать невозможно. Вам нужно обрести такое понимание, что если кто-то действительно хочет стать архатом, то архатом можно стать только на основе понимания теории пустоты с точки зрения Прасангики Мадхьямики, без этого такой результат невозможен. Это объяснил Лама Цонкапа, до него таких представлений не существовало. Итак, здесь такое железное утверждение, что без познания пустоты с точки зрения Прасангики Мадхьямики достичь состояния архата невозможно, поэтому практикам Хинаяны, познающим пустоту, в конце концов, приходится менять свое воззрение на Прасангику Мадхьямику и таким образом достигать состояния архата. Так сказать может только Манджушри.

Что касается достижения состояния будды, когда Лама Цонкапа давал комментарий к тантре, он говорил, что с помощью одного пути сутры невозможно достичь состояния будды. Вы можете устранить омрачения из своего ума, но не сможете достичь состояния будды, это будет невозможно. Потому что, для того чтобы достичь состояния будды, вам нужно создать прямую причину Рупакаи и прямую причину Дхармакаи. В сутрах не объясняется прямая причина Рупакаи и прямая причина Дхармакаи. Также Лама Цонкапа говорил, что без создания прямых причин Рупакаи и Дхармакаи состояния будды достичь невозможно. В сутрах говорится о непрямых причинах, о косвенных причинах, например, говорится, что познание теории пустоты является непрямым причиной обретения Дхармакаи, а что касается трех неисчислимых эонов заслуг – это непрямым причиной обретения Рупакаи. Если бы прямое познание пустоты являлось прямой причиной Дхармакаи, то почему практики Хинаяны тогда не могли бы достичь Дхармакаи? Это логичный вопрос. Кто задает такие вопросы? Для этого вам необходим хороший фундамент, нужно понимать механизм.

Если вы проводите диспуты подобным образом, то эти диспуты будут значимыми, а в противном случае это пустая трата времени. Однажды в монастыре Лоселинг множество монахов проводили диспуты, и я пришел послушать, каким образом ведут диспут между собой двое из них. Позже, когда я пришел к геше Вангчену, он спросил меня, как диспутировали эти монахи. Я сказал геше Вангчену, что это не диспут, а для них это какой-то тур. Геше Вангчен спросил, почему это тур. Потому что они начинают с одного какого-то положения, затем перескакивают на другую тему, потом на третью, то есть это какое-то путешествие, какой-то тур, ни одну из тем они не обсуждают до конца. Ни одну тему они конкретно, логически не разобрали, зато поверхностно коснулись всех тем – нирваны, сансары, отречения, бодхичитты, даже тантры. Поэтому я сказал, что это не диспут, а какой-то тур. Геше Вангчен посмеялся и сказал, что это действительно правда, некоторые монахи не знают, как правильно вести диспут. Для вас это важные вещи, поэтому я вам о них говорю.

С точки зрения тантры невозможно достичь состояния будды на основе одного лишь пути сутры. Даже если вы находитесь на десятом бхуми, то здесь вам необходимо получить посвящение, и далее необходимо, чтобы ваш наитончайший ум обрел прямое познание пустоты. Также здесь необходима спонтанная бодхичитта. Поэтому, если здесь у вас есть прямое познание пустоты с помощью наитончайшего ума ясного света, побуждаемое спонтанной бодхичиттой, которое поддерживается иллюзорным телом, тогда вы сможете устранить препятствия к всеведению. Потому что, если у вас есть иллюзорное тело, то вам даже не нужно накапливать три неисчислимых эона заслуг, поскольку иллюзорное тело уже покрывает три неисчислимых эона заслуг. Такой ясный свет, напрямую познающий пустоту, поддерживаемый иллюзорным телом, достигает состояния Дхармакаи, превращается в Дхармакаю и познает все явления.

Что касается энергии ветра, которая поддерживает ясный свет ума, то это является основой, далее благодаря практике на уровне пути вы обретаете чистое иллюзорное тело, которое далее превращается в Рупакаю. Энергия ветра, которая поддерживает ясный свет вашего ума, является основой, на пути это иллюзорное тело, и далее в качестве результата в итоге оно превращается в Рупакаю. Итак, ваша наитончайшая энергия ветра, поддерживающая ясный свет ума, благодаря практике может превратиться в иллюзорное тело, способное эманировать тысячи и миллионы всевозможных тел, но не способно эманировать бесчисленное множество тел по той причине, что это не Рупакая. С помощью ясного света ума, напрямую познающего пустоту, вы сможете устранить препятствия к всеведению, и тогда это иллюзорное тело превратится в Рупакаю, и вы сможете эманировать, превратить его в бесчисленное количество тел, появляющихся везде там, где живым существам необходима помощь.

Что касается появления Рупакаи в том или ином месте, то это происходит мгновенно, сразу же, для этого не требуется какое-то перемещение со скоростью света и тому подобные вещи. Здесь нет такого, что Рупакая перемещается куда-то с определенной скоростью, она появляется в необходимом месте просто спонтанно, точно так же, как, например, если у вас есть тысяча чаш с незамутненной, спокойной водой, то отражение луны в каждой из этих чаш появится спонтанно. То есть отражение луны не перемещается с самой луны со скоростью света в эту чашу, просто с того момента, как появляется чистая незамутненная вода, спонтанно возникает и отражение в ней. Например, если говорить о звуке, то ученые говорят о том, что звук – это волна, она распространяется с определенной скоростью, перемещается в пространстве, а если рассматривать отражение, то отражению не нужно куда-либо перемещаться, оно появляется просто спонтанно. Это разное понимание, разные уровни понимания в современной науке и буддизме, современные

ученые, например, подобного вам не скажут. Если я задаю вопросы, то мои ответы становятся для вас полезными, поэтому я сам спрашиваю и сам же отвечаю. Это будет лучше, чем если я дам вам возможность задавать вопросы, а затем буду отвечать на них, это будет пустой тратой времени.

Теперь вернемся к нашей теме. Итак, главное, что я хотел сказать, если вы правильно поймете, каким образом существуют ваши пять совокупностей, то вы сможете также понять и ваше “я”, возникающее как номинальное. В наши дни квантовая физика также уже очень много говорит о номинальном существовании, они говорят о том, что вещи существуют номинально, но при этом очень тесно связаны со смыслом, и это очень похоже на Прасангику Мадхьямику. Прасангика Мадхьямика точно так же говорит, что нет ничего, что существовало бы не номинально, все явления имеют номинальное существование, но при этом оно тесно связано со смыслом. Это не пустые слова, название тесно связано со смыслом. Поэтому в зависимости от каких-то явлений наш мир может стать лучше, а может стать хуже. Простой пример – это лес. Ученые знают, что лес – это название, присвоенное группе деревьев. И вы тоже знаете, что лес – это название, данное группе деревьев. Ни одно из этих деревьев не является лесом. Сейчас я объясняю буддийскую философию с точки зрения презентации нашей современной науки. Итак, ни одно из деревьев не является лесом, кроме этого, нет такого понимания, какое существует в индуизме о каком-то атмане этого леса, существующем над этими деревьями. То есть, не так, что над деревьями есть некий атман этого леса, который является хозяином каждого из этих деревьев. Это не так, это тоже предрассудки.

H_2O – это соединение, образующее воду, но H_2O само по себе не является водой, соединение кислорода и водорода называется водой. Нет какого-то атмана этой воды, постоянного. Кислород – это не вода, водород – это не вода, где же вода? Ну, это некий атман, существующий над этим кислородом и водородом, которого вы не видите. Тогда все ученые просто засмеются: нет такого атмана воды. Что они знают? Это то, что вода взаимозависима, это известно также и ученым. С точки зрения квантовой физики, в ходе изучения они тоже приходят к выводу, что вода – это просто название, без субъективного ума вы не можете говорить о воде. Но это все еще не полностью логично, это хорошее утверждение, но Эйнштейн говорил, что он не согласен с позицией квантовой физики. Позиция квантовой физики заключается в том, что не существует объектов в отрыве от субъективного ума. Но, например, Эйнштейн говорил на это, что когда он спит, он знает, что луна все равно существует, хотя он о ней не думает. Это логично, суперлогично!

Я тоже могу задать такой вопрос: например, когда я сплю, в этот момент я не думаю о луне, существует луна или нет? Школа Читтаматра ответит, что моей луны в этот момент нет, но существуют луны многих других существ, тогда получается, что лун очень много, это тоже противоречие. Например, если сказать, что чашка – это проявление моих кармических отпечатков, и если на эту чашку посмотрят тысячи человек, то здесь должны проявляться тысячи ментальных проекций этой чашки; это логическое противоречие. Один из моих друзей, ринпоче, по-настоящему придерживался позиции Читтаматры, и считал, что этот момент в Читтаматре очень интересен. Однажды мы пили сок, и я сказал: «Вот здесь перед нами стакан сока, здесь присутствуют стакан сока как проекция моих кармических отпечатков, и есть стакан сока как проекция твоих кармических отпечатков. Это твоя позиция, ты говоришь, что воззрение Читтаматры очень хорошее. Теперь посмотри, я выпью половину этого сока». Далее я задал ему вопрос: «Я выпил половину своей кармической проекции этого сока, а кто выпил половину твоей кармической проекции сока?» Ответа нет. В текстах, хотя он изучал все эти тексты, такого не рассматривается, я сказал, что это ошибка самой доктрины. Он ответил так: «Моя половина кармической проекции этого сока тоже исчезла, поскольку вы выпили половину

сока, соответственно, моя половина кармической проекции тоже исчезла». Но я сказал ему: «Тогда это тоже противоречит закону кармы. Как я могу забрать как бы ваше преимущество, как я могу забрать проявление вашей кармы – как это возможно?» Таким образом, если вы утверждаете подобные вещи, то вы будете противоречить либо закону кармы, либо противоречить логике.

Я могу сказать, что квантовая физика находится где-то на этом уровне, на уровне Читтаматры, но даже здесь можно сказать, что Читтаматра – более хорошее воззрение, потому что в ней есть представление об относительной истине этой чашки и представление об абсолютной истине этой чашки. Квантовая физика даже не знает, что такое относительная истина, что такое абсолютная истина – как же у них может быть такое представление? Все просто смешано в одну кучу. Некоторые ученые, сделавшие открытие, выглядят очень умными, хотя их открытия относятся к опыту многих людей на протяжении тысячелетий, и это получается как бы коллективное открытие. В буддизме то же самое: все, что я объяснил, это открыл Будда, а не я. Я был бы глупцом, заявив, что это мои открытия. У любого ученого квантовой физики нет чисто своих открытий, потому что они собирают информацию везде по чуть-чуть, на основе которой издаются книги, вписав свои имена. Среди этих ученых мне более нравится Эйнштейн, также немного Стивен Хокинг, хотя у него много странных высказываний.

Когда дело касается логики, кто бы это ни обсуждал – буддист или ученый, логика одна. Нет такого, как буддийская логика или научная логика, логика одинакова. В буддизме представление о логике является очень высокого уровня, но та же самая логика. Это универсальная логика. Презентация буддийской логики очень высокого уровня. Если говорить о западном представлении логики, то оно какое-то детское. Дигнага говорил: «В будущем люди не смогут понять всей моей подробной логики. Презентация моей логики как река, вытекающая из океана моего ума, и она же возвращается обратно в океан моего ума, потому что люди не смогут полностью понять всей этой логики, тонких логических механизмов». Если вы точно понимаете логику, то вам не нужны ваши два больших глаза, с помощью третьего глаза – глаза логики вы можете видеть вещи намного яснее. Вы сможете видеть прошлые жизни и будущие жизни даже яснее, чем чашку перед вами. Это презентация логики.

Вернемся к нашей теме. Итак, пять совокупностей. Мы рассматривали совокупность формы. Грубое тело является грубым объектом, основой для обозначения вашего “я”. Тонкое тело, которое является энергией ветра, являющейся основой ясного света ума, это постоянная основа для обозначения “я” с точки зрения тела. Поэтому вы можете сказать: «Я существую с безначальных времен, я всегда буду продолжать существовать». Но, как человек, вы не существуете с безначальных времен, и также не перейдете в следующую жизнь. Как женщина, например, вы не существуете с безначальных времен, просто в силу стечения определенных факторов вы появились в этой жизни, и в следующую жизнь, как женщина, вы тоже не перейдете. Когда вы говорите: «Я существую с безначальных времен, и всегда буду существовать, и в будущем я достигну состояния будды», то вы говорите именно о таком “я”, основой для обозначения которого является ваша наитончайшая энергия ветра и ясный свет ума, поддерживаемый этой энергией. Итак, без тонких утверждений тантры, только с помощью сутры вы не сможете выступить с такой презентацией. Поэтому в конце даже сутра должна прийти к тантре. Тантра – это высшая наука, как бы квантовый буддизм. Вам нужно понимать, что тантра – это квантовый буддизм, а сутра – это как бы общий буддизм, то есть мы можем сравнивать их как общую науку и квантовую науку. Поэтому тантра совершенно уникальна. Например, без общего понимания науки вы не сможете понять квантовой физики, и также без общего представления, презентаций, излагаемых в сутрах, вы не сможете понять тантру.

Что касается вашего “я”, которое существует с безначальных времен, и всегда будет существовать впредь, вплоть до достижения состояния будды, то объектная основа для этого “я” – это ваша наитончайшая энергия ветра и ясный свет ума. Что касается вашего “я” в этой жизни, то это грубое тело и грубый ум. Когда вы только родились, ваше тело было маленьким, вы были известны как ребенок, далее ваше тело выросло, и вы стали известны как взрослый, затем вы начинаете стареть, и уже становитесь известны как старик, потому что меняется объектная основа. Если бы ребенок был самосущим, то самосущий ребенок не мог бы стать взрослым человеком. Это невозможно. И все причинно-следственные взаимосвязи были бы неосуществимы, если бы было самобытие. Нагарджуна, когда говорил о самобытии, исследовал это на примере с ходьбой, и он говорил о том, что, если бы был идущий, независимый от действия движения, то даже когда он сидел, он бы тоже шел. Это невероятная логика! Итак, для нашего представления о самобытии: в этом случае вы не могли бы сидеть, не могли бы стоять, не могли бы идти, то есть ничто из этого не осуществлялось бы. Для самобытия ничто не осуществимо, это противоречит логике, а для пустого от самобытия возможно всё. Тогда есть такой маленький шанс, что благодаря пустоте осуществимо всё.

Например, в математике говорится, что благодаря существованию нуля возможны любые другие цифры. Благодаря нулю возможен плюс, миллионы, миллиарды и так далее, благодаря нулю также возможен и минус, минус миллион, минус миллиард и тому подобное. Если бы нуля не было, то ничто из этого было бы невозможно. Это очень похоже: если бы не было пустоты, то ничто бы не осуществлялось. С точки зрения математики теория пустоты – это как ноль: благодаря нулю возможен весь плюс, а также возможен и весь минус. Не забывайте этот момент, он очень важен для вашего понимания, что благодаря нулю возможен любой плюс и также любой минус.

Вы это изучали, но это для вас не стало чем-то открывающим ваши глаза, раскрывающим секреты вашей жизни, этого не произошло. Я не говорю вам сейчас ничего нового, но для вас это ничего не меняет, а для меня те вещи, о которых я вам говорю, когда упоминаю математику и говорю, что благодаря нулю возможно все – для меня это настоящее прозрение, а что касается вас, то для вас это все равно, что на ухо повесить какой-то камень или на ухо повесить что-то золотое, золотую монету – для вас разницы нет. Я знаю, что даже учитель математики может обучать подобным вещам, но даже и для него в них нет ничего особенного. Это своего рода книжные черви, они просто копируют книги, а сами ничего не думают.

Математика – это вообще что-то невероятное! Цифры – это примеры математики, а настоящая математика – это буддизм. Каждый раз, когда вы что-то подсчитываете, это математика. Когда вы рассматриваете чашку, какой она существует, и какой она кажется вам, это тоже математика. Например, вы едете в машине, навстречу вам несется автомобиль, и даже если он на далеком расстоянии от вас, вы понимаете, поскольку вы используете свои знания в математике, что скорость очень большая, поэтому вам нельзя обгонять другую машину. Видимость обманчива, удаление двух машин очень большое, но скорость тоже высока. Например, если вы едете со скоростью 100 км/час, и навстречу вам несется автомобиль тоже со скоростью 100 км/час, то вы встретитесь очень быстро, и если вы начнете кого-то обгонять, то попадете в аварию. Если вы понимаете это, и вы не обгоняете в таких ситуациях, то вы понимаете математику. Я не верю в красные дипломы, люди даже с красным дипломом попадают в аварии, значит, они не знают настоящей математики, а знают только цифры. Один из профессоров математики говорил мне о том, что все уравнения, которые обычно записываются на доске, это просто примеры математики, а настоящая математика – это любые расчеты, которые вы проводите в жизни, и тогда я понял, что буддизм – это высшая математика.

На основе закона кармы, когда я рассчитываю, каким образом мне выстроить карьеру в моей будущей жизни, это математика, самая продвинутая математика. Если вы понимаете, что ценность денег в банке может принести благо лишь небольшому количеству людей, и кроме этого, даже эта ценность может исчезнуть в любой момент, и на самом деле подлинное богатство находится в вашем уме, и это – ваши заслуги, в этом случае это тоже пример высшей математики. Вы это поймете, если понимаете закон кармы. Если у вас появляется убежденность в законе кармы, вы превращаетесь в невероятного математика. Я тоже являюсь математиком, хотя и не знаю всех этих уравнений, но я знаю настоящую математику.

Миларепа говорил, что не изучал множество разных трудов, не изучал «Абхисамаяланкару» (на тибетском «Парчин», что означает «Выход за пределы сансары»). Миларепа говорил: «Я не знаю таких трудов как “Парчин”, тем не менее, я знаю, каков подлинный выход из сансары». Это золотой ответ! Это позор для всех геше. Был случай, когда с Миларепой один геше из зависти проводил диспут. Миларепа ответил на все вопросы просто безупречно. Он знал суть.

Вернемся к нашей теме. Мы закончили рассматривать совокупность формы, а теперь ощущение. Ощущение, различение, формирующие факторы – это вторичный ум. Среди формирующих факторов половина – это вторичный ум, а половина относится к чему-то другому. У нас есть множество разных эмоций, почему же именно ощущение выделяется как специфическая объектная основа для обозначения “я”? Почему не гнев, почему не сострадание, почему не любовь, почему ощущение? Среди всех вторичных видов ума именно ощущение названо основой для обозначения “я”. Почему? Потому что, например, если ваше ощущение – это печаль, то вы говорите «я опечален». Вы говорите «сегодня я несчастен», потому что ваша совокупность ощущения думает о чем-то нежелательном для вас, и вы опечалились. Из-за вашей неправильной памяти у вас появляются неправильные чувства, и потом вы говорите «я несчастен», «у меня плохое настроение». Из-за ощущения вы можете быть несчастными, и также благодаря хорошим воспоминаниям, также благодаря совокупности ощущений вы говорите, что «сегодня я невероятно счастлив, нет никого счастливее меня». В этот момент вы можете подумать, что есть некое твердое “я”, счастливое в этот момент, но на самом деле это не так, но поскольку ваша совокупность ощущений счастлива, вы говорите «я счастлив». Поскольку вы вспоминаете для вас что-то неприятное, поскольку совокупность ощущений опечалена, вы говорите «я опечален, я несчастлив», как будто бы здесь есть какое-то твердое “я”, которое несчастно в этот момент. Но “я” – это просто название, присвоенное совокупности, в данном случае ощущения, которое чувствует печаль, поэтому вы говорите «я опечален». Здесь нет какого-то твердого “я”, страдающего в это время. И вот вы начинаете размышлять так: «Я неудачник, я самый худший, другие очень счастливы». Очень много преувеличения. Есть некое твердое “я” и твердые другие, которые счастливы в этот момент. Когда есть цепляние за истинность, вы еще глубже погружаетесь в эмоции.

Недавно прошел чемпионат мира по футболу. Одиннадцать игроков играли за сборную Аргентины, из них один человек забил гол, не все забили гол. Если изучить этого человека, сказать, что Месси забил гол, то окажется, что это не Месси забил гол, а это его нога забила гол. Нога – это не Месси. Если вы проводите такой анализ, как вы сможете сойти с ума? Месси думал, что это он забил гол, но на самом деле это его нога забила гол. Что касается ноги, тоже посмотрите: там передняя часть ноги забила гол, не вся нога. Как бы он забил гол, если бы передняя часть ноги не коснулась мяча? С точки зрения науки, это действительно правда, между ногой и мячом всегда есть определенный зазор, промежуток, даже если вы говорите, что прикасаетесь к мячу. На самом деле его нога не дотрагивалась до мяча, потому что есть некий зазор, некое пространство между ногой и

мячом, оно есть всегда. Таким образом, моя логика такая: каким образом Месси мог забить гол, не касаясь мяча? Как вы на это ответите? Вы не сможете ответить на это до тех пор, пока не поймете теорию взаимозависимого возникновения. Ученые говорят, что, если рассуждать строго, всегда есть некий зазор между двумя соприкасающимися объектами, но тем не менее, между ними действует сила. Поскольку два объекта были очень близки друг другу, подействовала эта сила и привела в движение мяч. Это отличный ответ! Думаю, вы тоже не знаете науку, даже люди, которые всю жизнь занимаются наукой, не разбираются в ней, что же говорить насчет философии? Они говорят, что даже если есть пространство между двумя объектами, некий микрозазор, тем не менее, если два объекта слишком близки друг другу, то в этом случае нога может сообщить движение мячу. Если говорить: «Если нет соприкосновения, как же можно забить гол?» – то в этом случае мы рассуждаем с точки зрения такого большого пространства между объектами.

Ученым нужно давать такие ответы. Если я буду проводить диспут, я не знаю, учителя науки дадут такие ответы или нет, или разозлятся. Когда я был десятилетним школьником, я спросил своего учителя математики, который исписал всю доску уравнениями, есть ли в этих уравнениях польза для нашей жизни, и он разозлился. Сейчас я понимаю, что задал правильный вопрос: «Зачем нужно учить вещи, которые не приносят пользы?» Он сказал: «Учи, если хочешь сдать экзамен». Я сказал, что пришел не ради экзамена, а за знаниями, полезными для моей жизни. Почему другие ученики не задают таких вопросов? Потому что вы учитесь как бараны без интереса, работаете без интереса, без всякой пользы для жизни.

Вернемся к нашей теме. Также было большое количество людей в Аргентине, которые не играли в этом матче, они даже не спускались на игровое поле, даже вообще не были на стадионе, но при этом говорили: «Мы выиграли», прыгали, были очень счастливы, как будто достигли nirваны. Но это было бы оправдано, если бы, когда кубок мира перешел к Аргентине, экономика этой страны сразу же поднялась бы на высокий уровень, все проблемы, болезни сразу бы ушли. А если таких изменений нет, если ничего не меняется, зачем тогда так радоваться? Это иллюзия – если что-то не является особенно важным, а вы принимаете это как нечто очень важное, очень серьезно. Это я привожу вам один маленький пример.

Итак, что касается вашей совокупности ощущений, то когда у вас какие-то хорошие воспоминания или плохие, на их основе вы говорите «я счастлив» или «я несчастен», благодаря совокупности ощущений. Вы можете чувствовать себя счастливо, вы можете чувствовать себя несчастливо, но здесь нет такого самосущего “я”, которое было бы счастливым или несчастным. Просто объектная основа чувствует счастье, и вы говорите «я счастлив».

Нога Месси забила гол, и Месси сказал: «Я забил гол». Месси не думал: «Это моя нога забила гол». Он думал: «Я забил гол», как будто есть такой твердый Месси, твердый “я”, который забил гол: «Я – легенда, Месси, я забил гол. Такого гола никто не забивал!» Он всегда будет такой гордый: «Я – Месси, необычный человек». Потом это принесет ему беду, когда его тело деградирует в старости. Чем выше взлетаешь, тем больше падаешь. В такой период, если вы держите баланс, не летаете, когда вас хвалят, какой вы великий человек, не так больно будет падать. Когда слишком взлетаете, падать будет очень больно. Что бы хорошее ни возникало в вашей жизни, не позволяйте себе взлетать, говорите, что это просто объектная основа, нет такого твердого “я”. Для меня это очень полезно.

Далее, следующая совокупность – это различение. Различение – это подсчет, анализ, когда вы различаете хорошее и плохое, правильное и неправильное. Если вы допускаете ошибку, вы говорите «я глупец». Из-за расчетов, если вы что-то неправильно подсчитали, вы говорите «я дурак», «я глупец». А если вы что-то подсчитали достаточно правильно, вы говорите «я умный человек». Но здесь нет такого твердого “я”, которое было бы умным, или твердого глупца. Вчера вы допустили какую-то ошибку и говорили «я глупец», сегодня рассчитали что-то достаточно правильно и вы говорите «я умный человек», но вчерашнее глупое “я” не может стать таким независимым умным “я” сегодня. Если бы существовал такой твердый самосущий «я глупец», он всегда был бы глуп, он не мог бы стать умным. Это логично. Самосущее означает не взаимозависимое, а если оно не взаимозависимо, то оно не может меняться.

Например, если бы погода ни от чего не зависела, она бы никогда не менялась. Но погода зависит от вращения Земли, зимой Земля немножко отдаляется от Солнца, поэтому становится достаточно холодно. Вы знаете, что Земля смещается немножко, поэтому день становится короче, а ночь длиннее. Летом Земля разворачивается немножко другим образом к Солнцу, поэтому уже больше дня, день длиннее, а ночь короче. Те, кто в подробностях все это анализирует, изучая погоду, говорят, что плохой погоды не бывает. Они понимают, что есть очень много факторов, влияющих на погоду. А когда есть взаимозависимость, то нет самосущего “я”, которое было бы хорошим или плохим. С нашей точки зрения, нам является такое самосущее “я”, и если бы “я” действительно было самосущим, в этом случае, если бы мы были плохими, то оставались бы плохими всегда и не могли бы измениться. Было бы логическое противоречие. Это не моя логика, это логика Нагарджуны, которую он изложил в своем труде «Шестьдесят строф». Это невероятная логика! Поскольку происходят изменения, вы совершенно ясно видите, что никакого самобытия нет.

Я даю вам сейчас представление о пяти совокупностях с точки зрения теории пустоты, а не просто рассказываю о пяти совокупностях. Я объясняю вам таким образом, чтобы эти пять совокупностей были связаны с теорией пустоты, как они взаимозависимы. Почему вы говорите «я счастлив»? Потому что ваша совокупность ощущений в этот момент счастлива. С одной стороны вы можете говорить «я счастлив» или «я несчастен», но здесь нет такого независимого субстанционального “я”, которое было бы счастливым или несчастным в этот момент. Поскольку объектная основа счастлива, вы говорите «я счастлив», никакой другой причины на это нет, поскольку “я” связано с объектной основой. “Я”-- это название, но связанное со смыслом. Это не просто пустые слова, они очень тесно связаны с пятью совокупностями. Это то, что старается донести квантовая физика, когда говорит о том, что номинальное существование очень сильно связано со смыслом. С точки зрения Прасангики Мадхьямики это совершенно очевидный факт, что номинальное существование тесно связано со смыслом. На самом деле я не знаю, как они пришли к таким открытиям, некоторые ученые любят заимствовать слова из буддизма. Что-то украли, а потом говорят: «Это мое открытие». Многие ученые пишут разные тезисы, но в большинстве случаев они что-то копируют у других, а сами ничего не разрабатывают.

Следующая, четвертая совокупность – это совокупность формирующих факторов. Что касается тех формирующих факторов, которые являются вторичными видами ума, то кроме этих двух – ощущения и различения, все остальные ментальные факторы являются формирующими факторами. Это те, которые с вторичным умом. А те, которые без вторичного ума – это кармические отпечатки. Кармические отпечатки в вашем уме – это тоже формирующие факторы. Эти формирующие факторы не связаны с сознанием. Другие вторичные виды ума – это формирующие факторы, связанные с сознанием. То есть

существует два вида формирующих факторов. Как они становятся основой для обозначения “я”? Например, когда у вас в уме возникает гнев, зависть, множество других негативных эмоций, то вы и другие в этот момент говорите «я плохой человек», «я злой человек». Но как самосущих, плохих людей не существует. В тот момент, когда возникают какие-то негативные эмоции, вы сами про себя говорите «я плохой», и другие вас тоже называют плохим. Вы все ассоциируете с этой плохой стороной, говорите «я очень плохой человек», и всю жизнь живете с чувством вины из-за отсутствия правильного понимания объектной основы. Эти негативные эмоции являются временными, они не присущи природе ума. И это открывает для вас некое новое измерение, вы понимаете, что нет ни одного человека, нет ни одного живого существа, плохого по природе. Будда Майтрейя в «Уттаратантре» говорил, что все негативные эмоции временны, а все благие качества пребывают в уме по природе. Благодаря позитивным эмоциям вы говорите «я хороший человек», и если вы думаете, что некий твердый “я” является хорошим, то это ошибка, это неправильно, а если вы понимаете, что есть некая объектная основа, например, у вас появилась позитивная эмоция, и только поэтому вы можете называть себя хорошим человеком. Если вы решаете назвать себя хорошим или плохим человеком по причине возникновения хороших или негативных эмоций, то это относится к совокупности формирующих факторов. Или, если, например, человек совершенно бестактный, нечувствительный, вы говорите «он безнадежен, не имеет никаких чувств», «как баран, ничего не чувствует» – это с точки зрения вторичных ментальных факторов.

Далее мы можем говорить о добродетельном человеке и не добродетельном. Когда Будда родился, ему было всего несколько месяцев, однажды его на руки взял один мудрец, взглянул на него и заплакал. Царь спросил у него, почему он плачет. Он ответил: «Во-первых, я плачу от счастья, потому что в нашем мире родился такой невероятно добродетельный человек». Благодаря большим заслугам, человек может быть известен как добродетельный. У некоторых людей с рождения очень мало отпечатков позитивной кармы и очень много отпечатков негативной кармы, поэтому они как бы неудачники. Удачлив человек или неудачлив, зависит от такой основы, как кармические отпечатки. Высоко добродетельный человек может появиться, благодаря большим отпечаткам, оставленным в уме. Далее мудрец сказал: «Вторая причина, по которой я плачу, заключается в том, что, когда этот ребенок повзрослеет, он откроет большое количество истин, которых раньше никто никогда не открывал, и когда он будет объяснять всю эту реальность, меня в этом мире уже не будет. Поэтому я плачу». Эти слова имеют глубокий смысл. Этот индуистский мастер очень высоко отзывался о Будде. Потому что он развил шаматху, но у него не было випашьяны, может быть, маленькая випашьяна индуизма, именно поэтому он знал, что этот ребенок совершенно особенный. Когда о випашьяне говорят индуисты, их випашьяна очень примитивна. Все это объясняется в «Абхисамаяланкаре», у меня сейчас нет времени на эти объяснения. Я изучал индуистскую випашьяну, она очень примитивна. Например, они сравнивают мир желаний и мир форм, и на основе этого сравнения теряют интерес к миру желаний, у них появляется интерес к миру форм, это примитивно. Временно они утрачивают интерес, какую-то привязанность к миру желаний, но полностью их привязанность не устранена. Например, если вы проголодались, и я предложу вам на выбор: съесть либо кашу, либо какое-то вкусное блюдо, что вы из этого выберете? Вы скажете: «Нет, кашу я не хочу, я съем что-то повкуснее». Но это не випашьяна. Когда у вас есть хороший выбор, конечно, вы выберете что-то лучше. Но это не значит, что вы полностью потеряли интерес к каше, на следующий день, когда вы проголодаетесь, если я предложу вам кашу, вы сразу же возьмете ее и съедите. Это випашьяна индуизма. Если вы проводите такие сравнения, то вы поймете, что буддийская випашьяна невероятна! То, что открыл Будда – это нечто просто невероятное!

И пятая совокупность – это первичный ум, ментальное сознание. Это самая главная основа для обозначения “я”. Многие низшие школы говорят, что “я”-- это ум. Это самая надежная объектная основа. Они не находят такого представителя “я” во вторичных видах ума, они говорят, что вот этот первичный ум является представителем “я”.

Это мое новое учение о пяти совокупностях на основе теории пустоты. То, чему я учил вас вчера и сегодня, можно расшифровать и на основе этого учения издать книгу, она будет очень полезна для будущих поколений. Буддийскую философию, буддийскую науку я представляю как современную науку. Если представлять буддизм как науку, она сможет достичь семи миллиардов человек. А если представлять буддизм просто как буддизм, то это достигнет очень небольшого количества людей. Такие истины, которые открыл Будда, должны стать научными открытиями, и тогда они смогут помочь многим людям.