

Геше Джампа Тинлей
Ретрит по теории пустоты
Лекция № 2
24 декабря 2022 г.
Москва (Лесные Дали)

Итак, я очень рад здесь вас всех видеть на учении. Для получения драгоценного учения Дхармы очень важно породить правильную мотивацию – как Духовному Учителю, дарующему учение, так же и ученикам, иначе это превратится в мирскую дхарму. Главная причина заключается в том, что здоровая мотивация не порождается у нас спонтанно, нам необходимо прикладывать усилия к порождению правильной мотивации, и тогда учение станет для нас эффективным. Я известен как Духовный Наставник, и если я не буду перед дарованием учения также порождать правильную мотивацию, то на ум может спонтанно прийти такая мысль: «Сколько у меня сегодня собралось учеников! Как бы давать учение так, чтобы учеников приходило все больше и больше». Если не проявлять осторожность, то могут появляться и такие мысли. Тогда под именем Духовного Наставника я буду впустую растрчивать свою драгоценную человеческую жизнь. Поэтому в первую очередь мне нужно удостовериться, что я не допускаю ошибок. Далее мне также нужно убедиться, что ошибок не допустите вы, и тогда эта наша встреча обретет смысл.

Мне необходимо даровать учение с мотивацией сострадания. Я размышляю о том, что вы с безначальных времен и до сих пор существуете под властью неведения и также омрачений – эгоистичного ума. Какие страдания вы только не испытывали! Тем самым вы причиняете вред себе самим и также другим. Из сострадания я думаю, что если дарую вам некоторую мудрость, то в темном доме вашего ума появится некоторый свет, и как бы это было замечательно! И также, если я буду давать учение по любви и состраданию, по развитию бодхичитты, то в холодном доме вашего ума появится определенное тепло, и это лучший способ, каким я могу вам помочь. Когда я думаю о такой вашей ситуации, то даже малейших мирских интересов в моем уме не возникает. Как я могу использовать вас ради собственного преимущества? Ведь вы находитесь в такой критической ситуации!

Лама Цонкапа в “Трех основных аспектах пути” говорил: “Несомые четырьмя реками”. Всех живых существ несут четыре реки – это река рождения, река старения, река болезней и река умирания. Без всякого выбора с безначальных времен эти четыре реки несут вас, и кроме этого, вы опутаны загрязненной кармой. Вдобавок к этому вы являетесь заключенными, сидящими в клетке цепляния за истинность. С безначальных времен и до сих пор вы непрерывно испытываете три вида страданий. Если вы будете думать о такой ситуации всех ваших матерей-живых существ, то вы зародите бодхичитту. Это очень глубокое учение! Это двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения в другой форме, с точки зрения других аспектов. Поэтому великие мастера прошлых времен такое трудное учение представляли в качестве таких аналогий, таких очень, очень легких и полезных для нас. Я изучал тему двенадцатизвенной цепи взаимозависимого возникновения, но далее, когда рассматриваю такие слова, которые Лама Цонкапа произнес в “Трех основных аспектах пути”, благодаря этому тема двенадцатизвенной цепи становится для меня еще более ясной. Таким образом,

очень много тонких нюансов вы способны понять с помощью аналогий. Есть большое количество тонких моментов, которые невозможно выразить словами, и вы их можете понять только на основе аналогий, на основе выражения Духовного наставника, благодаря благословию Духовного Наставника.

Психологи изучили такой вопрос: какое количество информации люди получают, когда кого-то слушают? И они пришли к выводу, что слова переносят только сорок процентов смысла информации. Это также очень зависит от слушающих, от их точки зрения, от их установки. Они ухватывают смысл полностью со своей точки зрения, в соответствии с тем, что им больше нравится. Этот анализ очень интересен, он мне очень понравился. Далее они сказали, что 20% информации передается выражением лица, мимикой, жестами и так далее. Про остальное они ничего не сказали. Может быть, они ждут, что буддисты объяснят, что оставшаяся часть информации передается с помощью благословения. В настоящий момент они не пришли к таким открытиям. И это действительно правда. Оставшаяся информация у вас появляется в том случае, если вы развиваете сильную веру, и также, благодаря жестикуляции Духовного Наставника, благодаря его благословию, вы понимаете множество тонких моментов.

В моем случае, я не очень хороший читатель, я прочитал не так много книг. В большинстве случаев я читаю коренные тексты, но размышляю я больше, чем читаю. Когда я узнал, о чем говорил Ра Лоцава, Ра Лоцава произносил следующие слова, он говорил: «Только в силу чтения текстов вы не поймете их смысла». Это на сто процентов правда! В наши дни бывает так, что в монастырях монахи (не все монахи, но некоторые монахи) большое внимание уделяют заучиванию наизусть большого количества отрывков из разных книг. И это очень похоже на то, как информация загружается в компьютер. В этот момент я думаю: зачем все это делать, очень много читать, запоминать? Ведь можно все это поместить в компьютер. Но есть и большое количество других монахов, которые читают, размышляют и также медитируют – это очень хорошие монахи из монастырей, они лучше, чем я. Они читают все тексты, размышляют над ними, медитируют также над ними, и это просто отлично! Я говорю, что я немного лучше тех монахов, которые просто читают книги, и не размышляют над ними и не медитируют.

Ра Лоцава говорил, что благодаря одному чтению вы не сможете понять смысла написанного. Чтобы понять смысл, вам необходимо размышлять над тем, что вы прочитали, и в силу благословения Духовного Наставника вы поймете смысл. Поэтому очень важно читать тексты, а также очень важно слушать учение, и вдобавок к этому очень важно его обдумывать и далее медитировать. Все эти три момента очень важны, я не могу отдельно выделить какой-то один из них. Было бы глупо говорить, что что-то одно из этого важнее другого, это все равно, что спросить: какой из ваших двух глаз важнее – правый или левый? Если вы ответите, например, что правый глаз важнее – это действительно глупо. Например, правый глаз важнее – левый можно удалить, это действительно глупо. Оба глаза одинаково важны, одинаково важны обе ваши руки, обе ноги. Метод и мудрость также одинаково важны. Если вы скажете, что метод важнее, чем мудрость, то вы будете глупыми, поскольку на самом деле они одинаково важны. То есть, также, если сравнивать теоретическое знание Дхармы и медитацию и рассматривать, что из этого важнее, то окажется, что они одинаково важны. Как без теоретического знания Дхармы вы сможете медитировать? Это будет просто пустым занятием – вы закроете свои

глаза и вот так просто будете сидеть, ни о чем не думать, но на самом деле это не медитация, для выполнения медитации существует множество тонких нюансов. Вы до сих пор очень мало всего знаете о медитации, поэтому ваши результаты в медитации очень слабые. Если бы вы обладали более глубокими знаниями по медитации, то к этому моменту, медитируя, для вас было бы невозможно не достичь реализаций.

Когда я медитировал в горах, также в процессе медитации, в процессе своего ретрита я посещал учения Пананга Римпоче, я ходил на учения Его Святейшества Далай-ламы, и в какие-то моменты мне на ум приходила такая мысль, что, может быть, я допускаю какую-то ошибку, что выхожу из ретрита, получаю учение. Ведь Ваджрапани говорил очень строго, что существуют определенные ошибки поведения. Например, в то время, когда необходимо медитировать, если вы получаете учение – это ошибка. Если время получать учение, и вы в этот момент медитируете – это также ошибка поведения. И когда я оглядываюсь назад и спрашиваю себя, совершал ли я ошибки в те моменты, то я прихожу к выводу, что нет, ошибок не было, потому что в тот момент я не обладал полными знаниями о том, как правильно медитировать. Поэтому даже в такие моменты медитации получение полного учения играет более важную роль. Но далее, если получив полные знания, вы приступаете к медитации, и затем выходите из ретрита, чтобы послушать учение, – вот это была бы ошибка. Поэтому здесь существует очень тонкая грань, линия, которую познать очень трудно. Без Духовного Наставника вы можете допускать подобные ошибки, поскольку не будете понимать вот этой тонкой линии, а мне таких вопросов никто не задавал.

Вы же задаете мне какие-либо глупые вопросы, а что касается таких действительно важных решений – по ним вы ничего не спрашиваете. Поэтому я не выделяю отдельного времени, чтобы люди задавали мне вопросы, – это пустая потеря времени. Во времена Будды аспекты самого Будды, такие как Манджушри, Авалокитешвара, задавали Будде вопросы таким образом, чтобы ответы на эти вопросы принесли пользу большому количеству собравшихся людей. Поэтому, когда они что-то спрашивали, они спрашивали не ради себя индивидуально, а для блага большинства. Они не пытались каким-то образом произвести впечатление на людей, показать им, какие они умные. Если я дам вам время на то, чтобы вы задавали вопросы, то, наверное, половину этого времени вы потратите на то, чтобы в своих вопросах просто впечатлить людей, показать им, насколько вы умный человек. Вы бы старались задать такие вопросы посложнее, чтобы все задумались и подумали: «О, какой это сложный вопрос», но сложные вопросы не так важны, самое главное – это полезные вопросы. Полезный вопрос важнее, чем сложный вопрос, зачем задавать сложные вопросы? Может быть, для вас это сложный вопрос, но на все есть ответы, на самом деле этот вопрос совершенно не сложный. В буддизме не существует таких вопросов, которые относятся к категории сложных, но если говорить, например, о христианстве, исламе или индуизме, то там какие-то вопросы считаются сложными. В таких религиях могут ответить, что это сложный вопрос, и это вопрос от демона. Например, почему бог создает такое большое количество проблем? И это не просто трудный вопрос, но также вопрос от демона. В буддизме нет трудных вопросов, вы можете задавать любые вопросы, например, ради того, чтобы помочь другим людям, или чтобы улучшить свое собственное понимание, здесь приветствуются все вопросы.

Итак, теперь с вашей стороны развеите мотивацию стать лучше, мотивацию применять получаемое учение в вашей повседневной жизни, делать себя более хорошим человеком – это очень важно. В темном доме своего ума маленькую свечу мудрости вы сможете зажечь очень легко во время слушания учения. Во время слушания учения Духовный Наставник дает вам такую свечу и зажигает ее светом мудрости. Этот свет не будет длиться долго, но в этот момент в темном доме вашего ума появляется определенный свет – это маленькая реализация. Одну маленькую реализацию вы сможете достичь в следующий же миг во время получения учения, и это настоящая реализация. Что говорил Кхедруб Ринпоче: «Не думайте, что реализация – это умение летать в небе, или умение погружаться под землю, или показывать какие-то чудеса – это не реализация». Он говорил, что настоящая реализация – это когда во время слушания учения, или во время обдумывания, или во время медитации у вас на одно негативное состояние ума становится меньше, и возрастает одно позитивное состояние ума – это и есть подлинная реализация. Даже если говорить – не строго во время получения учения, но даже если только с помощью получения учения у вас на одно негативное состояние ума становится меньше и на одно позитивное состояние ума становится больше, то через два часа по итогам учения у вас появится какая-то реализация.

Иногда люди задумываются, почему во времена Будды происходило так, что, получив Учение Будды, люди после этого погружались в медитацию и затем по выходу из медитации достигали каких-то реализаций, а сейчас этого не происходит. Эти ученики были другими. У этих учеников были очень большие отпечатки с прошлых жизней, и во время получения учения от Будды они также получали очень большое благословение. Если сравнивать Будду со мной, то это как небо и земля. Также, если сравнивать вас с учениками Будды – это тоже как небо и земля: вы и ученики Будды. Если говорить об Учителях, то отличие – это небо и земля, и если сравнивать учеников, то отличие тоже – небо и земля. Как же мы можем ждать таких же результатов?

Но это тоже не пустая трата времени, во время получения учения вы также можете в своем уме сделать меньше на какое-то одно негативное состояние ума, и также можете сделать больше на одно позитивное состояние ума – это тоже нечто невероятное! Если будды и бодхисаттвы из других вселенных явятся сюда и посмотрят на то, каким образом я передаю вам учение, как вы его получаете, они тоже будут потрясены. Это произойдет не потому, что мы особенные, а по той причине, что в такие времена упадка Духовный Учитель такого низкого уровня и ученики такого низкого уровня во время получения учения могут достичь определенных реализаций – это действительно шок! Для них это был бы шок. Когда я был молодым, меня поражали плохие люди, они действительно меня поражали, а сейчас, с возрастом, меня поражает, когда я вижу, что люди становятся лучше. В такой ситуации люди становятся лучше, для меня это действительно шок! С этой точки зрения я думаю о том, что если бы будды и бодхисаттвы из других вселенных прибыли в наш мир и посмотрели бы на то, как я передаю учение, и как вы его получаете, они бы действительно были поражены. Они бы увидели, как я даю учение из сострадания, как вы его получаете с искренней мотивацией стать лучше – это действительно бы их поразило. Только один этот маленький факт их бы действительно поразило! Итак, не нужно слишком себя хвалить и также слишком

себя критиковать. Иногда в буддизме бывает так, что если критика – то критики слишком много, а если похвала – то похвалы тоже слишком много, с этим я чуть-чуть не согласен.

Но иногда бывает так, что если тема касается позитивной кармы, то рассматриваются огромные ее преимущества, как будто это что-то просто непостижимое, а если говорится о негативной карме, то говорится о том, что она невероятно ужасна. Однажды один ученик сказал своему Духовному Наставнику, что когда я слышу об ущербе от негативной кармы, то у меня складывается впечатление, что в ад отправлюсь не только я, но также и вы. Есть опасность, что вы тоже попадете в ад. А когда вы говорите о преимуществах позитивной кармы, то я думаю, что не только вы, но и я тоже попаду в рай. Но в сутрах иногда действительно таким образом говорится по той причине, что здесь отдельная ситуация. Поэтому нам нужно давать учение в соответствии с ситуацией, в соответствии с обстоятельствами – это очень важно. Очень важен баланс.

Итак, вернемся к нашей теме. Очень важны четыре аспекта благородной истины страдания, на основе их рассмотрения появляются четыре буддийских философских школы. Если вы не будете понимать четырех аспектов благородной истины страдания, не будете понимать двенадцатизвенной цепи взаимозависимого возникновения, и я очень подробно буду давать учение по теории пустоты, то вы не сможете связать ее с тем, каким образом добиться развития своего ума. Буддизм не похож на науку, потому что в науке вы можете изучать какую-то маленькую область, просто что-то заучить, сдать экзамены и на этом все будет окончено, но в буддизме необходимо изучать все области и далее в своем уме создать механизм, с помощью которого вы могли бы стать более хорошим человеком, и это очень трудно. Что касается буддизма, то это не просто наука – это объединение философии и науки вместе, благодаря чему вы создаете механизм в своем уме, добиваетесь развития ума и становитесь более хорошим человеком. Поэтому, если вы настоящие буддисты, то вы ученые в области науки об уме. Это не просто теоретическая информация, когда вы действительно ставите эксперименты, добиваетесь развития своего ума – тогда вы подлинными учеными. Также вы являетесь психологами. Я не изучал мирской психологии, я изучал буддийскую психологию, и благодаря этому я тоже являюсь психологом. Я понимаю образ мышления других людей, я понимаю, как им стать лучше, как развиваться, также я знаю, каким образом добиться развития мне самому – это тоже психология. Поэтому, что касается противоядий от ваших омрачений, то за вас их создать никто другой не сможет, и никто не сможет дать вам такое противоядие, вам нужно создать его самим, поэтому вам нужно стать настоящими учеными. Поэтому буддийские практики медитации, те, кто медитирует в горах, являются настоящими учеными по той причине, что они создают такое противоядие от всех омрачений в своем уме и освобождают свой ум от болезни омрачений. Если вы и не превращаетесь в великого ученого, то вам нужно стать ученым до какой-то степени, ученым в области науки об уме, чтобы день за днем происходило так, чтобы в вашем уме становилось все больше и больше позитивных состояний, и постепенно уменьшались бы негативные состояния, тогда вы действительно станете определенными учеными. Мы ученые без университетов и без степеней. Что вам даст какая-то степень? Кому вам ее демонстрировать?

Итак, в Москве я недавно давал учение, на котором рассматривал определение четырех благородных истин, и это очень важная основа для дальнейшего более хорошего понимания теории пустоты. Когда я был молодым, когда я получал учение по шестнадцати аспектам четырех благородных истин, я не мог сдержать слез, потому что я обладал отпечатками из прошлых жизней. Четыре аспекта благородной истины страдания – это просто нечто невероятное, вся буддийская философия входит в эту тему. Что касается четырех аспектов благородной истины источника стараний, четырех аспектов благородной истины пресечения и четырех аспектов благородной истины пути, то они тоже хороши, но при этом они не имеют такого большого значения. А если рассматривать четыре аспекта первой благородной истины – благородной истины страдания, то это также и четыре печати. Если говорить о том, каков критерий, определение того, кто является буддийским философом, а кто нет, то это четыре великие печати. Тот, кто признает четыре великих печати, тот является буддийским философом, а кто их не признает – это не буддийский философ, а четыре великих печати рассматриваются в четырех аспектах благородной истины страдания.

Итак, в первую очередь вам необходимо иметь следующее понимание – из четырех великих печатей, какая является первой? Все производное непостоянно. Что вам необходимо сделать – это сравнивать четыре великие печати с четырьмя аспектами благородной истины страдания, и тогда вы сможете открыть определенный смысл для улучшения понимания. У вас, в вашем уме появится некое новое измерение. Это для анализа. Когда я анализирую это в своем уме, то у меня появляется некоторое новое понимание четырех аспектов благородной истины страдания и также четырех великих печатей. Они одинаковы, но не полностью. Это очень интересно!

Если рассматривать определение четырех благородных истин и благородной истины страдания, то его давал и Джамьян Шепа, и также Кхедруб Сонам Драгпа, Кхедруб Тендарва, Панчен Сонам Драгпа, а также Джецунпа, но именно определение Джамьяна Шепы просто невероятно! В каждом определении заключаются также и четыре аспекта соответствующей благородной истины, и это рассматривается таким образом не просто для того чтобы защищать свою позицию в диспутах, но также для получения более глубокого понимания. Когда вы рассматриваете такие определения, то у вас в уме появляется очень ясная картина, и вы способны не только защитить свою позицию в диспуте, но и в целом добиться более глубокого понимания. Тогда в диспуте вы сможете защитить свою позицию таким очень твердым образом, так, что никакая логика ее не опровергнет – это будет называться “железная логика”. Иначе многие другие определения могут казаться красивыми, но если вы будете углубляться, изучать их все дальше и дальше, то появятся логические противоречия.

Например, если я спрошу вас, почему вы человек, каково определение человека? Вы сможете произнести какое-то определение, но если я начну с вами диспут, то появится множество логических противоречий. Например, если вы скажете, что я человек, потому что могу говорить и понимать – это будет нелогично. Например, духи тоже могут говорить, они могут понимать, но это не люди. Но обычно есть такое тибетское определение человека, что человек – это тот, кто может говорить и может понимать, но оно нелогично. Тогда маленькие годовалые дети, например, не

являются людьми по той причине, что они не умеют говорить и не могут понимать. Поэтому даже дать определение человека нелегко. Определение – это то, что отсекает всю область, к которой относятся не люди, и остается область только людей, только человека, но это совсем нелегко. Для этого вам необходимо очень длинное определение. Если вы, например, спросите профессионала – инженера или профессора дать определение какого-то устройства, то это определение окажется очень длинным, например, что является машиной. Определение будет очень длинным, потому что в этом определении придется отсечь все, что не является машиной, и также упомянуть все, что является машиной. Поэтому даже дать определение человеку нелегко, а что касается определения благородной истины страдания – это еще сложнее. Например, с точки зрения русских, каково определение “русского”? У нас есть законы, есть конституция, но нет точного определения, кто является русским, а кто – нет. Поэтому определение – это совсем непростое дело.

Итак, определения, которые давал Джамьян Шепа, являются просто невероятными! Что касается определения человека и тому подобных вещей, то это все не так важно, а на самом деле важную роль играет определение благородной истины страдания. Просто глядя на людей, мы можем понять, кто является человеком, а кто не является человеком, нам здесь не требуется каких-то специальных определений. То есть нет какого-то такого замешательства и какой-то проблемы из-за непонимания того, кто относится к человеку, а кто не является человеком, чтобы возник какой-то кошмар. Что касается русского, то россиянин – это тот, кто обладает российским паспортом, и даже если у человека нет паспорта, но он родился в семье россиян, родители у него россияне, то в этом случае он тоже является россиянином. А если родители не россияне, даже если ребенок рождается в России, – он не русский. В некоторых других странах бывает так, что человеку достаточно просто там родиться, чтобы стать гражданином этой страны, но это отдельный случай. Все это как определение. Итак, на основе подобных определений мы можем точно установить, кто является россиянином, а кто не является. Также, если рассматривать благородную истину страдания, то можно точно понять, что относится к этой благородной истине, а что – нет. Теперь вы придёте к пониманию, что определение благородной истины страдания – это очень интересный момент, и он помогает вам отсечь все, что не входит в эту категорию благородной истины страдания, и упомянуть все, что относится к этой категории. Тогда никакого замешательства не будет, у вас будет все.

Если у вас, например, определение вора – это женщина, то какая бы женщина вам ни попалась, вы можете подумать, что она воровка. Все женщины воры – это неправильно, так же как и то, что все мужчины воры. Итак, например, если вы подумаете, что этот человек вор, потому что это женщина – это будет нелогично, или если вы подумаете, что этот человек хитрый, потому что он еврей – это тоже нелогично. Этот человек террорист, потому что он мусульманин – это тоже нелогично. Этот человек очень мирный, потому что он является буддистом – это тоже нелогично. В повседневных обсуждениях мы поступаем именно так – проводим не логичные рассуждения. Есть очень много плохих буддистов. Как вы можете сказать, что человек хороший, что он является мирным, потому что он буддист – это нелогично. Итак, все подобные не логичные рассуждения создают дисгармонию в человеческом обществе. Если в повседневной жизни вы будете

рассуждать логически, то невозможно, чтобы люди как-то вами манипулировали. Если вами кто-то манипулирует, это значит, что вы не логически мыслящий человек.

Если вы мыслите логически, то Духовный Учитель может привести вас к определенной убежденности – это не будет манипуляцией, вы откроете для себя факты, истину и обретете в них убежденность. Поэтому существует очень большая разница между манипулированием и убеждением, но манипуляция может возникать на основе игры с вашими эмоциями. Например, в Индии манипулировать индустрами достаточно легко, используя тему религии, например, сказать что-то про мусульман, что они плохие, все время причиняют какие-то проблемы, если вы будете их терпеть, то они сядут вам на шею, -- у них сразу же вспыхнут эмоции. Точно также политики могут манипулировать и другой категорией людей, например, мусульманами. Они скажут, что вас в Индии меньшинство, и если вы будете терпеть какое-то нехорошее обращение, то в этом случае вам тут же сядут на шею, вы не должны этого терпеть, должны сразу же отвечать, бороться с этим, и это приведет к тому, что вспыхнут эмоции у мусульман. Это называется манипуляцией, это создание дисгармонии в человеческом обществе. Все это происходит из-за нелогического образа мышления. Что касается логического образа мышления, то здесь не будет никаких манипуляций, а только открытие истины, открытие фактов.

Это очень важный момент, его очень важно понимать, а для этого очень важную роль играют определения. В монастыре, когда вы ведете диспуты на какие-то темы, большое количество разных пространных рассуждений здесь не работает, здесь вам нужно утверждать что-то логическое. Вы в начале произносите определение, а затем его защищаете. Если это действительно сильное определение, то человек, который с вами дискутирует, в конце концов скажет: «Вы действительно правы, это очень сильная позиция, я не могу ее опровергнуть».

Один действительно великий монгольский геше в Тибете обладал невероятным знанием Дхармы, и был случай, когда один из геше защищал степень геше лхарамба. Это происходило перед Его Святейшеством Далай-ламой в большом собрании людей. Он проводил диспут. Итак, он вел диспут, а затем через несколько минут сел на свое место. Все подумали: «Как же такое возможно, ведь это великий геше», а он в какой-то момент сказал: «Да, вы правы» и сел на свое место, потому что ответ этого человека был безупречным. И затем после этого диспута кто-то из его друзей подошел к нему и сказал: «Как же так получилось, ведь вы великий геше, а сели на свое место, закончив диспут всего лишь за несколько минут, вам не стыдно после этого?» Он спросил: «А почему мне должно быть стыдно? Он дал безупречный ответ. Спорить дальше было не о чем, если бы я продолжал спор – это было бы глупо с моей стороны». Мне это очень понравилось! Он сказал: «Он отлично отвечал, и если бы я продолжил дискуссию, то был бы глупцом». Это правильно. Иногда так бывает, что кто-то дает отличный ответ, поэтому продолжать задавать вопросы направо и налево – это глупо. Умный геше дает точный, логичный ответ и на этом заканчивает. Это как математика.

Буддийская логика – это как математика. Пять плюс пять – это сколько? Десять – это правильно, все. Когда на вопрос, сколько будет – пять плюс пять, отвечают: «Нет, с другой стороны можно сказать, что это девять или одиннадцать», – это глупо. Если вы задали вопрос: пять плюс пять – это сколько? Вам ответили – десять, это

правильно, что там стыдного? Если спрашивают: сколько будет пять плюс пять, то ответ – десять, и если дают такой ответ, то это безупречный ответ, зачем спрашивать что-то дополнительно? На этом спор закончен. Я знаю, что когда мы проводим диспуты с моими друзьями геше, обычно они длятся где-то две минуты, не очень долго. Мы сказали бы таким образом: сейчас ты уже пытаешься зайти как-то справа или слева, совершенно не имеет смысла продолжать этот диспут, и мы меняем тему.

А теперь определение благородной истины страдания, которое представил Джамьян Шепа, и оно играет очень важную роль для понимания теории пустоты. Чтобы обрести подробное понимание теории пустоты, вначале очень важно знать общий механизм, и тогда подробности обретут для вас смысл. А если у вас нет общего понимания механизма, то даже если вы какую-то отдельную область знаете очень подробно — это не поможет вам изменить механизм работы вашего ума. То же самое я могу сказать по поводу информационных технологий. Хотя я не знаю этой области, но, тем не менее, если у вас нет общего представления об устройстве вашего компьютера, вы не знаете общего механизма работы компьютера, и при этом, если какую-то отдельную область вы знаете во всех подробностях, это не поможет вам изменить работу компьютера. А если вы знаете общее устройство компьютера, и при этом какую-то область вы изучили во всех подробностях, это поможет вам сделать вашу программу гораздо более продвинутой. Даже хотя я и не изучал область информационных технологий, но я могу об этом говорить с полной уверенностью, потому что механизмы одинаковые.

Также это относится и к бизнесу. Если вы знаете общее устройство бизнеса и дополнительно узнаете какую-то отдельную деталь – это для вас плюс. Я могу вам сказать, например, почему футболисту Мбаппе платят большие деньги? Потому что он в общем знает механизм: каким образом правильно вести мяч, каким образом правильно давать передачу, он владеет дриблингом, и вдобавок к этому у него есть такой плюс, как скорость, и это делает его очень дорогим футболистом. Но если бы у него не было этой общей базы, если бы он умел просто набирать скорость, то многие люди оказались бы лучше, чем он. В Африке, например, большое количество людей умеют бегать быстрее, чем Мбаппе, им в этом случае платили бы большие деньги. То, что он быстро бежит – это плюс, но главное – это то, что он знает общий механизм. И точно также это относится к любой другой области.

Точно также, когда я сейчас в подробностях рассматриваю четыре благородные истины, и также говорю о четырех великих печатях, они относятся к очень важному механизму. Это очень важный общий механизм, и если вдобавок к этому вы также обретаете понимание теории пустоты немного лучше, чем другие люди, то для вас это становится большим плюсом. Это понимание. Итак, что касается убежденности, то привести вас к убежденности – для меня это намного более важное учение, чем просто передавать вам массу разной информации. Для получения информации я вам не нужен, в наши дни существует огромное количество разных книг, вы можете их читать. Но, правильная там информация или неправильная, – я не знаю, в наши дни публикуется огромное количество какой-то ошибочной информации. Даже по поводу ответов Google, не думайте, что Google всегда прав – кто в него первым загрузит информацию, ту он и предоставит в качестве ответа. Поэтому для меня Google не является критерием подлинности информации. То есть нельзя сказать,

что информация правильная, потому что ее предоставил Google, но в определённых случаях это действительно так – Google предоставляет правильную, подлинную информацию, но иногда она может быть и ошибочной. То есть это нелогично.

Итак, что касается определения благородной истины страдания, как говорил Джамьян Шепа, это то, что возникает из благородной истины источника страдания, и характеризуется такими аспектами, как непостоянство, страдание, пустота и бессамость. Это благородная истина страдания. Это определение в такой очень краткой форме и при этом оно невероятное! Вы можете использовать его в любом логическом диспуте и не найдете ни единого противоречия. Это называется чем-то логическим.

Итак, просто услышав эти слова, вы возможно не поймете это определение, на что указывает первое слово «то»? Слово «то» указывает на пять совокупностей. Нам нужно в подробностях знать, что представляют собой эти пять совокупностей. У вас есть определенное представление о пяти совокупностях, но оно еще неточное. Если вы обретете очень ясное представление о том, что такое пять совокупностей, то далее, когда поймете, что “я” — это название, которое дается этим пяти совокупностям – для вас сразу станет очень ясной вся взаимозависимость этого “я”. Когда вы поймете, что “я” – это название, которое присваивается этим пяти совокупностям, то вы скажете: поскольку оно возникает взаимозависимым образом, то оно не может существовать истинно. Вы сейчас закладываете логический фундамент, благодаря которому в будущем вы скажете, что “я” пусто от самобытия, потому что возникает взаимозависимо, и это будет правда. Если у человека нет правильного понимания взаимозависимого возникновения, он думает, что если нечто возникает взаимозависимо, то оно должно иметь истинное существование. Но вы уже можете сказать, что если нечто возникает взаимозависимо, то оно не может иметь истинного существования, не может иметь самобытия, и поскольку нечто пусто от самобытия – оно должно возникать взаимозависимо. И таким образом, пустота и взаимозависимость станут для вас двумя аспектами единой сущности. Для этого очень, очень важно подробно понимать пять совокупностей. Итак, в монастырях обычно проводят изучение подобным образом, говорят, что слово «то» указывает на пять совокупностей, а теперь, что представляют собой эти пять совокупностей? И далее идет подробное рассмотрение этого момента. Если говорить в простой форме, то “я” – это название для тела и ума, но это абстрактно. Если вы не будете говорить о пяти совокупностях, а просто упомянете тело и ум, то такое понимание взаимозависимого возникновения “я” будет просто абстрактным.

Например, если вы не понимаете, что представляют собой мельчайшие частицы: электрон, протон и нейтрон, а знаете только про атомы и далее ведете какие-то обсуждения на эту тему, то они будут просто абстрактными. Если говорить об электроне, например, то у него тоже есть определенные характеристики, есть определенные подробности. Также есть определенные детали и в отношении нейтрона и протона. Благодаря пониманию подробностей в отношении электрона у нас появилось такое явление как электричество. Это благодаря тому, что у нас есть подробное понимание устройства материи, в особенности на элементарном уровне. Мы рассматриваем атомы и также понимаем, что атомы состоят из электронов, протонов и нейтронов, их ученые изучают тоже очень подробно.

Благодаря этому у нас есть и электричество, и интернет, и множество других открытий.

Точно также, если у вас не будет правильного понимания пяти совокупностей, и вы будете пытаться открыть для себя буддизм – вы ничего не поймете. Пять совокупностей очень, очень важны. Итак, в “Сутре сердца” говорится: «Форма есть пустота, пустота есть форма, нет пустоты помимо формы и нет формы помимо пустоты». Далее подробно рассматривается, что нет уха, нет носа, нет глаза, а также говорится, что нет формы, нет ощущений, нет различий – все они пусты от самобытия. В “Сутре сердца” аспект мудрости излагается в явной форме, а аспект метода, пути рассматривается в неявной форме. Я упоминал такой момент: почему бы вместо того, чтобы перечислять: нет уха, нет глаза, нет носа, просто сказать, что нет тела, и этим было бы все сказано, но на самом деле здесь подробно рассматриваются пять органов чувств, пять совокупностей – это тоже очень важно. Их подробное понимание помогает нам устранить больше количество недопониманий, которые являются вратами ко всем омрачениям. Если вы все это ясно понимаете, то для омрачений не остается пространства. Как я говорил вам вчера: если вы очень хорошо знаете своего врага – вы не будете бояться, а с другой стороны, также не будете злиться. А если хорошо своего врага вы не знаете, то вы будете либо бояться, либо испытывать гнев.

Поэтому большинство людей или боятся или гnevаются, и это значит, что у них нет ясного понимания врага. Если вы считаете, что ваш враг существует где-то снаружи, то даже если люди называют вас умным, на самом деле вы глупый человек. А с того момента, как вы начинаете понимать, что ваш подлинный враг находится внутри вас самих, и это ваши омрачения, даже если люди назовут вас глупым человеком, но на самом деле вы очень мудрые. Если вы обретае в этом убежденность, то здесь вам не нужны какие-то очень подробные объяснения для убежденности – это гораздо важнее. Вам не нужно знать большое количество разных цитат для этого.

Например, Миларепа не знал многообразие цитат. В учении Миларепы не было никаких цитат, он все излагал, исходя из своего понимания, убежденности. Это невероятное учение! То есть, если говорить о Миларепе, то вы не найдете в его учениях ссылок на других великих мастеров, например, что Чандракирти говорил то-то и то-то, Нагарджуна говорил то-то и то-то, или Дигнага приводил такие-то слова. Все его учение базируется на его собственном опыте, на его убежденности. Но это не означает, что цитаты не нужны, они тоже играют очень важную роль. Поэтому очень важно понимать эту тонкую грань, этот баланс. Если вы будете уничтожать внешних врагов – они будут множиться подобно пыли. А если вы будете уничтожать своего внутреннего врага, свои омрачения – вы сможете полностью устранить их из своего ума. В этом случае это настоящая победа. Ее достигли только архаты и будды. Это мой недавний совет, который я написал вчера, скоро он будет опубликован на сайте. Вчера я об этом сказал спонтанно во время учения, а сейчас немножко скорректировал эти слова, и они уже обрели форму такого совета.

Итак, теперь пять совокупностей. Совокупность тела, очень важны подробности. В сутре совокупность формы очень подробно не объясняется, все детали устройства совокупности формы вы можете найти в тантре. Поэтому, что касается представления об устройстве совокупности формы, без использования объяснений

в тантре вы не сможете сложить ясную картину. Итак, мы, например, считаем совокупностью формы вот это грубое тело. Это действительно так, грубое тело – это совокупность формы, но вам нужно понимать, что есть грубое тело и также тонкое тело. Это грубое тело у нас существует не с безначальных времен.

Итак, эта совокупность формы, ваше грубое тело, возникло в тот момент, когда в утробе матери соединились отцовская и материнская клетки, и даже не в этот момент, а в тот момент, когда там также приняло зачатие сознание, – в этот момент у вас появилась совокупность формы. До принятия зачатия сознания там у вас все, что существовало – это только семя, но после принятия зачатия сознания у вас появилась совокупность формы. Если это ваша совокупность формы, то каким образом тогда ваше “я” существовало в прошлой жизни? Потому что форма – это одна из основ для обозначения “я”, не только сознание. Если бы основой для обозначения “я” было только сознание, тогда сознание было бы этим “я”, без тела, такова логика. Итак, “я” – это название, которое дается сознанию и форме, и что касается вашей формы, то она возникла в момент вашего зачатия в утробе матери. Тогда возникает вопрос: до этого ваше “я” существовало или нет? В сутрах также говорится о тонкой энергетической форме, но при этом больших подробностей не упоминается. Например, в сутрах есть такое объяснение, что есть состояние бардо, в котором существа пребывают в тонком энергетическом теле. Но это все еще не наитончайшее энергетическое тело. Если тонкое энергетическое тело – это форма, то, например, в мире без форм нет такого тела, что вы на это ответите? В мире без форм нет такого тонкого энергетического тела, которое есть в бардо, его там не существует, а что там есть? Это наитончайший ум и также энергия ветра, которая поддерживает это наитончайшее состояние ума – она существует в мире без форм.

Без упоминания тантры, если с точки зрения сутры проводить диспут по поводу мира без форм – каким образом там существует “я”, если там, например, нет тонкого энергетического тела, и нет такой основы для обозначения “я”, – в этом случае защитить этот диспут с точки зрения сутры очень трудно. Итак, с точки зрения тантры здесь все становится очень просто, и говорится о том, что такого энергетического тела, какое есть в состоянии бардо и которое могут видеть определённые существа, там нет, а что касается наитончайшего энергетического тела, то его могут видеть только будды и арьи. На счёт арьев я не уверен. Будда может видеть такое тело, но на счёт арьи – это добавил Андрей, вы можете провести с ним диспут на эту тему. В монастырях все изучают именно таким образом и все становится совершенно ясно, а иначе ваше понимание останется просто абстрактным. Итак, с точки зрения тантры, в каком бы мире вы ни рождались: в мире форм, без форм или в любом другом мире, у вас есть наитончайшая энергия ветра, которая поддерживает ясный свет вашего ума, она у вас существует с безначальных времен, и будет существовать всегда в будущем, и превратится в тело будды. Это ясное понимание вашей совокупности формы.

Когда вы человек, то ваше грубое тело является основой для обозначения “я”. Когда это женское тело, то это основа для обозначения себя как женщины. А если это тело мужчины, то это объектная основа для такого названия как “мужчина”. А что касается вашей постоянной основы для обозначения “я”, то это наитончайшая энергетическая форма, поддерживающая ясный свет вашего ума, и она не является ни мужчиной, ни женщиной. На самом деле, мужчины мы или женщины – это

временные факторы, то, что мы люди – это тоже только временно. Во многих прошлых жизнях вы рождались как собаки, вы рождались как черви, вы также рождались в мире ада, и это были временные основы для обозначения “я”. Если вы понимаете, что это лишь временная основа, то в этом случае, если кто-то скажет вам, что женщины глупые – эти слова у вас просто влетят в одно ухо и вылетят из другого, вы не расстроитесь. А если вы думаете, что “у меня есть постоянная основа для обозначения меня как женщины”, тогда вы сойдете с ума.

Когда вы начинаете злиться – это значит, что вы сходите с ума. Например, вы говорите: ты сводишь меня с ума, но, на самом деле, никто не может свести вас с ума, вы только можете сами это сделать. Они произносят какие-то слова, а вы сами сводите себя с ума. Если бы их слова сводили с ума, то в этом случае эти слова сводили бы с ума и будд, и бодхисаттв, но это не так. Наоборот, для них эти слова полезны. Поэтому вы никогда не должны говорить, что “он сводит меня с ума”. Например, “мой муж сводит меня с ума” или “моя жена сводит меня с ума”, вы должны говорить “я сам свожу себя с ума”. Вы должны сказать: “Когда я становлюсь глупым – я свожу себя с ума. А когда я мудр – я становлюсь святым человеком”.

Когда вы обращаете внимание на то, что это временные факторы, в этом случае такая идентичность, как, например, русский или американец – все это тоже временно. Буддист или не буддист – это временные факторы. Если это временные факторы, то вы смотрите на них уже по-другому, и подобные вещи вас не задевают. Откуда это может взяться? Это происходит благодаря ясному пониманию совокупности формы. Поэтому я говорю о том, что если вы очень хорошо знаете своего врага, вы не будете бояться и не будете злиться.

Очень важно иметь ясное понимание, большое количество информации не играет такой большой роли, даже если информации мало, но вы понимаете тему очень ясно – это самое главное. В наши дни, в двадцать первом веке, люди обладают знанием большого количества разной информации, но ни одной конкретной темы они не знают ясно. Один из моих друзей как-то сказал, что малое количество знаний создает проблемы, а я сказал на это «нет». Это такая западная поговорка. Мой друг был из Канады. Когда мы были вместе, он сказал, что малое количество информации создает людям проблемы, я на это ответил, что это не так. Малое количество знаний или большое – не играет особой роли, если вы обладаете полным знанием – вот это самое главное. Даже если знаний мало, но если это полное знание – это самое главное. А если у вас нет полного знания, то, каким бы огромным количеством информации вы ни владели, – она создаст лишь большие проблемы для вас, большее замешательство. Поэтому, даже если у вас знаний очень мало, но тем не менее, это знание полное, если у вас есть убежденность в теме, которую вы знаете, – это и есть самое главное. И он сказал: “Да действительно, это правда, раньше я такого не слышал”. Но, конечно, в Канаде или в Америке, о какой философии они ведут речь, что они обсуждают? Они говорят об айфонах, интернете, но, что касается философии, то она у них на очень низком уровне. Или, например они могут обсуждать какие-то новые научные открытия, русские тоже об этом знают. А такой философии не знают ни русские, не американцы. Это уникальное достояние Учения Будды.

Итак, например, почему мы называем себя человеком, почему мы говорим “я мужчина” или “я женщина”? На основе совокупности нашей формы: если это форма человека, то мы говорим «я человек» и это достоверно. Или, если мы, например имеем женское тело или мужское, то соответственно называем себя женщиной или мужчиной – это тоже достоверно. Если бы Андрей сказал: «Я женщина» — это было бы недостоверно, почему? Потому что его грубая совокупность, совокупность формы мужская. Но это тоже лишь какие-то мелкие факторы, когда вы говорите, что кто-то мужчина или женщина. Если бы, например, мужчина захотел стать женщиной, он отрезал бы ненужные части и стал женщиной. То есть это тоже своего рода заблуждение. Поэтому “я мужчина”, “я русский”, или “я женщина” – все это становится достоверным на основе совокупности формы. Если кто-то спрашивает вас, мужчина вы или женщина, и вы, например, говорите «я мужчина» или «я женщина» или «я русский человек» – в этом нет ничего плохого. Тогда следующий вопрос: ваше тело – это вы? Вот вы говорите «я мужчина», какая именно часть является мужчиной? Это поиск самосущего “я”. Поскольку “я” – это название, присвоенное пяти совокупностям, поскольку ваша совокупность формы мужская, вы говорите “я мужчина”. Нет какого-то самосущего мужчины. Иначе его можно было бы найти в ходе анализа.

Итак, по логике взаимозависимости, как говорил Лама Цонкапа, если вас спрашивают: существуете вы или нет, вы должны отвечать: я существую. Как снежные львы. А не как в прошлые времена могли ответить и “да” и “нет” – это нелогично. Потому что, если вы ответите: я существую, и далее я вас спрашиваю: а где именно вы существуете? – на это ответить очень трудно. Но если вы правильно понимание взаимозависимое возникновение, то это нетрудно. Поскольку речь идет о взаимозависимом возникновении, то такого твердого самосущего “я” вы не найдете, если будете его искать, то оно не обнаруживается, и номинальное “я” вы не найдете. Номинальное “я” не требует поиска, а самосущее “я” вы просто не найдете, такова здесь логика. Поэтому здесь используется такая логика, что опровергнуть вас уже никто не сможет. Когда со мной проводят диспуты последователи других школ и спрашивают у меня: существую я или нет, я отвечаю: я существую. И в ходе диспута не возникает ни единого противоречия, я проводил диспуты с монахами из Кагью, Ньингма, Сакья, и не обнаружилось ни одного противоречия. Мы хорошие друзья. Но диспут – это диспут.