

Итак, как обычно, для того чтобы получить драгоценное учение Дхармы, в первую очередь породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией достичь состояния будды во благо всех живых существ. Учение, которое вы получите, это учение по випашьяне. Что касается випашьяны, то это высшее видение, это тот случай, когда с помощью шаматхи вы проводите аналитическую медитацию, анализируете абсолютную истину, и при этом вы преисполнены блаженства, – в этом случае это абсолютная випашьяна. А относительная випашьяна – это тот случай, когда вы проводите анализ с относительной точки зрения, например, анализируете непостоянство и приходите к познанию непостоянства. Это относительная випашьяна.

А теперь, чтобы прийти к такой випашьяне, в силу которой вы обретаете познание абсолютной природы феноменов, то здесь вначале лама Цонкапа рассматривает благоприятные условия: обычные благоприятные условия и необычные благоприятные условия. Что касается обычных благоприятных условий, то все, что объясняется в теме шаматхи, все эти благоприятные условия также необходимы и для випашьяны. Что касается необычной подготовки, необычных благоприятных условий, то из них первое – это определение неведения, которое является корнем всех наших страданий. Неведение является основой для всех наших омрачений, и без устранения неведения невозможно избавиться от омрачений. То, что объясняется в учении по четырем благородным истинам, здесь является очень важным фундаментом. В целом понимание четырех благородных истин – это очень важный фундамент для развития випашьяны. Как говорит лама Цонкапа, если человека не мучает жажда, то он не будет искать воду. Таким же образом, если у вас нет понимания того факта, что неведение является корнем всех ваших страданий, то вы не устремитесь к поиску противоядия от него. Поэтому учение по четырем благородным истинам является очень важным фундаментом для поиска верного воззрения и развития випашьяны. Итак, благодаря этому, вы устремитесь к поиску верного воззрения. Обнаружение верного воззрения – это также очень важное благоприятное условие для развития випашьяны. И мы с вами обсуждаем поиск правильного воззрения, что является очень важным для випашьяны.

Итак, здесь дело в том, что когда вы непосредственно медитируете на развитие випашьяны, то у вас нет времени на то, чтобы проводить подробный анализ абсолютной природы. Поэтому здесь вам уже необходим хороший фундамент понимания воззрения четырех буддийских философских школ: Вайбхашики, Саутрантики, Читгаматры, Сватантрики Мадхьямаки и Прасангики Мадхьямаки. Важно понимать, что в их презентации является определением относительной истины, и как они представляют абсолютную истину, то есть две истины. И если вы понимаете, какие противоречия есть у низших школ, и почему эти противоречия несправедливы для школы Прасангики Мадхьямаки, то далее, когда вы погружаетесь в медитацию, у вас этот процесс протекает очень гладко, с помощью шаматхи вы анализируете абсолютную природу и затем все яснее и яснее начинаете ее сознать. Позже, по мере того, как с помощью шаматхи вы обретаете концептуальное познание пустоты, вы тем самым становитесь на путь подготовки. И далее, когда продолжаете медитировать, ваше концептуальное познание переходит в прямое познание, и в этот момент вы переходите на путь видения. В настоящий момент для нас – это очень высокий уровень. Тем не менее, все равно очень хорошо знать, как выполнять эту практику.

А теперь, что касается представлений четырех буддийских философских школ, чтобы оно было очень ясное, без каких-либо противоречий, вам очень важно изучать их воззрения. Вам очень важно знать, что школа Вайбхашики – это то-то и то-то, школа Саутрантика – это то-то и то-то. Далее вы понимаете, каково воззрение школы Читгаматра, школы Мадхьямаки. В рамках Мадхьямаки вы рассматриваете Сватантрику Мадхьямаки и Прасангику Мадхьямаки.

На основе понимания определений вы совершенно точно можете видеть, в чем состоит разница между воззрениями этих школ.

А теперь, чтобы немного глубже понять позицию махаянских школ Читтаматры и Мадхьямаки, здесь для этого рассматривается очень важный текст, составленный ламой Цонкапой, который называется «Анализ учения Будды, имеющего прямой смысл и требующего интерпретации». Я не могу углубляться сейчас в комментарий к этому тексту, но тем не менее, передам вам самую суть этих наставлений. На основе «Анализа учения Будды, имеющего прямой смысл и подлежащего интерпретации» вы далее сможете понять, как возникли такие понятия, как «кунтаг», «шеванг», «йондуп», и также, что они собой представляют с точки зрения разных школ. Лама Цонкапа в этом тексте говорит о том, что воззрение школы Читтаматра, а также воззрение школы Мадхьямака, и в рамках Мадхьямаки: Сватантрики Мадхьямаки и Прасангики Мадхьямаки, – все это воззрение Будды. Почему Будда объяснял такое множество воззрений, если окончательное воззрение Будды – это Прасангика Мадхьямака? Лама Цонкапа говорит, что на это существует особая причина. Поскольку, если бы Будда сразу объяснил воззрение Прасангики Мадхьямаки, то для учеников оно оставалось бы чем-то абстрактным, и они бы не поняли тонких механизмов воззрения.

Например, в шахматах, если тренер сразу же покажет мне ход гроссмейстера, то я взгляну на него и подумаю, что это очень глупый ход, очень слабый, медленный. Но если тренер вначале объяснит, какой может быть ход кандидата в мастера спорта, и после этого покажет ход мастера спорта, то окажется, что ход мастера спорта немного более высокого уровня. Далее, есть ход мастера международного уровня, и это еще более высокий уровень. А когда далее он объяснит ход гроссмейстера, то окажется, что ход гроссмейстера является очень тонким. С одной стороны, он открывает необходимую атаку, а с другой стороны позволяет обеспечить защиту. То есть это совершенно безошибочная, невероятная защита. На низшем уровне атака может быть очень хороша, но что касается обороны, то здесь нет очень хорошо построенной обороны, они могут сразу же атаковать, но, если применить к ним тонкую атаку, то они проиграют.

Что касается низших школ, то их представление о пустоте является интересным, но тем не менее, если вы его рассмотрите, то обнаружатся определенные противоречия, по той причине, что в этих школах не придерживаются особо точной логики, поэтому в них можно найти противоречия. В девятой главе «Руководства к пути бодхисаттвы» Шантидева говорит (вы уже получали это учение, но вы его уже забыли, я даю, даю учение, но вы его забываете, забываете, когда у вас будет понимание?) В девятой главе «Бодхичарьяаватары» Шантидева говорит, что йогин и обыватель отличаются друг от друга. Йогин усматривает противоречия в воззрении обывателя. А что касается йогин, то существуют йогини с разными способностями, разными уровнями понимания Дхармы. Например, если говорить о йогине-читтаматрине, то он видит ошибки или противоречия в воззрении низших школ. Йогин более высокого уровня, Сватантрики Мадхьямаки, видит противоречия в воззрении йогина-читтаматрина. А что касается еще более высокого по уровню понимания Дхармы йогина, йогина Прасангики Мадхьямаки, то он видит противоречия в воззрении йогина-сватантрика мадхьямака. То есть, с одной стороны, их презентация хорошая, но с другой стороны, они говорят о том, что на относительном уровне есть собственные характеристики, и здесь есть противоречие. Поскольку, если они не будут утверждать наличия собственных характеристик, то для них станет очень трудным установление существования феноменов. Поэтому здесь рассматривается, что существует, а чего не существует, и то, что существует, должно являться объектом достоверного познания, а достоверное познание должно познавать собственные характеристики, поскольку без собственных характеристик вы не сможете рассуждать о том, как существуют феномены, и как они не существуют, не будет критерия

достоверности. Здесь лама Цонкапа рассматривает воззрение школ Махаяны, и в тексте, посвященном прямому смыслу слов Будды, и учению, требующему интерпретации, лама Цонкапа объясняет, что, хотя все это цитаты Слова Будды, почему какое-то учение воспринимается напрямую, а какое-то нужно интерпретировать. Иначе мы не поймем конечного воззрения Будды. На основе цитат этого сделать невозможно, к этому можно прийти в процессе анализа.

Теперь, каким образом появились разнообразные школы? Лама Цонкапа объясняет, что, когда Будда впервые совершил поворот Колеса Учения, это получило название «Доктрины о четырех благородных истинах». В этом повороте Колеса Учения Будда не делал упора на теорию пустоты, а в большей степени объяснял, каким образом мы вращаемся в сансаре, в чем состоит корень сансары, что представляют собой наше полное страдание и наше главное страдание. Далее, после понимания двух первых истин: благородной истины страдания и благородной истины источника страдания, у вас появляется сильное желание освободиться от страдания и причин страдания. Тогда вы задаетесь вопросом: возможно достичь такого пресечения или нет? Далее вы рассматриваете благородную истину пресечения. И когда вы очень точно поймете, что представляет собой пресечение в воззрении философской школы Прасангики Мадхьямаки, а также Сватантрики Мадхьямаки, то вы придете к выводу, что любое живое существо, не только вы, но и любое живое существо, способно достичь благородной истины пресечения. При этом Будда не объяснял подробно благородную истину пути в первом повороте Колеса Учения, но для того, чтобы достичь благородной истины пресечения, вам нужно медитировать на благородную истину пути. Поэтому первый поворот Колеса Учения является фундаментом для второго поворота Колеса Учения. Благодаря пониманию первой благородной истины страдания и второй благородной истины источника страдания, вы понимаете, что все ваши страдания возникают из-за омрачений, а поддержкой всех омрачений является неведение. Все ваши омрачения поддерживаются неведением.

Итак, здесь в краткой форме это объясняет лама Цонкапа. Поиск такого воззрения очень важен для медитации на пустоту. Итак, первый поворот Колеса Учения – это доктрина о четырех благородных истинах. Здесь Будда готовил учеников к познанию пустоты. Следующий, второй поворот Колеса Учения – это доктрина о бессамостности. Когда Будда совершил второй поворот Колеса Учения, раскрыл доктрину о бессамостности, здесь Будда сделал в своих наставлениях очень большой упор на третьей и четвертой благородных истинах. Хотя и в первом повороте Колеса Учения Будда рассмотрел все четыре благородные истины, тем не менее, в первом повороте больший упор был на первую и вторую благородные истины. Второй поворот Колеса Учения называется доктриной о бессамостности.

Здесь Будда объяснил, что все феномены от сансары до нирваны пусты от собственных характеристик, пусты от самобытия. Некоторые ученики Будды, обладавшие высокими металлическими способностями, смогли понять это учение. Но многим другим оно осталось недоступным, поскольку, когда Будда объяснял первый поворот Колеса Учения, то рассматривал все феномены, как будто бы они самосущие, как будто бы есть истинное существование. А во втором повороте Колеса Учения Будда сказал о том, что никакого истинного существования, никакого самобытия нет. От сансары до нирваны нет ни единой собственной характеристики, нет ни малейшего самобытия. Те, кто обладал высокими умственными способностями, смогли понять эти наставления, а другие, с более низкими, средними ментальными способностями, усмотрели определенные противоречия между воззрением первого поворота Колеса Учения и второго поворота Колеса Учения. В рамках третьего поворота Колеса Учения некоторые ученики Будды обратились к нему с вопросом: «Будда, когда Вы впервые совершили поворот Колеса Учения, объяснили четыре благородные истины, то рассматривали их так, как будто бы есть самобытие, есть собственные характеристики, есть истинное существование. А совершив второй поворот

Колеса Учения, Вы сказали, что нет никаких собственных характеристик, никакого самобытия, никакого истинного существования. Мы не можем этого понять».

Итак, во время первого поворота Колеса Учения, в его рамках Будда объяснил в большей степени воззрения школ Вайбхашика и Саутрантика. Далее, во втором повороте Колеса Учения Будда преподавал наставления с точки зрения школы Мадхьямака. А после этого Будда пришел к выводу, что должна существовать некоторая промежуточная школа между этими школами, и в третьем повороте Колеса Учения Будда раскрыл воззрение Читтаматры. Для того, чтобы не было такой пропасти между воззрениями школ Вайбхашика, Саутрантика и Мадхьямакой, Будда далее объяснил воззрение Читтаматры в третьем повороте Колеса Учения. Итак, вы должны понимать, что школы Вайбхашика и Саутрантика основаны на первом повороте Колеса Учения. Школа Мадхьямака основана на втором повороте Колеса Учения, и Читтаматра основана на третьем повороте Колеса Учения.

Итак, первая доктрина – это доктрина о четырех благородных истинах, вторая доктрина – это доктрина о бессамостности, а третья доктрина – это доктрина, подлежащая интерпретации. Это третий поворот Колеса Учения, то есть, что касается второй доктрины, доктрины о бессамостности, то ей требуется интерпретация. Поскольку, если вы буквально примите эти наставления, то будут трудности. Поэтому был совершен третий поворот Колеса Учения, и тогда эту доктрину, эти наставления станет понять немного легче.

Итак, когда Будде задали соответствующий вопрос, Будда ответил: «От формы до состояния будды все является пустым – это кунтаг. Но шеванг существует, шеванг не отрицается. Вот этот объект отрицания, кунтаг, отсутствует в шеванге. И отсутствие кунтага в шеванге – это йондуп». Итак, что касается кунтага всех феноменов, то его не существует. Но тем не менее, шеванг существует, и поэтому на этой основе мы можем говорить о том, что существует и что не существует. Итак, в школе Читтаматра очень подробно объясняется анализ вот таких понятий, как кунтаг, шеванг и йондуп. Когда Будда говорил, что нет никаких собственных характеристик, нет никакого самобытия, то Будда указывал на кунтаг всех явлений, а не на то, что феноменов нет вообще. Прасангика Мадхьямака также говорит, что нет никаких собственных характеристик, и это совершенно не означает, что феномены не существуют вообще, но это трудный момент для понимания. Для низших школ очень трудно утверждать, что у феноменов нет собственных характеристик, поскольку в их понимании, если собственных характеристик нет, значит, явления не существуют вообще. Итак, они говорят, что кунтага не существует. Тем не менее, у шеванга должны существовать определенные собственные характеристики, потому что в противном случае вы не сможете утверждать, что существует, что достоверно, а что недостоверно. Я объясняю это в очень сжатой форме, сейчас это понять нелегко, но в будущем это учение выйдет в виде книги, поэтому я объясняю все важные моменты. У вас нет времени на то, чтобы во всех подробностях изучать все эти философские взгляды, поэтому я раскрываю вам самую суть. Если вы поймете это учение, сущностные наставления, в этом случае вы поймете смысл труда «Мадхьямакааватара». И кроме этого, вам не нужно будет подробно изучать текст ламы Цонкапы об Учении Будды, имеющем прямой смысл и требующем интерпретации. Вы уже будете понимать самую суть. Но если вы можете изучать подробности, то это очень хорошо. А если не можете изучать подробности, то вам нужно, как минимум, понять смысл. Это будет также очень полезно для медитации.

Итак, в воззрении Читтаматры есть рассуждения о бессамостности личности и бессамостности феноменов. Что касается бессамостности, то это противоядие от цепляния за самость, за «я», за независимое субстанциональное существование, за корень сансары. Это корень сансары. Когда говорится о самости личности, цеплянии за самость личности и цеплянии за самость феноменов, то здесь есть различия не с точки зрения объекта, а с точки зрения способа цепляния. Цепляние за самость, за «я», существует двух видов: тонкое и

грубое. Грубое цепляние за самость – это цепляние за «я», как за независимое, постоянное, единое. А тонкое цепляние за самость, и здесь речь идет не только о «я», но о «я» и всех феноменах, – оно означает цепляние за свое «я» и за другие феномены, как за существующие независимо и субстанционально. Это тонкое цепляние за самость, и это корень сансары.

В школе Читтаматра такой вид цепляния за самость, как представление о едином, постоянном и независимом, не является корнем сансары. Такое грубое представление возникает в силу определенных догм. А цепляние за самость, как за независимое, субстанционально существующее, – это и есть корень сансары. Такое цепляние проявляется спонтанно, независимо от того, изучали люди какие-либо догмы или нет, оно есть у всех. И познать то, что «я» свободно от независимого субстанционального существования для нашего ума намного легче, чем познать «я», пустое от истинного существования. Познать то, что «я» свободно от всякого самобытия, от собственных характеристик, это еще труднее, чем познать «я», пустое от истинного существования, но имеющее собственные характеристики. Если сейчас не приходит понимание, это не страшно. Постепенно вы поймете. Для медитации на випашьяну все эти представления должны быть ясны для вашего ума, чтобы вам не запутаться в процессе медитации.

В Читтаматре мы рассматриваем цепляние за личность и цепляние за феномены. Итак, здесь мы не говорим о цеплянии за «я», а говорим о цеплянии за личность. Когда в школе Читтаматра говорится о цеплянии за самость личности, то идет речь о том, что мы цепляемся за «я» и за другие феномены, как за существующие независимо и субстанционально, – это цепляние за личность. А цепляние за феномены, строго рассуждая с точки зрения Читтаматры, это тот случай, когда мы цепляемся за субъект и объект, как за различные по сути. Внешние объекты кажутся существующими отдельно от ума, и когда мы цепляемся за наличие таких объектов – внешних объектов, отдельных от субъективного сознания, то это является цеплянием за самость феноменов. Читтаматра говорит о том, что это не корень сансары, а это препятствие к всеведению. Для практика Махаяны, для достижения состояния будды нужно познать не только бессамость личности, но также и бессамость феноменов. Причина состоит в том, что если мы не познаем бессамость личности, если будет оставаться цепляние за самость личности, то это корень сансары, и мы никогда не освободимся от сансары. А для достижения состояния будды необходимо также освободиться от препятствий к всеведению, и препятствия к всеведению – это называется «цепляние за самость феноменов», то есть цепляние за представление о том, что субъект и объект различны по сути, существуют как разные сущности. Для этого вам нужно познать, что внешние объекты пусты от отдельного от ума существования, и это пустота – представление о том, что все внешние объекты пусты от отдельного от субъективного ума существования. Это называется воззрением Читтаматры.

Сейчас на основе текста ламы Цонкапы я рассматриваю эти темы очень коротко. Далее, для познания бессамости личности и бессамости феноменов в Читтаматре вводятся такие понятия, как «кунтаг», «шеванг» и «йондуп». Читтаматрины говорят, что, когда Будда говорит обо всех явлениях, от формы до просветленного ума, что все они пусты от собственных характеристик, пусты от самобытия, то здесь Будда указывает на кунтаг. Что касается кунтага всех явлений, от формы до всеведущего ума, то все они пусты от собственных характеристик и самобытия. Итак, с точки зрения Читтаматры, с точки зрения третьего поворота Колеса Учения утверждается, что когда Будда говорил, что все феномены, от формы и до всеведущего ума, лишены собственных характеристик, пусты от самобытия, то имеется в виду, что именно кунтаг этих феноменов, начиная от формы и до всеведущего ума, пуст от самобытия, пуст от собственных характеристик. Но при этом они утверждают, что Будда не имел в виду, что все феномены, начиная от формы и заканчивая всеведущим умом, сами пусты от самобытия, пусты от собственных характеристик. Кунтаг пуст от

собственных характеристик. Каким образом они это объясняют? Они утверждают, что в отношении любых феноменов, начиная от формы и заканчивая всеведущим умом, можно говорить о трех вещах: о кунтаге, шеванге и йондупе. Когда говорится о том, что кунтаг отсутствует, то нужно указать, в чем он отсутствует. Он отсутствует в зависимом, то есть в шеванге. А шеванг означает «зависимое возникновение». То есть кунтаг – это концептуальное умопостроение, которое отсутствует в зависимом, то есть в шеванге. И вот отсутствие этого кунтага в шеванге – это и есть йондуп, то есть абсолютная природа феноменов.

Далее, рассмотрим зависимое возникновение – шеванг. Будда при этом не отрицает существование зависимого возникновения, то есть шеванга. Таким образом, шеванг – это относительная истина, а отсутствие кунтага в шеванге – это абсолютная истина, и таким образом, эти два: отсутствие кунтага в шеванге и сам шеванг – становятся, как единые по сути, но различные по аспекту.

Теперь, с точки зрения Читтаматры, что такое кунтаг? Существуют два вида кунтага: существующий кунтаг и несуществующий кунтаг. То есть, кунтаг – это то, что существует исключительно в концепции и не имеет никакой материальной основы. Это то, что называется «кунтаг», то, что существует только в наших концепциях. Например, когда мы говорим о пространстве, то у нас имеется некая концепция. Это лишь концепция, но при этом она не имеет никакой материальной основы. Пространство – это существующий кунтаг. То, что существует лишь в концепции и не имеет субстанциональной стабильной основы, – это называется «кунтаг». Тогда я говорю, что пустота – это кунтаг, потому что она существует только в концепции. Поэтому для большей точности следует говорить, что все, за исключением пустоты, все, что существует в концепции, является кунтагом, потому что пустота – это йондуп. Поэтому точное определение кунтага – это «все, что существует в концепции, за исключением пустоты». Поэтому, когда в монастырях ведутся диспуты, то сначала дается грубое определение, а затем они диспутируют все глубже и приходят к более точному определению. И чем более тонкими становятся их диспуты и рассуждения, тем к более точным, тонким определениям они приходят. Также во время диспутов в монастырях используется очень много дополнительных слов и понятий, и все это необходимо для того, чтобы устранить недопонимание.

Что такое «существующий кунтаг»? Это, например, пространство, это то, что существует, но при этом существует только в концепции. А несуществующий кунтаг – это полностью наше концептуальное преувеличение. То есть, это наше ментальное преувеличение, которое не имеет никакой основы. Это наше ментальное преувеличение называется «несуществующий кунтаг». Что это такое? Если говорить с точки зрения грубого цепляния за самость личности, то несуществующим кунтагом является личность, существующая как независимая, единичная, постоянная личность. Это объект грубого цепляния за самость личности, это кунтаг, когда под влиянием догм вы начинаете утверждать, что существует некий атман, который является единичным, постоянным и независимым, и который переходит из жизни в жизнь. Это такая «душа», под влиянием ваших догм вы думаете, что душа такая единичная, постоянная и независимая. Это то, что существует только в концепции, а на самом деле вообще не существует. Это кунтаг. То есть грубый кунтаг – это объект грубого цепляния за самость личности. Это личность, которая существует как единичная, постоянная и независимая. А личность, которая существует независимо и субстанционально, – это тонкий кунтаг, объект тонкого цепляния за самость личности. А зависимая личность – это шеванг. Например, возьмем в качестве примера воду. Так будет проще понять, потому что все вы изучали науку, у всех у вас есть основа в качестве научного образования. Когда говорится о бессамости, то она относится не только к личности, но также и к воде, например. Например, вода является вам. Как она является? Читтаматра говорит, она является вам как независимая, субстанционально существующая. При этом атман вам не является, потому что

он возникает вследствие влияния догм. А что является как врожденное – это цепляние за независимое и субстанционально существующее. Потому что вода и все прочие объекты, они все прежде всего являются вам как независимые и субстанционально существующие. Почему вода является вам как независимая, субстанционально существующая? Потому что она поддерживается истинным существованием. Почему она является вам как существующая истинно? Потому что такая видимость поддерживается собственными характеристиками и существованием со стороны объекта. То есть, как будто она существует там, со стороны объекта, не зависимо, а со стороны объекта.

С точки зрения Читтаматры кунтагом этой воды является вода, которая представляется независимой и субстанционально существующей. Это кунтаг. А что является шевангом воды? Это вода, возникающая зависимо. Что такое «зависимое возникновение»? Это возникновение в зависимости от кислорода и водорода. Буддизм давно говорит о взаимозависимости. Даже то, как выглядит вода, это иллюзия. Что является шевангом воды? Это вода, которая существует в зависимости от кислорода и водорода. И до тех пор, пока они находятся вместе, они являются водой. Но как только одна из этих составляющих исчезает, то это перестает быть водой. Это какая-то другая взаимозависимость. Раньше, во времена Будды таких научных открытий не было, и объяснить было трудно.

Сейчас ясно, что шеванг воды – это комбинация кислорода и водорода. Это вода. Тогда, где независимая, субстанционально существующая вода, которую я трогаю? Такое существование – в глупой голове. Такой независимой воды нет. Это просто как иллюзия, две субстанции вместе образуют воду. И вот именно отсутствие этой независимой, субстанционально существующей воды в зависимо возникающей воде, в шеванге, это и есть абсолютная природа воды, йондуп. Таким образом, вот эта взаимозависимость соединения водорода и кислорода – это шеванг, это относительная истина. Но как она вам является? Она является как независимая, субстанционально существующая. Это кунтаг. Когда вода вам является, она не является вам как соединение водорода и кислорода, как  $H_2O$ , то, что вы писали на доске. Она является вам как независимая, субстанционально существующая. Когда вы все видите воду, вы забываете, что это  $H_2O$ , чему учитель учил. Когда вы купаетесь в Байкале, вы не думаете, это здесь просто  $H_2O$ , много  $H_2O$ . Вы плаваете, называете это «вода». Вы не думаете, что это  $H_2O$ , экзамен сдали и забыли. Если бы вы думали: «Я сейчас плаваю в  $H_2O$ , здесь много  $H_2O$ , независимой, субстанционально существующей воды нет», то привязанности не было бы. Это как иллюзия  $H_2O$ . Солнце нагревает воду, когда на нее падают солнечные лучи, начинается процесс испарения, вся эта влага поднимается в небо, испарения поднимаются вверх, в атмосфере они снова соединяются, образуются облака, выпадают в виде дождя. Что говорит наука, когда вода испаряется,  $H_2O$  разделяются между собой или тонкое  $H_2O$  просто поднимается вверх? Ну, здесь нет особой разницы. Тем не менее, эти тонкие  $H_2O$  могут быть разделены, потому что они по сути являются комбинацией кислорода и водорода, и они могут быть разделены. Они разделяются или не разделяются, что говорит наука? Ну, в самой науке тоже есть множество подшкол. Какие-то ученые говорят, что разделяется, а другие говорят, что не разделяется. Ну, хорошо, это очень хорошо для изучения. То есть комбинация  $H_2O$  – это шеванг. Шеванг не подлежит отрицанию, он остается как зависимое возникновение.

Это касается всех философских школ: и Читтаматры, и Сватантрики Мадхьямаки, и Прасангики, – что ни в коем случае нельзя отбрасывать относительную истину. Если вы отбрасываете относительную истину, то впадаете в крайность нигилизма. Это очень опасно! Поэтому говорится: вместе с грязной водой не выбросьте ребенка. В данном случае младенцем является шеванг, а вот эта грязная вода – кунтаг. То есть, когда вы выливаете грязную воду, не вылейте вместе с ней ребенка, потому что если вы выбросите ребенка вместе с этой водой, то вы впадете в нигилизм.

Поэтому с точки зрения и Читтаматры, и Сватантрики, и Прасангики очень важна относительная достоверность. До того, как лама Цонкапа пришел в Тибет, некоторые люди утверждали, что Прасангика находится за пределами относительной достоверности. Они говорили, что Прасангика находится за пределами относительной достоверности, что она говорит о пустоте, которая находится за пределами слов и понятий. Лама Цонкапа в ответ на это говорил, что если пустота находится за пределами концепций, за пределами понимания, то зачем же тогда Будда давал столько много учений о пустоте? О чем здесь говорится? О том, что в одной сутре Праджняпарамиты говорится, что пустота находится за пределами слов и понятий, за пределами понимания. Здесь речь идет о прямом постижении пустоты, оно находится за пределами слов и выражений. То есть, когда говорится «за пределами», то имеется в виду за пределами двойственного познания. Прямое постижение пустоты находится за пределами двойственного познания, оно познается не двойственным умом. Если вы это понимаете, то вы не увидите противоречий в учении Будды. Поэтому, когда кто-то говорит, что пустота находится за пределами познания, то имеется в виду, что она находится за пределами двойственного познания, но не говорится при этом, что она вообще находится за пределами познания. В комментарии к девятой главе «Бодхичарьяаватары» я уже это комментировал. В прошлый раз я говорил, что концепции – это относительная истина. Говорилось, что абсолютная истина не является объектом концептуального ума. То есть, имелось в виду, что она не является объектом двойственных концепций. Объектом двойственного концептуального восприятия является относительная истина, и это объяснялось в комментарии к девятой главе «Бодхичарьяаватары», возможно, вы об этом уже забыли. Вы слушаете, забываете, я тоже учение даю, и тоже забываю.

Теперь вернемся к теме. Итак, вода, существующая в зависимости от кислорода и водорода, это шеванг воды, а независимая, субстанционально существующая вода – это кунтаг воды. Посредством анализа вы можете увидеть, что зависимая вода и вода, существующая независимо, находятся в противоречии. Каким образом вода является вам? Она является вам как независимая, субстанционально существующая. Но если вы ее исследуете, то увидите, что она существует зависимо, в зависимости от водорода и кислорода. В этот момент вы поймете: «О, то, как вода является мне, и то, как она существует на самом деле, это противоречие! Если я исследую эту объектную основу воды, то увижу, что она является зависимой. Это шеванг, который существует в зависимости от водорода и кислорода, а то, как она является мне, то есть, независимая, субстанционально существующая, она отсутствует в этом шеванге. И отсутствие вот этой независимой, субстанционально существующей воды в зависимо возникающей воде, это и есть йондуп, абсолютная природа воды».

Поэтому в Читтаматре утверждается, что когда Будда говорил, что все феномены, начиная от формы и до всеведения, лишены самобытия, лишены собственных характеристик, то имелось в виду, что именно кунтаг этих феноменов лишен самобытия, лишен собственных характеристик. Но при этом не имелось в виду, что шеванг этих феноменов лишен собственных характеристик или самобытия, то есть шеванг обладает собственными характеристиками. Прасангика согласна с тем, что кунтаг также лишен собственных характеристик, но они утверждают, что более того, и шеванг также лишен собственных характеристик. И, таким образом, возникает диспут. Я надеюсь, что у вас сформировалась общая картина. Это и есть настоящая буддийская наука. То есть, здесь не говорится, что ничего не существует вовсе. Здесь приводятся очень интересные положения о том, что то, как вещи нам являются, как они являются нашему уму, на самом деле они не существуют таким образом. Это анализ того, существуют ли объекты так, как они нам являются. Это и есть буддийская наука.



Я даю вам очень богатый материал для диспутов. Сегодня я вам объяснил воззрение Читтаматры о таких понятиях, как кунтаг, шеванг и йондуп с точки зрения цепляния за самость личности. А завтра я объясню, что такое кунтаг, шеванг и йондуп с точки зрения цепляния за самость феноменов, в школе Читтаматра. Если вы это понимаете, если вы все это анализируете должным образом, то во время диспута вы не обнаружите никаких противоречий. Если использовать такую тонкую логику, как в Прасангике Мадхьямаке, то можно обнаружить противоречия в воззрениях Читтаматры, но низшие философские школы не способны обнаружить в воззрениях Читтаматры никаких противоречий.

Сегодня в девять часов состоится показ индийского кино. Сегодня день индийского кино. Завтра состоится благословение Будды Медицины. Завтра утром с десяти до одиннадцати тридцати здесь состоятся учения. В это время Текчен Ринпоче и все геше будут в Доме шаматки проводить подготовку, все необходимые ритуалы для благословения. В одиннадцать тридцать я объясню вам, какую следует проводить визуализацию, когда вы пойдете туда и будете созерцать мандалу. Завтра я вам обо всем расскажу. То есть, завтра вы все посмотрите на мандалу и одновременно с этим получите благословение Будды Медицины. Послезавтра будет ритуал разрушения мандалы. Сначала мы все соберемся здесь, и геше и я, и проведем здесь подготовительные ритуалы. Затем Ринпоче и геше отправятся туда, проведут ритуал разрушения мандалы и принесут песок этой мандалы сюда. Затем здесь будет две очереди за получением этого песка. Я буду сидеть на своем троне, там будет сидеть Ринпоче, и мы вдвоем будем выдавать вам песок от этой мандалы. В первую очередь песок должны получить те люди, которые его прежде не получали. Затем, если останутся излишки, и, если его будет достаточно, его также смогут получить те, кто ранее получил. Этот песок очень драгоценен, он действительно, по-настоящему освящен, и каждая его песчинка драгоценна. Хотя он лишен самобытия, лишен независимого субстанционального существования, но тем не менее, это очень мощная взаимозависимость. Есть разные виды взаимозависимости, некоторые из них очень могущественные, некоторые не очень. Если созданы очень мощные причины, то и взаимозависимость будет очень могущественной. Если это не очень мощные причины, то и взаимозависимость будет не очень сильной.

Например, айфон, телефон с хорошей взаимозависимостью – сильный, служит долго, а китайская подделка имеет слабую причину – и телефон тоже слабый. То есть, хотя все они пусты от независимого субстанционального существования, но тем не менее, один из этих предметов является более надежным, а другой является менее надежным. Они оба функционируют, то есть это не противоречит относительной достоверности. Пустота никогда не должна противоречить относительной достоверности, иначе это ненастоящая пустота. Некоторые говорят: «О, эта болезнь пуста!» и не принимают никаких лекарств. Это глупый образ понимания пустоты, это нигилизм. Пустота прежде всего означает взаимозависимость, и поэтому вы должны быть очень осторожны с причинами. С каждым фактором вы должны быть очень осторожны. Поэтому вы – это пустое существо или взаимозависимо существующее? Вы взаимозависимы. Вы зависимы от того, что вы кушаете, от этого зависит ваше здоровье. От того, что вы думаете, тоже зависит ваше здоровье. От того, принимаете ли вы лекарства, тоже зависит ваше здоровье. Если вы правильно принимаете лекарства, то взаимозависимая болезнь меньше. Правильное питание – взаимозависимая болезнь тоже меньше. То есть, для всех феноменов, начиная от формы и заканчивая всеведущим умом, связь причин и следствий осуществима в силу теории пустоты.