

Итак, я очень рад всех вас здесь видеть. Получайте учение с очень радостным состоянием ума. В прошлые времена такое подробное учение получали только в монастырях, а теперь и вы тоже имеете шанс получить это драгоценное учение. Это очень подробный анализ. А причина, по которой нам очень ясно надо представлять, что такое сансара, состоит в следующем, как говорил лама Цонкапа: «Если мы не знаем во всех деталях того, как мы возвращаемся в сансаре, мы не будем способны освободиться от сансары». Поэтому, чтобы освободиться от сансары, нам надо очень ясно понимать то, как мы возвращаемся в сансаре, и точно знать, что такое сансара. Как, например, чтобы исцелиться от болезни, в первую очередь очень важно поставить правильный диагноз, точно установить болезнь. В наши дни люди готовы платить большие деньги за то, чтобы суметь получить точный диагноз. После постановки точного диагноза далее вопрос лечения – это уже постепенный процесс, день за днем вам будет становиться лучше. Поэтому, если говорить о проблемах с вашим здоровьем, то первый шаг к обретению здорового тела – это постановка точного диагноза. Также и мы, если хотим освободиться от сансары, то первый важный шаг – это понять, что такое сансара, и также, каково наше возвращение в сансаре. Если представление о нирване будет абстрактным, у вас не появится сильного желания достичь нирваны. Особенно в моменты медитации такое понимание играет очень важную роль. Поскольку у меня есть необходимая основа и точное понимание того, что такое сансара и что такое нирвана, то желание освободиться, достичь нирваны в моем уме существует, как нечто очень свежее.

Так и в любой области, если вы все ясно знаете, то у вас с большой легкостью порождается энтузиазм, и также жертвовать вам будет легче. Если вы хорошо представляете механизм фермерского дела и хотите вырастить богатый урожай, то в этом случае, когда наступает сезон, когда идет дождь, даже если ваши друзья приглашают вас в гости, куда-то на праздник, на вечеринку, вы говорите: «Нет, нет, нет, сейчас для меня пришло время заниматься моей работой в поле». И вы с легкостью готовы пожертвовать таким хорошим времяпрепровождением. А если у вас нет ясности, нет проекта, то вы поедете в город на праздник. Если же вам все ясно, вы скажете: «Нет, нет, я не могу. У меня очень важное время. Спасибо за ваше приглашение, но я не могу». Тогда жертвовать легко. Даже если идет финал футбольной игры Россия-Испания, все равно у меня на это нет времени. Легко жертвовать! В вашей жизни вы не достигнете большого результата, если ничем не будете жертвовать, а каким образом вы можете перейти к определенным жертвам? Посредством ясного понимания механизма, того, каким образом достигается результат. Если все механизмы вы понимаете ясно, то с легкостью будете чем-то жертвовать в вашей жизни. А если у вас нет ясного понимания механизма, и вы постоянно чем-то жертвуете, то в конце концов устанете и подумаете: «Ну, зачем я иду на все эти жертвы? Я не получаю никакого хорошего результата. Зря я это делаю». Вы жертвуете, а потом говорите: «Зря я это сделал, лучше бы я смотрел футбол, чем этим заниматься». Сожаление возникает из-за отсутствия ясного понимания, вы чем-то занимались, но не знали, как заниматься этим делом правильно, как полагается. Жертвовать – это хорошо, но при этом, если вы чем-то жертвуете, не понимая ясного механизма достижения результата, то в конце концов пожалеете обо всех жертвах, это тоже неправильно. В шахматах это называется «гамбит». Гамбит – это определенная жертва и тем не менее, если вы идете на жертву в неподходящее время, то потом начинаете жалеть: «Зачем я это сделал?» Но если не совершите гамбит, если не пойдете на жертву, то не сможете выиграть, и поэтому здесь очень-очень тонок этот механизм, и вам нужно быть профессионалом.

Нужно быть профессионалом, знать все ситуации в любой сфере – в шахматах, в футболе, в бизнесе. Не впадайте в крайности. Это называется «срединный путь». Русские говорят: «Золотая середина». Вот это правильно! Вы издавна говорите: «Золотая середина», и это чистая теория. Это возможно и в мирской сфере, и в духовной. Если вы мантры читаете, но читаете их слишком много, останавливайтесь: «Нет, нет, нет, должна быть золотая

середина». Иначе вы будете чуть-чуть фанатиком. Если вы будете читать мантры, но голова не будет меняться, это тоже неправильно. Во всех областях должен быть баланс.

Теперь, что касается сансары. Я читал книгу Пабонки Ринпоче. Пабонка Ринпоче по поводу сансары говорит нечто очень интересное. Пабонка Ринпоче говорит, что в разных монастырях представляются разные определения сансары, но у Кхедруба Тендарва определение сансары очень интересное. Сам Пабонка Ринпоче был из монастыря Сера Мэй, и он комментировал заключения Кхедруба Тендарва по поводу сансары, для меня это было очень интересно. Меня это привело к определенному новому видению, мне очень нравятся утверждения Джамьянга Шэпы, но когда я посмотрел также на то, что утверждает Кхедруб Тендарва, то для меня общее понимание сансары стало более точным. Точно понимать, что такое сансара, очень трудно, все эти мастера выдвигают безошибочные определения, но при этом с нескольких разных точек зрения. А когда другие мастера говорят о сансаре, то это что-то совершенно абстрактное. Я не хотел бы называть имен, но тем не менее, там есть такие абстрактные утверждения, стоит только выдвинуть какой-то аргумент и сразу же возникнут противоречия. А что касается утверждений Джамьянга Шэпы и Кхедруба Тендарва, то там невозможно прийти к каким-то логическим противоречиям, могут быть какие-то трудности в объяснении определенных моментов, но с логикой все очень точно, в вашем уме вам будет все очень ясно, поэтому в конце концов никаких спорных моментов оставаться не будет. Пабонка Ринпоче говорит, что утверждать, что можно отбросить сансару и при этом обладать сансарой, это не очень удобно. То есть, например, сказать, что я медитирую с мудростью, напрямую познающей пустоту, неведение отбрасывается, но при этом неведение и остается, то есть это как противоречие. То есть, например, сказать, что с помощью медитации на пустоту мы отбрасываем неведение, при этом как бы свежего неведения уже не остается, но какое-то прошлое неведение все еще есть, – это не очень удобно. Это чуть-чуть неудобно.

Итак, Пабонка Ринпоче говорит, что у Кхедруба Тендарва определение сансары следующее: это поток пяти совокупностей под властью омрачений – это сансара. Итак, поток наших пяти совокупностей под властью омрачений – это сансара, и когда поток пресекается, то эти пять совокупностей – это не сансара. Итак, в двенадцатизвенной цепи взаимозависимого возникновения, когда пресекается неведение, и все остальные звенья также пресекаются, потока больше не существует, а вот эти пять совокупностей, которые есть, это не сансара. Это сансарический объект, но это не сансара. Например, человек с сознанием – это человек, человеческое тело с сознанием – это человек. А когда сознание покидает тело, то это тело – уже не человек, это просто мертвое тело. Итак, поток наших пяти совокупностей под властью омрачений – это сансара, и как только поток пресекается, то эти пять совокупностей, которыми мы обладаем, это уже не сансара. Итак, когда вы отбрасываете сансару, у вас не остается сансары, и вас могут спросить: «А как же насчет ваших пяти совокупностей?» Здесь вы можете ответить, что это уже не сансара, когда поток пяти совокупностей под властью омрачений пресекается, то все, сансара отброшена, и то, чем вы обладаете, это уже не сансара. Эти пять совокупностей – это просто пять совокупностей. Они пришли из прошлого, но это значения не имеет, это уже не сансара. Вы не можете отбросить пять совокупностей, это правда. А что делает эти совокупности сансарой? Это поток существования под властью омрачений, это делает наши пять совокупностей сансарой. Но если вы останавливаете этот поток, применив противоядие от неведения, то в этом случае поток пяти совокупностей под властью омрачений пресекается, но ваша жизнь продолжается, ваша жизнь – это уже не сансара. Поток жизни под контролем омрачений – это сансара вашей жизни. Когда поток остановится, эта жизнь – уже не сансара. Пабонка Ринпоче очень высоко отзывался об определении сансары Кхедруба Тендарва, и говорил, что есть множество интересных определений сансары, но у Кхедруба Тендарва это очень интересное определение, из монастыря Сера Мэй. Пабонка Ринпоче также высоко ценил и

определение сансары Джамьянга Шэпы, но при этом считал, что у Кхедруба Тендарва определение более точное. Когда однажды, Его Святейшество Далай-лама давал учение в монастыре Сера Мэй, он сказал, что у Кхедруба Тэндарва определение очень интересное. На тот момент я подумал, что может быть Его Святейшество говорит об этом потому, что дает учение в монастыре Сера Мэй, чтобы порадовать уши монахов монастыря Сера Мэй. На тот момент я не понимал точно, что такое поток, а вот сейчас, когда я почитал текст Пабонки Ринпоче, для меня все стало ясно и также в отношении потока. Его Святейшество Далай-лама говорил, что Пабонка Ринпоче невероятно высокий мастер. Ошибка состояла в том, что он полагался на Шугдена, а в остальном он был невероятно высокий мастер. Когда Пабонка Ринпоче писал что-либо о Шугдене, я даже не смотрел на эти записи, потому что это его ошибка. Необязательно, чтобы даже очень великий мастер не имел ошибок. Ошибки бывают. Эйнштейн был великим ученым и открыл теорию относительности, но другие теории были неправильными. Поэтому один человек во всех сферах отлично все знать не может.

Теперь вернемся к нашей теме. Итак, теперь вы можете посмотреть на тему сансары с двух сторон, и ни там, ни там вы не найдете никаких противоречий, но благодаря такому видению сможете лучше понять, что такое сансара. А теперь возникает вопрос: «В чем состоит разница между благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания?» Вы должны быть готовы дать логичный ответ. С точки зрения Джамьянга Шэпы соотношение – три альтернативы. С точки зрения Кхедруба Тэндарва это тождество. Но когда вы углубляетесь в диспуты, оказывается, что особой разницы нет. Джамьянг Шэпа говорил, что если нечто является благородной истинной источника страдания, то это же и благородная истина страдания. На сто процентов. Но если что-то является благородной истиной страдания, это не означает, что оно должно быть и благородной истиной источника страдания. Какой пример можно привести? То, что является благородной истиной страдания, но не благородной истиной источника страдания – это чашка. Это благородная истина страдания. Все сансарические объекты возникают в результате проявления отпечатков коллективной загрязненной кармы. Итак, это благородная истина страдания, но это не сансара. А сансара, как говорил Кхедруб Тендарва, это поток пяти совокупностей под властью омрачений. Поэтому чашка и подобные объекты, дом – это сансарические объекты, но это не сансара. А теперь, что является и тем и другим, второй альтернативой, что является и благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания? Это наши омрачения, а также отпечатки нашей негативной кармы. Это страдание, поскольку возникает из благородной истины источника страдания. И это благородная истина источника страдания, потому что это причина последующего результата. Поэтому наши омрачения и отпечатки негативной кармы – это вместе и благородная истина источника страдания, и благородная истина страдания. Здесь нет противоречий, что один объект является и причиной, и результатом в сравнении с двумя другими. А теперь третья альтернатива – что не является ни тем, ни другим – это нирвана, ум, полностью свободный от омрачений. Строго говоря, с точки зрения Прасангики Мадхьямаки это не ум, а это пустота ума, полностью свободного от омрачений. Когда омрачения исчезают, они пресекаются в сфере пустоты, а не в сфере ума, это я объясню вам немного позже.

Так, если вы понимаете, тогда я немного углублюсь в эту тему. Если вы рассматриваете такую философию, анализируете подобные темы, то у вас не остается времени на всевозможные мирские размышления о том, что он занимается тем-то, она тем-то и так далее. Когда я встречаюсь со своими друзьями, у нас нет времени на всевозможные глупые слухи, мы все время посвящаем обсуждению философии. Иногда немножко просто разговариваем, но чаще всего обсуждаем философию. И тогда длительный период проходит как одно мгновение. В нашей группе все обладают очень хорошими высокими знаниями

Дхармы, и никто не говорит о какой-либо чепухе. Кто бы что-то ни утверждал, все опираются на коренные тексты, поэтому понимание становится очень ясным.

Итак, теперь рассмотрим утверждение Кхедруба Тэндарва из монастыря Сера Мэй. Если вы спросите: «Какова разница между благородной истиной страдания и благородной истинной источника страдания?» – то здесь получите ответ: «Это тождество». Тогда вы можете спросить: «А что, вся благородная истина страдания является также и благородной истиной источника страдания?» – и получите такой ответ: «Да, вся благородная истина страдания – это также и благородная истина источника страдания». Если вы спросите: «Эта чашка – это благородная истина источника страдания?» – вам скажут: «Да, и чашка тоже благородная истина источника страдания». Все сансарические объекты – это источник страданий, источник омрачений, и опровергнуть эту позицию тоже очень трудно. Для меня утверждение о том, что благородная истина страдания с благородной истиной источника страдания соотносятся как три альтернативы – для моего ума это яснее. В монастыре Сера Мэй говорится о том, что благородной истиной источника страдания должны быть не обязательно только омрачения и отпечатки негативной кармы, но и любые сансарические объекты – это тоже источник страданий. Если вы проводите диспут, то опровергнуть эту позицию будет очень трудно, здесь у них есть свое понимание. Прошли тысячи лет, и постоянно ведутся диспуты с монастырем Сера Мэй, разные монастыри проводят диспуты с монастырем Сера Мэй и опровергнуть такую позицию очень трудно.

Итак, если вы рассматриваете эти темы немного с разных точек зрения, то сможете лучше их понять. Например, если вы посмотрите с какой-то одной из точек зрения, то скажете, что вот одно является северным полюсом, а другое южным полюсом, а затем, если поменяете точку зрения, то наоборот, второе окажется северным полюсом, а первое южным. Потому что галактика, космос просто безграничны, поэтому вы можете посмотреть на Землю с разных точек зрения и сказать, что северный полюс, наверное, это не северный полюс, а южный. Человек, который называет это северным полюсом, называет его северным полюсом, потому что он там живет. Север – это вверху, а внизу мало людей, ученых, они говорят, что это южный полюс. А если внизу будет жить больше ученых, то они будут говорить, что северный полюс внизу, а не наверху. Но вверху или внизу – в этом тоже особо разницы нет. Если вы видите со всех сторон, то какая разница, как это называется? Кто-то верх назвал севером, так получилось. Итак, это демонстрирует то, что не существует ничего самосущего со стороны объекта, вы на все явления можете смотреть с разных точек зрения. И также все, что вы обсуждаете, не является чем-то конкретным, а все очень похоже на иллюзию. Но тем не менее причинно-следственная взаимосвязь все равно осуществима.

Теперь вернемся к нашей теме. Итак, когда в определении говорится: то, что возникает из благородной истины источника страдания, на что указывает эта фраза? Она указывает на наши пять совокупностей. Наши пять совокупностей возникают из благородной истины источника страдания и также характеризуются четырьмя такими характеристиками как непостоянство, страдание, пустота и бессамость. Джамьянг Шэпа специально выдвинул такое определение, чтобы в самом определении уже заключались четыре характеристики благородной истины, потому что в вашей медитации рассмотрение этих четырех характеристик было бы очень полезным. Здесь, если говорить об обычном определении, можно просто сказать, что благородная истина страдания – это то, что возникает из благородной истины источника страдания, и как бы на этом закончить, но тем не менее здесь добавляется еще четыре характеристики, и от этого определение не становится глубже, но становится как бы более глубинным для нашей практики. Это используется не для диспутов, а для нашего более хорошего понимания Дхармы, для лучшего понимания характеристик четырех характеристик наших загрязненных совокупностей.

А теперь, что такое пять совокупностей? Наша первая совокупность – совокупность тела. Различают грубую совокупность тела и тонкую совокупность тела. Итак, когда мы умираем, наша тонкая совокупность тела, совокупность формы продолжает существовать. Наша грубая совокупность формы исчезает, а что касается тонкой совокупности формы, то она у нас продолжает существовать вместе с тонким умом, они являются неразделимыми. Итак, если нам сказать, что после смерти мы как-то продолжаем существовать, то у нас в уме сразу же появляется мысль, что после смерти есть некая душа, которая отправляется в следующую жизнь, для нашего воображения это просто. То есть вы думаете, что некое плотное «я» продолжает существование после смерти, но если сказать, что продолжает существовать ваше тонкое тело и тонкий ум, то в этом случае уже представление о плотной душе исчезает. Наш ум так привык к подлинному «я», которое продолжает существовать, что если я скажу, что ваш ум, ваш тонкий ум продолжает существовать в следующей жизни, то вам становится чуть-чуть неудобно. Тогда где «я»? Тонкий ум – это не «я». Тонкое тело тоже не «я». Потом вы думаете: «Все, «я» потерялось». А если я скажу, что душа продолжает существовать, то вы скажете: «Ага, Хорошо». Потому что вы верите в такое конкретное «я», в то, что моя душа бесконечно продолжает существовать в бардо. Когда ваш папа умирает, вы думаете, что после смерти его душа гуляет в бардо. Какая его душа гуляет в бардо? Такой души никогда не было.

То, что в индуизме называется душой, они это обозначают как атман. Если вы исследуете ваше тело, то окажется что это не «я», исследуете ум – это тоже не «я», и здесь может появиться представление о том, не означает ли это, что «я» вообще не существует? Но это тоже не должно быть так, «я» есть, и поэтому появляется представление о наличии такого плотного «я», души, «я», которое обладает вот такими свойствами, как постоянство, это нечто постоянное, единое и независимое. Как-будто это что-то независящее от тела и ума и находится где-то над вами. Такие концепции есть только у не-буддистов: это «я», существующее отдельно от тела и ума. А все буддисты не признают «я», существующего отдельно от тела и ума и говорят, что «я» как-то находится в пределах тела и ума. Разные школы в буддизме выдвигают разные определения, например, позиция низших школ такова, что они не могут понять простого номинального существования, потому что думают, что если они проводят логический анализ, то приходят к выводу, что номинальное существование – это просто название, как же тогда оно может функционировать? Просто имя, просто название, как вообще оно может функционировать? То есть должно быть нечто, имеющее собственные характеристики, то, что удерживает свою идентичность. А если нет собственных характеристик, то все вокруг смешается. Андрей смешается с Женей, Женя с Андреем, все вокруг будет смешано. Но тем не менее отдельно есть и Женя, есть Андрей, все удерживают свои собственные идентичности, и они говорят, что это благодаря собственным характеристикам. А если бы собственных характеристик не было, то как бы все это было возможно? Те, кто изучают Прасангику Мадхьямаку, если они не будут изучать тексты ламы Цонкапы, то понять вот эти тонкие моменты будет очень трудно. До прихода ламы Цонкапы в Тибете люди называли себя последователями Прасангики Мадхьямаки, но, если спросить у них, на что опирается относительная достоверность, у них не было точного представления. То есть они могли ответить, что относительной достоверности не существует. Но если нет относительной достоверности, тогда все невозможно. Например, вы не смогли бы установить, что является этой чашкой, потому что если вы проводите абсолютный анализ, то он не обнаруживает этой чашки. Абсолютный анализ видит только абсолютную природу этой чашки. Если есть только абсолютная достоверность, то какой вид сознания тогда установит наличие самого явления? Потому что должно существовать такое сознание, такой вид познания, который установил бы достоверное явление.

Что такое феномен? С позиции Прасангики Мадхьямаки и других школ – это объект достоверного познания. Если нет относительной достоверности и существует только

абсолютная достоверность, тогда остается только пустота явлений, пустота феноменов. Тогда какое же достоверное сознание познает чашку? Ведь нет относительной достоверности. Прасангика Мадхьямака опровергает представление об относительной достоверности, которое сводится к собственным характеристикам, но это не означает, что относительной достоверности нет вообще. Прасангика Мадхьямака отрицает наличие относительной достоверности, сводящейся к собственным характеристикам, но тем не менее, если спросить: «А есть ли вообще относительная достоверность?» – то с позиции этой школы надо ответить: «Да, относительная достоверность есть». Это уникальное утверждение ламы Цонкапы, я объясню вам его позже, не сейчас. Таким образом, если у вас кто-то спросит: «Есть ли относительная достоверность?» Вы должны сказать: «Совершенно точно, что да, с позиции Прасангики Мадхьямаки относительная достоверность есть». Но далее спрашивается: «А отрицает ли Прасангика Мадхьямака существование относительной достоверности, опирающейся на собственные характеристики?» И нужно ответить: «Да, она отрицает такое достоверное познание, но тем не менее это не означает, что достоверного познания нет вообще». Если вы знаете это, этого достаточно.

Теперь вернемся к нашей теме. Итак, совокупность формы, мы рассматриваем тонкое энергетическое тело. Оно существует с безначальных времен и будет продолжать существовать и в будущем, и далее оно превратится в иллюзорное тело, а иллюзорное тело далее станет Рупакаей. Итак, то тонкое энергетическое тело, которое у нас есть с рождения, является главным материалом для иллюзорного тела. Это тонкое энергетическое тело, и если правильно использовать его потенциал, то позже оно превращается в иллюзорное тело. Когда вы умираете, в бардо ваше тонкое энергетическое тело уже обладает невероятным потенциалом, но, если оно превращается в иллюзорное тело, потенциал становится просто огромным. С тонким энергетическим телом в бардо, о каком бы месте вы ни подумали, сразу же в следующий миг вы оказываетесь в этом месте, и так передвижение осуществляется со скоростью во много раз превосходящей скорость света. Ученые говорят, что самая высокая скорость – это скорость света, а в буддизме говорится, что это не так, есть энергетическое тело, которое движется еще быстрее. Это наше тонкое энергетическое тело, о котором ученые не знают, и даже если оно еще не стало иллюзорным телом, если это просто тонкое энергетическое тело бардо, то и оно уже передвигается очень быстро. А когда оно становится иллюзорным телом посредством тантрической практики, то вы сможете эманировать сотни различных тел, отправляться в сотни разных мировых систем, получать учение и возвращаться. Например, если у вас есть тонкое иллюзорное тело, то одна из эманаций этого тела находится здесь, слушает учение, другая пребывает где-то в другой вселенной и получает учение там. А как они фокусируются, вот здесь я точно сказать не могу, например, если одно тело слушает одно учение, а другое в этот момент слушает другое, наверное, где больше интересно, там и больше внимания.

Один раз я был в Москве на футболе. Передо мной было четыре экрана, на которых транслировались разные футбольные матчи, и вот так я смотрел по всем этим экранам, но тем не менее в большей степени видел то, на чем концентрировался. Везде смотрел, а там, где забивали гол, больше смотрел, но потом там становилось неинтересно, и я больше смотрел на другой экран. Может быть, и получение учения происходит таким образом? Может быть, здесь, когда я рассказываю истории, шутки, вы больше переключаетесь на другое учение, а затем, когда здесь начинается глубокий анализ, вас больше интересует это учение.

Следующая, вторая совокупность – это совокупность ощущений. Хотя это вторичный ум, совокупность ощущений очень активна и поэтому становится одной из объектных основ для обозначения «я». На самом деле основы для обозначения «я» – это тело и ум, но если рассматривать наиболее активные виды ума, то они также рассматриваются как часть

объектной основы для обозначения «я». Например, кто-то чувствует, испытывает добрые чувства, кто-то наоборот агрессивный, кто-то чувствует нечто приятное, неприятное, вот это совокупность ощущений. На основе этого вы говорите, что это добрый человек, это приятный человек, это веселый человек, а другой человек невеселый, неприятный, недобрый. Это основано на ваших ощущениях, чувствах.

Следующая, третья совокупность – это совокупность различения. Если кто-то познает вещи совершенно неправильно, неправильно их распознает, то вы называете его глупцом. А если человек все распознает очень точно, ясно, то вы называете его мудрым. Чем больше вы накапливаете информации и чем в большей степени способны различить, что правильно, а что неправильно, вместе с этим вы становитесь все мудрее и мудрее. Если в этой жизни вы развиваете совокупность различений так, что различение становится все лучше и лучше, то во многих следующих жизнях вы будете рождаться как великий ученый. Атиша однажды сказал про одного человека, что вот этот человек в течение пятисот прошлых жизней был великим ученым. Потому что у него очень хороша совокупность различения, работает точно, он очень мудрый человек, поэтому последних пятисот жизней он был великим ученым. И это объектная основа – различение. То есть это не так, что там в течение пятисот жизней где-то существовал какой-то самосущий ученый, это было не так. Благодаря различению вы можете сказать, что вот он пятисот жизней был ученым.

Четвертая совокупность называется волевыми импульсами. Это кармические отпечатки в нашем уме. На основе этой совокупности мы можем говорить, что какой-то человек очень добродетельный, а у другого наоборот заслуг очень мало. Благодаря этим отпечаткам у вас идентичность отличается от других людей. Когда мы рождаемся в этом мире, то мы похожи на компакт-диск, на котором записано большое количество информации с прошлых жизней, и это не пустой компакт-диск. Поэтому близнецы иногда рождаются совсем разными, можете спросить их родителей. Потому что таковы кармические отпечатки. Наш ум как компакт-диск имеет очень разные отпечатки с прошлых жизней. Два брата имеют совсем разные отпечатки в своем уме, поэтому у них характеры совершенно разные. Поэтому, если спросить маму о характере близнецов, то она скажет, что старший Саша такой-то, а младший Паша такой-то. У них характеры совсем разные, хотя папа и мама одни. Это не пустой диск, если бы прошлой жизни не было, а была только эта жизнь, то, как это объяснить? Например, как бы вы объяснили, что вот эти два человека, два близнеца совершенно разные, откуда у них возникли такие отпечатки? Если сегодня вы не записывали на компакт-диск никакой информации и вставляете его в компьютер, а там уже есть какая-то информация, то совершенно ясно, что эта информация была записана до сегодняшнего дня, например, вчера. И поэтому начала нет. Это буддийская логика, это не что-то абстрактное, здесь речь идет о сознании и доказательстве наличия прошлых жизней. Например, если сегодня вы на компакт-диск никакой информации не записывали, вставляете его и видите, что информация есть, то я могу сказать совершенно точно, что эта информация была записана до сегодняшнего дня, например, вчера. Этот компакт-диск появился не сегодня, он существовал и вчера. Если диск пустой, то возможно, что его создали сегодня, а если информация уже есть, то невозможно, чтобы его сегодня создали. Логическая цепочка говорит, что вчера или позавчера запись была сделана. Даже если я не видел, то можно точно доказать, что диск был вчера или позавчера, потому что там была сделана какая-то запись. Также и в буддизме ведутся рассуждения о сознании, и с точки зрения отпечатков или потока сознания доказываются наличие прошлых жизней и будущих жизней. В «Праманаварттике» на основе кармических отпечатков доказываются наличие прошлых жизней, а на основе отпечатков и потока сознания говорится о доказательстве прошлых и будущих жизней.

Итак, что касается совокупности волевых импульсов, то на ее основе кого-то вы называете добродетельным человеком, а кого-то недобродетельным, это также одна из основ для обозначения «я». Следующая, пятая совокупность – ментальное сознание. И здесь в ментальном сознании различают шесть первичных состояний ума и пятьдесят два ментальных фактора. Из пятидесяти двух ментальных факторов два – ощущение и различение рассматриваются отдельно, как отдельные совокупности, а все остальные относятся к ментальному сознанию. Шесть первичных видов ума – это сознание слуха, обоняния, зрительное сознание, вкусовое, тактильное и ментальное сознание. Все эти чувственные виды ума – и зрительное, и слуховое сознание и так далее, все они возникают из ментального сознания. Когда ментальное сознание обретает связь с органом зрения и когда оно видит объект, это называется зрительным сознанием. Это зрительное сознание что-то видит, далее поставяет информацию ментальному сознанию, и в следующий второй миг объект познает ментальное сознание. Если говорить более точно, то зрительное сознание в зависимости от органа зрения, от глаза, познает объект. В «Абхидхарме», когда рассматривается то, каким образом происходит познание, говорится, что какая-то картина, явление предстает перед органом зрения. Это явление познается через особый аспект, этот аспект появляется в органе зрения и далее происходит его познание. Познает зрительное сознание. Все высшие школы говорят о познании через аспект, а в школе Вайбхашика не говорится о явлении аспекта, а говорится, что зрительное сознание само напрямую познает объект. Напрямую, в обнаженном виде сознание контактирует с объектом и так его и познает. Далее возникает следующий диспут. Если сознание познает объект так, что напрямую входит с ним в контакт и познает его, то почему тогда мы не видим то, что располагается за стеной? Потому что стена не должна быть преградой для сознания, в этом случае сознание должно видеть и все, что происходит за стеной. Почему мы этого не видим? С точки зрения более высоких школ, почему мы не видим всего того, что располагается за стеной? Потому что те объекты, которые там находятся, не отражаются в наших органах зрения. Что отражается в наших глазах, то наше зрительное сознание и познает. И это все в точности то же самое, о чем говорится в науке. Я научные данные не изучал, но я спросил у ученых и выяснилось, что все точно так. Разница с наукой состоит в том, что ученые утверждают, что отражение объектов появляется в органе зрения в перевернутом виде, и затем наш мозг уже переворачивает объект правильным образом, но вот насчет этого я не знаю. Ученые любят делать все очень сложным. Например, говорят, что чашка отражается в глазах в перевернутом виде, и затем наш мозг поворачивает ее, чтобы мы познавали ее правильно, но мне кажется, что это слишком сложно. Тогда вот тот видимый объект оказывается ошибочным, потому что мозгу нужно перевернуть его, расположить правильным образом. По поводу этого вопроса я хотел бы вступить в диспут с учеными. Почему они дают такие сложные объяснения? Может быть, они просто хотят запутать детей.

Когда я учился в школе, учитель много времени уделял изучению математики. Надо было очень много всего учить, учить, и мы думали, что учитель просто нас мучает и хочет показать, какой он умный. Потому что никакого смысла, никакой пользы для жизни эти знания не несли. Так с нами иногда играет эго ученых, профессоров. Нам надо так много учить, но в этом также много бесполезной информации. Почему надо учить? Потому что надо сдать экзамен. Когда мне было девять-десять лет, я спросил у учителя математики: «Если это учить, то, как это пригодится в жизни?» Он злился. Когда я не знаю, что это полезно, я не хочу учить даже буддийскую философию. Если это бесполезно, а только ради дискуссии, тогда мне это неинтересно. Когда это полезно, развивает ум, то сразу мне становится интересно.

Например, бывает, что и в монастырях, скажем в монастыре Гоман, когда рассматривается тема препятствий к всеведению, то Джамьянг Шэпа утверждает, что между сознанием и препятствиями к всезнанию есть нечто общее. Панчен Сонам Драгпа говорит о том, что



между препятствиями к всеведению и сознанием нет никакой связи, а препятствие к всеведению – это просто отпечатки, оставленные сознанием, омрачениями, и если сравнивать их с сознанием, то ничего общего не найдете. Здесь такие темы меня особо не интересуют, потому что, если даже и есть связь с сознанием, когда вы отбросили препятствия к всеведению, их уже больше не осталось. Препятствия к всеведению нужно устранять после омрачений, для меня это еще слишком рано. Поэтому даже в философии, когда механизм не связан с моим текущим развитием, меня это интересует в меньшей степени.

Итак, вернемся к нашей теме: то, что касается зрительного сознания. Например, у нас есть орган зрения, и аспект чашки является органу зрения. Далее наше зрительное сознание его познает. И это зрительное сознание – это ментальный орган. Поскольку это зрительное сознание является ментальным органом, то через него ментальное сознание познает эту чашку. Орган зрения – глаз является органом для зрительного сознания, а зрительное сознание само также является органом для ментального сознания. Так ментальное сознание с помощью зрительного сознания, а зрительное сознание с помощью органов зрения познает объект. Итак, говорится о познании феноменов благодаря трем условиям. Сейчас мы не будем все это рассматривать. Это одинаково относится к зрительному сознанию, слуховому, обонятельному, механизмы одинаковые. У каждого чувственного сознания: зрительного, слухового и так далее есть свои органы чувств, а у ментального сознания в качестве органов выступают эти чувственные сознания. Все пять видов чувственных сознаний являются ментальными органами и благодаря этим ментальным органам далее происходит ментальное познание. Это называется первичным умом.

А что такое первичный ум? И первичный ум, и вторичный ум одинаково способны к познанию, по форме это нечто бесформенное, по функции способное к познанию и по природе нечто ясное. Тогда в чем разница между первичным сознанием и вторичным сознанием? Это способ познания. И то и другое по форме – это отсутствие формы, по природе это нечто ясное, но в способе познания есть разница. Первичное сознание – это то, что познает объекты просто в целом, в общем. Например, я познаю вот этот объект как чашку, это первичное сознание, что это чашка. Аспект этой чашки является зрительному органу, далее зрительное сознание познает этот аспект чашки, и далее ментальное сознание с помощью этого зрительного сознания познает чашку, так происходит познание в целом. Это просто чашка. Первичный ум познает просто чашку. Когда вы медитируете на махамудру, вначале вы стараетесь пребывать просто в состоянии первичного ума, познаете просто чашку. Как ребенок, который смотрит на картинку. Но это само по себе не махамудра, это как бы вступление в махамудру. В наши дни люди думают, что само по себе это и есть практика махамудры или дзогчена, но на самом деле это просто отдельные техники махамудры и дзогчена. Вначале постарайтесь просто понять, что такое первичный ум, и затем уже ваш первичный ум будет становиться все тоньше и тоньше. И чтобы понять, что это такое, вначале вы просто смотрите на чашку без всяких мыслей, просто длительное время смотрите на нее и приходите к такому обнаженному познанию. Мастера прошлых времен передавали такую технику, что нужно просто смотреть на какое-то изображение без всяких концепций, как ребенок, когда смотрит на картину, но если вы занимаетесь этим слишком долго, то можете стать странным. Этого я боюсь. Вы не будете различать цвета светофора, будете думать: «Я практик махамудры». Это очень опасно. Сейчас зачем вам махамудра? Сейчас лучше практиковать прибежище, отречение, бодхичитту, и, если это есть, тогда и махамудра легко дастся. А если такой основы нет, нет основы четырех благородных истин, то вы вот так будете смотреть, глаза большие будут. Вы и так странные, а станете еще страннее.

Поэтому, если говорить о великих мастерах махамудры, дзогчена, например, когда Атиша пришел в Тибет, сам Атиша являлся великим практиком махамудры, когда его просили о передаче наставлений по махамудре, дзогчену то Атиша отвечал: «Я вас слышу, но почему махамудра? Практикуйте прибежище». Тибетцы называли Атишу «Ламой прибежища». Когда Атиша услышал о том, что его прозвище – это «Лама прибежище», он сказал: «О, это очень хорошо, что у меня такое прозвище, оно означает, что я помогаю возрождению буддизма. Мое прозвище возрождает буддизм в Тибете». Он говорил, что вера, прибежище – это самая база, самый фундамент. Вначале развеите это, а позже мы посмотрим. Не обещаю, но мы посмотрим.

Итак, первичный ум познает объект в целом. А теперь, что такое вторичный ум? Например, если вы смотрите на какой-то антикварный объект, антикварную картину, то вначале ваш первичный ум познает, что это просто какая-то картина, антиквариат, а далее, в следующий миг возникает вторичная мысль. Потому что вам любопытно, вашему уму любопытно, это потому, что это вторичный ум. Вашему уму часто бывает любопытно, потому что активен вторичный ум. Что это за картина? Это старая картина или не старая? Сколько она стоит? Она красивая или некрасивая? Как сделать так, чтобы эта картина стала моей? А когда магазин закрывается? Все это работа вторичного ума. Но не все виды вторичного ума являются плохими, потому что некоторые из вторичных видов ума познают такие аспекты явлений, как непостоянство, страдательная природа, пустота, все это также работа вторичного ума. Если вы понимаете эти четыре характеристики, то это очень хорошо, и это также благодаря работе вторичных видов ума, они помогают вам не попасться в ловушку сансарических видимостей. Итак, лучше всего, когда вы смотрите на эту картину, думать о том, что она непостоянна, обладает природой страдания, пуста и бессамостна. И тогда, какой бы объект вы ни увидели, вместо того, чтобы испытать привязанность, вы наоборот почувствуете отречение. В буддизме говорится, что нет необходимости закрывать свои пять органов чувств. А о чем говорится в индуизме? В индуизме идет речь о том, что все наши страдания возникают из-за наших открытых пяти органов чувств.

Один мудрец пребывал на дне океана, он там развивал шаматху и находился в не концептуальном состоянии ума. Это такое состояние, которое временно является умиротворенным, поскольку не проявлены никакие омрачения, но при этом это не мокша, не освобождение. Итак, в индуизме говорится, что если вы открываете свои пять органов чувств, то из-за этого начинаете вращаться в сансаре, а если закрываете пять органов чувств, то пресекаете сансару, и основываясь на этом, они рассказывают такую историю. Итак, этот мудрец на дне океана открыл один глаз и увидел, что мимо проплыла одна рыба. Это была красная рыба. Итак, это его заинтересовало, он подумал: «О, интересно, впервые вижу красную рыбу», затем он открыл второй глаз, чтобы увидеть вторую рыбу. Итак, вокруг плавало множество рыб. Он подумал: «Ну, в этом месте я всех рыб уже видел, сейчас я хотел бы отправиться в другое место, чтобы посмотреть на тех рыб, которых раньше еще не встречал». Поэтому вы путешествуете – потому что хотите увидеть то, чего не видели. Устали в Москве – Кремль, Красная площадь, от всего этого я устал, сейчас я хочу видеть море. На море поехали, все сразу устали от моря, сразу хотите в снежные горы, потом говорите, что в снежных горах холодно, и вы хотите на гору, где только песок, ничего кроме песка, чтобы ничего не было, людей не было. Вот как этот человек. Итак, он посещал разные места и ничто для него не было удовлетворительным, поскольку ни один из таких объектов не является объектом счастья. Затем ему уже не хватало всего, что было в океане, он захотел увидеть то, что находится на берегу, на суше. Желание – это как соленая вода, чем больше вы ее пьете, тем все сильнее и сильнее вас будет мучить жажда. Так он отправился в город, начал смотреть, что происходит там, а затем женился, завел детей. И у него начались проблемы: проблема от наличия жены, проблема от наличия детей, проблема от отсутствия работы, затем он получил работу, но потерял ее. Вот так появилось множество

разных проблем, а затем проблемы со здоровьем. И вот он подумал, что раньше, когда я сидел на дне океана, я был очень счастлив, почему же сейчас я такой несчастливый? И он подумал: «Все это произошло из-за того, что я открыл свои пять органов чувств, а теперь я хочу опять закрыть их и вернуться на дно океана». Итак, он вернулся на дно океана, закрыл свои пять органов чувств, принялся медитировать и достиг мокши. Но это детский способ достижения освобождения. Это все равно, что у вас есть боль, и вы принимаете болеутоляющее, чтобы освободиться от страданий, но это просто заблуждение. Явной боли нет, поэтому вы думаете, что все, вы вылечились. В буддизме говорится, что если вы закроете свои пять органов чувств, то временно омрачения у вас проявляться не будут, потому что нет условий для них, но это не означает, что вы свободны от омрачений.

Итак, на основе шаматхи нужно развивать випашьяну, и в этом состоит главная причина. Если вы хотите полностью избавиться от омрачений, то нужно устранить самый корень всех омрачений – неведение, избавьтесь от этого. В буддизме говорится, что посредством закрытия пяти органов чувств вы не сможете освободиться от сансары, что вам нужно открыть пять органов чувств и использовать их с позитивными вторичными видами ума. Поэтому в прошлом йогины, когда медитировали в горах, в какой-то момент спускались. Когда они обретали определенный контроль над омрачениями, то затем хотели проверить, насколько хорош этот контроль, и специально отправлялись в город, где возникают условия для проявления омрачений. Если омрачения начинали возникать, то они старались рассматривать четыре аспекта всего, что происходило, то есть, непостоянство, страдательную природу, пустоту и бессамость. Если вы немного затрагиваете эти четыре аспекта, когда созерцаете какой-либо объект, то сразу же произойдет так, что из-за этого объекта ваши омрачения возникнуть не смогут, а все, что сможет проявиться, это отречение, любовь и сострадание. Поэтому четыре аспекта четырех благородных истин очень важны.

Можно привести такой ясный пример. Если я продавец и хочу продать вам какой-то объект, вас он очень интересует, и я говорю вам, что это красивый объект, но он непостоянен, каждый миг разрушается, также это не объект счастья, это объект страдания. Он не может подарить вам настоящего счастья, потому что не обладает счастьем. Даже те, кто обладают счастьем, не могут вам его передать. Счастье вам нужно развивать самим, а не искать его от этого объекта. Этот объект не может подарить вам счастья, вам нужно создавать счастье самим. Тогда сразу возникает вопрос: зачем мне это покупать? Я хочу его купить ради счастья. Но он непостоянен, в каждый момент разрушается. В нем нет счастья, как он мне его даст? Даже если у него есть счастье, то он не сможет мне его дать. Счастье я сам должен развивать внутри, тогда зачем мне это нужно? Пить чай конечно нужно. А ради красоты, ради объекта счастья – тогда не нужно. Надевайте теплое, чтобы холодно не было. Когда голод, тогда чуть-чуть кушайте. Вот это не привязанность, но если вы думаете, что нечто является объектом счастья, устремляетесь к нему, то вот это уже привязанность. Когда чувствуете голод и едите, это не привязанность, вы ради выживания едите. Но когда вы думаете, что еда – это объект счастья, тогда это привязанность. Еда не объект счастья, когда желудок пустой, еда делает его полным, но когда еще больше едите, то страдаете. А ради жизни, ради того, чтобы энергию получать, я должен есть. Когда мама дает маленьким детям еду, они говорят: «Не хочу». Мама говорит: «Пожалуйста, чуть-чуть покушай», вот в этом вообще нет привязанности. Ради здоровья, ради того, чтобы не болеть, – это не привязанность. А когда взрослые люди очень много едят – вот это привязанность.

Итак, если вы начинаете понимать подобные аспекты, то сразу же ваше представление об объекте становится другим. Вам не нужно, чтобы кто-то об этом напоминал, вы должны сами, когда видите какой-либо сансарический объект, благородную истину страдания, сразу же вспоминать о том, что он непостоянен, обладает природой страдания, пуст, а также

бессамостен. И тогда этот объект, который вы видите, вместо того, чтобы вызывать у вас омрачения, наоборот поможет породить отречение. Поэтому великие мастера прошлого говорили, что не все вторичные виды ума являются плохими, поскольку есть негативные вторичные виды ума, но есть и позитивные вторичные виды ума. Негативные состояния ума надо устранить, а позитивные состояния ума развить до безграничности. Если вы ясно понимаете теорию пустоты, то эта теория пустоты никогда не будет противоречить позитивным состояниям ума, она устранит негативные состояния ума, а позитивные поможет развить до безграничности. Потому что все ваши негативные состояния ума основаны на цеплянии за истинность. Наши любовь и сострадание могут возникать на основе цепляния за истинность, но в этом случае они не будут устойчивыми, но, если любовь и сострадание порождаются на базе понимания пустоты, тогда они могут быть развиты до безграничности.

Поэтому Чандракирти в «Мадхьямакааватаре» говорил о трех видах сострадания. Первое – это сострадание, просто созерцающее живых существ с цеплянием за истинность, это низший вид сострадания. Когда вы развиваете мудрость, познающую пустоту, то вместе с этим у вас устраняются омрачения, и этот вид сострадания у вас тоже пропадает. Цепляние за истинность также исчезает, и омрачения, возникающие из-за цепляния за истинность, и позитивные состояния ума – любовь и сострадание, возникающие из цепляния за истинность. В настоящий момент чаще всего наши любовь и сострадание возникают из-за цепляния за истинность, это не чистые любовь и сострадание. Они не смогут быть развиты до безграничности, и когда вы познаете пустоту, все эти состояния ума, эти позитивные эмоции у вас исчезнут вместе с негативными эмоциями, потому что, хотя они и позитивные, но основаны они на неведении.

Второй вид сострадания – сострадание, созерцающее живых существ с пониманием непостоянства. Второй вид сострадания называется состраданием, созерцающим феномены. А третий вид – это сострадание, созерцающее не объект. Это значит, что это сострадание, которое созерцает живых существ, пустых от самобытия, и это третий вид сострадания. Итак, если вы порождаете третий вид сострадания с пониманием того, что все живые существа пусты от самобытия, то этот вид сострадания уже можно развить до безграничности. Метод обмена себя на других основан на сострадании, созерцающем живых существ с пониманием их пустоты. Поэтому, если вы развиваете бодхичитту, основываясь на технике обмена себя на других, то эта практика более мощная, чем развитие бодхичитты, основанное на семи пунктах причинно-следственной взаимосвязи.

До свидания. Итак, время закончилось. Итак, я хотел сказать, что не все виды вторичного ума являются плохими, поскольку среди них есть большое количество позитивных видов вторичного ума, которые нам надо развивать. Далее, вам нужно понимать, что в момент смерти все виды первичного ума растворятся в ментальном сознании. В момент смерти у вас зрительное сознание перестает видеть, слуховое сознание перестает слышать, обоняние перестает обонять, то есть в этом случае постепенно все виды первичного ума постепенно растворяются в ментальном сознании. И по мере того как ментальное сознание становится все тоньше и тоньше, восемьдесят видов концептуальных мыслей постепенно растворяются. В тантре говорится, например, о видимости миража. Это первый вид первичного ума, далее, когда он растворяется в видимости дыма – это вторая видимость. Далее, когда появляется видимость искр, сознание становится еще немного тоньше. Далее, масляный светильник – это еще более тонкое сознание. В этот момент память становится все слабее и слабее. Далее, четыре вида сознания называются четырьмя пустотами. И здесь сначала появляется видимость белизны, далее видимость красноты, видимость черноты и далее ясный свет. Ясный свет является самым тонким и далее, если вы пребываете в этом состоянии ясного света и познаете пустоту, тогда это медитация на ясный свет. Даже на этапе видимости

близны у вас практически нет памяти, вы практически в сонном состоянии. Каждый день вы проходите через этот процесс по мере засыпания, но не пребываете в ясном свете. У вас память настолько слаба, что вы не можете оставаться в ясном свете. На грубом уровне сознания ваша память лучше, но все равно вы ничего не можете запомнить, а на уровне тонкого ума память еще хуже. Даже на уровне грубого ума вы не помните, где что положили, а думаете, что на тонком уровне ясный свет будете постигать – это смешно. До свидания!