

Итак, я очень рад всех вас здесь видеть на учении по Дхарме. Главная цель, с которой мы здесь собрались, это получить учение, для того чтобы укротить свой ум. Не думайте, что вы можете укрощать свой ум только с помощью медитации. Это хорошо, но вначале вы получаете учение и с его помощью также можете прийти к укрощению ума, для вас это практично, вы на это способны. Если человек длительное время получает учение и с его помощью не может укротить свой ум, то каким же образом тогда он сможет укротить свой ум с помощью размышления, без поддержки Духовного Наставника? Когда вам учение дарует Духовный Наставник, он раскрывает вам все темы Дхармы со всех точек зрения, подчёркивая все аспекты, и если, слушая такое учение, вы не можете укротить свой ум, то как же вы сможете укротить его самостоятельно в размышлениях? В наши дни, благодаря средствам массовой информации, у вас в уме много каши. Вы используете всевозможные чаты, общаетесь друг с другом, передаете многообразную информацию, также и по Дхарме. И вот кто-то старается продемонстрировать, что обладает хорошим знанием Дхармы и говорит что-то такое, что выглядит привлекательно, но по сути бесполезно.

Я видел в «YouTube», как некоторые индийские учителя дают учение. Когда я слушал, я думал: «О, как интересно!» А когда проанализировал, выяснилось, что это чепуха. Ничего полезного нет. О некоторых вещах можно подумать: «Как красиво!» Но они специально говорят то, что понравится людям, а если потом проанализировать, то это пусто. Как в шахматах, ход конем может показаться красивым, но если проанализировать, то окажется, что никакой защиты нет. Противник пешку отдаёт и все – конец! Но выглядит как очень красивый ход. Вот таких учений много.

Так, если вы что-то обсуждаете в чатах без опоры на коренные тексты, то у вас в уме останется много каши. Даже когда учение даётся с опорой на коренные тексты, и Духовный Наставник даёт вам комментарий, объясняя со всех сторон, когда вы получаете это учение, вы все равно его интерпретируете как-то по-своему, и таким образом, у вас в голове тоже остается каша, вы создаете собственную кашу. Зачем тогда вам нужна каша от других людей? Вам достаточно своей каши, а чужая каша, когда попадает вам в голову, еще хуже становится.

Кхедруб Ринпоче говорил по поводу знаний, что лучше вообще не обладать никакими знаниями, чем получать ошибочную, неправильную информацию. В сфере бизнеса это очень явно видно. Если у вас нет никаких знаний о бизнесе, то вы спокойно сидите и бизнесом не занимаетесь. А неправильная информация о бизнесе – каша, хитрые комбинации. И если вы так будете делать свой бизнес, то все деньги потеряете. Вместо прибыли все деньги потеряете. Почему? Потому что у вас неправильная информация, неправильные знания. В любой сфере так. В отношении лечения тела, имея неправильные знания, вы думаете, что своему телу делаете лучше. Вам предлагают некий продукт, говорят, что он особенный, и если вы его будете пить, то станете здоровым. Вы долго платите деньги, а потом здоровье становится все хуже и хуже. Почему? Это неправильные знания. Поэтому я подчёркиваю для вас, что совет Кхедруба Ринпоче очень полезен, и для вас лучше иметь очень мало знаний, но при этом, чтобы они были чистые, чем получать большое количество разной информации, которая не будет чистой, не основанной на истине.

В моем случае я не обладаю большим количеством знаний, но те небольшие знания, которые у меня есть, основаны на коренных текстах, и также я провожу собственный анализ. Потом я применяю эти знания и вижу, какой результат они дают, и тогда я даю вам учение. Как говорил Будда, те учения, которые я вам передаю, это не просто теория, я применил эти учения в собственной практике, получил результат, вижу этот результат, исходя из

собственного опыта, и далее дарю вам эти учения, они по-настоящему научны. В моем случае я не обладаю таким полным опытом, как у Будды, но, тем не менее, у меня есть определенный опыт, полученный с опорой на коренные тексты, и, используя этот опыт, я передаю вам учения.

В традиции ламы Цонкапы очень важным является источник того учения, которое передается, и если нет чистого источника, то такое учение не даруется, поэтому очень важно, чтобы учение всегда восходило к коренным текстам, к Слову Будды. А что касается коренных текстов, Слова Будды, то здесь нужно понимать, что существует два класса учений Будды: это учения, имеющие прямой смысл, и учения, подлежащие интерпретации. Те наставления, которые обладают прямым, буквальным смыслом, так же принимайте буквально, а другой свод наставлений Будда передавал с особой целью, поэтому их нужно правильно интерпретировать. Этот коренной текст, который составил лама Цонкапа, посвященный учениям Будды, имеющим буквальный смысл, и требующим интерпретации, является очень важным. Это очень толстый труд и очень полезный. В нем объясняется, какое учение Будды имеет буквальный, прямой смысл, а какое подлежит интерпретации. В будущем, если у меня будет время, я дам вам комментарий к этому тексту, он очень полезен, потому что на его основе вы очень точно сможете правильно воспринимать учения Будды, не имея никакой каши в голове. Это будет очень полезно для вас, если вы стараетесь понять учение, которое основано на коренных текстах, а также точно понять комментарий Духовного Наставника, не интерпретируя его собственным образом, не думая, что Учитель на самом деле хочет сказать то-то и то-то. Проводите анализ, используйте логику на основе здравомыслия и так развивайте своё здравомыслие.

Например, когда я встречаюсь с тренером шахматной игры, если он советует сделать какой-то ход, я сразу же с этим не соглашаюсь. Я думаю, что может быть, если я схожу вот так-то, это будет лучше. Он говорит: «Хорошо, тогда давай проанализируем ситуацию». Он ходит так-то, я хожу так-то, и в конце концов, я прихожу к тому, что тот мой ход был неправильным. Затем я говорю: «Хорошо, давайте теперь я попробую ваш ход». Итак, я делаю этот ход, и ситуация сразу становится лучше. Так же вы должны понять, что и в вашем понимании Дхармы, если вы примените логический анализ, то найдётся масса противоречий. А если вы произведете анализ на основе учения Будды, то сможете прийти к выводу, что вот это действительно истина, это нечто подлинное, в эту сторону нужно идти все глубже и глубже.

Поэтому Его Святейшество Далай-лама говорит, что очень важно получать учение по «Бодхичарья-аватаре» во всех подробностях. В наши дни Его Святейшество дает краткий комментарий к «Бодхичарья-аватаре», не очень подробный, а раньше передавал очень подробный комментарий. Когда мне был двадцать один год, в то время от Его Святейшества Далай-ламы мы получали очень подробное учение по «Бодхичарья-аватаре» в Варанаси и в Бодхгае, это был детальный комментарий. Мы рассматривали все главы, подзаголовки, проводили анализ и рассматривали окончательные заключения по каждой теме. Его Святейшество подчеркивал, что если мы проводим анализ, используя окончательные заключения, то у наших омрачений не останется никаких аргументов, они не смогут никак нам возразить. Вот такая логика! Такая железная. Особенно если рассматривать восьмую главу, то здесь у собственного эгоистичного агрессивного ума не останется никаких аргументов, он ничего не сможет противопоставить, поскольку там тема рассматривается очень логично. В шестой главе для гнева также не остается никаких слов для возражений, все очень логично. Если я вижу, что кто-то злится и спрашиваю этого человека, почему он разозлился, он мне отвечает: «Геше Ла, у меня есть пять причин для гнева. У меня пять

причин. Но это тоже мало, я все не считал, наверное, семь, восемь, десять причин есть». Но с точки зрения «Бодхичарья-аватары», шестой главы, у вас нет ни единой хорошей причины для гнева. Любой гнев, даже единичный момент гнева возникает из-за какого-то недопонимания. А если у вас есть ясное понимание, то вы понимаете, что у вас нет никаких причин для гнева, вы знаете, что у вас гнев возникает только по привычке, а хорошего основания, хорошей причины для него нет. Например, у меня нет высоких реализаций. Я даже злюсь. Я могу так говорить. Это отпечатки из моей прошлой жизни. Из-за отпечатков прошлой жизни чуть-чуть я злюсь, но я знаю, что в этом нет ни одной основы. Наоборот есть основа для сострадания. И таким образом, если ваш ум начинает размышлять, то во второе же мгновение гнев исчезает, потому что оказывается, что у него нет основы. Во второй же момент вы почувствуете сострадание, вместо гнева подумаете: «Как жалко!»

Это психология очень высокого уровня. Я видел, как современные психологи дают советы людям по борьбе с гневом и пришел к выводу, что это детские советы. Например, они говорят, что нужно бить подушку. Ну и что в этом полезного? Говорят, что стену не надо бить, лучше бить подушку, или поехать в пустое место и кричать. Все это детские игрушки, зачем это надо? У вас и так в голове много всякой каши, а вы еще и по психологии всякую кашу слушаете, голова становится ненормальной. Подушку бить не надо, кричать не надо. Если голова правильно думает, то основы для гнева не будет. Никогда для гнева основы не было, сейчас нет, и в будущем не будет. Вы неправильно понимаете причины, это дурость ума. Вы сами создаете все эти проблемы. Если правильно видеть, то вы почувствуете только жалость, только сострадание, только любовь. Потому что у них есть основа. Тогда без всякого труда вы сможете контролировать свой гнев.

В будущем я хотел бы дать подробный комментарий к шестой главе «Бодхичарья-аватары», потому что вы достаточно получали общих учений, и теперь очень важно слушать их в подробностях. Тогда после получения учения вы станете другим человеком. Если кто-то скажет какое-то плохое слово в ваш адрес, то оно влетит у вас в оно ухо, вылетит из другого, и вас расстроить будет очень трудно. Если вы стали таким человеком, что вас очень трудно расстроить, то это практика терпения. А что такое терпение? Терпение – это как доспехи на поле боя. Когда у вас хорошие доспехи, сколько бы в вас ни выпускали стрел, они не пронзят ваше тело, потому что у вас хорошая защита, и это называется терпением. Многие люди думают, что терпение – это когда больно, но вы молчите и терпите, но это не является терпением. Терпение – это когда любое сказанное в отношении вас слово вам вообще не вредит, вы интерпретируете его правильно. Подобно броне, у вас есть такая защита, что ничто из этого не проникает внутрь, и это называется терпением.

И когда вы все более и более подробно изучаете, получаете учение по шестой главе «Бодхичарья-аватары», то у вас в уме появляется такая броня. По средствам получения учения вы создаете в уме такую броню, доспехи – это тоже реализация. Многие люди думают, что реализация – это сидеть с закрытыми глазами, и потом из космоса что-то на вас снизойдет. Вначале старайтесь обрести определенную реализацию на основе получения учения.

Большинство учеников Будды, во времена Будды, получая учение, погружались в медитацию, в анализ и затем, выходя из состояния медитации, уже достигали реализации. Итак, во времена Будды большинство учеников Будды достигали реализаций во время слушания учения вместе с получением благословения, и вы должны понимать, что, когда вы слушаете учение, вы получаете не только наставления, но также и благословение. Современные психологи провели исследования и пришли к выводу, что есть большая

разница между разговором вживую, напрямую, и общением через интернет. Они поняли, что если вы получаете учение напрямую, то большое количество информации вы также получаете, благодаря жестикуляции, благодаря мимике и так далее. Они говорят, что если это получение учения напрямую, то также воцаряется особая атмосфера, и благодаря этому, вы сможете лучше понять учение. И это правда. В наши дни многие люди получают учение через интернет, но тем не менее есть большая разница между таким получением учения и прямым слушанием наставлений. Лучше получать через интернет, чем вообще не получать учение, но тем не менее самый лучший способ – это слушать вживую. Даже если говорить об игре в футбол, одно дело – это смотреть игру, находясь на стадионе, и совсем другое сидеть дома и уже смотреть запись трансляции. Если это не живая трансляция, не прямой эфир, то это еще скучнее. А когда дело касается получения учения, то это еще более актуально. Многие из вас приехали издалека для того, чтобы получить учение напрямую, и вы приняли правильное решение.

Итак, теперь, с мотивацией бодхичитты получайте учение. Это означает что сила, стоящая за вашим действием получения учения, должна быть следующей: «Ради счастья всех живых существ да смогу я достичь состояния будды, и с этой целью я получаю учение. Каждое наставление, которое я получу от Духовного Наставника, я буду применять в повседневной жизни, буду стараться становиться все лучше и лучше, и так достигну состояния будды на благо всех живых существ». В области ментального развития ни с кем не соревнуйтесь, старайтесь соревноваться только с самими собой, старайтесь становиться лучше, чем те, кем вы были вчера. Итак, вчера вы были одним человеком, а сегодня, получая учение, вы должны сравнить, становитесь вы лучше или нет. И далее, после ретрита, вы должны также проверить, стали вы лучше, чем до получения учения или нет. Недавно я проводил ретрит и каждый раз перед тем, как заняться медитацией, я оценивал свой уровень сосредоточения и затем проверял, какая у меня концентрация после сессии. Так я замечал, что раз за разом у меня есть определенные улучшения. Если каждую сессию есть маленький прогресс, то это очень хорошо. Итак, каждую сессию прогресс накапливается, становится все больше и больше, и за несколько месяцев вы достигнете большого прогресса. Нет таких мастеров в прошлом, чтобы за одну сессию они сразу же достигали особых реализаций, сразу же становились бы буддами. Здесь процесс постепенный, когда каждую сессию чуть-чуть улучшается концентрация, чуть-чуть улучшается любовь, сострадание, так они накапливали реализации капля за каплей.

Если вы занимаетесь медитацией на основе необычной Гуру-йоги «Ламы Чопы», то практика становится просто невероятной, поскольку за одну сессию вы затрагиваете все аспекты учения Будды, благодаря такой необычной Гуру-йоге. Поскольку здесь, в этом процессе вы должны пройти все этапы, поэтому вы затрагиваете все аспекты учения. Вначале мои ученики думали, что «Лама Чопа» – это очень длинный текст, на развитие концентрации остается очень мало времени, но я сказал им, что нет, так думать неправильно, что выполнять «Ламу Чопу» даже важнее, чем развивать концентрацию, потому что подготовка важнее, чем сама практика. В любом бизнесе, в любой игре, даже в футболе или шахматах, подготовка – это самое главное. Правильная подготовка. Затем, когда идет игра, вы играете без ошибок. Тогда вы все сделаете без ошибок.

Есть история о том, как однажды лама Цонкапа посредством одного ньяингапинского мастера напрямую общался с Ваджрапани. Вот так они были вместе, втроем. Лама Цонкапа спросил у Ваджрапани о том, как медитировать на ясный свет. Насколько трудна эта медитация? Поскольку в Тибете она стала очень популярной. Лама Цонкапа хотел, чтобы Ваджрапани сказал о том, насколько сложна эта медитация. Лама Цонкапа был Манджушри

в человеческом теле, но тем не менее, обратился к Ваджрапани и сказал: «Пожалуйста, расскажите, насколько сложна медитация на ясный свет». И что на это ответил Ваджрапани?

Ваджрапани ответил, что медитация на ясный свет – это такое очень мощное, сильнодействующее лекарство, и что в первую очередь вы его не найдете. Подобно тому, как трудно найти молоко снежного льва. Например, оседлать снежного льва очень трудно в первую очередь потому, что для этого нужно найти снежного льва. А чтобы найти снежного льва – вероятность этого вообще очень маленькая. Такова же вероятность даже на один миг испытать ясный свет. Я думаю, что вы этого не испытывали, но у вас иллюзия ясного света, вы говорите: «Я медитировал на ясный свет». Даже одного мига вы не пережили ясного света.

Итак, в первую очередь это лекарство очень трудно найти, во-вторых, его очень трудно проглотить. В-третьих, даже если вы проглотили, вас вырвет, потому что усвоить такую медитацию очень трудно. Потому что с помощью медитации на ясный свет вы очень быстро превращаете свой ум в Дхармакаю, то есть это очень сильнодействующее средство, просто невероятное. За одну жизнь с помощью медитации на ясный свет вы сможете превратить свой ум в Дхармакаю Будды с познанием всех феноменов. Этот результат просто невероятен, поэтому средство тоже очень сильнодействующее, и поэтому, если вы его проглотили, то вас вырвет после этого.

Далее Ваджрапани сказал, почему так происходит. Потому что люди допускают большое количество ошибок в процессе медитации. Вначале они совершают ошибки в процессе слушания учения, и когда они совершили ошибки в ходе слушания, то далее, когда размышляют над учением, это тоже происходит ошибочно, в голове остается много каши. Когда я слышу вопросы, которые люди задают Далай-ламе, я думаю, какая каша! Вроде Его Святейшество дал такое длинное учение, а когда человек задает вопрос, в уме каша. Я думаю, как он слушал? Далай-лама так ясно все рассказал, а он задает странный вопрос. Потому что во время учения он неправильно слушал, это ошибка, из-за этого потом он неправильно думает, но со своей стороны он не видит ошибки.

Далее Ваджрапани сказал, что и в ходе медитации возникает масса ошибок. Итак, если люди не будут допускать ошибок ни в слушании учения, ни в размышлении, ни в ходе медитации, что, если для них все будет ясно, тогда они очень быстро смогут достичь реализации. Далее Ваджрапани также объяснил, какие ошибки люди допускают в поведении, какие ошибки в медитации и какие ошибки в воззрении. Вот эти три очень важны. Это поведение, медитация и воззрение. В этом тексте объясняются подробно все ошибки, которые допускаются в этих трех областях. В будущем, если у меня будет время, я хотел бы также дать комментарий к этому тексту через свой опыт. У меня достаточно знаний, и во время медитации у меня только одна проблема – лень. Если не будет лени, то я думаю, что смогу получить очень большой прогресс. Но что я могу сделать? Родился ленивым, сейчас ленивый, я знаю, что в будущем тоже буду ленивым, это одно мое слабое место. Я боролся с этой ленью. Чуть-чуть толкаю, дальше и дальше, – на сто процентов прогресс есть. Поэтому то, что говорил лама Цонкапа, – это правда.

Например, медитируют два человека, один из них обладает хорошим знанием Дхармы, а другой плохим знанием Дхармы, и если они будут выполнять одинаковую медитацию в течение одинакового периода времени, то результат у них будет очень разный. Можно привести простой пример из наших дней, взять двух программистов: один профессионал, а другой новичок. Если одного и другого попросить выполнять одну и ту же работу, то

результат будет совершенно разный. Поэтому в больших компаниях нанимают профессионалов и платят им большие деньги, новичков даже не берут на работу, а профессионалам платят много, потому что они работают эффективно, и это здравомыслие. Надо работать с здравомыслием. С этим я тоже согласен. Я не знаю компьютер настолько хорошо, чтобы разбираться в профессиональной сфере, но мое здравомыслие понимает эти вещи. В биологии я также многого не знаю, но своим здравомыслием понимаю, что если врач что-то говорит, то это правда.

В повседневной жизни мы все время используем свое здравомыслие. Здравомыслие – это те мысли, которыми мы каждый день пользуемся. Если мы делаем свое здравомыслие все глубже и глубже, то и в повседневной жизни сможем это использовать. А как мы поступаем? Здравомыслие, какое у нас было, таким и остается, а что касается учения по Дхарме, то мы открываем ящик Дхармы, складываем туда все учения Дхармы, а затем, когда учение закончилось, мы закрываем ящик и запираем на замок. В монастыре некоторые монахи обладают очень хорошими знаниями Дхармы, но когда мы с ними разговариваем, я думаю, где их здравомыслие? В обычной жизни при разговоре это обычный человек. Даже миряне думают чуть-чуть лучше, чем этот человек. Почему? Потому что он не развивал здравомыслие, мозг – как компьютер, все есть в памяти, а в жизни, только им одно слово скажут, и лицо сразу красное. Некоторых называют геше-лхарамба, но одно слово им скажут, и лицо красное: «Я с тобой вообще разговаривать не буду», а обычный человек этого даже не заметит. Где здравомыслие? Это очень важно – если вы также имеете такой отдельный ящик Дхармы, то допускаете такую же ошибку.

Итак, что вам нужно? Нужно понимать, что в вашей жизни вы допускаете большое количество ошибок, это очень важно. Я тоже знаю, что я допускаю ошибки, но если сравнивать мои ошибки с вашими, то мои окажутся очень маленькими. Это означает, что для меня ясно, какие ошибки я допускаю в повседневной жизни, и каждый раз я стараюсь делать их все меньше и меньше. В буддизме говорится, что первый шаг к мудрости – это распознавание собственных ошибок, и это действительно правда. Если вы хорошо знаете все свои ошибки и вдруг вас кто-то начнет хвалить, то вы скажете: «Нет, пожалуйста, не надо меня хвалить. Я не достоин похвалы». Я тоже, когда вижу свою ошибку, а вы говорите: «Геше Ла, Вы Манджушри», – мне так стыдно! Где я, а где Манджушри? Тогда у вас не будет пространства для высокомерия, вы будете стесняться, если вас кто-то будет хвалить, и это хорошее качество. Если вас хвалят, и вы говорите: «Нет, нет, пожалуйста, я не заслуживаю такой похвалы», это означает, что у вас есть определенный фундамент, что вы становитесь принципиальным человеком.

Теперь вернёмся к нашей теме. Итак, что касается учения по четырём благородным истинам, то я во всех деталях объясню четыре благородные истины с точки зрения сущности. Эта тема объясняется в «Абхисамаяланкаре», и сейчас я изложу для вас самую сущность этих наставлений. Четыре благородные истины с точки зрения функции рассматриваются в «Ламриме», я уже вам это объяснял раньше, эти учения есть, выпущены в виде книги. С точки зрения функции четыре благородные истины вы знаете и теперь вам необходимо провести подробный анализ сущности четырёх благородных истин. В «Абхисамаяланкаре» рассматривается очень интересный подход. Говорится, что для развития прибежища через ясное понимание, во-первых, необходимо иметь хороший фундамент четырёх благородных истин. А эти четыре благородные истины должны опираться на две истины. Тогда вы поймёте, кто есть Будда, что есть Дхарма, что есть Сангха и сможете принять прибежище с очень ясным пониманием.

В нашем мире есть разные люди – буддисты, не буддисты, кто-то говорит о Боге, существующем где-то там на небе. Но какой это Бог? Хотя они говорят о Боге, но говорят, что это просто некое существо, которое есть где-то там на небе, и у них нет ясного понимания, что такое Бог, что есть божество. Итак, чтобы принять прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе, в первую очередь нужно в подробностях понимать, кто есть Будда, что есть Дхарма, что есть Сангха. Вам необходимо развить хорошее понимание на основе ясных обоснований, и без понимания четырёх благородных истин с точки зрения сущности ваше представление останется просто абстрактным. Понимание Будды, Дхармы и Сангхи будет очень абстрактным. Когда вы ясно поймёте четыре благородные истины, то очень точно поймете, что представляют собой Будда, Дхарма и Санга и сможете также прийти к выводу, что однажды вы можете стать Сангхой. Посредством развития Дхармы в своём уме вы становитесь Сангхой. Дхарма – это мудрость, познающая пустоту, это прямое познание пустоты, и как только вы его обретаете, то это Дхарма, и когда вы ее обретаете, в следующий миг вы становитесь Сангхой. Далее вы тренируетесь, тренируетесь и, будучи Сангхой, далее превращаетесь в Будду. Вы были Арья Сангхой, а затем становитесь Буддой.

Итак, есть внешние Будда, Дхарма, Сангха, и также я превращаю себя в Будду, Дхарму и Сангху. Из этих трех главный объект прибежища – это мое собственное преобразование в Будду, Дхарму и Сангху. Есть причинное прибежище – это принятие прибежища во внешних Будде, Дхарме и Сангхе, а есть результативное прибежище – это когда вы принимаете прибежище в ваших собственных будущих Будде, Дхарме и Сангхе. Своего будущего Будду вы не найдёте нигде снаружи, ваш будущий Будда – это проявление вашего собственного наитончайшего ума и наитончайшей энергии. Поэтому некоторые мастера Дзен говорят, что, если вы снаружи увидели Будду, убейте его, но это достаточно опасный комментарий. Здесь есть некоторое понимание, что ваш Будда не находится где-то снаружи, но тем не менее, внешний Будда всё равно есть, это нелогичное заключение. Здесь говорится о том, что если своего внутреннего Будду вы найдёте где-то снаружи, то в этом случае вам нужно его убить, то есть избавиться от него, убить его, поскольку это иллюзия. Но не о всяком Будде можно сказать, что если встретили Будду, то нужно его убить, это нелогично. И поэтому здесь есть опасность, что вы просто ухватите одно-два слова, которое произносили великие мастера прошлого, вы можете совершенно неправильно их интерпретировать, поэтому очень важно иметь широкое понимание, общее знание учения, чтобы не допустить ошибок.

Например, когда вы играете в шахматы, вы знаете свою ситуацию, и ходите согласно этой ситуации. Если вы думаете: «Ага, раньше Каспаров туда ферзем пошел и выиграл, я точно так же пойду ферзем», – то вы сразу проиграете. Если гроссмейстер Каспаров, скажем, в прошлом сделал какой-то ход, он находился совершенно в другой ситуации, и вы не можете полностью ему подражать. Например, он пожертвовал ферзём и в конце концов выиграл партию, но, если вы отдадите своего ферзя, вы сразу же проиграете. Это очень важно, и поэтому, если вы просто открываете книгу где-то в середине, прочитали краткий совет и сразу же буквально его принимаете, это может быть очень опасно. Поэтому я подчёркиваю, что в наши дни, когда многие люди используют чаты, это может быть достаточно опасно, потому что кто-то приведёт одно-два слова, какую-то цитату, вы сразу же выхватываете ее и начинаете применять в повседневной жизни, и это может быть совершенно ошибочный подход. Поэтому лама Цонкапа говорил, что очень важно укрощать свой ум посредством широкого понимания учения, и полностью весь путь изложен в «Ламриме».

У меня в чате есть группа наших тибетских родственников. Недавно они давали ссылки на Дхарму. Я послушал и думаю, какую ерунду там говорят! А они думают, как это красиво.

Тогда я подумал: «Ого, это опасный чат», и я сказал своим родственникам: «Почему вы полное учение Далай-ламы не слушаете? Зачем эти ссылки на одно-два слова? От этого у вас каша будет в голове». Я посоветовал – лучше учение Далай-ламы полностью слушайте, чем эти одну-две ссылки отправлять друг другу. Некоторые тибетские монахи стараются показать, какие они геше, какие у них знания, говорят необычные вещи, потому что обычные вещи все знают. А вы слушаете их и говорите: «Ого, какие он необычные вещи говорит», – это очень опасно. Это игра его эго, и потом он питает эго других людей. Я подумал о чатах – одна сторона дает информацию другой стороне, там очень много каши. И я вижу, какие чаты, какие обсуждения проводятся среди моих родственников, друзей тибетцев, и прихожу к выводу, к пониманию, что ваш чат, может быть, еще хуже, еще хуже каша.

И теперь, что касается четырёх благородных истин с точки зрения сущности. В первую очередь важно знать, что в «Абхисамаяланкаре» всё объясняется посредством определений. Если вы не знаете определений, то у вас нет точного знания. Например, я спросил у друзей, каково определение такого слова как «азарт», они сказали, что это то, чему невозможно противостоять, то есть вы не можете жить без какого-то специфического объекта, не можете себя контролировать, это такая сильная зависимость от объекта. Но если это определение азарта, то скажем без дыхания вы также жить не можете, тогда это тоже получается азарт. Поэтому, если вы без чего-то жить не можете, это не азарт. А если без любви женщины, например, не могут жить, то это азарт. Азарт – это бесполезная вещь. Если вы не можете жить без какой-то бесполезной вещи, то это называется азарт. Определение знать очень важно, я просто привёл пример.

Итак, первая благородная истина, благородная истина страдания. Вначале начните с определения и далее проводите анализ. В разных монастырях разные мастера приводили разные определения четырёх благородных истин. У Джамьянга Шэпы были собственные определения и конечные заключения по поводу четырёх благородных истин, а у Кхедруба Тендарва были собственные определения, собственные конечные заключения. У Панчена Сонам Драгпа из монастыря Лоселинг также есть свои, очень интересные определения и конечные заключения четырёх благородных истин. У Джитсумпы из монастыря Сэра Джей тоже есть собственное определение четырех благородных истин и конечное заключение. Если вы знаете все аспекты, это очень интересно. Так, если вы рассматриваете конечное заключение, то формулируются они по-разному, есть определённые отличия, но в конце концов вы придёте к тому, что смысл один и тот же. Тогда вы начинаете уважать их все. Но в некоторых областях интерпретация конечных заключений тоже может немного отличаться.

В утверждениях Джамьянга Шэпы нет ничего нелогичного и в дополнение к этому также придерживаться этих заключений не составляет никаких неудобств. То есть, там всё логично и все очень удобно принимать, потому что даже на уровне слов не возникает противоречий. Что касается Панчен Сонома Драгпа, то с точки зрения логики в его определениях нет никаких противоречий, но если рассматривать слова, то, когда диспут углубляется, идет все дальше и дальше, приходится произносить какие-то непонятные, странные слова. Например, приходится говорить, что у арьи бодхисаттвы в медитативном равновесии нет бодхичитты, но это достаточно трудное утверждение. То есть они имеют в виду явную бодхичитту. Они имеют в виду что бодхичитта – это состояние ума, и если оно есть, то оно должно быть явным. Одно состояние ума – это прямое познание пустоты, а другое – да смогу я достичь состояния будды на благо всех живых существ, то есть у арьи в медитативном погружении одновременно эти два состояния ума сочетаться не могут. Итак, если вы скажете, что у арьи

бодхисаттвы в момент медитативного погружения нет бодхичитты, то в этом случае возникает вопрос: «А бодхисаттва ли это вообще или нет?» Сказать трудно. Является ли существо бодхисаттвой или нет, вы определяете по какому признаку? По наличию бодхичитты. Монах перед вами или нет – это зависит от обетов. Если обетов нет, то и монаха нет. Если бодхичитты нет, то как можно его назвать бодхисаттвой? Джамьянг Шэпа говорит, что у арьи в медитативном погружении, в медитации на пустоту есть бодхичитта, но если бодхичитта есть, то она не обязательно должна быть явной. Бодхичитта, которую они породили, без деградации пребывает и в этом состоянии. В то время, когда они напрямую познают пустоту, эта бодхичитта не проявлена как явная, потому что явным является прямое познание пустоты. Если вы обладаете каким-то состоянием ума, оно не обязательно должно быть явным, это утверждение Джамьянга Шэпы. Тогда это железная логика, с этим никто не поспорит. В моём случае мой Учитель Геше Вангчен – из монастыря Лоселинг, а Кхенце Ринпоче – из монастыря Сэра Мэй, но мне очень нравятся утверждения Джамьянга Шэпы. Мой Учитель никогда не говорил, что с этим утверждением ты должен быть согласен. Он говорил, что Джамьянг Шэпа так говорит, а Кхедруб Тендарва так говорит. Ты посмотри, что тебе подходит. Геше Вангчен никогда не говорил, что раз ты мой ученик, ты должен придерживаться моего взгляда. Никогда. Он говорил, что Джамьянг Шэпа так говорит, а Кхедруб Тендарва так. То есть, конечные заключения у этих мастеров такие-то, и такие-то, проверь сам и посмотри, что тебе больше подходит. И когда я проверил, то пришёл к выводу, что все утверждения Джамьянга Шэпы, какие бы я ни изучал, для меня, в силу предрасположенности, может быть, кармических отпечатков, мне кажутся очень приемлемыми, очень правильными.

Утверждения других мастеров также очень полезны, но логически утверждения Джамьянга Шэпы мне понять намного легче. Итак, у Джамьянга Шэпы определение благородной истины страдания: это то, что возникает из благородной истины источника страданий, и характеризуется такими аспектами, как непостоянство, страдание, пустота и бессамость – это благородная истина страдания. Это определение объясняет не только благородную истину страдания, но также устанавливает четыре характеристики благородной истины страдания, это очень интересно! Эти четыре характеристики благородной истины страдания – очень богатый материал для медитации и также для размышления. Если вы размышляете над каждой характеристикой благородной истины страдания, то ваш ум постепенно будет становиться всё более и более здоровым. Потому что мы цепляемся, удерживаем благородную истину страдания как обладающую характеристиками, полностью противоположными её подлинным характеристикам. Кроме этого, мы преувеличиваем также эти противоположности подлинных характеристик, и возникают омрачения.

Вместо непостоянства, когда мы рассматриваем наши загрязнённые пять совокупностей, которые есть благородная истина страдания, первая характеристика для нас – это постоянство. Глубоко внутри мы думаем, что наши скандхи постоянны, продлятся ещё очень долгое время, и мы никогда не размышляем об их разрушении каждый миг. Вторая характеристика – это объект счастья. Вы так сильно заботитесь о них! Даже когда одну морщину видите, вам грустно. Это как объект счастья. Но на самом деле это объект страдания. В-третьих, вместо того чтобы думать о пустоте наших пяти совокупностей, мы наоборот считаем их истинно существующими, самосущими. Это что-то такое очень прочное, плотное для нас. И вместо бессамости нашего «я», вместо представления о том, что «я» – это просто название, данное пяти совокупностям, мы наоборот считаем, что они обладают некой самостью. Когда говорится: «То, что возникает из благородной истины источника страдания, вот это слово «то» указывает на ваши пять совокупностей, которые возникают из благородной истины источника страдания, а что такое источник страдания?»

Источник страдания – это омрачения и кармические отпечатки. И всё, что возникает из омрачений и кармических отпечатков, это благородная истина страдания.

Далее возникает следующий вопрос: а сами омрачения – это благородная истина страдания? Да. Потому что они возникают из собственных омрачений, а те возникают из собственных омрачений. Поэтому вам надо понимать, что благородная истина источника страдания – это также благородная истина страдания. Итак, вы думаете о том, что если нечто является благородной истиной источника страдания, то оно обязательно должно быть и благородной истиной страдания. А как тогда они могут находиться в связи причины и результата? Мы говорим о том, что благородная истина источника страдания – это причина, а благородная истина страдания – это результат, но если благородная истина источника страдания – это также результат, как же он может быть причиной? Нечто одно не может быть одновременно и причиной, и результатом, это логическое противоречие. А ответ на это следующий. В монастырях эти темы изучают вот таким, очень подробным образом. Четыре благородные истины не получается закончить даже за годовой курс. Если вы так учитесь и потом медитируете, ваша медитация становится настоящей. Если вы сравниваете один объект с чем-то одним, то он не может быть сразу и причиной, и результатом. Например, отец и сын. Если сравнивать только с сыном, то отец не может быть сыном. Но если идет сравнение с двумя объектами, например, отец в сравнении с сыном – это отец, а в сравнении со своим отцом он является сыном. То есть, если сравнивать с двумя разными объектами, то нет противоречия в том, что один человек одновременно является и отцом, и сыном. Что здесь может быть противоречием? Это если одного человека сравнивать только с его сыном, и сказать, что он является и отцом, и сыном одновременно, то этого не может быть, это противоречие, а если сравнивать этого человека с его сыном, а также со своим отцом, то он одновременно может быть и сыном, и отцом, и противоречий не будет. Это логическое заключение.

Вам всем понятно? Вы очень умные. У вас, у русских, я могу сказать, что нет таланта к медитации, но тем ни менее, есть талант к хорошему пониманию Дхармы. Если я скажу вам, чтобы вы медитировали одну сессию, сконцентрировались, то это даже чуть-чуть не разовьет ваш ум. Но если одну сессию я буду давать вам учение, то у вас появляется огромное понимание. Это ваш талант. У тибетцев раньше ум был простым, концентрацию они быстро развивали, потому что в уме не было много мыслей. Те, у кого немного мыслей, концентрацию развивают легко. У вас много мыслей, много каши в голове, в интернете сидите, а потом во время медитации фантазируете. Поэтому, как можно развить концентрацию? То есть, не видите себя так, как будто у вас хорошая концентрация. Если кто-то, кто был в ретрите по шаматхе, ведет себя так, как будто обладает хорошей концентрацией, то это ложь, я могу точно вам об этом сказать. Они накапливали большие заслуги, очищались от негативной кармы, поэтому для них это хороший результат, также у них немножко улучшилась концентрация. Просто даже начать концентрироваться, начать медитировать – это очень хорошо. А если они понимают, что очень слабо развили свою концентрацию, то это очень хорошо, потому что далее они будут стараться и второй раз и в третий. Вы должны знать, что в духовной сфере шесть месяцев – это как один миг. Раньше кальпа за кальпой занимались развитием медитации. Много жизней медитировали, тогда результат появлялся. Для вас шесть месяцев – как один миг, вы не должны думать, что вот я шесть месяцев медитировал, целых полгода. Все великие мастера прошлого жизнь за жизнью, много жизней медитировали, потом развивались по чуть-чуть и получили результат.

Есть история о том, как один монгольский геше в Тибете услышал, что Его Святейшество Далай-лама, которому на тот момент было четырнадцать лет, будет передавать учение, и он сказал своему другу геше: «Если я не пойду на эти учения, то люди посчитают меня высокомерным, а если я пойду, то, чему я смогу научиться у четырнадцатилетнего мальчика?» На следующий день он так еле-еле пошел на то учение. Сам он был великим мастером, очень высоким философом. Такие люди, что думают, то и говорят, в них нет скрытности. Он так думал и прямо сказал. И вот после учений его друг геше спросил: «Ну, наверно, на учении тебе было очень скучно? Чему тебя мог научить четырнадцатилетний мальчик? Всё, что он знает, знаешь так же и ты». Тот ответил: «Не говори так. Я изучаю Дхарму только одну жизнь, а он изучает Дхарму кальпы и кальпы, это настоящий Авалокитешвара в человеческом теле. И сегодня я смог открыть для себя очень много всего того, что до этого не смог открыть в течение всей своей жизни. За эти два часа не прозвучало не единого противоречия, как же на это может быть способен четырнадцатилетний мальчик?» Если я даю учение два часа, я могу ошибаться, совершать логические ошибки. В шахматах гроссмейстер любой ход совершает без ошибки. Средний мастер все равно ошибки допускает. Но другие люди слабые, поэтому не понимают. Все равно он тонкие ошибки совершает. А Его Святейшество говорит два часа без перерыва и ни одной ошибки нет. Он сказал, что только Будда способен на такое учение.

Поэтому я говорю, что слушайте только Далай-ламу, а разные глупые вещи не слушайте. Кто-то говорит: «Я медитировал, ничего не ел, почти умер, и потом ко мне знания пришли». Все это опасно! Один Ринпоче сказал: «Я все бросил, ушел в горы, не пил, не ел, чуть не умер, и потом на меня снизошел ясный свет». Это очень опасно! Будда говорил, что полностью отказаться от еды, от воды – это крайность, таким образом невозможно достичь реализации. Вот такие вещи вы, русские, слушаете и думаете, что это лучший способ достичь ясного света, реализации – отказ от воды, отказ от еды. Это глупо. Если не будете есть, то умрете. Какая реализация? Вы умрете. Это очень опасно! Слушайте учение Далай-ламы, даже если он десять часов будет говорить, в его словах ни одной ошибки не будет. В учениях Далай-ламы нет ни единого противоречия. Если моё учение противоречит учению Его Святейшества Далай-ламы, то на сто процентов моё учение неправильное. Если учение Его Святейшества Далай-ламы будет противоречить коренным учениям и источнику учения Слову Будды, то в этом случае наставления Далай-ламы также неправильные, потому что учения Будды важнее. В учениях Будды есть учения, имеющие буквальный смысл, и учения, подлежащие интерпретации, и если наставления противоречат учению, обладающему прямым смыслом, то тогда они неправильные, а если наставления подлежат интерпретации, то Его Святейшество даст правильные комментарии. Это очень важно. Итак, со следующего дня он все время спрашивал у людей, где сейчас прибывает Его Святейшество Далай-лама? Это наш настоящий Его Святейшество Далай-лама Четырнадцатый, которому в тот момент было четырнадцать лет. Ему говорили, что он находится там-то и там-то, и в том направлении этот геше делал простирания. Это монгольский великий мастер. Вначале он был настроен скептически, не соглашался, но затем, как только понял качество учения, после этого его вера была несокрушима.

Говорится что скептицизм – это дверь к поиску истины. Поэтому не принимайте всё сразу же, с ходу, вначале будьте настроены скептически, исследуйте, и после этого уже принимайте. У меня есть такое слабое место, что вначале я не был настроен скептически, мне нужно во всех областях также проявлять скепсис. Даже если верите, один глаз закрывайте, а два глаза никогда закрывать не надо. Я иногда по привычке два глаза закрываю, а потом уже поздно. Поэтому всегда надо только один глаз закрывать, но вторым глазом всегда смотреть надо. Теперь я буду закрывать максимум только один глаз, а оба

глаза закрывать уже никогда не буду. Если дело касается Будды, Дхармы и Сангхи, то здесь я могу действительно отдохнуть, полностью закрыть глаза, заснуть. А в мирских областях я буду один глаз прикрывать, отдыхать, а другим глазом буду проверять.

Итак, если нечто является благородной истиной источника страдания, то на сто процентов это также благородная истина страдания. Но если что-то является благородной истиной страдания, то не обязательно оно же есть благородная истина источника страдания. Что говорил Кхедруб Тендарва? Что благородная истина страдания также является и благородной истиной источника страдания. Итак, возникает следующий диспут, например, рассматривается чашка и говорится, что эта чашка является благородной истинной страдания, это результат благородной истины источника страдания. Но одновременно с этим эта же чашка является и благородной истиной источника страдания, потому что в зависимости от неё возникает наше омрачение, это как причина омрачений. И говорится, что любой загрязненный объект одновременно является и благородной истиной страдания, и благородной истиной источника страдания. То есть не идёт речь о том, что чашка является омрачениями или кармическими отпечатками, но поскольку это загрязнённый объект, в зависимости от которого возникают омрачения, то он также является благородной истиной источника страдания. То есть здесь особо противоречий нет. Джамьянг Шэпа говорит, что эта чашка является благородной истиной страдания, но не является благородной истиной источника страдания, потому что благородная истина источника страдания – это только омрачения и кармические отпечатки и ничего другого. Есть большое количество разных диспутов, но сейчас углубляться не будем.

Итак, что говорил Джамьянг Шэпа? Что наши пять совокупностей, которые возникают из благородной истины источника страдания и характеризуются такими аспектами как непостоянство, страдание, пустота, бессамость – это благородная истина страдания. Далее, какой диспут здесь проводят из других монастырей? Дискутировать, анализировать логически очень важно. Например, вначале, если вы не знаете шахматной игры, то вам нужно изучить, какие ходы делали профессионалы, мастера, и постепенно, по мере этого изучения вы сможете понять эту игру. Точно так же дело обстоит с логическими цепочками, это очень похоже на шахматы. Итак, Джамьянг Шэпа говорил, что наши пять совокупностей, возникающие из благородной истины источника страдания и обладающие четырьмя характеристиками, это благородная истина страдания. И это также сансара. Сансара – это наши пять загрязнённых совокупностей. Кхедруб Тендарва говорит, что, если наши пять загрязнённых совокупностей – это сансара, тогда архат с остатком, который ещё не отбросил свои загрязнённые пять совокупностей, – свободен этот архат от сансары или нет? Джамьянг Шэпа говорит: «Да, этот архат свободен от сансары». Далее возникает вопрос: «А у него есть сансара?» Джамьянгу Шэпе приходится сказать: «Да, у него есть сансара». Потому что у него есть пять загрязнённых совокупностей. А если бы у него не было сансары, то у него не должно было бы быть также и пяти загрязнённых совокупностей, потому что это сансара. Итак, Джамьянгу Шэпе приходится сказать, что такой архат с остатком с одной стороны отбросил сансару, а с другой стороны у него есть сансара, то есть здесь небольшая трудность. Тогда следующий аргумент в диспуте: что означает отбрасывание сансары, и если он отбросил сансару, как у него может быть сансара? Тогда он не отбросил сансару. Здесь Джамьянг Шэпа даёт очень точный ответ. Он отбросил сансару в том смысле, что с настоящего момента и впредь он уже никогда не будет рождаться под властью омрачений. Это он отбросил. Старое тело, которое он обрёл еще с прошлой двенадцатизвенной цепи взаимозависимого возникновения, это просто остаток, который в момент смерти у него исчезнет. Он исчезнет сам, его отбрасывать не надо, а что нам надо отбросить, – это последующее рождение под властью омрачений, и архат это

отбросил. Это очень точный ответ. Железная логика. Ну и это окончательное заключение, дальше рассматривать здесь нечего, нужно переходить к другой теме, а если вы продолжаете диспут на эту тему, то значит, вы не поняли смысла. Иногда в монастыре все понятно, но каждый год эти дискуссии, зачем это надо? Есть ли бодхичитта у Будды? У Будды есть намерение стать Буддой? Это детская дискуссия. Если вы поняли, то потом идите дальше, есть много объектов для анализа. Есть очень много разных утверждений, поэтому, если вы поняли утверждение, вам нужно переходить дальше, к следующей теме, а эту тему вы для себя закрываете.

Итак, вы приходите к пониманию того, что пять совокупностей рожденные под властью омрачений, которые характеризуются четырьмя аспектами, это то, что одновременно является и благородной истиной страдания, и благородной истиной источника страдания. Любая благородная истина источника страдания возникает из своего собственного источника страдания. И поэтому это то, что называется сансара, то, что по циклу вращается непрерывно, вот это называется сансарой. Если говорить о наших пяти совокупностях, то грубое тело умирает, исчезает, а тонкое тело всё время продолжает существовать. Поскольку пять загрязнённых совокупностей продолжают существование, то и я как загрязнённое существо, сансарическое, также продолжаю существовать, и это называется сансара. Что сансарой называет Кхедруб Тендарва? Кхедруб Тендарва говорит, что, если сансарой называть пять совокупностей, которые возникают под властью омрачений, тогда архат не отбросил сансару, здесь несколько другая интерпретация. Кхедруб Тендарва говорит о том, что поток пяти совокупностей под властью омрачений – это сансара. Если поток пресекается, то сансара также пресекается. Когда вы становитесь архатом, ваши старые пять совокупностей – это не сансара. Сансара – это поток пяти совокупностей под властью омрачений, и когда вы устраняете омрачения, то у вас также пресекается этот поток. Тогда вся последующая двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения, возникшая под властью неведения, пресекается, и поток пяти совокупностей, существующих под властью омрачений, пресекается. Когда с помощью мудрости, напрямую познающей пустоту, пресекается неведение, в этом случае также пресекается вся последующая двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения и сансара также пресекается. Итак, говорится, что архат, у которого есть остаток загрязнённой совокупности, в прошлом возникшей под властью омрачений, для него это не сансара, то есть у него нет сансары, поскольку сансара – это поток пяти совокупностей, существующих под властью омрачений. И вот этот поток пресечён, так он отбросил сансару и у него нет сансары. Его старые пять совокупностей – это не сансара, а сансара – это поток пяти совокупностей под властью омрачений. И это тоже интересно, здесь тоже нет противоречий. Для меня легче понять утверждение Джамьянга Шэпы, что будущее перерождение под властью омрачений – это сансара, а прошлый остаток пяти совокупностей, возникший под властью омрачений, – это есть тоже сансара, но здесь нет противоречий. То, что отбрасывается, это будущее рождение под властью омрачений. У Кхедруба Тендарва или у монахов Сэра Мей можно спросить: «Если говорить, что сансара – это поток пяти совокупностей, рождающихся под властью омрачений, то, что такое этот поток? Как из этого потока может появиться страдание?» То есть этот поток, каким образом он является страданием, как он страдает, как он является основой для наших страданий? Пять загрязнённых совокупностей – здесь очень ясно, что это основа наших страданий. Это как тяжелая ноша, из-за наличия этих пяти загрязнённых совокупностей нам как бы тяжело, а в потоке, что тяжело? Тогда явного ответа нет, извините.

Итак, нужно вести диспут, исходя из собственного понимания, проводить анализ, а не просто использовать утверждения великих мастеров прошлого. И тогда в ходе такого

диспута для меня очень ясны утверждения Джамьянга Шепы. Пять загрязнённых совокупностей – это сансара и это основа наших страданий, это правда. Здесь нет противоречий. Когда вы становитесь архатом, даже хотя у вас есть вот эта основа, у вас есть старые загрязненные совокупности, но здесь нет противоречий с тем, что вы отбросили сансару. Вы отбросили новое перерождение под властью омрачений. В момент вашей смерти старый остаток исчезнет сам собой. Это для меня очень явно, основа для всех страданий – это пять загрязненных совокупностей. Это сансара, для меня это очень явно. Поток – это не явно. Хотя логического противоречия нет, очень явного нет. Вот здесь нет противоречий.

Итак, эти великие мастера выступали с несколько разными окончательными утверждениями не потому, что они спорили между собой, а для того, чтобы предоставить нам разные точки зрения, чтобы мы смогли шире раскрыть свой ум, и чтобы смогли увидеть все логические взаимосвязи. Если бы Кхедруб Тендарва ничего не утверждал со своей стороны, если бы у вас были утверждения только Джамьянга Шэпы, то вы не смогли бы понять всей глубины. Кхедруб Тендарва был учеником Джесумпы. Итак, далее Джесумпа попросил своего ученика Кхедруба Тендарва написать труд по окончательным заключениям по каждому трактату: и «Абхисамайаланкаре» и «Мадхьямака-аватаре». Кхедруб Тендарва написал такой труд, трактат, передал его Джесумпе. Джесумпа его прочитал и сказал: «Ну, это то же самое, что и мои утверждения, тебе же надо писать что-то отличающееся, но, чтобы по смыслу противоречия не было. Чтобы в ходе диспута люди смогли все глубже и глубже понимать учение». И тогда Кхедруб Тендарва написал заключения, немного отличные от конечных заключений Джесумпы, чтобы люди с разных точек зрения могли смотреть на одни и те же объекты. Благодаря этим великим мастерам теперь у нас в уме очень ясная картина о том, что представляет собой сансара и что сансарой не является. Особенно, чтобы в точности понять воззрение Прасангики Мадхьямаки, предварительно вам нужно изучить утверждения Бхававеки в Сватантрике Мадхьямаке. Поскольку Бхававека выступал с большим количеством контраргументов и говорил, что если самобытия и собственных характеристик нет, то, как вы тогда можете говорить о связи причин и следствий? То есть возникает противоречие. Если все просто номинально, то, как вы можете говорить о достоверном познании?

Когда вы изучаете такие контраргументы в отношении воззрения Прасангики Мадхьямаки, то далее приходите к пониманию уникальности позиции Прасангики Мадхьямаки, в которой говорится о достоверном познании без опоры на собственные характеристики, не опираясь на собственные характеристики. Во всех низших школах критерий достоверности сводится к собственным характеристикам, а в Прасангике Мадхьямаке он уникален и не опирается на собственные характеристики. Тогда вы поймете, к чему сводится достоверность, а она в итоге сводится к опоре на три характеристики достоверной основы для обозначения. Итак, это критерий достоверности, изложенный в «Мадхьямака-аватаре». А в «Праманаварттике» утверждается, что все достоверное познание в конце концов опирается на собственные характеристики, вот этого вы не принимайте, не соглашайтесь с этим. Прасангика Мадхьямака с этим не согласна, а со всем остальным в этом тексте все логично и все признается. То есть здесь не признается только то, что критерий достоверности сводится к собственным характеристикам, иначе возникает противоречие. В Прасангике Мадхьямаке критерий достоверности сводится к трем характеристикам достоверной основы для обозначения. Тогда для вас воззрение Прасангики Мадхьямаки станет очень ясным и очень логичным. До свидания.