

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией достичь состояния будды ради блага всех живых существ. Когда вы с такой мотивацией получаете учение, само слушание учения становится для вас практикой Дхармы. Буддийская практика Дхармы может быть практикой тела, практикой речи и практикой ума. Сколько бы вы ни прикладывали усилий к практике тела и практике речи, если ваш ум не находится в правильном состоянии, это не будет практикой Дхармы. Самое главное – ментальная практика. Очень важно обладать здоровым умом, очень важен здоровый образ мышления. Что такое здоровый образ мышления? Здоровый образ мышления возникает благодаря учению по буддийской философии. Буддийская философия представлена в четырех основных положениях, в сжатой форме они отражают всю буддийскую философию, нам нужно запомнить их наизусть. Кункьен Джамьян Шепа говорил: «Как определить, кто является буддийским философом, а кто не является? Это можно сделать с помощью четырех печатей. Тот, кто принимает четыре печати, – буддийский философ, тот, кто их не признает, – не буддийский философ».

Что означают четыре печати? Когда вы просто разговариваете, ваши слова не являются окончательными. Когда вы, поговорив, приходите к какому-то соглашению, на бумаге составляется контракт, вы ставите печать, вашу подпись, и это уже окончательно. Это называется «окончательным заключением». Четыре печати – это четыре окончательно определенных способа существования феноменов. Не может быть более глубокой интерпретации, поэтому они называются «четырьмя печатями», это окончательные заключения. Если вы изучаете буддийскую философию и не знаете четыре печати, вам должно быть немного стыдно. Это лишь общие знания, далее вам необходимы подробности, как четыре печати интерпретируются с точки зрения школы Вайбхашика, с точки зрения школы Саутрантика, школы Читтаматра и школы Мадхьямака, тогда вы станете очень хорошим философом. В наши дни ясного понимания нет не только у вас, даже те, кто называют себя «мастерами», называют себя «духовными наставниками», не имеют ясного понимания, что такое четыре печати, как они интерпретируются с точки зрения четырех буддийских философских школ, в особенности школы Мадхьямака Прасангика. Это очень важно.

Вместо этого они говорят: «Наша школа – школа Кагью, школа Гелуг, школа Ньингма. В нашей школе Кагью это интерпретируется так-то и так-то», но это неправильно. Все четыре тибетские школы – последователи Прасангики Мадхьямаки, поэтому они должны знать, как эти вещи интерпретируются с точки зрения Прасангики Мадхьямаки. Чтобы правильно это понимать, прежде всего необходимо знать основу, как четыре печати трактуются с точки зрения школы Вайбхашика, с точки зрения школы Саутрантика, с точки зрения школы Читтаматра, а в рамках Мадхьямаки – какова интерпретация школы Сватантрики Мадхьямака, тогда вы сможете увидеть всю глубину интерпретации Прасангики Мадхьямаки. Великие мастера прошлых времен в монастыре Наланда изучали эти темы именно таким образом. Гелуг, Ньингма, Кагью, Сакья – все это не какие-то новые школы, все они являются последователями философии Прасангики Мадхьямаки.

Много лет тому назад я давал учение по четырем буддийским философским школам, может быть, вы уже забыли об этом, была издана книга, вы можете прочесть ее и найти все эти сведения. Это позвоночник философского воззрения для практики тантры и практики Ламрима. Чем глубже вы понимаете все тонкости интерпретации воззрения с точки зрения четырех буддийских философских школ, тем лучше вы будете понимать тантру и Ламрим. В прошлые времена разные мастера придерживались несколько различных подходов в практике. Например, Кунтанг Ринпоче, невероятный, великий ученый, говорил: «Очень важно читать тексты, приходиться к пониманию Дхармы. Если вы полностью погрузились в чтение текста, так, что даже забыли о своей ежедневной практике, это не очень страшно,

поскольку самое главное – это обучение. Учеба, развитие более глубокого понимания – это очень важно. Благодаря этому со временем ваше понимание станет просто невероятным, ваша практика будет невероятна». Что это означает? Кажется, что вы выполняете практику, читаете какой-то текст, но вы не знаете его смысла, ваш ум блуждает где-то по сторонам, и, хотя вы думаете, что это ваша практика, это не приносит особого блага.

Шантидева говорил в «Руководстве к пути бодхисатвы»: «Как говорил Татхагата, начитывание мантр, длительные ретриты, если ваш ум блуждает по сторонам, все это бессмысленно». Татхагата говорил, что практика, которой мы занимаемся, должна быть эффективной, просто большое количество повторений не имеет никакого смысла. А чтобы сделать практику качественной, очень важны знания. Лама Цонкапа в Ламриме говорил: «Если два человека, один с очень хорошим знанием Дхармы, а другой с плохим знанием Дхармы, занимаются интенсивной практикой, спустя два-три месяца у этих людей будут очень разные результаты. Человек, который приступил к практике с хорошим знанием Дхармы, добьется просто невероятного результата. Практика человека с плохим знанием Дхармы будет соответствовать его знаниям, будет непрофессиональной». И лама Цонкапа, и Кунданг Ринпоче, и Джамьян Шепа – все говорили, что вначале очень важны знания. Но Миларепа говорил: «Если все, что вы делаете, – только изучаете Дхарму, одни слова не освободят ваш ум от сансары, поэтому очень важно медитировать». Это тоже правда.

Что является истиной? В начале истина то, о чем говорил лама Цонкапа. В середине истина то, о чем говорил Миларепа. Когда вы становитесь буддистом, вначале очень важны знания, поэтому накапливайте знания, но не теряйтесь полностью в каких-то интеллектуальных играх. Если вы называете себя «ученым», знаете много цитат, если вы очень хорошо владеете логикой, но не медитируете, – это одна крайность. Если вы без знаний Дхармы сразу же беретесь за медитацию, – это другая крайность. Вначале вам нужно накапливать знания, но существует опасность, что вы впадете в крайность накопления знаний, – это была бы ошибка. Что говорит лама Цонкапа в конце комментария к Трем основам пути? Он дает точно такой же совет, как и Миларепа, разницы нет. Он говорит, что когда вы начинаете правильно понимать три основных аспекта пути, когда вы обретаете полное знание, отправляйтесь в уединение и медитируйте. Лама Цонкапа говорит: «Там закладывайте фундамент для вашей деятельности из жизни в жизнь. Сыновья мои, поступайте таким образом». В конце текста по трем основам пути лама Цонкапа говорит, что очень важно, в конце концов, отправиться в горы, в уединение, и там медитировать. В начале лама Цонкапа говорит, что очень важно обрести знания. Всегда в начале подчеркивается важность знаний, а в конце – важность медитации, это и есть срединный путь, спасающий нас от двух крайностей. Это мой для вас совет.

Атиша давал очень полезный совет: «Жизнь коротка, а знания Дхармы обширны, как океан. За одну свою жизнь вы не сможете изучить всю Дхарму полностью, это невозможно. Я прочитал множество разных текстов, но до сих пор не имею полного знания Дхармы, поскольку это невозможно. Одному человеку понять всю Дхарму практически невозможно, это может только будда». Если вы стараетесь изучить всю Дхарму, в первую очередь, это практически невозможно. Атиша говорил, что жизнь очень коротка. Он также говорил: «Есть особая птица – лебедь, она способна из смеси молока и воды извлекать только молоко. Таким же образом вам необходимо извлекать из Дхармы самую суть и применять ее в своей практике». Что в океане Дхармы подобно молоку? Взбивая молоко, вы получаете масло, что является этим маслом? Это три основных аспекта пути. Если рассматривать их более подробно, это учение Ламрим. Как непосредственно развивать три основных аспекта пути шаг за шагом, как вначале уменьшить привязанность к этой жизни, далее уменьшить привязанность к следующей жизни, поэтапно. Как говорил Атиша, нам, подобно лебедю, нужно извлекать из воды молоко, то есть, изучать Ламрим. Когда вы добьетесь среднего понимания Ламрима, ваша практика станет невероятной, профессиональной. Миларепа, лама

Цонкапа, Атиша, Кунтанг Ринпоче – все они указывают одно и то же направление, разницы нет. И Сакья Пандита тоже делал очень большой упор на понимание Дхармы.

Четыре печати. Вам нужно помнить четыре печати наизусть. Если вы говорите, что изучаете буддийскую философию, а вас кто-то спросит, в чем разница между буддийской философией и небуддийской философией; если вы скажете: «Мы, буддисты, говорим о том, что прошлое уже закончилось, будущее еще не наступило, нужно пребывать в настоящем моменте времени», то вам ответят: «Что это за буддийская философия? Это какая-то глупость, даже маленькие дети об этом знают». Если спросить восьмилетнего ребенка, он знает, что прошлое ушло, будущее еще не наступило, а настоящее – это то, что сейчас. Когда мне было восемь лет, я уже это знал. Если вы говорите, что это буддийская философия, это позор. Что в этом особенного? Этому не нужно учиться, это знают маленькие дети. Вам нужно ответить, что буддийский философ – это тот, кто признает четыре печати. Философы Прасангики Мадхьямаки – те, кто понимают четыре великие печати более точно, более подробно. Буддийский философ – это тот, кто признает четыре печати. Признает, что нет никакого самобытия, это Прасангика Мадхьямака.

Первая печать: все производное непостоянно. Это утверждение рассматривается разными философскими школами по-своему, например, что такое мгновение, момент времени, в школе Вайбхашика понимается одним образом, а в высших школах – по-другому. В школе Вайбхашика о моменте времени говорят, что это нечто такое, что возникает и в тот же самый миг разрушается, но тогда нет времени пребывания. Они находят в этом противоречие, поэтому говорят, что одно мгновение – это период времени, в который есть возникновение, есть пребывание и есть разрушение, то есть обязательно есть период пребывания. В высших школах говорят, что это грубое понимание, причина, которая создает явления, сама же является причиной его разрушения, поэтому периода пребывания нет. По поводу философских взглядов касательно моментов времени проводится множество диспутов. Низшие философские школы и Прасангика Мадхьямака по-разному интерпретируют понятия времени, настоящего, прошлого, будущего.

О чем идет речь, когда говорится о моментальном разрушении? На основе этого момента времени рассматривается, что такое время, что такое настоящее, прошлое и будущее. С точки зрения философии Прасангики Мадхьямаки время – это просто название. Вы не можете вернуться в прошлое, не можете отправиться в будущее. То, о чем говорят в науке, – просто иллюзия. Это просто название, нечто взаимозависимое. Лишь в сравнении с настоящим моментом мы можем говорить о прошлом или будущем. Вы не можете говорить о настоящем в отрыве от прошлого и будущего, прошлое и будущее зависят от настоящего, а существование настоящего зависит от прошлого и будущего. Прошлое, настоящее, будущее взаимозависимы, находятся в причинно-следственной взаимосвязи. Они представляют собой причины друг для друга. Это понимание Прасангики Мадхьямаки. В Прасангике Мадхьямаке рассматривается пример отца и сына. Все мы прекрасно знаем, что отец является причиной сына, но с точки зрения Прасангики Мадхьямаки говорится, что и сын является причиной отца. Другие школы этого не понимают. Ребенок тоже является причиной отца, без ребенка отца не будет. Причина не обязательно означает, что из одного возникает что-то другое. Если без чего-то одного не может существовать другое, то оно является причиной.

Все это я уже подробно объяснял вам раньше, сейчас повторять не буду. Я затронул эти темы для объяснения первого положения, первой печати, что все производное непостоянно. Все воззрения различных философских школ, о которых вы слышали раньше, связаны с первой

печатью, которая гласит, что все производное непостоянно. Та причина, которая создает объект, сама же является причиной его разрушения. Тогда у вас в уме появится понимание, что нет ни одного мгновения пребывания, что все время происходит разрушение. Какими бы статичными ни казались объекты, каким бы постоянным, мощным ни казалось Солнце, вы знаете, что оно разрушается каждый миг. Однажды Солнце погаснет, когда закончится газ. Если погаснет Солнце, если высохнут океаны, как же наше тело может быть постоянным? Оно очень зыбкое, уязвимое, оно как мыльный пузырь, как оно может быть статично? Тогда у вас в уме появится сильное чувство непостоянства, и это откроет дверь к Дхарме.

Если я буду продолжать учение подобным образом, то сегодня не смогу продолжить учение по Гуру-йоге. Но если вы этого не будете знать, то, как говорил Кунданг Ринпоче, Гуру-йога останется для вас простыми словами. Вы будете произносить слова Мигзема, визуализировать свет и нектар, это хорошо, но этого недостаточно. Знания Дхармы очень и очень важны, но при этом вы не должны полностью теряться в поиске интеллектуальной информации. Некоторые монахи в монастырях впадают в крайность, всю свою жизнь диспутируют, диспутируют, это тоже неправильно. Встречая таких монахов, я разговариваю с ними по-другому, излагаю точку зрения, что очень важна медитация, говорю так же, как Миларепа. Когда гелугпинские монахи проходят обучение, когда дискутируют друг с другом, я делаю упор на взгляд Миларепа. С этой точки зрения я все время подчеркиваю, что очень важна медитация, иначе какая польза от сухих знаний.

Если вы не помните, вы можете погуглить, в интернете все есть. Если вы не знаете механизмов, то, даже если думаете, что у вас есть знания, это не знания. Машина запоминает факты лучше, чем человек. Вы думаете, что знания – это помнить цитаты. Я знаю мало цитат, что особенного в цитатах? Если отправить все буддийские книги в гугл, если потом вы будете спрашивать, что написано в книге на такой-то странице, Google найдет вам эту информацию. Сейчас я слышал, как мой ученик задавал вопрос гуглу, каковы пять ошибок медитации, и Google ссылается на пять ошибок, про которые говорит геше Тинлей. Сегодня в Google постепенно загружают и буддийское учение. Запоминание – это не настоящее знание. Настоящее знание – это понимание механизма, а об этом Google ничего не знает. Как я говорил вам раньше, если вы спросите у Google, как обрести чистое состояние ума, он скажет, что не знает. В двадцать первом веке нам необходимо делать что-то такое, на что не способны машины, тогда мы сможем выжить. В двадцать первом веке нам особый вызов бросают машины, и нужно понимать, что человеческий ум обладает особым потенциалом, которого нет у всевозможных машин и устройств. Если мы будем добиваться развития этого потенциала, то машины не смогут взять над нами верх.

Вторая печать: все загрязненные феномены обладают природой страдания. Что представляют собой загрязненные феномены и что такое незагрязненные феномены? С точки зрения буддийской философии явления, возникающие под влиянием омрачений и отпечатков загрязненной кармы, – это загрязненные явления, это сансара, страдательная природа. Загрязненные феномены – это сансара. Особенно ваш ум, рожденный под властью омрачений, – загрязненное явление. Вы не можете полностью очистить все феномены, но вы можете очистить свой ум от рождения под властью омрачений, вы можете сделать чистым собственный ум. Когда ваш ум станет незагрязненным феноменом, это нирвана. Любой феномен, возникающий под влиянием омрачений и загрязненной кармы, – загрязненный, поэтому он никогда не принесет вам счастья, чего бы вы ни достигли. Чтобы глубже это понять, вам нужно изучить четыре благородные истины, страдательную природу сансары. Необходимо изучить механизм, каким образом мы вращаемся в сансаре, – это вторая благородная истина. Далее, необходимо знать преимущества пресечения страданий, что является вечным счастьем. Необходимо знать механизм пресечения страданий, что является благородной истиной пути. Если вы поймете четыре благородные истины, то поймете и

вторую печать, поймете, что все загрязненные явления обладают природой страдания и только нирвана – это покой.

Третья печать: все феномены пусты и бессамостны. Это положение выражает воззрение. Все философские школы утверждают, что феномены пусты и бессамостны, но их воззрения довольно сильно различаются. Все загрязненные явления обладают природой страдания – в каждой школе это утверждение рассматривается немного по-своему, но большой разницы нет. Различия возникают при рассмотрении вопроса о пустоте. Третья печать гласит, что все феномены пусты и бессамостны. Будда совершил три поворота Колеса учения и в каждом случае объяснял эту тему по-разному. В рамках первого поворота Колеса учения Будда объяснил, что такое бессамостность, с точки зрения школ Вайбхашики и Саутрантика, это очень грубое понимание бессамостности. С точки зрения отрицаемого пустотой вы можете говорить о грубой пустоте, тонкой пустоте. Если вы понимаете более тонкий объект отрицания и отбрасываете его, это становится более тонкой пустотой.

Если сравнивать врача-профессионала и непрофессионала, то непрофессионал будет говорить о каких-то грубых формах проявления болезни. Например, непрофессионал скажет, что болезнь – это только покрасневшее место, а все, что не красное, не является болезнью. Профессионал скажет, что покраснение – не единственное проявление болезни, это явное ее проявление, но и там, где нет покраснения, нет явного проявления, болезнь все равно присутствует. Когда будут проводить операцию, то удалят несколько большую площадь, но чтобы не навредить телу. Полностью устранят болезнь, но не навредят телу. Это называется «срединным путем». Если вы удалите не все пораженные ткани, то не сможете полностью исцелить пациента от болезни, а если удалите слишком много, например, другие органы, сердце, легкие, это станет другой крайностью. Полное устранение – это нигилизм. С одной стороны, не отрицайте все полностью, это нигилизм. С другой стороны, если вы удалите не все, то болезнь останется, здесь важна очень тонкая грань, найти ее очень трудно. Современные доктора говорят, что для исцеления от болезни первое и самое важное – правильно поставить диагноз, точно определить, что следует удалить, а что не следует, а сама операция – это уже не так трудно.

Кхедруб Ринпоче говорил то же самое. В теории пустоты очень трудно точно понять объект отрицания. Но как только вы во всех деталях, очень точно поймете объект отрицания с точки зрения Прасангики Мадхьямаки, в следующий же миг вы сможете познать пустоту, применив пять видов умозаключений. Это царь умозаключений о взаимозависимости, умозаключение о единственном и множественном, умозаключение о четырех альтернативах. Есть всего пять умозаключений, вы можете использовать любое из них и с его помощью познать пустоту, не обязательно применять их все. Третья печать – все феномены пусты и бессамостны. Это одно из главных заключений в буддийской философии.

Все небуддийские философские школы говорят, что есть некое «я», существующее отдельно от пяти совокупностей. Они говорят о душе, которая существует как-то отдельно от тела и ума, но буддисты с этим не соглашались. Нет ни одного буддийского философа, который согласился бы с тем, что «я» существует отдельно от тела и ума. Все буддисты признают существование «я» в рамках пяти совокупностей, однако рассматривают его по-разному. Все они придерживаются разных взглядов, некоторые говорят, что все пять совокупностей вместе – это «я», некоторые говорят, что ментальное сознание – это «я», другие говорят, что ум-основа всего – это «я». Есть представление, что в рамках пяти совокупностей пребывает некое прочное «я», иначе «я» становится несуществующим. Они говорят, что «я» должно существовать, если сказать, что «я» не существует, – это нигилизм. Если кто-то сказал, что «я» не существует, дальше диспут не продолжайте, это нигилизм. Оно не существует, меня тоже нет, – какой тогда смысл дискутировать? Тогда диспута и самих слов тоже не существует.

Маленький еврей говорит, что если бога нет, зачем об этом кричать, в этом нет смысла. Если кто-то говорит, что «я» не существует, зачем с таким дискутировать, в этом нет смысла. Диспут возникает между теми, кто признает, что «я» существует. Они рассматривают, каким именно образом существует «я». Нигилисты придерживаются представления, что «я» нет вообще, и буддисты не проводят с ними диспутов. Сакья Пандита говорил: «Я не боюсь диспута с сотней высоких ученых, но боюсь диспута с одним глупцом, потому что он не понимает логики». Сакья Пандита никогда бы не вступил в диспут с Жириновским, потому что тот бы начал драться. Он сразу бы вылил на него воду, это позор, поэтому скажите: «Ты прав, ты выиграл», он ответит: «Я умный», вы подтвердите, что он умный, и не будет повода спорить.

Сегодня я даю объяснения таким образом, чтобы у вас появился интерес к философии, и это очень важно. Сегодня я передаю наставления в стиле моего Духовного Наставника Его Святейшества Далай-ламы, когда большое количество разных учений объединяется вместе и представляется в краткой форме. Это тоже очень хорошо, но одного этого недостаточно. Его Святейшество Далай-лама дает учение для европейцев именно в таком стиле, но когда он дает учение ученикам-тибетцам, то преподносит его по-другому, рассматривает его очень подробно, так же как это делал мой Духовный Наставник Пананг Ринпоче. Мой Духовный Учитель Пананг Ринпоче общих наставлений почти не давал, а рассматривал все в подробностях. Очень важны обе эти стороны. Если вы только углубитесь в частности, не будете иметь общего представления, вам тоже будет не интересно. Если будете изучать все только в общем, у вас создастся представление, что вы знаете буддийскую философию, но это будет что-то очень абстрактное. Вы будете знать немножко отсюда, немножко оттуда, немножко из шести йог Наропы, но ни одной темы не будете знать подробно.

Есть английская поговорка, которая гласит, что если знать все по немного, то не будешь профессионалом ни в одной области. Знаете отовсюду по немного, но не знаете хорошо ни одной области. Вы даже не умеете готовить еду. Можете очень много болтать, но даже не можете нормально приготовить еду, это ошибка людей двадцать первого века. Знаете отовсюду понемногу, получаете знания из интернета, но точно ничего не знаете. Знаете немного буддизм, но не знаете ничего точно. Вы знаете немного о практике, но не знаете практику полностью. Не знаете, почему темы связаны друг с другом. Очень важно обладать детальным пониманием. Поэтому очень важен совет Кунданга Ринопче, он говорил, что вначале, когда вы приступаете к учебе и начинаете читать книги, если это захватывает вас так, что вы забываете про все остальное, даже не выполняете практику, ничего страшного, пусть это произойдет, самое главное – это учеба. В этот момент в вашем уме происходят изменения.

Я занимаюсь практикой, выполняю ежедневные обязательства. Благодаря ежедневной практике в моем уме не происходит особых перемен. Это позволяет накопить благие заслуги, очиститься от какого-то количества негативной кармы. Настоящие изменения происходят, когда я изучаю подлинные тексты. Когда я медитировал в горах, я начинал читать Ламрим и терял счет времени, даже забывал вовремя приступить к сессии. В этот момент я думал: «Ничего страшного, пусть я пропущу одну сессию, потому что сейчас в моем уме происходят изменения». Когда вы читаете текст, у вас из глаз начинают течь слезы, что-то приоткрывается в вашем уме, и в этот момент происходят очень драгоценные изменения. Если в этот момент вы скажете: «Мне нужно прекратить чтение, чтобы приступить к практике», это будет большой ошибкой. Для вас это и есть главная практика. Что такое практика? Кунтанг Ринпоче старался сказать, что изменения в вашем уме – это главная практика.

Когда вы читаете книги, и ваши глаза открываются, вы становитесь немного мудрее, понимание становится глубже, если в это время вы скажете, что у вас закончилось время и нужно заниматься формальной практикой, в это время вы можете даже пропустить практику, ничего страшного. Ваш Учитель не обидится, что вы не занимаетесь практикой. Если вы

поехали куда-то пить пиво и в это время скажете, что не можете заниматься практикой, это будет ошибкой. Вы читаете книгу, слезы текут из глаз, а ваши омрачения говорят: «Где ваша практика?», потому что они боятся. Если вы по-настоящему откроете свои глаза, изменитесь, омрачения скажут: «Вы плохой практик, не выполняете формальную медитацию», а вы закроете книгу, это влияние злых духов. Это означает, что в этот момент вам необходимо продолжить вашу практику в виде чтения книги, потому что в вашем уме что-то приоткрылось. Это подобно тому, как темной ночью сверкает молния, и в момент, когда вокруг светло, у вас есть шанс найти то, что вы потеряли. Продолжайте дальше изучать философию. Таков смысл того, о чем говорил Кунтанг Ринпоче, это очень интересно.

С другой стороны, если вы читаете книгу, и особых изменений не происходит, а вы скажете, например: «Геше Ла сказал, что очень важно читать книги, практика не так важна», в этом случае это ваша лень. Это еще одно из заблуждений, идущих от вашей лени. Ваши омрачения все время готовы вас обмануть. Поэтому лама Цонкапа давал советы с одной стороны, чтобы не впасть в одну крайность, Миларепа выражал другую точку зрения, чтобы не впасть в другую крайность. Люди начинают считать, что между этими наставлениями есть противоречие, а на самом деле они находятся в гармонии. Между ними нет ни капли противоречия. Некоторые ученики говорят: «Мы последователи Гелуг, нам нужно изучать философию», это экстремальные последователи Гелуг. Некоторые говорят: «Мы последователи Кагью, Миларепа сказал нам медитировать, нам не нужно изучать философию, нам не нужна теория» – это тоже неправильно, они не поняли воззрение Миларепы. С одной стороны, я придерживаюсь подхода Кагью, все учение Миларепы невероятно, я со всем согласен. С другой стороны, я последователь Гелуг. Мой папа – последователь Кагью, мама – последователь Ньингма, я сам – последователь Гелуг. Но я тоже не совсем Гелуг, я уважаю монастырь Наланда, я уважаю ламу Цонкапу и одновременно очень уважаю Миларепу. Когда я читаю истории про Миларепу, я плачу, я очень сильно уважаю Миларепу. Гуру Падмасабхава – это самый добрый человек, он принес буддизм в Тибет. Это относится ко всем великим мастерам четырех школ. Сакья Пандита также невероятный мастер, Манджушри в человеческом теле. Все они – последователи Прасангики Мадхьямаки.

В рамках четырех тибетских школ нет причин для диспутов, потому что все являются последователями философии Прасангики Мадхьямаки. Если кто-то дает неправильные интерпретации, тогда у него проблемы. Он не понимает правильно философию своей школы, потому что это философия Прасангики Мадхьямаки. В философии Прасангики Мадхьямаки нет понятия «жентонг», философия Прасангики Мадхьямаки – это рантонг. Рантонг означает «пустота от себя». Жентонг означает «пустота от другого». Пустота от другого не устранил омрачения из нашего ума, это невозможно. Некоторые говорят: «Мы кагьюпинцы, Махамудра – это воззрение жентонг», но это неправильно, Махамудра – это воззрение рантонг. Недавно один высокий мастер традиции Кагью, Сангья Тампа Ринпоче, давал учение в Румтеге, он по-настоящему понимает воззрение Прасангики Мадхьямаки. Основную часть времени он медитирует. На его учение приходит множество гелугпинских лам. Он говорит, что некоторых людей в традиции Кагью называют кхенпо, но они не дают правильной интерпретации учения. Махамудру нужно интерпретировать с точки зрения школы Прасангики Мадхьямаки. Это мастер традиции Кагью, и он говорит, что Махамудра придерживается не воззрения жентонг, а воззрения рантонг, Прасангики Мадхьямаки. Вначале, для обнаружения объекта медитации, говорится о жентонге, но само воззрение – воззрение рантонг.

Я считаю, что очень важно говорить об этом открыто, потому что в наши дни часто употребляют термины «жентонг» и «рантонг», и у многих людей возникают вопросы, что же такое жентонг и рантонг. Некоторые глупые люди говорят, что воззрение жентонг выше, чем рантонг, что это высокое тантрическое воззрение, оно превосходит сутру. Это полный нонсенс. Тогда получается, то, что все феномены пусты, не является окончательным

утверждением, поскольку есть какое-то воззрение, превосходящее его, и это не конечное воззрение. То есть, мы противоречим сами себе. Сегодня очень важно обсудить философские взгляды, воззрение, даже если мы не закончим учение, это не страшно. То, о чем я говорю, попадает в интернет, и в будущем это поможет устранить всевозможные заблуждения. Если у человека возникнет вопрос: «А может быть жентонг – более высокое воззрение, чем рантонг?», он сможет разобраться и понять, что это чепуха.

Что такое жентонг? Термин «жентонг» используется в низших школах философии, особенно в Читтаматре. Когда Будда объяснял учение в рамках второго поворота Колеса учения, он говорил, что все феномены пусты от самобытия и что нет никаких собственных характеристик. Второй поворот Колеса учения является основой школы Мадхьямака. Школа Мадхьямака расценивает второй поворот Колеса учения как конечное воззрение. Слова этого учения имеют буквальный смысл. Третий поворот Колеса учения с точки зрения Прасангики Мадхьямаки – это слова Будды, требующие интерпретации. Чтобы помочь вступить на путь тем, кто сразу не понимает воззрение Мадхьямаки, вначале даются объяснения с другой точки зрения, поскольку такие объяснения им понять проще. Воззрение излагается с точки зрения Читтаматры, это как промежуточная школа. Прасангика Мадхьямака расценивает третий поворот Колеса учения как наставления, требующие интерпретации.

Слова Будды, имеющие буквальный смысл, – это второй поворот Колеса учения. Первый поворот Колеса учения – тоже слова, не имеющие буквального смысла, требующие интерпретации. В первом повороте Колеса учения Будда дает объяснения так, будто бы феномены существуют истинно. Он объясняет, что нет независимого субстанционально существующего «я», но феномены существуют истинно. Это утверждение тоже не имеет буквального смысла, оно требует интерпретации, потому что феномены не существуют как истинные. Будда должен был говорить об истинном существовании, потому что в противном случае люди впали бы в нигилизм. Нужно было объяснить, что нет полного несуществования, поэтому Будда говорил об истинном существовании. С точки зрения школы Читтаматра первый и второй поворота Колеса учения – это слова Будды, требующие интерпретации. В школе Читтаматра говорится, что третий поворот Колеса учения – это слова, имеющие буквальный смысл.

То, о чем я сейчас говорю, объясняется в тексте ламы Цонкапы, который называется «Анализ учения Будды, имеющего буквальный смысл и подлежащего интерпретации». Этот текст очень популярен в монастырях, его изучают все монахи. Тогда вы поймете, что обладает буквальным смыслом, а что необходимо интерпретировать, что такое рантонг, что такое жентонг. Тогда всевозможные ошибочные взгляды, которые распространяются в Европе, также в России, вы осознаете как чепуху, не имеющую смысла. Нет ни одной коренной цитаты о том, что жентонг – это высшее воззрение. Это нонсенс.

Что говорит школа Читтаматра? В ней рассматриваются термины «кунтаг», «шеванг», «йондуп». Они говорят, что если утверждать, что чашка пуста от собственных характеристик, тогда сама чашка становится несуществующей. Это Будда объяснял во втором повороте Колеса учения, говоря о пустоте от себя, это называется «пустота от себя». Чашка, которую вы видите, вообще не существует такой, какой вы ее видите. С точки зрения второго поворота Колеса учения со стороны самого объекта не существует ни единого атома того, что вы видите. С точки зрения собственных характеристик нет ни одного атома собственной характеристики в объекте. Что же тогда существует? Как говорит Прасангика Мадхьямака, просто название. То, каким образом чашка является нам, как, по нашему мнению, она существует, – это противоречие на сто процентов, то есть, это иллюзия. Сейчас вы изучаете науку и знаете, что то, каким нам кажется цвет, и то, как он действительно существует во внешнем мире, это совершенно противоположные вещи. Ученые в квантовой физике говорят, что если изучить то, каким образом существуют явления, окажется, что образ их

существования полностью противоположен тому, что нам кажется. Они говорят, что подлинный образ существования и видимость полностью противоречат друг другу. Как оно существует и каким оно кажется – это противоречие. Это то, что старается объяснить Прасангика Мадхьямака. На сто процентов не существует чашки, которая является нам, это называется «пустотой от себя». Читтаматра возражает, что если это реальность, где же тогда чашка? Тогда это нигилизм.

Как вы установите существование феноменов? Как вы установите закон кармы, если не существует того, что нам является. Они не понимают, что все это возможно в качестве номинального существования. С одной стороны, в Прасангике Мадхьямаке говорится, что нет ни одного атома самобытия, ни единственной собственной характеристики. Но с другой стороны, говорится, что для номинального существования, для взаимозависимости возможна связь всех причин и следствий. Понять это сложнее всего, поэтому в Ламе Чопе Панчен Ринпоче говорит о воззрения Нагарджуны: «В сансаре и нирване нет ни частицы самобытия, а зависимость от причин и следствий безошибочна. Благословите меня на постижение смысла слов Нагарджуны о том, что эти две истины не противоречат одна другой, но дополняют друг друга». Лама Цонкапа говорит, что даже если у вас нет точного понимания, продвигайтесь в этом направлении. Тогда однажды вы поймете, что хотя все пусто от самобытия, при этом причинно-следственная взаимосвязь полностью осуществлена. Если нечто самосущее, то для него причинно-следственная связь невозможна, неосуществима. Нагарджуна в «Шести умозаклечениях» говорил, что если нечто существует как самосущее, то ему не нужно возникать, ему не нужно разрушаться. Если оно самосущее, зачем ему возникать, оно уже существует. Если оно самосущее, то, как оно может разрушаться? Для него нет причин разрушаться, поскольку оно независимое. Если нечто независимое, то оно не разрушается. Если нечто взаимозависимо, то оно разрушается. Все эти учения поддерживают воззрение Прасангики Мадхьямаки, воззрение Нагарджуны.

Что говорится в школе Читтаматра? Что такое жентонг? Читтаматра говорит, что чашка, которая вам является, существует. Видимость не обманчива, это не заблуждение, есть определенная основа для такой видимости. Говорится, что чашка сама по себе не пуста, но она пуста от чего-то другого. Это называется «пустотой от другого». Они проводят анализ с точки зрения трех аспектов чашки: кунтаг, шеванг и йондуп. Что такое шеванг чашки? Шеванг означает «взаимозависимый». Чашка, которая вам является, – это шеванг, и это нечто истинно существующее. Кунтаг – это ошибочная интерпретация, представление об этой чашке. Они говорят, что чашка является вам двумя способами. Один способ – является взаимозависимая чашка, другой – является независимая субстанционально существующая чашка. Они смешаны, как вода с молоком, и в этом смешанном виде являются вам. С одной стороны, чашка является вам как взаимозависимая, она существует, это шеванг. Какой она является, такой она и существует, взаимозависимая, шеванг. Это объектная основа, шеванг.

С шевангом также является кунтаг, это чашка, существующая как независимая, субстанциональная. Если человек, не обладающий научными знаниями, взглянет на воду, он подумает, что есть некая плотная вода, до нее можно дотронуться. Это как независимая вода и независимо субстанционально существующая вода, они существуют вместе, в объединенном виде. Но если вы обладаете знаниями науки, вы знаете, что нет никакой независимо субстанционально существующей воды, потому что вода – это соединение кислорода и водорода. Школа Читтаматра говорит, что вода, являющаяся соединением кислорода и водорода, – это не независимо субстанционально существующая вода, но имеющая субстанциональное существование. Это хороший довод. Наука тоже с этим согласна. Прасангика Мадхьямака говорит, что нет никакого субстанционального существования, не говоря уже о независимом субстанциональном существовании, даже взаимозависимого субстанционального существования не существует. Нет вообще никакого субстанционального существования, все существует лишь номинально.

Квантовая физика постепенно приближается к взглядам Прасангики Мадхьямаки. Они говорят, что если вы исследуете, то не обнаружите со стороны объекта никакой субстанции, все является нашей ментальной проекцией. Все зависит от нашего субъективного понимания. Это уже достаточно близко, проводится такой анализ. Вы обладаете научными знаниями, и с пониманием науки, с буддийскими наставлениями вы намного легче сможете понять это воззрение, в отличие от людей, которые ничего не знают о науке. Я понял лучше теорию пустоты через научный подход, потому что в научном подходе нет догм. Наука открыта, в ней нет догм, она хочет найти истину. Я не хочу защитить Прасангику Мадхьямаку или разрушить воззрение Читтаматры, может быть, права Прасангики Мадхьямаки, может быть, права Читтаматры, ищите истину, тогда все для вас будет становиться все яснее и яснее. Потом вы придете к выводу, что Прасангики Мадхьямаки – это невероятно, это высшая философия.

Читтаматра невероятно хороша, но там есть немного ошибки. Как в шахматах, гроссмейстер – это невероятно, шахматисты международного уровня не слабые, они очень умные, но они допускают немного ошибки. В Читтаматре есть немного ошибок, потому что они не понимают, что все феномены существуют номинально, поэтому они должны говорить такие вещи. С другой стороны, они очень красиво объясняют, когда они говорят, что видимой воды нет, это очень похоже на нигилизм. Если вы не знаете, с другой стороны, о номинальном существовании, что все возможно, вы не знаете, как может что-то существовать номинально, потом вы слышите, что нет субстанционально существующей воды, это похоже на нигилизм. Сначала я подумал: «Как так можно, я ничему не смогу дать название, я закрою глаза и не смогу ничего назвать. Но если я обо что-то ударюсь с закрытыми глазами, мои пальцы будут болеть, откуда это возникает, если нет субстанции, если все номинально?» Это тоже непросто. Потом я потихонечку это понял.

Читтаматра говорит, что есть два образа существования чашки: взаимозависимая чашка и независимо субстанционально существующая чашка. Независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг. Независимо субстанционально существующая вода – также кунтаг. Люди без научных знаний думают, что такая вода действительно существует. Независимо субстанционально существующая вода, которую вы можете трогать, ею можно мыться. Она только выглядит независимой, но на самом деле это взаимозависимая вода. Есть две видимости: независимо субстанционально существующая чашка и взаимозависимая чашка. Независимо субстанционально существующая чашка – это кунтаг. От нее пуста взаимозависимая чашка, шеванг. Йондуп – это взаимозависимая чашка, которая вам является, она пуста от независимо субстанционально существующей чашки, это конечный вид существования. Что является конечным способом существования? То, что независимо субстанционально существующая чашка – кунтаг, от нее пуста взаимозависимая чашка, – это конечный вид существования, это жентонг. Сама по себе эта чашка не пуста, она пуста от кунтаг. Читтаматра тем самым говорит, что взаимозависимое явление существует.

В Махамудре, Дзогчене также используется термин «жентонг», но здесь имеется в виду не то же самое, что в школе Читтаматры. Я говорю об этом, основываясь на учении Его Святейшества Далай-ламы. Его Святейшество Далай-лама говорит, что в Махамудре и Дзогчене для того, чтобы установить наш ум на объекте медитации, на ясном и осознанном состоянии ума, поскольку в качестве объекта медитации мы принимаем ум (это признается и в школе Гелуг), чтобы установить свой ум на наитончайшем состоянии, используется термин «жентонг», говорится, что все феномены пусты в ясном и осознанном состоянии ума. Дзогчен означает «завершение», то есть все феномены завершаются в ясном осознанном состоянии ума, они пусты в этом состоянии. Когда феномены являются, они проявляются из ясного и осознанного состояния ума, а когда они исчезают, завершаются обратно в ясном и осознанном состоянии ума.

Это немного напоминает воззрение Читтаматры. В Читтаматре говорится, что все явления – это проекции ума, это не ложное учение, это очень полезно, это является воззрением Будды, но не окончательным воззрением. Чтобы, развивая однонаправленное сосредоточение, установить свой ум на таком объекте медитации, как ум, вам нужно принять термин жентонг. То, что все явления возникают из ясного и осознанного состояния ума и исчезают обратно в этом же состоянии, – не само воззрение Махамудры и Дзогчена. Это утверждение используется только вначале для обнаружения объекта медитации. Благодаря этой технике ваш ум постепенно будет становиться все тоньше и тоньше, а позже вам нужно будет понять пустоту, и это уже соответствует воззрению Прасангики Мадхьямаки, пустоте от себя.

В Махамудре традиции Гелуг и Кагью говорится о четырех йогах. Первая йога – йога однонаправленного. Здесь главная цель – развитие шаматхи. Посредством медитации производится поиск воззрения. Все феномены завершаются в уме, все феномены пусты в уме – это жентонг. Это утверждение не имеет буквального смысла, цель этих наставлений – развитие однонаправленной концентрации. Если бы все феномены были пусты в уме, это означало бы, что все они существуют в уме, тогда воззрение Читтаматры будет очень трудно защитить в диспуте. Например, вам придется сказать, что все явления существуют в вашем уме. Ад тоже существует в вашем уме, рай тоже существует в вашем уме, все присутствует в вашем уме. То есть, ваш ум стал целым миром, мир присутствует в вашем уме, я там нахожусь, и вы там тоже находитесь. Это что-то очень абстрактное. Если проводить такой диспут, будет очень трудно защитить воззрение Читтаматры.

Нужно обнаружить объект медитации, чтобы пребывать в однонаправленном сосредоточении, вот о чем говорил Миларепа в контексте первой йоги, йоги однонаправленного. Миларепа посоветовал Речунгпе: «Медитируй подобно горе, медитируй подобно океану, медитируй подобно пространству». Речунгпа принялся медитировать. Спустя какое-то время он пришел к Миларепе и сказал: «Когда я медитирую как гора, я очень счастлив. Но когда я вижу деревья, вижу листья, мне становится неудобно. Когда я медитирую как океан, я очень счастлив. Но когда я вижу волны, мне дискомфортно, неудобно. Когда я медитирую подобно пространству, я очень счастлив. Но когда я вижу, как движутся облака, это меня отвлекает, мне становится неудобно». Миларепа ответил: «Когда ты медитируешь подобно горе и ты счастлив, а затем видишь деревья, и тебе становится некомфортно, тебе нужно понять, что деревья вырастают из горы и исчезают тоже в горе». Это относится к первой йоге и очень похоже на жентонг, но не жентонг как воззрение, а жентонг для обнаружения объекта медитации. «Когда ты медитируешь как океан, но замечаешь волны и тебе становится неудобно, ты должен понять, что эти волны возникают из океана и исчезают, растворяясь, обратно в океане. Когда ты медитируешь подобно пространству и очень счастлив, но видишь облака и тебе становится неудобно, тебе нужно понять, что когда возникают облака, они появляются из пространства, а когда они исчезают, то растворяются в этом же пространстве».

Но это не абсолютное воззрение, это относительный способ существования. То, что облака возникают из пространства, исчезают тоже в пространстве, – не теория пустоты. То, что деревья вырастают из горы и исчезают также в горе, не является абсолютной природой, это относительная природа. Это не воззрение Махамудры, иначе воззрение не было бы глубоким, все это знают. Если вы Жириновскому скажете, что деревья вырастают из горы, он, конечно, с вами согласится. Деревья возникают не из пространства, они растут на горах – какие в этом высокие знания? Эти знания озвучены ради обнаружения объекта медитации, это не воззрение. Если вы скажете Жириновскому, что в горах, которые он видит, нет ни капли самосущих гор, он скажет, что это интересно, он этого не знал. Он честный человек, скажет, что раньше этого не знал. То, что деревья возникают из горы и исчезают в ней, что облака возникают в небе и исчезают в нем, это, конечно, все знают.

Если говорить, что это воззрение Махамудры, воззрение Дзогчен, и это выше Прасангики Мадхьямаки, это буддийский позор. Волна приходит из океана и возвращается в океан – это не воззрение. Высшее воззрение – это Прасангика Мадхьямака. Все существует номинально, нет ни капли субстанционального существования – это большой вопрос даже для квантовой физики, они спросят, как это возможно. Это нелегко. Поэтому не думайте про такие вещи, что это более высокое воззрение, чем в сутрах. У тантры нет своего воззрения. Тантрическое воззрение – это Прасангика Мадхьямака. Там есть немного техник. То, что волна возникает из океана и в нем же исчезает, – это техника, это не воззрение. Это очень просто, это понимают маленькие дети. Прошлое уже ушло, будущее еще не наступило, находиться в настоящем времени – это техника, это не воззрение, это знают даже маленькие дети. Не позорьте так буддизм. Кто не буддист, решит: «Что за странный человек – буддист? Он называет высшим воззрением то, о чем знает даже маленький ребенок, говорит, что это воззрение Махамудры». Это неправильно.

Во второй йоге, йоге свободы от концептуальных построений, говорится о воззрении пустоты от себя. Здесь наитончайший ум с помощью шаматхи проводит анализ абсолютной природы феноменов и приходит к познанию абсолютной природы себя и феноменов. Випашьяна, которая объясняется в Ламрине, – точно такая же випашьяна, это высшее видение. Анализ должен проводиться одинаковый, точно такой же. В Ламрине без практики тантры, с помощью грубого ума проводится анализ абсолютной природы феноменов, он находит абсолютную природу феноменов, грубый ум познает пустоту. В тантре с помощью первой йоги махамудры вы развиваете однонаправленное сосредоточение, шаматху, и активизируете ясный свет ума. Во второй йоге, йоге свободы от концептуальных построений, – поиск випашьяны. Здесь даются такие же объяснения, как в Ламрине. Когда с помощью своего наитончайшего ума вы обретаете познание абсолютной природы, это является второй йогой махамудры, йогой неконцептуального. Это неосуществимо без йоги божества.

Нет противоречий между Махамудрой, Дзогченом, учением школы Гелуг, разницы нет. Но если вы говорите, что жентонг превосходит Прасангику Мадхьямаку, вы позорите вашу школу. Если вы скажете: «Я настоящий последователь Кагью, в нашей традиции жентонг превосходит воззрение Прасангики Мадхьямаки», вы опозоритесь сами и опозорите традицию Кагью, поскольку Миларепа никогда такого не говорил. Также если во имя Дзогчена вы скажете, что воззрение жентонг выше, чем рантонг, вы опозорите Гуру Падмасамбхаву. Гуру Падмасамбхава никогда не давал такого учения. Никогда не давал и никогда не даст, он – будда в человеческом теле. Гуру Падмасамбхава не давал слишком много учения, он говорил, что даст учение потом. Потом он дал его в человеческом теле как лама Цонкапа, он дал очень детальное учение. Гуру Падмасамбхава – это лама Цонкапа. Вначале он убирал препятствия, говорил, что даст учение потом. Люди думали: «Когда потом?» Лама Цонкапа – это Гуру Падмасамбхава, вначале он создал фундамент, потом пришел в форме ламы Цонкапы и передал детально сутру, тантру, дал все полностью. Это третья печать с точки зрения сутры и тантры.

Четвертая печать: только нирвана – это покой. Нет других вариантов покоя, только ум, полностью свободный от омрачений, является совершенным покоем. Четыре характеристики третьей благородной истины, благородной истины пресечения: пресечение, умиротворение, совершенство и безупречное отбрасывание.

Таковы четыре печати буддийской философии. Все буддийские наставления, в конце концов, в сжатой форме должны сводиться к этим четырем печатям. Тогда вы – буддийский философ. Если вы можете защитить все четыре печати без каких-либо ошибок, то вы хорошо понимаете буддийскую философию.

Вам очень повезло получать такое подробное учение в наши времена упадка. Объяснения, спасающие вас от двух крайностей, очень важны. Без Духовного Наставника на сто процентов

вы впадете в какую-то из двух крайностей. Или станете фанатичными: «Я – Гелуг, Гелуг – самая лучшая школа» – это неправильно. Или будете бегать везде, где только можно, не имея ни одного собственного воззрения. С одной стороны, нужно быть гибкими и уважать не только школы Гелуг, Кагью, Ньингма, но и все религии. Уважайте даже атеистов, это тоже люди, у них очень много хороших взглядов. Большинство создателей технологий – атеисты, благодаря им мы имеем технологии. Благодаря атеистам мы ездим на машинах, разговариваем по телефону, живем в теплых домах. Мы говорим, что атеисты плохие, но атеист создал телефон, мы его используем, отзывать о них нехорошо – неправильно. Атеисты – создатели большинства технологий, им нужно быть благодарными и уважать их. Уважайте каждое живое существо, все религии, но одновременно имейте собственное направление. Уважать все религии – не означает, что вы должны следовать всем религиям. У вас нет времени на то, чтобы следовать всем религиям.

Уважать все буддийские школы – не значит следовать всем буддийским школам, поскольку у каждой школы собственный подход. Я уважаю все школы, но следую тому, что сказал лама Цонкапа. Для меня слова ламы Цонкапы – закон, потому что у него есть очень подробные объяснения. Даже слова Миларепы для меня не закон, потому что там нет детального объяснения. Когда лама Цонкапа говорит, что чего-то не нужно совершать, я посмотрел, в книгах подробно объяснено, почему не надо так делать. Миларепа может сказать, что что-то не надо делать, это может быть правдой, но там нет объяснения, как это работает. Воззрение Миларепы и ламы Цонкапы одинаково, но лама Цонкапа очень детально объяснил всю сутру и тантру, поэтому мне удобны его слова. Он говорил, как надо поступать в начале, как вести себя в середине, как поступать в конце, не давал общих рекомендаций. Поэтому я следую традиции ламы Цонкапы, но с уважением отношусь ко всем другим традициям. Я с большим уважением отношусь к Гуру Ринпоче. Иногда ламу Цонкапу я вижу как Гуру Ринпоче.

Вам необходимо свое собственное направление, иначе вы заблудитесь. Когда я проверяю своих учеников, я вижу, что ученики, которые с уважением относятся ко всем традициям, но строго следуют традиции ламы Цонкапы, добиваются большого прогресса. Я вижу прогресс, эти люди идут однонаправленно, у них происходит прогресс. Но некоторые мои ученики говорят: «Я не сектант», получают ньингмапинское учение, сакьяпинское учение, получают все, и они становятся все более странными. Правильно принимать одно лекарство, прописанное одним врачом. Люди, у которых есть много Учителей, они становятся странными, у кого меньше Учителей, они становятся лучше. Потом я думал, почему так. Как-то я находился в Туве и заболел. Пришли пять врачей, они все меня осматривали, назначили пять разных лекарств, и мне стало хуже. Потом я понял, что при лечении тела не нужно много врачей, я буду лечиться у одного врача. В духовной сфере так же придерживайтесь одного пути. Следовать многими разными путями – это хуже. Все лекарства хороши, но когда вы их смешиваете, вам не становится лучше. Когда Его Святейшество говорит, что вы не должны быть сектантами, он говорит это, чтобы вы уважали и брали хорошие качества других. Но Его Святейшество не говорит, что вам нужно ездить везде. Это тоже нужно понимать. С другой стороны, Его Святейшество – общий Учитель, поэтому он должен так говорить. Иногда люди думают, что Его Святейшество говорит не быть сектантами, поэтому начинают получать учение всех школ, получают различные посвящения, я думаю, что вы немного неправильно поняли Его Святейшество.

Уважайте все традиции, все школы, но следуйте своей собственной традиции, в настоящий момент это для вас самое лучшее. Я говорю вам об этом не как фанатик, а ради вашего блага, это очень важно. В конце концов вы сможете понять воззрения всех четырех тибетских буддийских школ. Они одинаковы. Если это подлинные реализации, то они одинаковы. Но мой вам совет – пока очень важно не иметь слишком много Духовных Учителей. У вас не должно быть слишком много врачей. Один доктор вылечит ваше тело. Врач исследует ваше тело, будет знать вашу болезнь и будет ее лечить. Это же относится к Учителям, поэтому

следуйте совету Дромтонпы. Дромтонпа говорил: «Не имейте слишком большого количества Духовных Учителей, но тому Духовному Наставнику, который у вас есть, следуйте всем сердцем, тогда невозможно, чтобы вы не достигли реализаций».

Сначала исследуйте, а как только вы нашли Наставника, не ездите туда-сюда, не получайте разные посвящения. Вы не знаете смысла посвящения, думаете, что после посвящения получите реализации. Некоторые тибетцы получили тысячу посвящений, и посмотрите на их ум, в нем нет никаких изменений. Ум даже становится грубее, говорят: «Я тантрический йогин». Если бы посвящение помогало само по себе, тогда зачем мне давать вам учение, лучше было бы вам дать посвящение. Я даю очень редко, еле-еле соглашаюсь дать посвящение, мне очень неудобно. Учение я даю с радостью, потому что благодаря учению ваш ум меняется. Кто слушал больше учения, их ум меняется. Кто получил больше посвящений, становится странным. Его Святейшество тоже говорит, что не любит давать посвящения, любит давать учение.