

Как обычно для того, чтобы получить драгоценное учение, Дхарму, в первую очередь породите правильную мотивацию. Все время помните о том, что все живые существа были вашими матерями, это просто вопрос времени, и вы не помните об этом. Логика здесь очень ясная – так же, как нет начала у нашей вселенной, так же нет начала и у нашего ума. Поскольку нет начала у нашего ума, то мы рождались как дети у каждого живого существа. Поэтому в силу безначальности очень ясно, что все живые существа были нашими матерями. Такое мышление, напоминание себе об этом очень полезно для развития любви и сострадания. Для того чтобы разгневаться, вы всё время вспоминаете о том, какой вред причиняли вам другие люди, вы помните об этом и поэтому разгневаться для вас очень просто. Если вы забудете о том вреде, который они причинили вам, и просто увидите их, то не разозлитесь. Точно так же мы забываем о доброте живых существ, поэтому, когда видим живых существ, у нас не порождаются любовь и сострадание. Породите сильную веру в то, что все живые существа были вашими матерями, помните их доброту и развивайте такое чувство как желание отблагодарить их за доброту.

С такой основой, если вы будете видеть то, как им не хватает счастья, у вас породится сильная любовь к ним, а если вы увидите, как они страдают, то у вас породится сострадание. С сильными чувствами любви и сострадания вы по-настоящему разовьёте бодхичитту и подумаете: «Пусть я достигну состояния будды ради блага всех живых существ». Если это не спонтанное чувство, то это искусственная бодхичитта, и в этом случае не говорится, что вы развили бодхичитту. В этом случае у вас порождается искусственная бодхичитта. И только тогда, когда у вас начинает возникать спонтанная бодхичитта, только после этого вы можете сказать: «Я породил бодхичитту». В противном случае, если у вас бодхичитта возникает эмоционально, если она искусственная, не спонтанная, и на этой основе вы говорите: «Я развил бодхичитту», то это ошибка.

Теперь, что касается учения. Вы получаете учение по Праджняпарамите, которое в сжатой форме представляет собой випашьяну, это текст, написанный ламой Цонкапой. Здесь три положения: представление о бессамостном «я», представление о бессамостном «моём» и представление о видимостях, подобных иллюзии.

Здесь первый заголовок: лама Цонкапа рассматривает пустоту от самобытия «я» и говорит о том, что это можно представить, анализируя четыре важных ключевых положения. Здесь вы используете силлогизм по ненаблюдению и с его помощью доказываете, что «я» пусто от самобытия. Силлогизм здесь следующий: «"Я" пусто от самобытия, поскольку "я" не является единым с пятью совокупностями и не существует отдельно от пяти совокупностей». Чтобы этот силлогизм привёл вас к полной убеждённости в том, что «я» пусто от самобытия, вам необходимо в первую очередь исследовать первый ключевой момент: то «я», которое вы отрицаете (а вы отрицаете не всякое «я»), это «я» является объектом отрицания. Поэтому я говорю вам о том, что даже если вам придётся целый месяц медитировать для обнаружения объекта отрицания, это стоит того.

Установление объекта отрицания, который вы отбросите посредством силлогизма по ненаблюдению, или умозаключения по ненаблюдению, очень важно. Например, если кто-то болен, и вы хотите устранить его болезнь, провести операцию, то вам нужно очень точно знать, что следует удалить, а что не следует удалять. Если вы удалите больше, чем нужно, то можете затронуть жизненно важные органы, и человек умрёт. Если вы удалите лишь грубые проявления болезни, а тонкие

останутся, то это бессмысленно, поскольку из-за этих тонких форм вновь проявится болезнь, то есть наступит обострение. Поэтому доктора не сразу же берутся за операцию, а сначала длительное время исследуют, что является болезнью, что следует удалять, а что не следует удалять, и только после этого приступают к операции.

Точно также, первый очень важный момент – это установление объекта отрицания. В повседневной жизни, например, если кто-то в чём-то вас обвиняет и другие смеются над вами, если вам становится некомфортно, в этот момент вы можете посмотреть на то, каким вам является ваше «я», как ваше «я» себя ведёт. У русских есть поговорка: «Дураки учатся на своих ошибках, а мудрецы учатся на чужих ошибках». Поэтому иногда расскажите что-то в шутку, посмотрите на реакцию слушателей, и вы сразу поймёте: «Я тоже так реагирую». Например, если вы над кем-то шутите, и у него лицо краснеет, то по этим признакам вы видите, что у человека возникло цепляние за истинность. Это корень сансары, который делает человека очень несчастным. В этот момент подумайте: «Если так буду поступать я, то я тоже сделаю себя несчастным из-за такого глупого мышления, представления о прочном “я”».

Поэтому иногда бывает полезно пошутить над собой. Шутите над собой, говорите: «У меня есть такие-то недостатки», рассказывайте о них людям. Если у вас возникает дискомфорт, нежелание говорить об этом, значит, возникло цепляние за истинность, ваше эго говорит: «Не произноси всего этого, это наш секрет, не говори о нем, пожалуйста». Это ваше эго говорит вам: «Это наш секрет», но какой «наш», если есть всего одно эго? Эго ведёт себя очень хитро, как будто бы пять совокупностей – это «наша команда, моя команда, это наши дела». Когда невыгодно, одна совокупность – ничего страшного, а когда выгодно, то эго говорит: «Наша команда», эго играет в такие игры. Тем не менее, я объяснил вам, что представляет собой первый ключевой момент – это установление объекта отрицания. Это я вам уже объяснил, и также на основе других учений представление об объекте отрицания у вас должно складываться всё более и более ясно.

Теперь второй ключевой момент. Если «я» существует как самосущее, то оно должно быть, либо единым с пятью совокупностями, либо оно должно существовать отдельно от них, и нет какого-то третьего варианта. Это очень ясно, логично. Если ваш ум логичен, то вы легко это поймёте. Например, если нечто – это феномен, то оно должно быть, либо чем-то постоянным, либо непостоянным. Кроме этих двух нет какой-то третьей категории феноменов. Если есть самосущее «я», то оно должно быть связано с пятью совокупностями и должно быть, либо единым с этими пятью совокупностями, либо должно существовать как-то отдельно от них, а третьего варианта нет.

Например, вы сидите в медитации, находите объект отрицания в своей голове, и потом говорите: «Если такое самосущее “я”, за которое я цепляюсь, которое является корнем сансары, по-настоящему существует, тогда конечно! Но нужно проверить, есть ли основа у такого самосущего “я”, за которое цепляется мой ум». Проверьте вот это цепляние за истинность, цепляние за самобытие, есть ли у него основа, и если основа есть, то оно достоверно, а если основы нет, то оно ошибочно. Это неведение, ошибка, иллюзия, у него нет основы. Такое самосущее «я» – это объект отрицания умозаключения. Если такое «я» существует, то оно должно быть, либо единым с пятью совокупностями, либо должно существовать отдельно от них. Это второй ключевой момент, который вы обдумываете.

Далее вы переходите к третьему моменту. Третий ключевой момент – вы развиваете убежденность в том, что такое «я» не является единым с пятью совокупностями, поскольку возникают противоречия. Вы очень ясно видите противоречия. Поэтому вы убеждаетесь в том, что оно не едино с пятью совокупностями. Это третий ключевой момент. Для этого лама Цонкапа объяснял, что возникают три противоречия, если я едино с пятью совокупностями. Может быть и больше, чем три противоречия, тем не менее, эти три – это те противоречия, которые лама Цонкапа приводит из коренных текстов. Что касается этих трёх противоречий, то лама Цонкапа их объясняет, цитируя текст Нагарджуны «Коренная мудрость».

Первое противоречие: если «я» едино с пятью совокупностями, тогда нет смысла говорить о «я», поскольку пять совокупностей – это уже «я». Например, если вода – это кислород и водород, то нет смысла давать название «вода» этому соединению кислорода и водорода. Вода – это лишь название, данное этому соединению кислорода и водорода, поэтому очень ясно, что водород – это не вода, и кислород – это тоже не вода. Это очень ясно и логично. Точно так же, «я» – это лишь название, данное этим пяти совокупностям, как же тогда оно может быть единым с этими пятью совокупностями? Здесь для вас должно стать очень ясно, что «я» не является единым с пятью совокупностями, что пять совокупностей – это лишь основа для обозначения «я». Поэтому нет такого самосущего «я», невозможно, чтобы какое-то самосущее «я» существовало единым с пятью совокупностями, даже номинальное «я» не может быть единым с пятью совокупностями, это лишь название, данное этим пяти совокупностям. Даже номинально существующая вода – это не кислород и не водород. Номинально существующая вода не является единой с кислородом и водородом. Это очень ясно. Как же тогда самосущая вода может быть единой с кислородом и водородом? Противоречие очень ясное. Когда приводится такой пример, то противоречие становится очень ясным.

Второе противоречие. Если вы видите одно противоречие, то этого достаточно, а если вы видите и второе противоречие, то это еще лучше. Если самосущее «я» является единым с пятью совокупностями, то поскольку совокупностей пять, то должно существовать и пять таких «я». Если бы самосущая вода была единой с кислородом и водородом, то должно существовать две таких самосущих воды. Точно также, поскольку есть пять совокупностей, то в этом случае должно существовать и пять таких самосущих «я». Другое противоречие – если такое самосущее «я» едино с пятью совокупностями, то поскольку это самосущее «я» едино, то и пять совокупностей тоже должны быть чем-то единичным.

Третье противоречие. Лама Цонкапа также приводит цитату из текста «Коренная мудрость», составленного Нагарджуной. Эти обоснования очень полезны. Например, если вы видите, что что-то растёт, пребывает и разрушается, если вы это видите, то это приведёт вас к убежденности в том, что этот объект пуст от самобытия. Благодаря взаимозависимости он возникает, благодаря взаимозависимости он пребывает, и также благодаря взаимозависимости он разрушается. Для самобытия, если объект самосущий, для него такое невозможно. Если нечто самосущее, и оно возникает, пребывает и разрушается, то вы очень ясно видите противоречие. Для чего-то самосущего возникновения, пребывания и разрушения невозможно. Только для того, что является взаимозависимым, такое возможно.

В коренном тексте Нагарджуна говорит: «Если самосущее “я” едино с пятью совокупностями, поскольку эти пять совокупностей возникают и разрушаются, то также и это самосущее “я” должно возникать и должно разрушаться». Для самосущего объекта, для самосущего «я» или любого другого объекта, который является независимым от причин и условий, который существует сам по себе, для него нет необходимости возникать, поскольку он не зависит ни от чего другого. Если он возникает, то это означает, что он зависит от другого. Тогда он не является самосущим, или он не должен зависеть от причин и условий. Поскольку для самосущего «я» возникновение и разрушение невозможны, то здесь есть противоречие. А номинальное «я», поскольку оно взаимозависимо, то оно может возникать, и может разрушаться. Для взаимозависимого «я», если вы говорите о том, что оно возникает, пребывает и разрушается, противоречий не возникает. А что касается самосущего «я», то если вы скажете, что оно возникает и разрушается, то здесь есть противоречие, поскольку это то, что не зависит от причин и условий. Это было третье ключевое положение.

Если вы видите эти противоречия, то приходите к ясному заключению, что ваше самосущее «я» (вам всё время нужно подчёркивать, что это самосущее «я») не является единым с пятью совокупностями. Это основа вашего цепляния за самобытие, это самосущее «я», нечто существующее со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. Вам является такое «я», и вы цепляетесь за него. Как будто бы оно возникает где-то здесь, в области сердца. Потом вы говорите: «Он сказал мне плохие вещи, я умру, но отвечу ему». В это время вы становитесь совсем глупым. За иллюзией, за таким «я» вы цепляетесь, и потом не можете видеть ничего дальше собственного носа. «Мне надо ответить, если из-за этого я умру или попаду в ад, то ничего страшного», – вы становитесь таким тупым из-за цепляния за самосущее «я». Вы сами несчастны, думаете: «До того момента, как я не отвечу, я не буду есть». Вспомните в сериале «Будда» Девадатту, из-за цепляния за «я», как он был несчастен! Будда был спокоен, когда выигрывал, и был спокоен, даже когда не выигрывал. Когда нет цепляния за «я», то нет этого демона ума, и вы очень счастливы.

Далее четвёртое ключевое положение – это развитие убеждённости в том, что такое самосущее «я» не существует отдельно от пяти совокупностей. Здесь лама Цонкапа также приводит цитату из коренного текста Нагарджуны «Коренная мудрость». Нет такого самосущего «я», которое существовало бы отдельно от этих пяти совокупностей. Если бы было такое «я», существующее отдельно от пяти совокупностей, то без всякой связи с этими пятью совокупностями вы бы могли сказать: «Я сделал то-то, я сделал это». Но вы не можете утверждать, что вы сделали то-то и то-то как-то в отрыве от пяти совокупностей. Поскольку ваша совокупность формы сидит, то вы говорите: «Я сижу». Поскольку ваша совокупность формы принимает пищу, вы говорите: «Я ем». Но если бы ваше самосущее «я» существовало отдельно от этих пяти совокупностей, тогда ваша совокупность формы могла бы ничего не делать, но вы бы сказали: «Я ем». Также должно было бы существовать самосущее красивое «я», ваша совокупность формы может стать очень толстой, но при этом «я» все равно остаётся красивым, поскольку оно существует отдельно от пяти совокупностей. Тогда бы вы сказали: «Эта моя совокупность формы очень толстая, но ничего страшного, у меня фигура очень красивая». Иногда некоторые женщины так думают: «Моё тело толстое, ничего страшного, у меня есть самосущее красивое «я», и это может увидеть только умный мужчина, все мужчины этого не видят, только мой принц это увидит». Потом какой-то мужчина говорит вам, что вы красивы, и вы думаете: «Он увидел моё красивое

самосущее «я»». Но это всё иллюзия. Таким образом, если бы существовало такое самосущее «я», отдельное от этих пяти совокупностей, тогда без всякой связи с этими пятью совокупностями, вы бы могли говорить: «Я сделал то-то, я подумал об этом» и так далее. Если бы ваше «я» существовало как самосущее, отдельно от пяти совокупностей, тогда возникает такое противоречие, что вы бы ничего не могли сделать, вы не могли бы родиться и совершать всевозможные действия. Что родилось? Родилось ваше тело. Из-за того, что родилось ваше тело, вы не могли бы сказать: «Я родился», потому что ваше самосущее «я» существовало бы отдельно от этого тела. Но для номинального «я» это возможно – поскольку рождается ваше тело, вы говорите: «Я родился». В этот момент родилось не какое-то самосущее тело, с мирской точки зрения для коммуникации вы ведёте речь именно о таком номинальном «я». Я родился, я становлюсь старше, я становлюсь взрослым человеком, затем старею. Для номинального существования, для номинально существующего «я» всё это возможно.

Если бы «я» было самосущим, то Нагарджуна говорит, что первое противоречие, которое бы вы обнаружили, – что это «я» не могло бы родиться, поскольку оно самосущее. Ему не нужно рождаться, поскольку оно существует как самосущее. Если в отношении самосущего вы говорите, что оно рождается, то возникает противоречие, поскольку, чтобы родиться, необходимо зависеть от чего-то другого. А если это нечто, зависимое от другого, то оно не может быть независимым. Зависимое и независимое – это дихотомия. Например, во время диспута вы рассматриваете самосущее «я», и возникает вопрос: «А рождается ли оно?» Если вы говорите: «Да, оно рождается», то здесь есть противоречие. Тогда это самосущее «я» уже не является самосущим, поскольку оно зависит от причин и условий. Или оно не должно рождаться. Два противоречия. То, что оно рождается – это очень ясно, я рождаюсь. Поэтому очень ясно, что оно не может быть независимым, существующим со стороны объекта независимо от обозначения мыслью.

Когда говорится о зависимости, то различают три уровня зависимости. Здесь мы говорим обо всех трёх уровнях. Первая – зависимость от причин и условий. Всё производное зависит от причин и условий. Вы не можете сказать ни об одном производном, что оно существует как самосущее, независимое от причин и условий, поскольку всё производное зависит от причин и условий. Второй вид взаимозависимости – это зависимость от частей. Если вы рассматриваете этот силлогизм, это ваджрное умозаключение и при этом знаете взаимозависимость, то для вас все эти рассуждения становятся очень ясными. Для самосущего возникают противоречия. А для взаимозависимого противоречий не возникает, и вы это видите очень ясно. Иногда в монастырях есть такой стиль представления учения, что без хороших объяснений сразу же переходят к диспутам. Я говорю своим друзьям геше, что это неправильно. Если у них появилось некое представление в уме, то нужно давать такой диспут, чтобы это представление стало более точным и не исчезло. Чтобы они не нашли противоречий для этого представления. Для вас ситуация такова, что если я говорю о самосущем «я», то вы видите, что для самобытия возникновение и разрушение – это противоречие. Также вы видите, что для номинального, взаимозависимого «я» не возникает противоречий с возникновением и разрушением. Именно в этом состоит цель диспута. Если вы это поняли, то больше на эту тему диспутировать не нужно. Если же вы думаете так: «Поскольку для самобытия есть противоречия, то тогда также должны возникать противоречия и для номинально существующего «я»». Или вы говорите: «Для самосущего «я» тоже противоречий не возникает, это то, что может возникнуть и разрушаться. Это нечто самосущее, но оно может возникнуть, может разрушаться». Если вы не видите

противоречий, то нужно вести диспут. Когда это ясно, то дискуссии не нужны, иначе это может превратиться в пустую болтовню. Когда вы ясно всё видите, надо идти дальше. Для тех, у кого есть хороший фундамент, для них становится очень ясно, что если нечто возникает в силу причин условий, то это не может быть самосущим.

Много-много лет назад, когда я жил в Новой Зеландии, я думал о теории пустоты. У меня возникла убежденность во взаимозависимости на уровне зависимости от причин и условий. Я понял, что если нечто существует, возникает в зависимости от причин и условий, то не может быть самосущим. Во сне я встретился с особым существом и сказал ему, что сейчас я уже вижу очень ясно, что всё, что возникает в силу причин и условий, является пустым от самобытия. Это очень ясно. Как же насчет пространства, ведь оно не возникает в силу причин и условий, как же я могу доказать, что оно пусто от самобытия? Я до сих пор помню этот сон, но это существо было не очень ясным, может быть, реинкарнация Линга Ринпоче, маленький Линг Ринпоче, который живёт сейчас. Он был очень маленьким, я держал его на руках и говорил ему это. Я переносил его в другую комнату. Я видел такой сон, помню его, и когда я задал такой вопрос, то маленький Линг Ринпоче ответил: «Пространство пусто от самобытия, потому что зависит от частей, от направлений». В этом сне мне стало совершенно ясно, что поскольку пространство зависит от сторон, от направлений, то оно пусто от самобытия. Поэтому не может быть какого-то прочного, самосущего пространства. Это было много лет назад, и речь идёт о двух видах взаимозависимости. Что касается третьего вида взаимозависимости, то я понял его позже.

Вы сейчас говорите о номинальном существовании и так далее, вам кажется, что речь идёт о номинальном существовании, но вы всё еще не понимаете тонкой взаимозависимости – зависимости от обозначения мыслью, она очень тонкая. В первую очередь вам необходимо развить такую убежденность, что всё, что возникает из причин и условий, на сто процентов пусто от самобытия. В одной из сутр Будда не говорил о тонкой взаимозависимости, а говорил о грубой взаимозависимости следующим образом: «Если то, что возникает из причин и условий, вы удерживаете как самосущее, то это неведение». Это говорил Нагарджуна, но в действительности это слова, которые произносил Будда, но в стихотворной форме их изложил Нагарджуна. Поэтому Нагарджуна говорил о том, что если нечто возникает в силу причин и условий, а вы удерживаете это как самосущее, то, как говорил Будда, это неведение, и из этого возникает двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения. В первую очередь старайтесь развить такую убежденность, что если нечто возникает в силу причин и условий, то поскольку оно зависит от причин и условий, то не может быть самосущим, поскольку это дихотомия. Если нечто возникает в силу причин и условий, но вы рассматриваете его как независимое, тогда это противоречие. Это дихотомия. Из-за цепляния за это возникает двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения, здесь Будда описывал грубую взаимозависимость.

Самая тонкая взаимозависимость называется зависимостью от обозначения мыслью. Все феномены – это мысленное обозначение, и кроме мысленных обозначений нет ничего субстанционально существующего. Прасангика Мадхьямака говорит о том, что субстанция есть, но нет субстанционального существования. Например, у этого стола есть субстанция, но стол не имеет субстанционального существования. Стол существует лишь номинально как простое название, данное объектной основе. Эта объектная основа – так же лишь название, данное своей

объектной основе. Субстанциональное существование – это когда вы указываете на что-то пальцем и говорите, что это неделимая частица, она не является названием, данным двум другим объектным основам, она является неделимой, поэтому она существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Если вы находите такую неделимую частицу, то это субстанциональное существование.

Если учёные обнаружат хотя бы одну такую субстанцию, которая существует со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения, то они найдут противоречие в буддийской теории. Если они найдут это, очень хорошо. Я всё время подчёркиваю, что нам необходима истина. Если они это найдут, то я соглашусь с тем, что есть нечто истинно существующее. Тогда цепляние за истинность – это не неведение, а мудрость. Для этого будет основа. И тогда наша сансара – это нирвана, и не является ошибочным состоянием ума. Но это невозможно. Истина всегда будет оставаться истиной, её невозможно изменить. Если объектная основа для нашего неведения имеет достоверность, то это также для нас хорошая новость. Потому что у большинства есть такое представление, но это невозможно.

Если вы поймёте тонкую взаимозависимость, что феномены возникают как простые мысленные обозначения, то в этом случае вы скажете, что «я» пусто от самобытия, поскольку существует лишь номинально, как мысленное обозначение. «Я» пусто от самобытия потому, что это название, данное мыслью, оно существует лишь номинально. Это царь умозаключений – умозаключение о взаимозависимости. Здесь лама Цонкапа не рассматривает такое умозаключение, но в других текстах рассматривается такой царь умозаключений – умозаключение о взаимозависимости, и оно рассматривается с точки зрения семи ветвей. Это также называется исследованием семи аспектов. Это царь умозаключений, поэтому лама Цонкапа здесь сразу же не объясняет такое умозаключение, он даёт объяснение, но немного позже.

Сейчас мы вернёмся к теме. Итак, первое противоречие состоит в том, что если такое самосущее «я» существует отдельно от пяти совокупностей, то вы можете говорить о функционировании этого «я» отдельно от пяти совокупностей, без связи. Второе противоречие – если есть такое «я», существующее отдельно от пяти совокупностей, тогда такое самосущее «я» должно быть видимым, то есть оно должно быть отдельно от пяти совокупностей, и должно быть видимо как-то в отрыве от пяти совокупностей. В первую очередь очень важно исследовать – «я» является видимым объектом или невидимым? Если это невидимый объект, тогда вам пришлось бы сказать, что вас никто не видит.

Диспут ведётся таким образом: вы утверждаете, что «я» существует отдельно от пяти совокупностей. Так можно сказать: «"Я" существует отдельно от пяти совокупностей». Тогда возникает вопрос «Это самосущее "я", существующее как-то отдельно от вас, отдельно от пяти совокупностей, видимое оно или невидимое?» Если вы скажете «оно невидимое», тогда это означает, что вас никто не видит, никто не может ни увидеть вас, ни говорить с вами, никто не может дотронуться до вас. И никто по отношению к вам не может создать негативную карму. Они трогают ваше тело, но это не вы. Самосущее «я» существует отдельно от тела. Поэтому это называется противоречием. Если вы говорите о таком «я», то вам придётся сказать, что да, оно видимое. Но если оно видимое, то, что касается видимых объектов, например, на моей голове нет рогов, поскольку это видимый объект, а вы их не видите. Поскольку их не видно, то они не существуют. Точно так же, если «я» видимое, то его должно быть видно отдельно от пяти совокупностей, а поскольку его

не видно в таком качестве, то очень ясно, что такого не существует. Такое самосущее «я» не существует, это просто иллюзия. Сразу понятно, что основы нет. Мое цепляние за «я» как за самосущее, отдельно от пяти совокупностей – тоже иллюзия, такого нет. Думайте так: «Я думал, что есть самосущее “я”, но для него нет основы. Нет самосущего “я” вместе с пятью совокупностями, и отдельно тоже нет. А третьего варианта в принципе не существует». Тогда вы приходите к выводу, что это настоящая иллюзия: «Это по-настоящему моя иллюзия, заблуждение».

Сначала вы верили «МММ», думали, что если положить сто тысяч рублей, то потом можно получить триста тысяч. Один хороший экономист сказал: «На основе чего вы верите в такие вещи? Если за один месяц они могут из ста тысяч сделать триста тысяч, то зачем им нужны ваши деньги? Они сами могут зарабатывать». Тогда вы увидите, что это противоречие и решите, что ни копейки своих денег не отдадите. Но вы не видите противоречий, вы верите тому, что вам говорят. Если бы они за сто тысяч выдавали через месяц триста тысяч, то они бы обанкротились. Настоящий экономист знает, что если каждому, кто внес сто тысяч, через месяц отдать триста тысяч, то у них вообще не будет денег. Это противоречие, потом вы будете знать, что это неправда. Для этого нет основы, я даже одного рубля не дам «МММ». Это логика. Вы не проводите анализа, а доверяете видимости. Поэтому вы отдаете все деньги, даже залезаете в долги, чтобы отдать побольше денег «МММ», а потом остаетесь ни с чем. Вот такая сансара. «МММ» – не такой уж кошмар. Из-за «МММ» у вас становятся пустыми карманы, но это не так опасно.

Опасно представление о том, что у вашего цепляния за самобытие есть основа. Вы никогда не думаете о том, что это заблуждение и глубоко внутри вы полагаетесь на это. Вы еще не знаете точно, что внутри все ваши будущие планы основаны на этом, на этой иллюзии, поэтому вы крутитесь в круговороте сансары. Вы еще этого не поняли, потому что вам нравится верить в это. Вы фанатик этого, потому что с безначального времени вы так думали. Поэтому сколько я говорю, но вы еле-еле слушаете меня, потому что вы фанатик эго, поэтому вам неприятно. С одной стороны это сложная теория, а с другой стороны ваш ум является фанатом цепляния за истинность, за самобытие, поэтому вы не хотите слышать правды. Вы все время стремитесь думать с его точки зрения.

Таким образом, после рассмотрения этих четырёх моментов вы приходите к такому выводу: «“Я” пусто от самобытия, потому что оно не существует ни единым с пятью совокупностями, ни отдельно от пяти совокупностей». Этот силлогизм вы используете в самом конце. Вначале вы произносите силлогизм, чтобы проанализировать его. А в конце, чтобы прийти к выводу, вы также выстраиваете этот силлогизм и так познаёте пустоту «я». В качестве заключения, в завершении вы используете этот силлогизм и говорите со стопроцентной убеждённой, что «я» пусто от самобытия.

Далее, когда вы развили такую очень сильную убеждённую (это в теории пустоты является самым важным – порождение такой сильной убеждённости), то видимость у вас будет пустотной видимостью. Потому что ваш ум познаёт отрицание, а если ум познаёт отрицание, то у вас не может явиться видимости утверждения, видимость будет пустотна. Если вы познаёте чашку, то видимостью будет чашка. Если вы познаёте феномен отрицания, пустоту, то видимость будет пустотной. Эта видимость пустотна, а что касается убеждённости, то у вас должна быть убеждённая в пустоте от самобытия. С такой пустотной видимостью вы приходите к сильной убеждённости, что моё цепляние за самобытие не имеет основы. Нет

никакого самосущего «я», это иллюзия, это заблуждение. Если вы пребываете с такой сильной убеждённой в отсутствии самобытия, то ваше цепляние за самобытие содрогнётся, и постепенно будет становиться всё слабее и слабее. Когда с помощью шаматхи вы концептуально познаете пустоту, то вы вступите на путь подготовки. Без шаматхи, когда вы познаёте, что нет такого самобытия, это является концептуальным постижением пустоты, но не випашьяной. Такое может случиться даже с теми людьми, которые не вступили на путь. У вас может не быть отречения и бодхичитты, но может быть убеждённая в том, что «я» пусто от самобытия. Далее второй момент. Итак, вы пребываете с пустотной видимостью и с убеждённой в пустоте от самобытия. Когда эта убеждённая будет становиться слабее, вы вновь применяете этот силлогизм. Вам не нужно проводить подробный анализ, вы просто произносите, что «я» пусто от самобытия, потому что не существует ни единым с пятью совокупностями, ни отдельно от пяти совокупностей. Если вы очень точно установите объект отрицания, то после этого сможете легко отвергнуть этот объект отрицания. Когда вы очень точно, ясно отрицаете этот объект отрицания с помощью силлогизма, тогда отсутствие объекта отрицания – это феномен и это абсолютный феномен. Это феномен отрицания, абсолютный феномен, потому что его можно найти в процессе абсолютного анализа.

Это высокая мудрость. Поэтому Будда говорил: «Не видение – это высшее видение». Многие люди этого не понимают, и думают, что если они закроют глаза, и вообще ничего не будут видеть, не будут ничего думать, как некоторые дзенские мастера, будут сидеть вообще без концепций, то это нирвана. Будда сказал: «Не видение – это высшее видение», поэтому ничего не надо видеть, закрыть глаза и уши, и так можно получить нирвану – это ошибочная интерпретация.

Что имел в виду Будда, когда говорил, что не видение – это высшее видение? Речь шла о том, что существует два вида анализа, два вида анализирующей мудрости. Есть мудрость относительного анализа – это то, что обнаруживает относительные феномены, которые существуют в зависимости от причин и условий. Благодаря хорошей причине, вы получаете хороший результат, из-за плохой причины вы получаете плохой результат, так же четыре благородные истины, двенадцатизвенная цепь взаимозависимого происхождения – все это возникает в силу мудрости относительного анализа. В «Ламриме» основная часть начального пути состоит в том, что мы используем мудрость относительного анализа и развиваем веру, отречение, бодхичитту, прибежище. Всё это основано на мудрости относительного анализа.

Здесь, когда Будда говорил, что не видение – это высшее видение, то речь шла о том, что при абсолютном анализе, в ходе абсолютного анализа, когда вы ищите объект отрицания «я» и феноменов, это цепляние за самобытие феноменов является корнем сансары, и вы исследуете – имеет оно основу или нет. Сначала вы полностью доверяете «МММ», но потом, поскольку завтра вы должны положить деньги, то думаете: «Стоит ли мне верить “МММ”?» – то есть вы вместе с вашими друзьями проводите анализ. Потом вы говорите: «Нет, нельзя туда отдавать деньги, это самообман». Корень сансары – это цепляние за «я» и за феномены как существующие самосущие. Вы этому верите, у нас есть врождённая вера в это, и далее вы исследуете – есть у этого основа или нет. Тогда с помощью абсолютного анализа и ваджрного умозаключения о единстве или отдельности от пяти совокупностей, когда вы проводите анализ с помощью этого силлогизма, здесь для вас становится очень ясно, что ваше цепляние за истинность, за самобытие не имеет никакой основы, даже ни одного атома в качестве основы. Если бы там была,

хотя бы, одна неделимая частица, тогда, может быть, был бы какой-то смысл, тогда эта неделимая частица поддерживала бы это состояние. Но таких неделимых частиц не существует. Поэтому это полная иллюзия, какие же мы глупые! Нет основы, но мы верим. Мы говорим про тех, кто верит в «МММ», что они очень глупы, но они не так глупы. Мы еще глупее, с безначальных времён до сегодняшнего дня мы верим в существование самосущего «я». Мы ходим с ощущением «я» так напыщенно, и если кто-то не так посмотрел, то мы хотим ему сразу ответить, какие мы глупые! Если кто-то скажет вам одно слово, что ваша фигура не так красива, то вы всю ночь не сможете спать. Если кто-то скажет, что ваши глаза чуть-чуть кривые или узкие, то вы не можете всю ночь заснуть. Это так глупо! В этот момент подумайте, что я такой глупый, меня по-настоящему жалко и других живых существ тоже жалко.

После медитации на пустоту, если у вас в руке будет мёртвая птица, то вы подумаете о том, как под влиянием неведения эта птица возвращается в сансаре, и почувствуете очень сильное сострадание к этой птице. Один йогин в прошлом медитировал на теорию пустоты. После медитации рядом со своей пещерой он нашёл мёртвую птицу. Большинство из нас заплачет потому, что птица умерла. Он не плакал, потому что она умерла. Он плакал потому, что она из-за неведения будет подвержена цепи взаимозависимого возникновения, под контролем омрачений она еще раз родится, и будет страдать. До тех пор, пока не убрать неведение, омрачения, её страданиям не будет конца. Он так рассматривал смерть птицы и плакал. Через понимание теории пустоты ваши любовь и сострадание становятся еще сильнее. Если много думать, что всё – пустота, то ум станет сухим. Если у вас есть понимание пустоты, то ваши любовь и сострадание станут еще сильнее.

«Не видение – высшее видение» означает, что в процессе абсолютного анализа вы не находите ни единого самосущего атома. Мудрость такого видения – это высшая мудрость.

Вам нужно понимать один такой момент. Однажды Атиша спросил у Дромтонпы: «Дромтонпа, что бы ты предпочёл иметь – шаматху и ясновидение или просто общее полное понимание “Ламрима”? Без понимания “Ламрима”, просто шаматху или общее понимание “Ламрима”?» Дромтонпа ответил: «Я бы выбрал второе, просто общее понимание “Ламрима”. Во многих своих предыдущих жизнях я развивал шаматху и также рождался в мире форм, мире без форм. (Без шаматхи вы не можете родиться в мире форм и мире без форм). Я развивал шаматху, рождался в мире форм, мире без форм, даже достигал пика сансары. На то время, если бы вместо шаматхи у меня было общее понимание “Ламрима”, то к настоящему моменту, я был бы полностью свободен от сансары». Атиша сказал: «Это правда».

Поэтому вначале не нужно стремиться, сразу же, развивать шаматху, медитировать. Вам нужно понимать, что если у вас просто появится общее понимание всего «Ламрима», общее понимание всех четырёх классов тантры, если всё это будет становиться для вас всё яснее и яснее, тогда, о чём бы вы ни прочитали в сутрах, вы скажете, что эти Слова Будды относятся к такому-то и такому-то моменту. Таким образом, если у вас появится общее представление всей сутры и тантры и то, каким образом достигается состояние будды за одну жизнь, само это – уже очень высокая реализация. Это реализация! Не надо говорить, что вы уже столько лет буддист, но у вас нет никаких реализаций. Это позор! У вас есть много реализаций, в вашей голове есть система. Если эта система станет еще лучше, то это очень высокая реализация. Поэтому я говорю, что мои ученики, у которых есть полное понимание

системы сутры и тантры, но даже нет второй ступени шаматхи, по сравнению с теми, кто на пути Хинаяны развил шаматху, развил отречение, эти ученики, у которых есть полное понимание сутры и тантры, станут буддой быстрее. Вначале на пути Хинаяны вы становитесь архатом, но потом на пути Махаяны надо начинать сначала.

Вам нужно понимать, что хотя вы думаете, что ничем не владеете, но на самом деле, ваше общее понимание «Ламрима», а также общее понимание тантры стадий керим и дзогим, с пониманием того, как всё это образует общую систему – это реализация даже выше шаматхи. Это очень большая реализация! Когда Дромтонпа ответил Атише, то я нашёл этот совет очень полезным для тех учеников, которые в первую очередь делают большой упор на общем понимании учения. Вначале понять полную систему – это очень важно, важнее, чем сразу приступить к медитации. Все настоящие профессионалы не занимаются сразу бизнесом. Вначале создается полная теоретическая система бизнеса. Потом они приступают. И когда они приступают, то уже не отступают обратно, потому что они готовы к трудностям, ко всему готовы, они готовы ко всем трудностям, поэтому двигаются только вперёд. Вот так нужно заниматься буддийской практикой. Вначале нужно узнать всю систему полностью. Когда вы начинаете, то пути назад нет, вы двигаетесь всё дальше и дальше, пока не получите результат.