

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Так, чтобы ваш ум был очень сильно движим чувствами любви и сострадания ко всем живым существам и желанием достичь состояния будды на благо всех живых существ. Думайте, что для блага всех живых существ это самое лучшее и для вашего собственного блага это тоже самое лучшее. И для того, чтобы достичь состояния будды на благо всех живых существ сегодня я получаю учение по Праджняпарамите. В сжатой форме оно представлено в тексте, посвящённом випашьяне, который составил лама Цонкапа. С такой мотивацией получайте учение, и тогда само получение учения для вас станет накоплением больших заслуг и высокой мудрости.

Будда говорил, что если человек в течение целой кальпы накапливал заслуги – это очень хорошо, но если он одно мгновение будет получать учение по Праджняпарамите, то это ещё большие заслуги. Посредством практики щедрости в течение одной кальпы вы накопите большие заслуги, но они не смогут стать причинами достижения состояния будды и подсечь сансару под корень. Благодаря тому, что вы одно мгновение получаете учение по Праджняпарамите, это оставит очень глубокий отпечаток в вашем уме, однажды вы сможете понять иллюзию как иллюзию и освободиться от нее.

Одна из главных причин, по которым у нас возникает проблема за проблемой, состоит в том, что мы всё время пребываем в ловушке, не можем освободиться от ловушки иллюзий. Мы не знаем, как освободить свой ум от этих иллюзий. Некоторые люди всю жизнь изучают философию, но всё равно придерживаются философских взглядов, поддерживающих самобытие. И так возникают другие, новые иллюзии. Далее, основываясь на этом, они гневаются, возникает высокомерие и так далее. Будда передал множество разных воззрений не для того, чтобы возникла привязанность к собственному воззрению, и чтобы люди говорили: «Моё воззрение самое лучшее, а другие воззрения плохие». Не для того, чтобы вести диспут с другими людьми, стараясь их опровергнуть, думая: «Я победитель, а он проигравший», это нонсенс.

Будда учил множеству разных воззрений не для того, чтобы люди делились на группы и спорили друг с другом. Будда давал всевозможные воззрения, соответствующие уровню разных людей, в соответствии с их склонностями. Для некоторых людей воззрение низших школ очень полезно, очень подходит, поэтому какое-то время не нужно им мешать и пусть они придерживаются этого воззрения. Вам нравится Прасангика, но если другим людям нравится воззрение Читтаматры, пусть будет так, потому что у разных существ разный образ мысли, разные предрасположенности. Если во имя разных воззрений у вас возникает высокомерие, вы начинаете отделять себя от других, считая ваше воззрение более высоким, чем воззрение других, если вы смотрите свысока на других, то из-за этого может возникнуть дисгармония. В этом случае вы не получили цели Учения Будды.

Никогда не привязывайтесь ни к каким воззрениям, даже если определённое воззрение полезно для вас, просто следуйте этому воззрению, но не привязывайтесь, не говорите, что оно самое лучшее. Привязанность к Дхарме тоже опасна, поэтому нам не нужно привязываться даже к Дхарме. Говорится, что Дхарму нужно использовать как лодку, если на лодке вы переплываете на другой берег, то после этого оставляете эту лодку, говорите ей «до свидания». Не говорите: «Это моя лодка, я её никогда не отпущу», не цепляйтесь за свои идеи.

Теперь, что касается учения по випашьяне. Я бы хотел отметить один момент в отношении випашьяны. В некоторых текстах говорится о том, что Праджняпарамита, абсолютная природа находится вне понятий, невыразима и за пределами концепций. Не принимайте эти слова буквально, потому что если вы рассмотрите их буквально, то возникнет вопрос: «Зачем же Будда передавал так много подробных наставлений по Праджняпарамите?» Если это невыразимо, то можно просто сказать, что всё это невыразимо, зачем же писать множество текстов? Если нечто невыразимо и за пределами концепций, то зачем же тогда стараться как-то описывать это, стараться объяснить? Просто медитируйте и ничего не представляйте. Смысл здесь не такой. Некоторые мастера говорят, что пустота находится за пределами понимания, за пределами воображения, просто медитируйте на пустоту, теорию изучать не нужно, и в процессе медитации вы переживёте это. Но это очень большая ошибка.

Тогда почему Будда в определённой сутре говорил такое? Эти слова относятся к прямому постижению пустоты. Когда арьи в медитативном равновесии напрямую познают пустоту, вот это прямое постижение пустоты, этот опыт прямого постижения находится за пределами выражений, он невыразим словами. Когда в будущем однажды вы обретёте прямое постижение пустоты, то вы не сможете как-то объяснить его словами, полностью передать, это будет нечто невыразимое. Тогда, что можно объяснить? Концептуальное постижение пустоты можно объяснить. Абсолютную природу чашки вы не можете увидеть своими глазами, познать её можно с помощью прямого йогического познания, это прямое познание. Но что касается концептуального познания абсолютной природы чашки, то с помощью логических обоснований вы можете познать абсолютную природу чашки.

Например, если говорить о тонком непостоянстве, о том, что объект разрушается каждое мгновение, то вы можете увидеть это либо используя мощный микроскоп, либо с помощью каких-то других способов, поскольку своими глазами вы это не можете увидеть. Но с помощью логических обоснований, доводов вы сможете познать, что эта чашка разрушается каждый миг. В первую очередь йогины с помощью логики обретают познание того, что эта чашка разрушается каждый миг, это называется концептуальным познанием. Затем, когда с помощью шаматхи они развивают випашьяну, что является прямым постижением пустоты чашки, тогда уже, не опираясь на логические обоснования, с помощью йогического прямого познания йогин способен познать, что чашка разрушается каждый миг, и каждое мгновение разрушается каждая частица этой чашки. Это называется йогическим прямым познанием.

И у познания пустоты и у познания непостоянства механизмы очень похожи. Чтобы обрести концептуальное постижение феноменов и себя, необходимы определённые логические обоснования, доводы. С их помощью вы можете добиться такого концептуального познания пустоты феноменов и своего «я». Поэтому Будда в сутрах объяснял, что представляет собой логика, какие обоснования достоверны, а какие недостоверны, что существует три вида достоверных доводов, три вида достоверных умозаключений.

Если говорить о трёх видах достоверных умозаключений, то первое – это умозаключение по единой сущности, второе – умозаключение по результату, третье – умозаключение по ненаблюдению. Например, если вы хотите обрести концептуальное постижение тонкого непостоянства этой чашки, то для этого вы можете использовать первый вид достоверных умозаключений, умозаключение по

единой сущности, и с его помощью обретете концептуальное постижение тонкого непостоянства. Затем, если вы захотите узнать, есть ли у частиц, из которых состоит эта чашка, начало или нет, то с помощью умозаключения, которое называется умозаключением причины и результата, вы сможете логически познать, что у частиц этой чашки нет начала и нет конца.

Далее, если вы захотите познать абсолютную природу этой чашки, то здесь необходимо использовать третий вид умозаключений, умозаключение по ненаблюдению. С помощью умозаключения по ненаблюдению вы сможете очень ясно увидеть, что эта чашка пуста от самобытия. Например, Земля кажется нам плоской. Но у нас есть очень много хороших обоснований, с помощью которых, хотя мы и видим, что Земля кажется плоской, но при этом знаем, что на самом деле Земля круглая. Видимость плоской Земли нас не вводит в заблуждение, хотя мы видим это, но при этом знаем, что Земля не существует таким образом. Поэтому эти три вида умозаключений очень важны. Такие объяснения я не находил в текстах, я получил эти комментарии от Его Святейшества Далай-ламы, это просто невероятные объяснения. Такие сущностные, такие сжатые. Мы в монастырях проводили диспуты, изучали три вида достоверных умозаключений, вели диспуты по этой теме. Но что касается наставлений Его Святейшества, то Его Святейшество очень ясно объяснил, каким образом можно применить три вида умозаключения для познания свойств одного объекта.

Для обретения концептуального постижения пустоты нужно получать подробное учение и слушать учение очень много раз. Когда вы слушаете учение снова и снова, то однажды наступит момент, когда вам покажется, что вы познали пустоту. Когда Его Святейшество Далай-лама даёт учение, во время учения я думаю, что я понял пустоту. Затем, когда учение заканчивается, то это ощущение исчезает. И вы также, когда получаете учение по теории пустоты от вашего Духовного Наставника, то он даёт вам объяснения таким образом, что в какой-то момент у вас возникает чувство, что вы поняли эту тему. В этот момент не довольствуйтесь одним таким чувством, вам необходимо снова и снова получать учение, обдумывать это учение снова и снова, и в этом случае это чувство будет у вас сохраняться более длительное время, всё дольше и дольше. И познание будет становиться всё яснее и яснее. Тогда вы сможете концептуально познать пустоту без шаматхи. Это может произойти с существом ещё до вступления на путь. Что касается концептуального постижения пустоты с помощью шаматхи, то этого можно достичь только после пути накопления.

Вернёмся к теме. Вторая глава объясняется в трёх подзаголовках. Это установление воззрения о пустоте. Первый подзаголовок – это установление «я», как пустого от самобытия. Второе – установление пустоты от самобытия «моего»: я, моё тело, мои глаза, мои уши, нос. Первое – это установление пустоты своего «я», второе – установление пустоты «моего». Моё тело, мои драгоценные чувства – всё это тоже пусто. Моя курумканская земля – нет всего этого самосущего. Из-за цепляния за это возникают «мой буддизм», «моя гелугпинская школа», «моя кагьюпинская школа», «моя ньингмапинская школа», для всего этого нет основы, это пусто от самобытия. Если я цепляюсь за это, то я сам себе делаю плохо, я перерожусь в низших мирах, считая, что своя школа самая лучшая, а другие школы нехорошие. Вы сами себе создаёте такие причины. Без какой-либо привязанности получайте учение, делайте себя более хорошим человеком, это самое главное. Третье – лама Цонкапа говорит, каким образом на основе этого воззрения увидеть то, что личность подобна иллюзии. Это очень важно. Таковы три подзаголовка.

Первое – установление «я» как пустого от самобытия. Как я говорил вам до этого, чтобы в первую очередь познать бессамость своего «я» с помощью логических обоснований, вам необходимо в своём уме представлять, каким образом работает этот механизм логических обоснований. Сейчас я вам немного подробнее, глубже объясню, что представляет собой умозаключение по единой сути, умозаключение по результату и умозаключение по ненаблюдению.

Например, такой объект, как звук. В прошлые времена и у буддистов и у не буддистов возникали такие сомнения в отношении звука – постоянен он или нет. Буддисты говорили, что звук непостоянен, а не буддисты говорили, что он постоянен. Но простых слов недостаточно, здесь необходимы логические доказательства. Чтобы понять, что звук непостоянен, вы можете использовать умозаключение по единой сути. Тогда со стопроцентной ясностью вы увидите, что звук непостоянен. Также про эту чашку вы знаете, что однажды она разрушится, но при этом своими глазами вы не видите её постоянное разрушение каждый миг. Каждый миг она разрушается. Говорится, что чашка разрушается с самого мгновения её возникновения и это понять очень трудно.

Когда школа Вайбхашика говорит о ежесекундном разрушении, разрушении каждый миг, то они не говорят, что это буквально происходит, что сразу же в момент возникновения чашка начинает разрушаться, иначе она бы не пребывала. Но они каждый миг рассматривают как возникновение, пребывание и разрушение, очень короткий миг. Если бы не было такого времени пребывания, то вы не смогли бы установить существования этой чашки. Во всех высших школах, когда говорится, что чашка разрушается каждый миг, то имеется в виду, что буквально с самого момента возникновения она разрушается.

Поэтому, чтобы ясно с помощью логических обоснований обрести концептуальное постижение пустоты, очень важно изучать первый том «Праманаварттики», где объясняется логика. Эта логика не связана с тем, что вам что-то нравится или не нравится, потому что иногда, если вы во что-то верите, то для вас это логично, а если что-то не нравится, то для вас это уже нелогично. Даже среди тибетских монахов, которые всю жизнь ведут дискуссии, встречаются те, кто фанатично любит свою школу, всё в ней для него становится логичным. Если это другая школа, то она кажется нелогичной. Нет срединного пути, нет золотой середины. Некоторые монахи, когда я разговариваю с ними, говорят, что все еще верят в гору Меру и четыре континента. Я привожу ясные логические доводы, но они не соглашаются. Потом я понял, что в этом нет логики – если им нравится, то они верят даже в странные вещи. Какие есть основания верить в гору Меру и четыре континента? Они думают, что есть основа, но хорошей основы нет. Им нравится эта идея, поэтому они в неё верят, даже если нет хороших оснований для этого. Если что-то не нравится, сколько бы вы ни объясняли, толку не будет.

Поэтому, стоит только у вас появиться какому-то ложному взгляду, то после этого устранить его уже будет очень трудно. Если бы вы по-настоящему владели логикой, то я смог бы освободить вас от ложных взглядов, в противном случае очень трудно устранить ложные воззрения других людей. Потому что ум привязан к определённым выводам, представлениям, и как только он становится таким привязанным, если ему что-то нравится, то он уже становится нелогичным. В этом случае всё, чего вы придерживаетесь, становится для вас логично.

Теперь умозаключение по единой сути, как вы его используете. Например, звук или чашка непостоянны, потому что они являются производными. Это умозаключение по единой сущности. В первую очередь вам нужно рассмотреть связь, которая называется чок-чо. Это соотношение между «А» и «С». «А» в данном случае – это чашка или звук. Это объект установления. «В» – это непостоянство. Итак, вы говорите, что «А» – это «В» (непостоянно), потому что оно «С» (производно). Вы говорите, что «А» – это «В», потому что «А» – это «С». Первое – вы проверяете связь между «А» и «С», проверяете, действительно ли всё, что является «А» является и «С», то есть, ли такое охватывание или нет.

Здесь мы рассматриваем звук или чашку. Если нечто является звуком или чашкой, то на сто процентов это нечто производное. Что означает «производное»? Оно означает, что возникает из причин и условий. Нет ни одного звука и ни одной чашки, которые не возникали бы в силу причин и условий, поэтому эта взаимосвязь между «А» и «С» является установленной, это первое условие чок-чо. Вам нужно понимать, почему это умозаключение называется умозаключением по единой сути. Потому что, когда мы рассматриваем производное и непостоянное, то это то, что является двумя разными аспектами единой сути. Довод – это «С», производное.

Второй очень важный момент в исследовании, вторая взаимосвязь – это связь между «С» и «В». Если нечто «С», то оно должно быть «В». Если нечто производное, то оно должно быть непостоянным. Таким образом, вы не сможете найти ни одного объекта, который был бы производным, но при этом не был бы непостоянным. Поэтому здесь появляется связь между «С» и «В», это называется дже-чап.

Третья связь, третье условие называется док-чап: если нечто «С», производное, то оно должно отсутствовать в противоположности «В», то есть в постоянном. Если нечто является производным, то оно должно отсутствовать в постоянном, или в противоположности непостоянного, это обратное охватывание. Это называется док-чап.

Здесь мы рассматриваем силлогизм: звук непостоянен, потому что является производным. Для достоверного логического умозаключения очень важно, чтобы присутствовали все три условия. Первое – мы проверяем, что звук на сто процентов является производным. В этом случае присутствует первое условие. Если нечто является производным, то оно должно быть непостоянным, потому что производное и непостоянное едины по сути. С первого мгновения нечто производное разрушается, потому что оно непостоянно. Дхармакирти говорит, что причина этого состоит в том, что нечто производное в своем разрушении не зависит от какой-то другой причины, та самая причина, которая создаёт этот объект, также является и причиной его разрушения. Это очень тонкая мысль.

Причина создания нашего тела является причиной разрушения нашего тела. Поэтому оно каждый миг разрушается. Поэтому, зачем испытывать шок: «Мое тело становится слабым, моё тело меняется, кошмар, появляются морщины, появляются седые волосы». С первого мига вашего рождения вы начали меняться, просто вы этого не видите. Как можно от этого испытывать шок? Нужно испытывать шок оттого, что вы всё ещё живы, ещё не умерли. Так много изменений происходит, но я ещё не умер, слава богу! Если вы думаете, что у вас кошмар оттого, что у вас седые волосы и появляются морщины, то у вас тупой ум. Если вы умный, вы понимаете, что, причины, которые создали ваше тело, каждый миг его разрушают, и то, что вы ещё

живы, это вам очень повезло. Четыре элемента, из которых сделано наше тело, не гармонируют друг с другом. Между огнём и водой нет гармонии. Между ветром и землей нет гармонии. Четыре негармоничных элемента составляют тело, и вы при этом ещё живы, вам повезло! Если ваш элемент ветра усилится, то вы можете сойти с ума, умереть. Если усилится элемент огня, то у вас повысится температура, и вы умрёте. Если элемент воды усилится, то начнутся болезни воды, тело потеряет силу, и вы умрёте. Если элемент земли усилится, движение ветра ослабнет, огонь угаснет, и вы превратитесь в труп, не будет дыхания, не будет движения в теле, все превратится в землю, вы станете трупом, это как песок. Из этих четырёх элементов создано наше тело. Как можно удивляться тому, что у вас появляются морщины, что-то болит? Вам надо говорить, что вам повезло, что четыре негармоничных элемента, причины, которые меня создали, с первого момента разрушаются, но я ещё живой, как мне повезло! Думать так очень логично.

Благодаря такому умозаключению по единой сути, хотя своими глазами я не вижу такое ежесекундное разрушение этой чашки, но с помощью такого умозаключения по единой сути я прихожу к стопроцентному выводу, что эта чашка должна разрушаться каждый миг. Затем, если я взгляну через микроскоп, то приду к выводу, что действительно та логика, которую я использовал, правдива. Напрямую, с помощью микроскопа я могу это увидеть. Раньше микроскопов не было. Люди занимались медитацией, настоящим микроскопом было йогическое прямое восприятие, выше этого ничего нет. Сначала логически понимается непостоянство, потом с помощью медитации, через йогическое прямое восприятие можно увидеть эту чашку, что она каждый момент разрушается. Тонкое непостоянство, каждую частицу видно, как она меняется. Таково йогическое понимание. Раньше буддийские мастера основывались не просто на логике, они на опыте видели, что каждый миг разрушается, каждый миг частицы меняются. Это называется йогическим познанием.

Что касается умозаключения по единой сути, то мы рассматривали звук и чашку. Но что касается звука, то его сейчас рассматривать необязательно, потому что в наши дни очевидно, что он непостоянен. Труднее это понять в отношении чашки. Мы все знаем, что звук – это волна, еще более ясно, что он непостоянен. Раньше волны не видели, поэтому не буддисты думали, что звук постоянен. Что касается этой чашки, то если говорить о вчерашней чашке, сегодняшней, завтрашней чашки, то они выглядят одинаково. Тогда возникает такое представление, что эта чашка была вчера, есть сегодня и дальше будет существовать, пока полностью не развалится. Здесь вы можете сказать, что эта чашка непостоянна, разрушается каждый миг, потому что является производной. Затем проанализируйте три условия, и вы на сто процентов ясно увидите, что эта чашка непостоянна, здесь мы говорим о тонком непостоянстве.

Как поступают йогины? Они с помощью логики устанавливают, что эта чашка или какой-то объект разрушается каждый миг. Затем после этого они сосредоточиваются на таком выводе, что объект разрушается каждый миг. Если они это делают с помощью шаматхи, то можно прийти к очень ясному выводу о разрушении каждый миг и затем однонаправлено сосредоточиться на этом выводе. Затем, когда благодаря шаматхе у вас это понимание будет становиться всё яснее и яснее, то позже оно перейдет в йогическое прямое познание. Тогда, не используя свои глаза, сосредоточившись с помощью йогического познания, вы напрямую сможете увидеть то, что чашка разрушается каждый миг, и это называется йогическим прямым познанием.

Далее, в текстах есть один такой момент, который мне тоже трудно понять, это называется чокьи-кече. Перевести этот термин невозможно, поскольку в научной терминологии нет соответствия. Сейчас я объясню вам, что такое чокьи-кече. Например, йогин с помощью шаматхи визуализирует перед собой скелет, чтобы полностью устранить привязанность к человеческому телу. Вначале проводится медитация на скелет, чтобы устранить привязанность к человеческому телу. До тех пор, пока вы привязаны к человеческому телу, к своему телу или к телам других людей, то непостоянство этого тела и абсолютную природу этого тела познать будет очень трудно, потому что будет такое препятствие как привязанность к этому телу. Как я рассказывал вам, что когда вы к чему-то привязаны, вы не хотите слушать вещи, которые противоречат этому. Ваши уши и глаза будут закрыты. Если я скажу, что ваша подруга не так красива, ваше лицо сразу станет красным: «Зачем говорить, что моя подруга некрасивая!» Если по отношению к тому, что вам нравится, говорить что-то неприятное, то вы не захотите это слушать. Вначале нужно убрать привязанность, и потом вы сможете видеть объективно. Вы будете как учёный, захотите найти правду. Если вы привязаны, то вы не учёный, вы односторонние, идёте по одной стороне.

Вам нужно понимать, что медитировать на скелет очень важно. Шантидева в тексте «Руководство к пути бодхисаттвы» говорит о том, что очень важно медитировать на уродство человеческого тела, это то, что должны выполнять не только монахи, поскольку иногда может возникнуть такая мысль, что это предназначено только для монахов. Но на самом деле это не так, и мирянам тоже важно проводить такую медитацию. Потому что наши взаимоотношения в семье, основанные на привязанности, это не хорошие взаимоотношения. Вы знаете, что чем больше в семье муж или жена привязаны друг к другу, тем больше зависти, больше ревности, постоянные вопросы: «Куда ты пошла?» Если семья основана на взаимном уважении друг к другу, на взаимной любви и заботе друг к другу, то это полезно. Поэтому отношения в семье должны строиться не на привязанности, привязанность – это очень плохо, из-за этого в семье больше несчастья, больше дисгармонии. Взаимное уважение друг к другу, взаимная забота друг о друге, муж заботится о жене, думает, что ей нужно, жена заботится о муже – это любовь. Не так, как в привязанности, когда муж думает: «Жена должна смотреть только на меня, только я могу смотреть на её лицо, поэтому, когда она идет на улицу, она должна закрывать лицо». Это привязанность: «Никто не должен видеть тебя, только я», – это неправильно. Это очень интересно, чем больше вы медитируете на уродство человеческого тела, тем меньше у вас возникает привязанности к человеческому телу. И взаимоотношения в семье тоже не будут основаны на привязанности, станут более здоровыми.

Теперь я хотел рассказать вам о чокьи-кече. Когда йогин с помощью шаматхи перед собой визуализирует скелет, то он медитирует на этот скелет в течение длительного времени, медитирует снова и снова и затем обретает прямое видение этого скелета, прямое познание, это то, что называется прямым йогическим познанием. В буддийской философии говорится, что этот скелет перед йогиним существует. Но почему не все могут увидеть этот скелет? Потому что он не является объектом обычного зрительного восприятия, а является таким объектом как чокьи-кече, это объект прямого йогического познания, поэтому только йогины могут увидеть его. Кто создал чокьи-кече? Кажется, что это творение ума. Ум не может как-то напрямую создать такой объект, как чокьи-кече, но благодаря сосредоточению вашего ума,

вместе начинают собираться некие тонкие частицы, не грубые материальные, а тонкие, и формируют этот объект чокьи-кече.

Чокьи-кече очень полезен для практики тантры. Когда йогин, который выполняет практику керим, визуализирует мандалу и себя в облике божества, тогда позже с помощью своего йогического прямого познания он может увидеть мандалу, то место, где он пребывает – это мандала, он её видит напрямую. И также, что касается этого прямого йогического познания, то с его помощью он не видит своего грубого тела, а видит объект чокьи-кече. На месте этого грубого тела есть тело божества, чокьи-кече. Хотя прямое йогическое познание не видит грубого тела, это не означает, что этого грубого тела не существует. Грубое тело – это объект грубого зрительного восприятия. После медитации он открывает глаза и видит это грубое тело, а когда он находится в медитации, он видит совсем другое. Поскольку он длительное время в процессе медитации концентрировался на мандале вокруг себя и на себе как на божестве, то позже он обретает прямое видение и мандалы и себя как божества. Когда есть такое прямое видение, то объект этого прямого йогического познания – это чокьи-кече. Это существует. Если вы так медитируете, то и другие йогини, которые также обладают прямым йогическим познанием, могут увидеть эти объекты чокьи-кече. Другие йогини тоже могут увидеть мандалу и божество.

Вернёмся к теме. Мы рассматриваем умозаключение по единой сути. Здесь мы рассматриваем непостоянное и производное. Это то, что обладает единой сутью. Поэтому мы говорим о том, что чашка непостоянна, потому что является производной. Первая взаимосвязь – это то, что чашка производна и это на сто процентов установлено. Далее, второе условие – если нечто является производным, то на сто процентов оно должно быть непостоянным. Проанализируйте это, исследуйте, есть ли нечто, что было бы производным, но при этом не было бы непостоянным. Если вы обнаружите такое, то это означает, что данное заключение недостоверно. Третье условие – производное должно отсутствовать в противоположности непостоянного. То есть производное должно отсутствовать в постоянном. Постоянное – это противоположность непостоянного.

Проанализировав эти три условия, вы приходите к стопроцентному выводу, что чашка должна быть непостоянной, потому что является производной. Она на сто процентов непостоянна, потому что производна. Каждый миг она разрушается, потому что является производной. С самого первого мгновения возникновения она разрушается, потому что является производной. Это называется познанием тонкого непостоянства.

Второе умозаключение называется умозаключением по результату. Например, если вы видите результат, то можете сделать вывод о существовании причины. Это умозаключение по результату, если вы видите результат, то на сто процентов должна существовать и причина, потому что без причины результат невозможен. Если вы видите результат, то делаете стопроцентный вывод, что есть и причина. Используя такое умозаключение по результату, мы приходим к познанию наличия прошлых жизней, будущих жизней. И также безначальность прошлых жизней мы можем познать, используя умозаключение по результату.

Например, каким образом учёные познают безначальность нашей вселенной? Точно так же, используя умозаключение по результату, с помощью логики. Говорится, что эта вселенная не может существовать без причины, поэтому должна была существовать предыдущая вселенная. Та в свою очередь также не могла возникнуть

без причины, и ей предшествовала какая-то другая вселенная. Таким образом, у всего этого нет начала. Учёные очень точно используют это умозаключение по результату, и на его основе доказывают безначальность существования вселенной. Они не называют тех слов, которые говорят в буддизме, но при этом смысл того, о чем они говорят, точно такой же. Что касается умозаключений, с помощью которых доказывается существование прошлых жизней, будущих жизней, то всё это умозаключения о причине и результате.

Третий вид умозаключений называется умозаключением по ненаблюдению. Вам нужно понимать, что всего существует два вида феноменов: это феномены утверждения и феномены отрицания. Феномены отрицания тоже существуют, хотя вы не видите их своими глазами, но это тоже феномены, нечто существующее. Отсутствие рогов на вашей голове – это тоже феномен. Если бы отсутствие рогов на вашей голове не было феноменом, тогда у вас на голове должны были бы расти рога.

Как вы можете познать то, что на вашей голове отсутствуют рога? Например, если я спрошу вас: «Почему на вашей голове отсутствуют рога?» – что вы ответите? Если вы скажете: «Потому что я их не вижу» или «Потому что другие их не видят», то это будет нелогично. Тогда вам придётся далее сделать логический вывод, что если вы чего-то не видите, то значит, этого не существует. Тогда я спрошу вас: «А есть ли у вас мозги?» Но ведь вы не видите свои мозги. Тогда вам придётся сказать, что у вас нет мозгов. Как вы можете утверждать, что у вас на голове нет рогов, какой у вас логический довод?

Если говорить о умозаключении по ненаблюдению, то различают множество разных видов таких умозаключений по ненаблюдению. Один из таких видов умозаключений по ненаблюдению заключается в том, что если нечто видимое, то, что может явиться, не является, тогда этого не существует. Если говорить о рогах на вашей голове, то в первую очередь мы говорим о том, что рога – это видимый объект и их ничто не скрывает, то есть вы можете их увидеть, это первый очень важный момент. Их никто не закрывает. Мозг закрыт, поэтому его не видно. Если бы у меня на голове были рога, то рога – это видимый глазами объект, который находится на моей голове. Если видимый глазами объект не закрыт, но вы его не видите, то он на сто процентов не существует.

Далее, другой вид умозаключения по ненаблюдению. Например, вы не можете делать вывод, что на этом столе не присутствует духа лишь потому, что вы не можете его видеть. Потому что нет того, что доказывало бы, что духа здесь нет. Поэтому вы не можете сказать, что на этом столе нет духа, у вас нет основы. Или у вас должно быть ясновидение. Вы могли бы сказать, что у вас такое хорошее ясновидение, и вы не видите духа, поэтому его нет, но у вас нет такого. Вы не видите многих тонких вещей, поэтому вы не можете сказать, что на этом столе нет духа, потому что вы его не видите. Это тоже нелогично. Вы не можете приходить к выводу, что на столе нет духа, потому что у вас нет доказательств этого.

Этот довод используется в теме преданности Гуру, таким образом, что вы не можете делать вывод, что ваш Духовный Наставник не является Буддой, потому что у вас нет никаких доказательств того, что он не Будда. В своём уме вы уже пришли к выводу, что он – не Будда. Как вы можете приходить к такому выводу? Потому что для вас это не ясно, у вас нет каких-либо доказательств. До того момента, как вещи стали для вас явными, делать заключение – это ошибка. Иногда вы видите, что один

человек не надел рубашку, и вы решаете, что он некультурный, потому, что он не надел рубашку. Это нелогично. У вас нет доказательств того, что этот человек некультурный. Если он просто не носит рубашку, это ещё не означает, что он некультурный. Мы очень часто так делаем – приходим к всевозможным выводам, не имея ясных доказательств. Поэтому наши решения такие, что один день считаем человека хорошим, а на второй день – плохим, на третий день – опять хорошим. Потому что основы нет, поэтому наш ум как бумага, летает туда-сюда. Поэтому логика очень важна. Например, вы смотрите телевизор, к вам приходит Таня и говорит, что Наташа про вас говорит такое-то. Вы сразу решаете, что Наташа говорит стопроцентную правду, но это нелогично. Может быть, этот человек говорит вам неправду. Вы смотрите телевизор, она вам говорит, что Наташа сказала то-то, и вы уже не видите телевизор. Вы уже не видите телевизор и сразу же приходите к выводу, что Наташа плохая, потому что сказала про меня то-то и то-то. У нас есть такая склонность, верить тому человеку, который сказал первым. Второй или третий человек, даже если говорит правду, он опоздал. Поэтому сплетни распространяются так легко. Кто хочет сплетничать, самый первый всё рассказывает.

Посмотрите, в фильме о Будде мать Девадатты старалась все сказать первой, она знала, что тому, кто рассказывает первым, верят, она сказала: «Я говорю ради вашего блага», и мать Будды запуталась. Ей рассказали, что если ребёнок родится дома, то это будет опасно для мужа. Она не хотела, чтобы муж умер, она хотела, чтобы он жил долго. Ради того, чтобы её муж жил долго, она захотела родить сына в другом месте. Но какая в этом логика? Муж страдает, жена тоже страдает. Отец Будды думал: «Как она поедет туда, как она там будет рожать?» Всё это из-за неправильного понимания, из-за отсутствия логики. Если бы у неё была логика, она бы ответила: «Что? Если мои дети родятся в моем доме и из-за этого умрёт мой муж, тогда у всех, у кого дома родились дети, все отцы бы уже умерли». Где логика? Думать: «Я не хочу, чтобы он умер», – это нелогично.

Таким образом, из-за отсутствия логики вы у себя дома создаёте множество проблем. Из-за таких неясных логических выводов, как говорят русские люди, вы из мухи делаете слона. Из мухи вы создаёте слона, в этом виноваты вы сами, никто другой в этом не виноват. Если кто-то вам говорит, что Наташа сказала про вас то-то и то-то, и вы уже почти сделали вывод по привычке, что Наташа плохая, то в этот момент нужно сказать себе: «Стоп! Есть ли у тебя доказательства, что Наташа действительно сказала это?» Вы должны быть хорошим судьёй в вашем уме. У вас возникает множество мыслей, и вы сами себе судья в царстве вашего ума. Этот судья должен принимать правильные решения, тогда в царстве вашего ума будет гармония. Ваш интеллект, ваш судья работает неправильно. Вам необходимо обладать логикой, тогда вы будете очень хорошим судьёй. Вам нужно сказать себе, что в первую очередь я не уверен – действительно ли говорила Наташа такое или нет, но даже если она сказала это, то в какой ситуации она это произнесла? Если она это произнесла в нормальном состоянии, тогда это нужно исследовать. А если она была в ненормальном состоянии, например, под влиянием гнева, то в этом состоянии она может даже убить себя. Она ненормальная. В это время, если она говорит плохое обо мне, для меня нет ничего страшного. Если Наташа сказала в ненормальной ситуации, тогда злиться не на что. Потому что в ненормальном состоянии человек может даже убить сам себя. В нормальном состоянии она такое никогда не скажет, тогда нет причин злиться. Какая интересная буддийская логика! Даже если Наташа что-то сказала, но если она это сказала в ненормальном состоянии, то нет основы злиться, потому что её жалко, она может убить сама себя.

Если она в нормальном состоянии, то она никогда такое не скажет. Поэтому нет оснований для гнева, это очень логично.

Это сущность буддийского учения. В противном случае, если вы всё время диспутируете, диспутируете и не можете извлечь сущность из буддийского учения, то оно становится бесполезным. В некоторых буддийских монастырях даже есть геше, которые состарились, дискутируют и во время дискуссии у них краснеют глаза, лицо становится красным, потом они ругаются. Я думаю: «Что они получили, где суть учения?» Всю жизнь они ведут дискуссии, во время дискуссии их глаза становятся красными, они говорят друг другу очень плохие вещи. Я говорю, что это не учение Будды, это не цель ламы Цонкапы. Лама Цонкапа хотел, чтобы в процессе дискуссий обреталась суть, чтобы они делали себя добрыми, мудрыми людьми. Они слишком далеко уходят в дискуссии, не могут вернуться.

Лама Цонкапа видел, что некоторые из его учеников идут в неправильном направлении. И поэтому говорил, что некоторые очень хорошо могут доказать то, что звук непостоянен, но при этом себя считают постоянными и это очень странно. Они очень детально могут доказать, что звук непостоянен, но себя считают постоянными, это очень странно. Потому что суть этого учения они не могут понять. Просто произносят пустые слова. Многие учёные так же. Я говорю не только о буддийских философах, но также и об учёных. Большинство учёных не извлекают сути из научных знаний, поэтому в жизни часто ведут себя как маленькие дети. Когда они говорят о теории, они говорят красивые слова: «Цвета нет, самосущего цвета нет». Но когда они приходят в магазин, их глаза становятся большими, они говорят: «Какой красивый цвет». Где их знания? Там нет красивого цвета, всё это отражение света, но они про это забывают. Как маленькие дети, если чуть-чуть похвалить, будут радоваться, летать. Если чуть-чуть покритиковать, лицо сразу станет красным: «Я профессор, у меня есть два диплома, как ты можешь говорить мне такие вещи». Это поведение маленького ребёнка. Мы, люди, в первую очередь не знаем, как накапливать знания. Второе, даже если мы знаем, как накапливать знания, не знаем, как извлечь их сущность.

Мы рассматриваем умозаключение по ненаблюдению. Третий вид умозаключений – по ненаблюдению используется для познания пустоты. С помощью умозаключений по ненаблюдению можно познать пустоту. Каким образом используется это умозаключение по ненаблюдению? Здесь лама Цонкапа рассматривает то, каким образом с помощью умозаключений по ненаблюдению познаётся бессамость личности в четыре этапа, четыре главных положения. Вы исследуете четыре положения, и в конце после исследования четвёртого положения вы уже приходите к очень ясному выводу, что «я» является пустым от самобытия, «я» на сто процентов пусто от самобытия. Как я являюсь, на сто процентов я таким не существую. Какой Земля является вам, такой Земли нет. Мы сидим на Земле, поэтому она кажется нам плоской. Такой Земли нет, это иллюзия.

Как вы думаете: «Я встаю, я сижу, я иду, они меня не уважают, они на меня плохо смотрят», такое самосущее «я» – это иллюзия, такого «я» нет. Какое «я» существует? Только номинальное «я», только наименование, данное объектной основе. Это тоже как радуга, его нельзя коснуться. Мирские люди говорят, что можно коснуться, потому что можно прикоснуться к основе для наименования. К настоящему «я» нельзя прикоснуться. Такое самосущее «я» с самого начала не рождалось, в середине не жило, в конце оно не разрушалось, потому что его никогда не существовало. Поэтому многие великие йогины прошлого говорили: «Приходил

Татхагата или нет, но пустота феноменов была всегда, это природа феноменов. Поскольку феномены пусты от самобытия, то они являются, функционируют и разрушаются. Без пустоты проявление феноменов было бы невозможно».

О чём говорится в математике? Благодаря нулю, вы можете говорить о плюс одном, двух, трёх, миллионе. И также благодаря нулю, вы можете говорить о минус одном, о минус двух и так далее, минус миллионе. Если бы не было нуля, то нельзя было бы сказать о плюсе, нельзя было бы сказать о минусе. Точно так же, как говорил Нагарджуна, благодаря пустоте феномены возникают, феномены пребывают и феномены разрушаются. Если бы пустоты не было, то вы не могли бы говорить о возникновении феноменов.

Это мой небольшой подарок для вас, в особенности для наших гостей из Монголии. Поэтому я в сжатой форме в качестве подарка представил такое учение.