

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды на благо всех живых существ. Для этого каждый день старайтесь очень хорошо подумать о страданиях живых существ и порождать в своем уме сильную любовь и сострадание. Чтобы избавить ваш ум от болезни омрачений, вам нужно понимать, что наша болезнь омрачений возникает из ошибочных состояний ума. Если мы устраним ошибочные состояния ума, то омрачения растворятся в сфере пустоты. Даже омрачений нет как чего-то самосущего. Просто возникает стечение определённых причин и условий, и из-за этого присваивается обозначение мыслью, и так начинают функционировать омрачения и порождают страдания. Если мы устраним причину возникновения омрачений, то и омрачения также перестанут существовать.

Многие великие мастера прошлого говорили, что омрачения – это как лёд. Каким бы прочным ни выглядел лёд, по природе это вода. Точно также, какими бы прочными ни казались омрачения, по природе это ясный свет. Природа всех омрачений и природа всех позитивных состояний ума – это просто ясное и осознанное состояние ума. Это их относительная природа. Когда это ясное и осознанное состояние ума встречается с нехорошими условиями, то это ясное и осознанное состояние ума является в форме омрачений.

Например, если сравнивать ясное и осознанное состояние ума с водой, то вода – это просто ясное и осознанное состояние ума. Но если эта вода встретится с таким условием, как отрицательная температура, то она превратится в лёд. А если условия изменятся, повысится температура, то лёд обратно превратится в воду. Точно также обстоит дело и с нашими омрачениями. Когда ясному и осознанному состоянию ума при отсутствии мудрости является самосущая видимость, то оно цепляется за эту видимость, и из-за этого возникают все омрачения. Если неведение заменится на мудрость, познающую пустоту, то это всё равно, что изменится температура, станет более высокой, и лёд растает, обратно превратится в воду, то есть ум всё время будет пребывать в очень спокойном состоянии.

Постарайтесь понять абсолютную природу самих себя и абсолютную природу всех феноменов. Это очень важно, хотя это нелегко, но понять это очень важно. Многие великие мастера прошлого говорили: «Укроти себя и ты продвинешься. Открой себя и ты освободишься». Что вам необходимо открыть? Абсолютную природу себя и абсолютную природу всех феноменов. Для того чтобы открыть абсолютную природу себя и всех феноменов нет более глубокого и более ясного учения, чем тексты по Праджняпарамите. Что касается этого учения по Праджняпарамите, то его передавал Будда. Сущность этого учения с точки зрения Прасангики Мадхьямаки представлена в комментарии Чандракирти – в тексте «Мадхьямакааватара». Чандракирти написал такой текст, который называется «Мадхьямакааватара». Сущность этого текста «Мадхьямакааватара» лама Цонкапа объясняет в «Среднем Ламриме».

Сейчас мы продолжим объяснение в соответствии с текстом «Ламрим». Говорится, что те, кто обладают маленькими заслугами, даже не усомнятся в абсолютной природе феноменов. С того момента, как у вас закрадывается малейшее сомнение в абсолютной природе феноменов, вы сотрясаете корень сансары. Теперь, что касается цепляния за самость, то различают два вида цепляния за самость. Одно из таких цепляний – это цепляние за личность как за самосущую. А другое цепляние за самость – это цепляние за феномены как за самосущие. Из этих двух цепляние за

феномены как за самосущие является причиной цепляния за личность как за самосущую.

Но что касается познания бессамостности, то вначале вам необходимо обрести познание бессамостности личности, а затем познание бессамостности феноменов. С точки зрения причины складывается впечатление, что вначале вам необходимо познать абсолютную природу феноменов и затем абсолютную природу личности. Потому что цепляние за самость феноменов является причиной цепляния за самость личности. Но во многих текстах говорится о том, что вначале вам необходимо медитировать на бессамостность личности, потому что объект отрицания в случае бессамостности личности установить легче, чем объект отрицания при рассмотрении феноменов.

Здесь лама Цонкапа далее приводит цитаты из множества текстов великих мастеров и также сутр в отношении того, почему вначале лучше медитировать на бессамостность личности. Он говорит следующее: «Нагарджуна в тексте “Драгоценные чётки” приводит следующие слова: “Личность – это не элемент земли и не элемент воды, это не огонь, не ветер и не пространство, не сознание и не что-то иное, но кроме этого нет никакой личности. Но, тем не менее, личность – это ярлык, присваиваемый пяти совокупностям”». Таким образом, Нагарджуна говорит о том, что в первую очередь необходимо медитировать на бессамостность личности, а затем на пустоту элементов: земли, воды и так далее.

Далее, следующий текст Нагарджуны «Цаше тегчен». Лама Цонкапа приводит такую цитату из этого текста. Здесь объясняется то, как омрачения и сансара прекращают существовать. Здесь говорится, что пресечение кармы и омрачений – это освобождение. Карма и омрачения возникают из-за концептуальных мыслей. То есть они возникают из концепций, а концепции возникают из-за концептуальных умопостроений. И эти концептуальные умопостроения пресекаются посредством мудрости, познающей пустоту. Здесь лама Цонкапа приводит цитату из текста Нагарджуны «Коренная мудрость», в которой объясняется то, каким образом неведение запускает механизм сансары и также обратную последовательность. Пресечение кармы, ввергающей в сансару, и пресечение омрачений – это освобождение. Но их пресечение не наступает, наоборот, поскольку существует очень много омрачений и отпечатков ввергающей кармы, механизм сансары продолжается. Почему? Из-за концептуальных умопостроений, из-за концепций. Эти концепции возникают из-за умопостроений.

Здесь под умопостроениями понимается то, что из-за неведения вы неправильно воспринимаете то, как существуют феномены. Эти концептуальные умопостроения, то есть неправильный образ мысли исчезают, когда появляется мудрость, познающая пустоту. Что касается мудрости, познающей пустоту, то различают мудрость, познающую пустоту от самобытия личности и мудрость, познающую пустоту от самобытия феноменов. Процесс идет в такой последовательности: пресекаются концептуальные умопостроения, далее пресекаются омрачения, и пресекается карма, – это освобождение. Пресечение кармы и омрачений – это освобождение. Потому что фактор, приводящий к возникновению омрачений и загрязнённой кармы, это концептуальные умопостроения, и благодаря мудрости, познающей пустоту, эти концептуальные умопостроения прекращают существовать.

Далее лама Цонкапа говорит, как важно понять, что является объектом отрицания «я», – это некое прочное «я», существующее независимо от обозначения мыслью со

стороны объекта. Если вы установите такой объект отрицания, и если вы устранили этот объект отрицания, то сможете пребывать в медитации на пустоте «я». Как ваше «я» пусто от самобытия, точно так же и ваши пять совокупностей, которым вы даёте обозначение «я», пусты точно таким же образом. Ваша совокупность ощущений, различений, всё это вы можете исследовать, совокупность формы, всё это пусто от самобытия. Также всё это является названиями, данными своим объектным основам, «я» – это название, присвоенное пяти совокупностям. Каждая из пяти совокупностей, например, совокупность формы, это тоже название, которое дано своей объектной основе.

Например, «форма» – это название, которое даётся таким частям, как руки, ноги, туловище, голова. Это называется «форма» или «тело», вы обозначаете это «тело». Но не существует какого-то прочного тела, существующего со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. «Тело» – это название, данное своей объектной основе, то есть рукам, ногам, туловищу и так далее. Если вы, например, рассмотрите голову, то голова – это тоже название, которое дано своей объектной основе. Лама Цонкапа говорит, что как только вы поймёте пустоту чего-то одного, то точно так же, таким же образом будут пусты и все остальные феномены. Голова – это название, которое дано своей объектной основе, то есть ушам, глазам, носу, волосам – всё это объектная основа. И вы не сможете найти головы со стороны этой объектной основы, это просто название, данное всему этому. Если со стороны объекта вы не можете найти головы, то это не означает, что голова не существует. Голова – это просто название, данное своей объектной основе, она функционирует. Что касается объектной основы для головы, например, глаз, то это тоже лишь название. Что касается глаза, то вы рассмотрите и увидите, что у него тоже есть своя объектная основа, которая представляет собой лишь название, данное другой объектной основе. И так вы можете прийти к мельчайшим частицам. Что бы вы ни называли: электрон, протон, нейтрон – это тоже лишь названия, данные своим объектным основам. Их объектная основа – это также лишь название, данное своей объектной основе и таким образом, нет конца, поскольку нет неделимых частиц.

В буддизме ещё две с половиной тысячи лет назад говорилось о том, что не существует неделимых частиц. Если бы существовали неделимые частицы, то буддийская теория была бы недостоверна. Если учёные обнаружат, что есть неделимая частица, то так они опровергнут буддийскую теорию пустоты. Если они обнаружат такую неделимую частицу, то я скажу буддийской теории пустоты «до свидания», поскольку будут противоречия, тогда буддийская теория не будет истиной, не будет фактом.

А как в буддийской философии без использования микроскопа приходят к выводу, что неделимых частиц не существует? У буддийских учёных не было микроскопа. Буддийские философы говорят, что если гипотетически предположить, что неделимые частицы есть, то скажем, у такой неделимой частицы есть ли верхняя часть и нижняя часть, правая часть и левая часть? Если у неё есть верхняя часть и нижняя часть, правая часть и левая часть, то она уже не является неделимой, поскольку имеет части. Она не является неделимой, у неё есть части. Если также гипотетически предположить, что у такой неделимой частицы нет верхней части и нижней части, нет правой части и левой части, тогда она не существует. Итак, у неё нет верхней части и нижней части, правой части и левой части, тогда она не существует. Здесь не нужен микроскоп, на основе логики можно очень ясно утверждать, что неделимых частиц нет. Я тоже с полной уверенностью могу сказать, что неделимых частиц не существует.

Например, в отношении существования прошлых жизней и в отношении существования предыдущих вселенных тоже нет никаких сомнений. Безначальность наших вселенных и безначальность наших жизней не нужно как-то видеть своими глазами, здесь логически очень точно можно установить безначальность жизни и безначальность вселенной. Что у жизни нет начала и у вселенных нет начала. Логика такая, что в первую очередь наша вселенная и наша жизнь не могут существовать без причины. Эта причина возникла из своей предшествующей причины и не могла возникнуть откуда-то из пустоты, из ничего. Если бы феномены не возникали из причины, а возникали бы без причины, по случайности, в этом случае в любой момент могло бы возникнуть всё что угодно. Поскольку всё возникает из причин, то до тех пор, пока вы не создадите соответствующие причины, вы не получите нужный результат. Те в свою очередь имеют свои причины, у тех причин есть свои причины, и так у этого не начала.

Вы можете отслеживать эти причины всё дальше и дальше и никогда не найдёте какой-либо первой причины, из которой всё возникло. И точно также в научной теории сохранения массы и энергии говорится о том, что невозможно создать ни одной новой материальной частицы, у всей материи есть свои причины, у тех причин есть свои причины. Учёные в отношении вселенных говорят о том, что у них нет начала. Но что касается нашей жизни, то они не могут утверждать того же самого, потому, что в первую очередь не знают точно, что такое сознание. Как только они откроют, что существует ум, отдельный от тела, то точно также они будут утверждать, что нет начала и у нашей жизни.

В наши дни группа учёных также проводила исследования, и многие учёные утверждают, что существует сознание, отдельное от тела. Потому что, например, в момент операции, когда останавливается сердце и перестаёт функционировать мозг, тем не менее, сознание в этот момент запоминает всё, что происходит. Очень хорошо то, что в настоящее время учёные открывают всё больше и больше, приходят к большим открытиям, и эти открытия согласуются с буддийскими теориями. То, что я хотел сказать сегодня утром, это то, что научные знания, знания математики и физики по-настоящему драгоценны и это не предвзятые знания. Учёные ищут знания, реальность. Но они используют эти научные открытия для поиска счастья во внешнем мире и это ошибка. Они слишком много используют эти научные теории, знания физики для материального развития, думая, что таким образом они станут счастливыми. Но чем выше и выше развивается материя, происходит материальное развитие, тем большая угроза возникает для нашей планеты. С помощью такого применения знаний учёные никогда не придут к счастью, потому что внешние материальные объекты не являются источниками счастья. Источник счастья находится здесь, внутри, поэтому такие знания нужно применять для того, чтобы искать счастье внутри своего ума, и тогда эти знания будут очень драгоценными знаниями.

Когда у вас возникает интерес к буддийской философии, вы не должны отрицать научные теории, потому что они тоже до какой-то степени достоверны. Но я не могу утверждать, что все они совершенно подлинны, потому что бывает, что в один год учёные утверждают что-то одно, а на следующий год утверждают совершенно противоположное. Например, несколько лет назад учёные утверждали, что есть чёрные дыры, а в этом году начали утверждать, что чёрных дыр не существует. Те, кто изучал чёрные дыры, несколько лет их изучали, а сейчас их нет, и всё это оказалось потерей времени.

Теперь, следующее положение. Это непосредственно установление воззрения. Эта тема объясняется в двух подзаголовках: первый – установление воззрения о бессамостности личности, и второй – установление бессамостности феноменов. Теперь, первое – установление бессамостности личности объясняется также в двух частях. Первая часть – это установление личности, определение. Вторая часть – доказательство, что такое «я» пусто от самобытия.

Теперь, первое – это установление личности, определение личности. Что такое личность? Личность – это, например, человек, бог или животное, обычное живое существо или арья. Тот, кто создаёт карму, это также личность. Тот, кто переживает результат, это тоже личность. Тот, кто возвращается в сансаре, это тоже личность. Тот, кто медитирует и достигает освобождения, тоже личность. Тот, кто достигает результата освобождения, тоже личность. Личность – это имя, которое даётся сознанию и телу. До тех пор, пока сознание и тело находятся вместе, существует «я». Как только они отделяются друг от друга, то поскольку пропадает объектная основа, «я» тоже исчезает.

Как, например, кислород и водород, когда находятся вместе в соединении, вы называете это «вода», вода существует, но как только они отделяются друг от друга, вода прекращает существовать. Нет такой прочной воды, на которую вы можете указать пальцем и сказать «это вода», это просто название, данное соединению кислорода и водорода. Вам объяснить теорию пустоты не очень трудно, потому что у вас есть определённая основа для её понимания. То, что независимо субстанционально существующая вода – это бессмыслица, это очень ясно. Поскольку это имя, которое присваивается соединению кислорода и водорода, то независимо субстанционально существующая вода – это полная бессмыслица. Если говорить о душе воды, то это ещё большая чепуха. Это если вы скажете, что душа воды как-то отделяется от этого кислорода и водорода, такая душа воды, которая является постоянной, единичной и независимой. Душа воды – это чепуха. Очень ясно, что вода – это название, данное соединению кислорода и водорода, и точно так же «я» – это название, данное телу и уму. Поэтому говорить о том, что есть некая душа, существующая отдельно от тела и ума, независимая, это нонсенс.

Мне научные вещи очень помогли в понимании теории буддизма. Когда я думал о воде, мне было все очень ясно. Иногда здесь приводится такой пример, как колесница, но всё равно он может быть не очень ясным. Для вас яснее то, что вода является названием, данным соединению кислорода и водорода. Кислород – это название, данное своей объектной основе. Водород – название, данное своей объектной основе. Таким образом, это бесконечно. Как только вы поймёте абсолютную природу чего-то одного, то абсолютная природа всего остального будет точно такой же.

Теперь возникает вопрос: могут ли полностью отделиться друг от друга наше тело и ум? Если они могут отделиться друг от друга, то может наступить момент, когда наше «я» перестанет существовать. То есть, сознание продолжит существовать отдельно, а тело продолжит существовать отдельно, и тогда «я» перестанет существовать. В Читтаматре и Сватантрике Мадхьямаке говорится, что «я» всегда продолжает существовать, потому что ум – это представитель «я». Ум продолжается, даже если нет тела. Поэтому ничего страшного, ум – это «я», и если ум продолжается, то и «я» продолжается. Прасангика Мадхьямака говорит, что ум –

это не «я». Ум – это основа для «я», «я» номинально существует, это наименование для ума и тела.

Если тело и ум отделяются друг от друга, то «я» должно перестать существовать. Наше грубое тело и грубый ум могут отделиться друг от друга. Что касается тонкого тела и тонкого ума, то невозможно, чтобы они отделились друг от друга. Наш наитончайший ум ясный свет не может существовать без тонкой энергии ветра, эта тонкая энергия ветра является основой для наитончайшего ума, они все время существуют вместе, неразделимо. Этот тонкий ум и тонкая энергия являются постоянной основой для обозначения «я». Это то, что всегда продолжает существовать.

Далее лама Цонкапа приводит цитату из сутры. Будда говорит, что цепляние за самость – это мысль демона. Такое цепляние за самобытие возникает из-за цепляния за пять совокупностей как за самосущие. Поэтому говорится, что цепляние за самость личности – это результат цепляния за самобытие феноменов. Из этих пяти совокупностей каждая также пуста от самобытия. Как же тогда может существовать некое прочное «я», которое является названием для этих пяти совокупностей, как нечто самосущее?

Далее приводится пример. Как я говорил вам, в коренном тексте приводится пример с колесницей. На тот момент это был такой объект, который видели все люди. Если бы на тот момент Будда начал приводить в пример кислород и водород, то люди не поняли бы, поскольку это был бы трудный пример. Этот пример создавал бы еще больше трудностей. Но здесь простой пример, колесница – это название, которое присваивается всем частям колесницы. Каждая из частей колесницы – это не колесница, колесница – это название, которое присваивается собранию этих частей. Но простое собрание этих частей – тоже еще не колесница, потому что можно беспорядочно собрать части, просто сложить их кучей, и это не будет колесницей, для колесницы также нужна определённая форма.

Здесь вы можете подумать, что если все части собрать вместе в правильную форму, тогда это колесница. Если бы это была колесница, то тогда, что касается человека, который впервые собирал колесницу, собрав ее, все бы сразу же сказали, указав на нее пальцем: «Это колесница». Но такого нет. Он собрал, придавал нужную форму, другие спросили его: «Что это такое?» Он начал думать, как это назвать, сначала решил назвать «Андреем», и тогда все потом называли бы это «Андреем». Потому что нет самосущей «колесницы». С точки зрения низших школ то, что появилось, должно быть только колесницей, и вы не можете дать этому никакого другого названия. Это невозможно. Потому что на пятьдесят процентов объект существует со своей стороны, и если, например, это собственная характеристика Андрея, то вы можете ей дать название только «Андрей» и не можете дать ей никакого другого названия. Кроме как «Андрей» ее никак назвать нельзя. Только «Андрей» подходит, остальные названия не подходят. Потому что есть собственные характеристики.

Поэтому Прасангика Мадхьямака говорит о том, что вначале, когда вы только что-то создаёте, вы можете назвать это как хотите. Вы можете нечто назвать «Apple» или «Mango». Сейчас есть «Apple 4», «Apple 5» и «Apple 6». Если бы в самом начале это называли «Mango», то сейчас бы все говорили, что «Mango-6» очень красивый и скоро появится «Mango-7». Какая разница «Mango» или «Apple»? Как вы вначале назовёте, так все потом и называют. После такого обозначения уже кажется, что «Apple» – это то, что существует со стороны объекта. Когда вы видите фотографию,

вы сразу говорите «О! Это “Apple-6”, самосуший “Apple-6”». Будда говорил, что как колесница является названием, данным собранию частей колесницы, точно также и «я» – это название, которое даётся всем составляющим.

Далее приводятся слова, в которых говорится, что «я» существует номинально, но при этом может выполнять функции. Лама Цонкапа комментирует коренной текст, Слова Будды Шакьямуни, первую строчку. Лама Цонкапа говорит о том, что в первой строке говорится о том, что цепляние за «я» – это мысль демона. Как я говорил вам до этого, когда вы присваиваете обозначение «я», перед этим в первую очередь вам является какая-то из объектных основ для обозначения «я». Например, является тело или ум, или ощущение – какая-то из этих совокупностей, и вы сразу же обозначаете её «я». И в следующий же миг вам является ваше «я» уже не как номинальное, а как существующее со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения, и это то, что вам нужно обнаружить в процессе медитации.

Когда вы медитируете с целью обнаружить объект отрицания, то вам необходимо сделать что-то специальное, чтобы в вашем уме появилась концепция «я», и посмотреть, как вам является «я». Но когда у вас возникает такая мысль: «Как же мне является “я”?» – то в этой ситуации концепция «я» у вас не возникает. Когда я медитировал с целью установить объект отрицания, хотел увидеть, как является «я», то это «я» всё никак не возникало, и я устал от этого. Но потом, обычно, когда не надо, эта концепция «я» возникает. Когда вы следите, она ведёт себя как вор, не появляется, очень хитро. Некоторые йогины говорят, что установить объект отрицания в отношении «я» можно, например, в тот момент, когда вас кто-нибудь обвиняет в чём-то. Например, сделайте что-нибудь странное и люди начнут вас ругать, или как-то смотреть на вас с презрением, или смеяться над вами. В этот момент возникает очень хороший шанс увидеть то, как вашему уму является ваше «я», и это объект отрицания.

В этот момент вам явится объект отрицания, и если у вас возникнет цепляние за него, тогда появятся гнев и другие омрачения: «Почему он надо мной смеётся? Он называет меня толстым, я не толстый, я ему докажу. Он назвал меня трусом, но я не трус, я умру, но я не буду терпеть такие слова». Человек становится глупым.

В этот момент появляется ощущение, что такому прочному «я» говорят: «Ты тупой». Если женщину назвать уродливой, то ей кажется что её самосущее «я» назвали уродливым. Так называли тело, но тело – это не вы. Не думайте: «Меня называли уродливой, я самосущая уродлива, я не могу это терпеть, умру, но не буду это терпеть», – вот такими глупыми вы становитесь. Итак, на второе же мгновение вам является ваше «я» как существующее со стороны объекта независимо от мысленного обозначения, и вы цепляетесь за него. Вы верите в то, как оно вам является, и считаете его действительно существующим таким, каким оно является. Например, раньше все видели, что Земля плоская. Все верили в то, что Земля плоская. Некоторые тибетские монахи до сих пор верят, что Земля плоская. Почему? Потому что они верят в то, что она такая, как выглядит. Они думают, что если зайти слишком далеко, то можно упасть, свалиться, поэтому говорят: «Не уходите слишком далеко».

Вы сильно верите в самосущее «я», поэтому возникает страх. Такого самосущего «я» нет. Зачем бояться? Раньше, когда люди верили в то, что Земля плоская, они боялись далеко уезжать, говорили: «Нет, нет, если дальше пойти, можно упасть с края Земли», поэтому боялись и сидели дома. Всё это из-за узкого ума, не

понимающего того, как по-настоящему всё существует, из-за веры в то, что всё существует так, как выглядит. Это называется неведением.

Далее, вторая строка. В ней говорится, что вам является определенная видимость, и вы цепляетесь за неё. Из-за этого цепляния вы оказываетесь под влиянием ложного воззрения. Далее лама Цонкапа говорит, что в третьей и четвертой строках доказывается, что поскольку личность – это название, данное пяти совокупностям, то не существует самосущей личности. Тем не менее, не говорится, что «я» не существует, оно существует как название, и для номинально существующего «я» возможны все функции. Будда объясняет это на примере с колесницей. Таково воззрение.

Это общее воззрение, а теперь в процессе медитации вам нужно углубиться и постараться очень точно идентифицировать всё, о чём шла речь, это самое трудное. Теперь вам нужна медитация, чтобы на собственном опыте понять, как вам является «я» и как вы за него цепляетесь. Чтобы на собственном опыте вы поняли то, что всего существует три разных вида цепляния за «я». Это то, что вам нужно установить на собственном опыте, иначе, если это всё останется лишь словами для сдачи экзамена, всё это будет бесполезно. Экзамен сдали и всё забыли.

Первое цепляние за «я» – это цепляние за «я» как за самосущее, это первый вид цепляния за «я». Второе цепляние за «я» – это цепляние за «я» как пустое от самобытия. Третье – это цепляние за «я», которое не является ни самосущим, ни пустым от самобытия. Таким образом, всего существует три вида цепляния за «я». Поэтому необязательно, чтобы любое цепляние за «я» было неведением. Корень всех омрачений – это первый вид цепляния за «я», цепляние за «я» как за самосущее, цепляние за то, что вам кажется. Второе – цепляние за «я», пустое от самобытия, то есть за номинально существующее «я». Это то, что вы сможете сделать только после познания пустоты. Только после познания пустоты у вас может появиться цепляние за номинальное «я», пустое от самобытия. Третий вид цепляния за «я» – это когда вы, например, говорите «я иду» или «я смотрю», «я сажусь» и так далее. В этом нет цепляния за самобытие «я» и цепляния за «я» пустое от самобытия, это просто «я».

Когда есть цепляние за «я» как за самосущее, из-за этого возникают омрачения. Если вам представляется просто «я», то из-за этого не возникает омрачений. Когда вы злитесь, то в этот момент ваше представление о «я» – это представление об истинном «я», самосущем на сто процентов. Поэтому Нагарджуна говорил, что также как семечко кунжута полностью пропитано маслом, точно так же везде, где есть омрачения, есть и цепляние за самобытие. Что касается установления цепляния за самобытие, то когда вас кто-то начинает критиковать, ругать (когда вы уже разозлились, вы не сможете ничего понять), но если вы вот-вот разозлитесь, то в этот момент вы сможете очень легко распознать это. Когда вы уже злитесь, вы глупый, вы не можете распознать, вы даже не знаете, где ваша голова.

Его Святейшество Далай-лама рассказывал одну историю. Его шофёр ремонтировал машину. Его Святейшество Далай-лама смотрел из окна, что он делает. Когда он ремонтировал автомобиль, то случайно стукнулся лбом о машину, и ему стало больно. Когда ему стало больно, он разозлился. Его Святейшество Далай-лама смотрел, как он поступит, тот начал лбом бить машину и говорить: «Получи, получи!» Когда вы уже разозлились, какие бы красивые слова ни произносились, это не имеет значения, вы даже можете головой бить железные предметы и не



почувствуете, что это неправильно. Вы все равно продолжите бить этот железный предмет, как же в таком тупом состоянии вы сможете понять объект отрицания? Хотя в момент очень сильного гнева есть очень сильная видимость «я» как самосущего. Вы можете посмотреть на других и гораздо легче это увидите. Например, когда кто-то злится, то он чуть-чуть сошел с ума. Посмотрите, у него есть такое крепкое цепляние за «я», он говорит: «Он меня назвал таким тупым», вы видите это цепляние за самосущее «я», это очень ясно видно. Когда вы злитесь, то поступаете точно так же.

Теперь мы вернёмся к теме. Далее лама Цонкапа говорит, что Будда в этой сутре очень ясно объясняет, что «я» – это название, данное пяти совокупностям, и что пять совокупностей – это объектная основа для обозначения «я». Как я вам объяснил на примере с кислородом и водородом, что не может существовать независимо субстанционально существующей воды, точно так же здесь на примере с колесницей объясняется отсутствие независимой субстанционально существующей колесницы. Лама Цонкапа говорит о том, что поскольку колесница – это название, данное объектной основе колесницы, поэтому колесница – это не просто собрание всех частей колесницы. Нет какой-либо души колесницы, которая существует отдельно от этой объектной основы колесницы, это просто нонсенс. Если сказать, что кроме этой объектной основы есть некая душа колесницы, то это бессмыслица.

Далее говорится о том, что если вы скажете, что собрание частей – это колесница, то это тоже неправильно. В низших школах говорится о том, что собрание пяти совокупностей – это «я». Это тоже ошибочно и это нонсенс. Далее, если в этой объектной основе для колесницы вы укажете на какую-то главную часть и скажете: «Это колесница», то это тоже бессмысленно. Если бы это была колесница, тогда не было бы необходимости в существовании других частей, то есть эта одна часть могла бы функционировать как колесница. Например, если сказать, что из пяти совокупностей, например, ментальное сознание или «ум-основа всего» – это «я», то сознание никто не видит. Поэтому вам придётся сказать, что «я» никто не видит. Меня никто не видит, потому что «я» – это ум. Кто видит ментальное сознание? Это противоречие.

Здесь говорится, что поскольку Будда говорил о том, что колесница – это название, данное частям колесницы, точно также и «я» – это название, данное пяти совокупностям. Поскольку колесница – это название, данное частям колесницы, то колесница не существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Как колесница пуста от независимого субстанционального существования, так же и «я» представляет собой просто название, данное пяти совокупностям, и не существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью.

Я вам даю комментарий, основываясь на тексте «Ламрим». Лама Цонкапа приводит цитату из текста «Мадхьямакааватара» Чандракирти. Чандракирти говорит: «В сутре говорилось, что «я» – это название, данное пяти совокупностям. Поэтому нет какого-либо «я», существующего отдельно от пяти совокупностей, и нет «я», существующего в рамках пяти совокупностей, это просто название, данное этой основе». Не буддисты признают существование атмана «я», такого «я», существующего отдельно от пяти совокупностей. Это бессмыслица.

Все буддийские философы соглашаются с тем, что нет такого «я», существующего отдельно от пяти совокупностей. Но все низшие школы, кроме Прасангики Мадхьямаки говорят о том, что «я» должно быть обнаружено в рамках пяти совокупностей, иначе «я» не существует. Поэтому Чандракирти говорит о том, что поскольку «я» – это название, данное пяти совокупностям, то оно не существует отдельно от пяти совокупностей, и также не существует в рамках пяти совокупностей. Но функции, связь причины и следствия осуществимы. Каким образом? Если «я» – это просто название, то как «я» может выполнять функции? Здесь «я» – это название, но это не какое-то название, не связанное со смыслом. Когда в низших школах говорится о номинальном существовании, то речь идёт о названии, которое не связано со смыслом. Поэтому они думают, что это нигилизм.

Также меня заинтересовал один момент в научных теориях, в теориях квантовой физики. Некоторые мои друзья, учёные, говорят о том, что в квантовой физике, когда говорят о номинальном существовании, то речь идёт не о пустом названии, не связанном со смыслом. Электрон, протон, нейтрон – это названия, данные объектным основам, но это не пустое название, оно связано со смыслом. Например, электрон – это отрицательно заряженная частица, протон – положительно заряженная частица. То есть это просто названия, но они обладают собственными функциями. Когда вы ищите, то кроме номинального ничего не находите, но они функционируют.

Когда вы ищите, то ничего не находите. Почему вы ничего не находите? Потому что вы проводите абсолютный анализ. В процессе абсолютного анализа вы ищете абсолютную природу, самобытие, его вы не находите. В процессе абсолютного анализа вы не находите ничего, а в процессе относительного анализа вы можете найти и протон, и электрон, и нейтрон. Вы скажете, что это объектная основа для обозначения «электрон», и называете ее «электрон», а другая – это объектная основа для обозначений «нейтрон», и называете ее «нейтрон». Они не смешиваются друг с другом, и хотя всё это просто названия, тем не менее, они все очень тесно связаны со смыслом.

Что касается номинального существования, то в Прасангике Мадхьямаке говорится о двух видах номинального существования. Одно – это существующее номинальное существование, а другое – это несуществующее номинальное существование. Номинальное – не обязательно существующее. Номинальное существование, не имеющее объектной основы, это нечто несуществующее. Например, цветы, рождённые из пространства, вы можете дать такое название, но основы для этого не будет. Также всевозможные выдуманные фантастические теории тоже существуют номинально, но это нечто несуществующее. Например, атман не существует, это номинальное существование, но это несуществующее номинальное существование. Если говорить о независимом субстанциональном существовании, то оно тоже не существует, независимое субстанциональное существование «я» – это тоже нечто номинальное, но это несуществующее номинальное существование.

Затем, простое обозначение «я». Это нечто номинальное, и также существующее. Номинально существующее «я», поскольку это название, данное телу и уму, то когда ваше тело идёт, вы говорите: «Я иду». Почему? Потому что «я» – это название, данное пяти совокупностям, и если одна из этих пяти совокупностей идёт, то вы можете сказать: «Я иду», и здесь не будет противоречий. Это относительная достоверность. Поэтому вы можете сказать: «Я могу ходить, могу есть, могу спать», и всё это будет относительно достоверно. «Я могу запрыгнуть на гору», – это будет

неправда, потому что такая объектная основа, как ваше тело не может запрыгнуть на гору. Когда ваш ум мыслит правильно, и вы легко решаете проблемы, то вы говорите: «Я умный», в этот момент вы думаете, что ваш ум – это «я». Когда ваш ум думает правильно, мыслит остро, вы говорите: «Это я решил проблему, какой я умный». Когда вы видите своё тело в зеркало, и оно красивое, то вы говорите: «Какой я красивый». Тело выглядит немного красивым, но вы думаете, что самосущее «я» красивое, и это – объект отрицания. Поскольку ваше тело красиво, то вы можете сказать: «Я красив», но нет какого-либо прочного красивого «я». Я могу состариться, я могу умереть, я могу переродиться. Поэтому для номинального «я» осуществимы все взаимосвязи причин и следствий.

Если бы «я» было самосущим, то, как говорил Нагарджуна в умозаключениях текста по коренной мудрости, тогда для «я» не было бы нужды возникать, поскольку оно уже самосущее. Вначале оно бы не возникало, в середине оно бы не пребывало и далее оно бы не разрушалось. Итак, если мы говорим о чём-то самосущем, то оно не зависит от связи причин и следствий. Поэтому с самого начала оно бы не возникало, и далее, оно бы не разрушалось, поскольку также независимо от причин и условий.

Сегодня должен быть горячий диспут. Постарайтесь вести диспут так, чтобы вы смогли увидеть объект отрицания. Во время диспута вам нужно проявлять особую силу, а после диспута оставаться таким же, как обычно. Дискуссию нужно вести строго. А потом быть друзьями. Когда вы играете, поддаетесь, говорите, что бодхисаттва, то нет интереса играть. Нужно играть так, чтобы выигрывать, а потом быть друзьями. Когда дискуссия, нужно вести себя строго, чуть-чуть критиковать, если он неправильно понял, это для развития терпения. Выглядит как высокомерие, но ничего страшного. По-настоящему высокомерным не надо быть, но в это время – ничего страшного. Слишком высокомерным тоже быть не нужно. Нужно знать границы.