

Я очень рад всех вас здесь видеть. Как обычно, вначале породите правильную мотивацию, мотивацию достичь состояния будды на благо всех живых существ. С этой целью получайте учение по Праджняпарамите, по развитию мудрости, которая является противоядием от корня сансары – неведения. Что касается мудрости, познающей пустоту, то если вы получаете учение только с какой-то одной точки зрения, вы не сможете развить такую мудрость, поэтому необходимо получать учение со всех многообразных точек зрения.

Как только вы обретете определённую мудрость в своём уме, как только у вас появится интеллектуальное понимание мудрости, познающей пустоту, уже это уменьшит омрачения в вашем уме и цепляние за эго. Когда у вас появляется интеллектуальное понимание того, что у цепляния за эго нет хорошей основы, что это иллюзия, это сотрясает цепляние за эго. Когда вы открываете факты, реальность в отношении самих себя, то все заблуждения касательно себя исчезают. Это заблуждение, цепляние за «я», существующее полностью противоположным образом тому, как оно существует на самом деле, является корнем сансары. С безначальных времён и до сих пор у нас проявляется это цепляние. В первую очередь возникает такая видимость, нам кажется, что всё существует именно так. После этого мы цепляемся за эту видимость с безначальных времён и до сих пор. Поэтому это заблуждение очень трудно устранить.

Например, вы доверяете такому человеку, который на самом деле ненадёжен и хочет навредить вам. Но этот человек перед вами разыгрывает спектакль и ведёт себя так, как будто он очень добрый и очень заботится о вас. Вы с ним провели уже длительное время. Если кто-то скажет вам, что раскрывает вам секрет, что в действительности этот человек ненадёжен, вам это вовсе не понравится. Поэтому очень трудно заставить свой ум понять, что этот человек вас обманывает. Если ваше знакомство длилось несколько лет, то его устранить будет трудно. Что касается цепляния за эго, то оно у вас существует с безначальных времён и до сих пор, поэтому его устранить очень трудно.

Сейчас мы вернёмся к нашей теме, эта тема – випашьяна. Мы рассматривали то, что вторая глава представлена в трёх подзаголовках. Первое – это установление или определение омрачённого неведения. Второе – указание того, что это корень сансары. Третье – чтобы устранить цепляние за истинность, поиск верного воззрения. Вчера я объяснил вам, каким образом установить или определить, что представляет собой омрачённое неведение.

Различают два вида неведения. Один из этих видов неведения – просто непонимание феноменов, отсутствие знаний. Второй вид неведения – цепляние за полностью противоположный образ существования феноменов. Это не простое отсутствие знаний, а цепляние за противоположность реальности, это очень опасно. Если вы просто не знаете, то в этом нет опасности. Например, люди приезжают в город, встречают неправильного человека, получают неправильные знания о том, как быстро заработать деньги и из-за этого теряют все деньги. Такое простое незнание не опасно. Со многими людьми так случается. Из-за омрачённого неведения мы цепляемся за полностью противоположный способ существования феноменов, противоположный тому, как они существуют в реальности. Из-за этого возникает множество омрачений и начинаются проблемы.

Вчера я вам цитировал слова Чандракирти из текста «Мадхьямакааватара». Чандракирти говорит, что все омрачения и ошибочные состояния ума возникают из-

за цепляния, из-за удержания «я» как самосущего. Йогини видят «я» как объект цепляния за истинность «я». Поэтому йогини отбрасывают «я». Здесь речь идёт об одном таком «я». Существует множество различных видов «я», вам нужно правильно анализировать эти моменты. Когда говорится, что йогин должен отбросить «я», то речь идёт об истинном «я», несуществующем «я». Также есть и существующее «я». Поэтому вам необходимо знать, какое «я» существует, а какое не существует. Одно «я» существует как основа цепляния за истинность «я». Если бы такого «я» не существовало, то и не было бы основы цепляния за «я». Теперь вам нужно знать, какое «я» существует, и какое «я» не существует. Вчера я вам говорил о том, что Кхедруб Ринпоче дал комментарий к этим словам. Эти слова, этот комментарий раскрыл мои глаза и благодаря этому у меня появился проблеск понимания теории Прасангики Мадхьямаки. Когда я выполняю йогу божества, порождая себя как божество, если я думаю об этих словах, то в уме у меня появляется убеждённость в бессамостности.

Здесь Кхедруб Ринпоче говорит следующее, слушайте внимательно. Представление о «я» возникает не так, что «тело – это я» или «ум – это я». Оно не возникает таким образом. То, что пять совокупностей – это «я», это у нас не возникает, не проявляется. Низшие школы, Вайбхашика, например, говорят о том, что пять совокупностей – это объектная основа для «я», эти пять совокупностей представляют «я». Здесь есть логическое противоречие, это неправильно. Читтаматра говорит не так, не о пяти совокупностях, а о том, что «ум-основа всего» является представителем «я», именно это они считают «я». Это то, что существует на относительном уровне. Что-то кроме этого, нечто самосущее, истинное не существует. Сватантрика Мадхьямака говорит, что из пяти совокупностей ментальная совокупность является представителем «я», именно она удерживается как «я». Она возникает, и на этой основе вы думаете – «я», это как основа для «я». У всех этих утверждений есть логические противоречия.

Кхедруб Ринпоче говорит о том, как этот момент объясняется в Прасангике Мадхьямаке. Это естественный процесс, который происходит в реальности, но мы не замечаем этого. Как «я» вам является? Кхедруб Ринпоче говорит, что поскольку пять совокупностей – это объектная основа для «я», поскольку эта чашка – объектная основа, все части, этот цвет – всё это является объектной основой для обозначения «чашка», когда что-либо из этого вам является, то сразу же, мгновенно вы даёте название «чашка». Как только пять совокупностей являются вам, вы моментально обозначаете это «я», и это «я» – относительное «я» существует. Вы даёте такое обозначение «я», но в следующий миг оно уже не является как данное вами название, а является вам как существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью.

Это «я», которое вам является на следующий миг, на второе мгновение, – это несуществующее «я». Когда оно является вам, вы цепляетесь за такое существование «я», как будто бы «я» существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. У этого цепляния за «я», существующего со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, объектом является номинальное «я». Это номинальное «я» существует, но вы созерцаете его и цепляетесь за нечто полностью противоположное ему. Это то, что старается объяснить Прасангики Мадхьямака.

Что делают низшие школы? Они созерцают ум и думают, что ум существует как нечто истинное, как истинно существующее «я». Когда созерцается ум, то

недопонимание не в отношении «я», а в отношении ума. То есть, здесь созерцается ум. Поэтому, это уже не бессамость «я», а бессамость ума. Низшие школы говорят, что собрание пяти совокупностей обозначается как «я», это основа для цепляния за «я». Тогда это недопонимание или заблуждение в отношении пяти совокупностей, а не в отношении «я».

Когда вам является какая-то из пяти совокупностей, и вы обозначаете её «я», в этот момент это номинальное «я», и оно существует. Это номинальное «я» – шенванг. Оно взаимозависимое, зависимое от обозначения мыслью. Это тонкая взаимозависимость. Что касается взаимозависимости, то различают три вида взаимозависимости. Первая – это зависимость от причин и условий. Вторая взаимозависимость – это зависимость от частей. Третья – это зависимость от обозначения мыслью. Среди этих трёх видов взаимозависимости зависимость от обозначения мыслью – самая тонкая взаимозависимость. Низшие школы тоже говорят о взаимозависимости. Когда низшие школы говорят о взаимозависимости, то они говорят о такой взаимозависимости, как зависимость от причин и условий, а также они говорят о такой взаимозависимости, как зависимость от частей, но при этом не говорят о третьем уровне взаимозависимости, о номинальном существовании, о такой взаимозависимости как просто номинальное существование. То есть это слово «просто» отсекает всё, кроме названия. Это только лишь название.

Итак, когда вам являются пять совокупностей, вы автоматически обозначаете их как «я». Это номинальное «я», и оно существует. Это шенванг, взаимозависимость. Это основа, шенванг. А что является кунтагом? На второе же мгновение это «я» уже является вам не как просто номинально существующее, а как существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, как будто бы «я» – это нечто прочное. На самом деле «я» – это просто название, которое вы дали этим пяти совокупностям, но оно сразу же является вам как прочное, существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Вам является такое «я», существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, – это кунтаг, и оно не существует. Это объект отрицания. Именно его вы стараетесь найти с помощью умозаключений, и когда не находите, то говорите о том, что оно является несуществующим, вы не ищите номинальное «я».

Что касается объекта абсолютного анализа, то этим объектом не является номинально существующее «я». Позже я объясню вам, что такое абсолютный анализ, рассуждение с точки зрения абсолютного анализа. Что представляет собой абсолютный анализ с точки зрения Прасангики Мадхьямаки, и что такое абсолютный анализ в Сватантрике Мадхьямаке. И также, что такое относительный анализ в Прасангике Мадхьямаке и в Сватантрике Мадхьямаке. Эти моменты тоже очень важно знать. Когда вы всё это знаете точно, то у вас нет никаких недопониманий, заблуждений, всё для вас очень ясно.

«Я» является основой для цепляния за «я». Йогини отбрасывают «я». Так вы понимаете, что одно «я» не существует, его отбрасывают. А другое, относительное «я» существует. «Я», существующее со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, это кунтаг «я». Оно является вам. Поскольку «я» вам кажется таким, то вы начинаете думать, что «я» действительно существует таким образом. Но на самом деле «я» существует как простое название, данное пяти совокупностям, объективно его нет, оно существует подобно иллюзии. Оно просто полезно для коммуникации между людьми, но это не какое-то прочное «я». Прочного «я» нет.

Номинально существующее «я» – это шенванг. В этом шенванге отсутствует кунтаг, то есть «я», существующее со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Отсутствие такого «я» называется йондуб. Это абсолютная природа «я». Йондуб – это отсутствие «я», существующего со стороны объекта независимо от мысленного обозначения, в шенванге «я», который является просто номинально существующим «я». Такое отсутствие «я», существующего со стороны объекта независимо от мысленного обозначения, – это йондуб, абсолютная природа «я». Это абсолютная природа «я», это то, что называется абсолютной истиной, а номинально существующее «я» – это относительная истина. Относительная истина и абсолютная истина – это как две грани одной монеты. Они обладают единым смыслом, но представляют собой два разных аспекта. Когда вы говорите, что «я» существует просто номинально, то это означает, что оно пусто от истинного существования, от самобытия. Когда вы говорите, что «я» пусто от самобытия, это означает, что «я» существует только лишь номинально. Это то, что представляет собой два разных аспекта, единых по сути, по смыслу.

Когда говорится, что йогины видят «я» как основу для возникновения всех омрачений и отбрасывают «я», то речь идёт как раз о таком «я», существующем со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения. Каким образом они отбрасывают это «я»? Используя умозаключения, например, такое: «Если такое «я» существует, то оно должно существовать, либо единым с пятью совокупностями, либо как-то отдельно от пяти совокупностей». Существует несколько видов таких умозаключений. Например, это «умозаключение о единственном и множественном», или «умозаключение о единстве с пятью совокупностями» или «отдельности от пяти совокупностей». Понять эти умозаключения не так трудно.

Например, кто-то говорит, что в этом доме есть слон. В этом доме всего пять комнат. Итак, если слон существует в этом доме, то он должен быть в этих пяти комнатах, потому что нет шестой комнаты, в этом доме только пять комнат. Вы исследуете, и оказывается, что в первой комнате слона нет, во второй его нет, и в третьей нет и так далее. Вы проверяете весь дом, все пять комнат. Оказывается, что в действительности в этом доме слона нет, что это просто чьи-то пустые слова. После этого вы приходите к выводу, что на сто процентов в этом доме отсутствует слон. В этом случае, если у вас нет точного понимания слона, то есть объекта отрицания, то вы не можете прийти к выводу, что в доме нет слона. Поэтому Шантидева говорил, что без ясного понимания объекта отрицания вы не можете говорить об отсутствии такого объекта отрицания.

Сейчас я даю презентацию таким образом, что я практически закончил выразить воззрение бессамости. Понимание, которое я обрёл, это доброта Его Святейшества Далай-ламы, и только благодаря его наставлениям, только с этой точки зрения я могу прийти к убеждённости, что «я» пусто от самобытия. Например, если вы знаете, как распределяются часовые пояса на нашей планете, какие часовые пояса у нас, в Европе, в Америке, то на основе одного лишь этого вы можете прийти к стопроцентному выводу, что Земля круглая. Вам не нужно отдаляться от нашей планеты, чтобы со стороны увидеть, что она является круглой, не нужно лететь в космос для этого. Вы можете просто по разному отсчёту времени сделать вывод, что Земля круглая.

Самое главное, какую бы презентацию учения вы ни слышали, обретать убеждённость в том, что представляет собой объект отрицания, и что этот объект

отрицания отсутствует в относительном «я». Теперь мы поговорим об объектах отрицания в школах Прасангика Мадхьямака и Сватантрика Мадхьямака, разницу между ними вам нужно понимать очень точно. Когда школа Сватантрика Мадхьямака говорит об объекте отрицания, то они говорят, что такое «я», которое является достоверному состоянию ума, существует. Прасангика Мадхьямака говорит о том, что «я» – просто название, данное пяти совокупностям, но когда оно является вам, то является как самосущее, является некая собственная характеристика.

Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что «я», которое является вам как собственная характеристика, существует. Эта собственная характеристика «я» является вам, и вы обозначаете её как «я». Это то, что существует. То есть, это такое существование пятьдесят на пятьдесят: на пятьдесят процентов «я» существует со стороны объекта, а на вторые пятьдесят процентов со стороны обозначения, которое вы присваиваете. Так возникает номинальное «я». Нечто помимо этого, нечто существующее на сто процентов со стороны объекта, – это истинное «я», истинно существующее «я». Они говорят о том, что такого «я» не существует.

Что представляет собой абсолютный анализ в Сватантрике Мадхьямаке? В абсолютном анализе в Сватантрике Мадхьямаке происходит поиск такого «я», которое существует на сто процентов со стороны объекта, независимо от явления достоверному сознанию и мысленного обозначения, это абсолютный анализ. Чего в процессе этого анализа не обнаруживается – это такого «я», которое существует на сто процентов со стороны объекта, независимо от проявления для достоверного ума и мысленного обозначения. Этот абсолютный анализ не уничтожает относительное «я», которое возникает в качестве собственной характеристики, которая является достоверному сознанию, и обозначение, которое присваивается этой собственной характеристике. Это очень важный момент.

Что является объектом абсолютного анализа в Прасангике Мадхьямаке? Объект абсолютного анализа в Прасангике Мадхьямаке – это «я», существующее со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Номинально существующее «я» не является объектом абсолютного анализа, это просто название, которое даётся пяти совокупностям. Если существует нечто большее, нечто со стороны объекта, то вы должны быть способны обнаружить его в процессе абсолютного анализа. Абсолютный анализ не довольствуется простым названием, присваиваемым основе, а ищет нечто помимо этого. В этом абсолютном анализе вы не найдёте ни единого атома, ни единой частички ни сансары ни нирваны. О чём говорит этот абсолютный анализ? Он говорит о том, что кроме названия вы не можете найти ни сансары, ни нирваны, ни каких-либо материальных частиц. То есть со стороны объекта всего этого не существует, и это правда. Поэтому в одной из сутр Будда говорил: «Красивый сад с множеством цветов. Золотой дом невероятно привлекательный. Всё это не имеет создателя. Всё это лишь названия, данные нашей мыслью. Благодаря мысли, благодаря обозначению, возникает всё это многообразие. Кроме названия со стороны объекта ничего не существует».

Я объяснил вам абсолютный анализ Прасангики Мадхьямаки. Когда в процессе этого абсолютного анализа осуществляется поиск абсолютной природы «я», то в процессе этого анализа что-то уничтожается, и уничтожается такое «я», которое существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Вам нужно понимать, что когда этот абсолютный анализ ищет «я», то он не находит самосущего

«я», но одновременно с этим также и не находит относительного «я». Если мы скажем о том, что самосущего «я» не существует, потому что его не находят в процессе абсолютного анализа, то тогда можно сказать, что и номинального «я» не существует, поскольку его тоже не находят в процессе абсолютного анализа. Потому что в процессе медитативного сосредоточения, в процессе проведения абсолютного анализа не находят такое относительное «я».

Перед появлением ламы Цонкапы в Тибете некоторые философы говорили о том, что «я» существует и не существует одновременно. «Я» существует, потому что это основа сансары. «Я» не существует, потому что арьи в процессе медитативного равновесия и проведения абсолютного анализа не находят его. Лама Цонкапа говорит о том, что такое противоречие возникает из-за непонимания того, что номинальное «я» не является объектом абсолютного анализа. Звук является объектом слухового сознания и не является объектом зрительного сознания. Если бы звук был объектом зрительного сознания, и вы бы не видели его, тогда бы вы делали вывод, что звука не существует. Но своими глазами звук вы не видите, потому что звук не является объектом зрительного сознания. Если нечто является объектом зрительного сознания, и вы его не видите, тогда вы можете утверждать, что этого не существует.

Самосущее «я» является объектом абсолютного анализа. Здесь речь идёт о таком «я», которое существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения. Его мы должны были бы найти в процессе абсолютного анализа. Например, если вы скажете, что атом существует со стороны объекта независимо от мысленного обозначения, тогда в этой частице в процессе абсолютного анализа вы должны найти атом. Но если провести исследование, то окажется что атом – это просто название, данное этой объектной основе, а та в свою очередь состоит из множества частей, поэтому есть также и субатомные частицы. Вы нигде там не найдёте атома, это просто название, данное каким-то частям. Эти части – тоже название, данное своим частям. Так вы ничего не обнаружите. Я не изучал науку, но могу прийти к заключению, что в науке говорят то же самое. Если они такого не говорят, тогда не понимают, что такое атом. Сегодня состоится диспут между Москвой и Новосибирском по этому вопросу материальных частиц.

Вам нужно понимать, что какова природа одного феномена, такова природа и всех остальных феноменов. Если вы проанализируете своё «я» и поймёте, что представляет собой относительная природа «я» и абсолютная природа «я», то и все остальные феномены обладают точно такой же природой. То есть то, как существует один феномен, таким же образом существуют и все другие феномены. Как только вы поймёте бессамость своего «я», точно так же на основе этого вы сможете сказать, что все остальные феномены, все остальные частицы также пусты от самобытия.

Вам также нужно понимать, что такое феномен. Феномен – это то, что является объектом достоверного познания. Это очень важный момент. У учёных нет ясного понимания, ясного определения того, что такое феномен, поэтому они не могут с полной уверенностью сказать о том, что существует, а чего не существует. В буддизме очень хороший момент заключается в том, что у нас есть точное определение феномена, и мы совершенно точно можем сказать, что вот это существует, а вот то не существует. Например, мы можем сказать, что предыдущая жизнь существует, будущие жизни тоже существуют, потому что они являются объектом достоверного познания. Они не должны быть объектом зрительного

сознания, это объект достоверного познания. Если нечто является объектом достоверного познания, то всё это феномены, всё это существует.

Различают два вида достоверного познания. Первое – познание в процессе абсолютного анализа, здесь познаётся абсолютная истина. То, что обнаруживается в процессе абсолютного анализа, называется абсолютной истиной, пустотой. Что находит абсолютный анализ? Он находит пустоту от самобытия. Пустота от самобытия – это абсолютная истина, это феномен, это существует. Это то, что называется феноменом отрицания. Если нечто существует, то вовсе оно не должно быть чем-то утвердительным, тем, что мы можем увидеть своими глазами. Есть и такие феномены, которые являются отрицаниями. Мы их не видим глазами, но они тоже существуют.

Также, то, что мы находим в процессе относительного анализа, является феноменом. Что такое относительный анализ? Пример относительного анализа: «Андрей – это имя, которое даётся объектной основе Андрея». Такое имя «Андрей Морозов» может быть присвоено только такой объектной основе, которая обладает тремя подходящими характеристиками, а не любой другой объектной основе. Например, если я укажу пальцем и скажу: «Это Андрей», то это достоверно. Ваш относительный анализ сможет обнаружить это и не найдёт противоречий. Если я укажу пальцем и скажу: «Это Наташа, сегодня Наташа будет переводить», то вы сразу скажете, что это не Наташа. Объектная основа для Наташи – это женщина, должны быть длинные волосы, а у него волосы не длинные. Тогда вы увидите противоречие. Относительный анализ видит несоответствие. Он видит ошибку, что это было бы недостоверно. Если я укажу пальцем и скажу: «Это Андрей Морозов», то это будет достоверно, потому что в первую очередь это объектная основа общеизвестна как Андрей Морозов. Второе – это не противоречит относительному анализу. Третье – это не противоречит абсолютному анализу. Абсолютный анализ не видит относительного Андрея, но, тем не менее, и не противоречит существованию. Если бы мы говорили о самосущем Андрее, тогда это противоречило бы абсолютному анализу. В процессе относительного анализа мы можем говорить об относительной достоверности, о существовании дома и других объектов. Это просто названия, присвоенные достоверным объектным основам. Сансара, нирвана – всё это устанавливается просто в процессе относительного анализа и является простым обозначением мыслью.

Относительное, номинальное «я» является объектом относительного анализа, его можно обнаружить в процессе относительного анализа, поэтому «я» существует. Никогда не говорите, что «я» и существует и не существует. Нужно сказать: «Я существую». Если у вас спрашивают: «Ты существуешь?» – то отвечать, что с одной стороны я существую, а с другой стороны не существую – это нелогично. Если вас спрашивают: «Мужчина вы или женщина?» – то вы не отвечаете, что с одной стороны вы мужчина, а с другой – женщина, это неправильно. Если вы говорите, что «я» и существует и не существует, то вам тогда нужно сказать также, что вы являетесь и мужчиной и женщиной. С одной стороны вы мужчина, а с другой – женщина, то есть у вас такое раздвоение личности.

Если я спрошу вас: «Вы существуете?» – то на сто процентов вы должны утверждать: «Я существую». Далее я спрошу вас: «Ваше тело – это вы или нет?» Вы ответите: «Нет» – «Ваш ум это вы или нет?» – «Нет». Далее, если я спрошу вас: «Есть ли “я”, существующее отдельно от этого тела и ума?» – то вы ответите: «Нет». Тогда я спрошу: «А где же тогда “я”?» Вы на это должны ответить, что такого

самосущего «я» вообще нет. Итак, когда вас спрашивают: «Ваше тело – это вы или ваш ум – это вы?» – то проводится абсолютный анализ, и он не обнаруживает относительного «я». Абсолютный анализ не может найти номинального «я». Тело – это не «я», ум – это тоже не «я». Также «я» – это не название, которое даётся чему-то существующему отдельно от тела и ума, но «я» – это название, которое даётся телу и уму. Поэтому тело – это не «я» и ум – это не «я». «Я» – это просто название, данное этим пяти совокупностям. У вас не должно быть трудностей дать все ответы в процессе такого логического диспута.

Когда я впервые встретил Пананга Ринпоче, он начал такой диспут, он дотронулся до стола и спросил: «Эта часть – это стол или нет?» Я ответил: «Нет». Он спросил далее: «А вот эта часть – это стол или нет?» Я сказал: «Нет». Далее он спросил: «А другая часть – это стол или нет?» Я также ответил: «Нет». Далее он просил: «Я не дотрагиваюсь до стола?» Я ему ответил, что когда задаётся вопрос: “Эта часть – это стол или нет? Или другая часть – это стол или нет”, то это абсолютный анализ. Таким образом вы не найдёте стола. Но поскольку мы дотрагиваемся до объектной основы для обозначения “стол”, то мы говорим, что дотрагиваемся до стола. Мы не трогаем какой-то прочный стол, а поскольку дотрагиваемся до объектной основы для обозначения “стол”, то говорим, что дотрагиваемся до стола. Поэтому противоречий не возникает». Он засмеялся.

Итак, если вы хорошо знаете логику, то вам не сложно ответить на все эти вопросы. Иначе, если у вас просят: «Это стол или нет?» и вы скажете, что это стол и другая часть тоже стол, тогда в одном месте будет очень много разных столов. И это стол, и это стол, поэтому у вас получится два стола. В одном столе у вас так много столов. Это противоречие. Но если вы скажете: «Я не дотрагиваюсь до стола», то здесь тоже есть противоречие. Если кто-то касается стола, а вы говорите, что он стола не коснулся, то это сумасшествие. Поэтому, если вы очень точно знаете, как проводится относительный анализ и как проводится абсолютный анализ, то у вас не возникает противоречий. И тогда без какого-либо замешательства логически вы очень точно ответите на все подобные вопросы. И для вас в медитации тоже не будет никаких заблуждений. Так вы скажете, что если в процессе абсолютного анализа «я» не обнаруживается, то это означает, что самосущего «я» вообще не существует. Но и номинального «я» вы не можете обнаружить в процессе абсолютного анализа, поскольку это не объект абсолютного анализа, у вас здесь не будет такого страха, что вы полностью потеряли свое «я».

Если эти два логических момента вы очень хорошо знаете, когда в медитации вы думаете, что самосущего «я» вообще нет, у вас не будет страха потерять номинально существующее «я». Необязательно, что вы испугаетесь потерять себя полностью и схватитесь за одежду, как Кхедруб Ринпоче, когда вы знаете, что номинально существующее «я» не является объектом абсолютного анализа, этот анализ не трогает это «я». Вы на сто процентов знаете, что самосущего «я», существующего со стороны объекта, нет, а номинального «я» это не касается, оно там есть. Говорят, что те, кто медитируют на пустоту, испытывают страх совсем потеряться, но если они очень хорошо знают такие вещи, то страх не должен возникать.

У Кхедруба Ринпоче произошло по-другому. Он в процессе абсолютного анализа уничтожил самосущее «я», но поскольку у нас очень сильно цепляние за самосущее «я», привычка, то когда оно уничтожается, так, что это самосущее «я» оказывается полностью несуществующим, а номинальное «я» еще не является уму, существует такой промежуток. Тонкая относительная истина возникает только после познания

пустоты. Тонкая относительная истина – это то, что «я» существует просто номинально, вы можете познать это только после познания пустоты. Старая привычка, цепляние за самосущее «я» исчезла, а номинальное «я» уму еще не явилось, поэтому в этот момент, в этот промежуток появился такой страх, что как будто бы «я» полностью исчезло, и в этот момент он схватил себя за одежду и пришёл к выводу, что «я» все-таки существует.

Теперь следующий момент. Мы закончили рассматривать первый пункт – это рассмотрение того, что представляет собой омрачённое неведение. И теперь рассматриваем второй пункт, в котором рассматривается то, каким образом оно является корнем сансары. Это цепляние за самобытие «я» является корнем сансары, потому что из-за такого цепляния вы цепляетесь за «я», за другие феномены как за самосущие, и из-за этого возникает гнев и другие омрачения. Это как основа. Вы сможете это ясно увидеть на основе рассмотрения двенадцатитизвенной цепи взаимозависимого возникновения. Если в прямой последовательности вы рассматриваете двенадцатитизвенную цепь взаимозависимого возникновения с точки зрения омрачения, то очень ясно сможете увидеть, что неведение – это корень сансары. Слишком подробно это здесь объяснять не обязательно, это уже объяснялось ранее.

В некоторых текстах говорится о том, что корень сансары – это джигта, то есть цепляние за «я» как за самосущее. В некоторых других текстах, например, в тексте «Ринчен Ченба» говорится о том, что до тех пор, пока есть цепляние за пять совокупностей, будет и цепляние за самость. Если есть цепляние за самость, то будет и создание кармы. С омрачениями будет создаваться карма, и так будет происходить вращение двенадцатитизвенной цепи взаимозависимого возникновения. Если цепляние за самость, за пять совокупностей как самосущие – это корень сансары, то Нагарджуна говорит о том, что до тех пор, пока есть цепляние за пять совокупностей, будет и цепляние за самость. То есть появляется два корня у сансары: цепляние за пять совокупностей – это корень сансары и цепляние за «я» как за самосущее – это тоже корень сансары. Лама Цонкапа говорит о том, что в этом нет противоречия.

Здесь, когда говорится о цеплянии за самость, то речь идёт о том, что вы цепляетесь за самобытие своего «я». Кратко это называется «цепляние за самость». Вам нужно понимать, что цепляние за самость означает цепляние за «я» как за самосущее. Цепляние за самость, цепляние за «я» как за самосущее возникает из-за цепляния за пять совокупностей как за самосущие. Цепляние за пять совокупностей как за самосущие – это причина цепляния за самость. Из-за цепляния за пять совокупностей как за самосущие возникает и цепляние за самость. До тех пор, пока вы не устраните цепляние за пять совокупностей как за самосущие, вы не сможете также устранить и цепляние за самость. Почему Нагарджуна говорит об этом? Потому что в низших философских школах говорят: чтобы достичь освобождения, нет необходимости познавать пустоту феноменов, а достаточно познать лишь бессамость личности. Нагарджуна говорит, что это невозможно, поскольку, если у вас есть цепляние за феномены как за самосущие, то из-за него будет возникать и цепляние за самость, из-за этого будет и создание кармы, и вращение двенадцатитизвенной цепи взаимозависимого возникновения.

Поэтому, не устранив цепляние за самобытие феноменов, вы не сможете устранить и цепляние за самость, то есть без познания пустоты феноменов невозможно достичь освобождения. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямаки тот архат, о

котором даётся представление в низших школах – это ненастоящий архат, потому что без познания пустоты феноменов невозможно достичь освобождения. Врач с низшей квалификацией может признать человека здоровым, но врач с высочайшей квалификацией, который знает тонкие болезни у того же человека, скажет, что это нездоровый пациент. Потому что врач с низшей квалификацией не знает тонких болезней, которые могут быть, поэтому говорит, что человек полностью здоров. С точки зрения Прасангики Мадхьямаки, тот архат, о котором даётся представление в низших школах, тот практикующий, который познаёт лишь бессамость «я», то есть свободу он независимого субстанционального существования «я», это не настоящий архат.

Лама Цонкапа говорит, что поскольку пустота феноменов и пустота личности находятся в причинно-следственном отношении, то с точки зрения способа пустоты они одинаковы, поэтому нет двух разных корней у сансары. В низших школах, если говорить о бессамости феноменов и о бессамости личности, то с точки зрения способа пустотности они отличаются. Пустота личности – это отсутствие независимого субстанционального существования личности, а пустота феноменов – это отсутствие истинного существования. То есть разный способ пустотности. В Прасангике Мадхьямаке нет отличия в способе пустотности, просто отличается объект. Личность пуста от самобытия – это бессамость личности. Пустота феноменов от самобытия – это бессамость феноменов. То есть с точки зрения способа пустотности или с точки зрения вида пустоты нет различий. Поэтому у сансары нет двух разных корней, то есть цепляние за «я» как за самосущее и за феномены как за самосущие – это корень сансары.

Сегодня на основе этой лекции вы обрели общее грубое познание теории пустоты. Далее, если вы будете получать это учение более подробно, то ваше понимание будет становиться всё более и более ясным. Сейчас, в общем, вы поняли две стороны, не попали в нигилизм и не попали в энтернализм, вы пришли в середину. Сейчас вы продолжаете слушать, начинаете понимать логику, затем понимаете детали и понимаете всё яснее и яснее, потом вы не будете что-то путать. Это нелёгкое время и перед учением я попросил Его Святейшество Далай-ламу войти в мое тело. Может быть, благодаря благословию Его Святейшества Далай-ламы сегодня мой ум тоже увидел эту тему очень ясно. Если вы не видите эту тему очень ясно, то объяснять очень трудно.

Сегодня состоится диспут между Новосибирском и Москвой, готовьтесь хорошо к этому диспуту. В девять часов я приду сюда.

Завтра махаянский день. Каждая среда – наш махаянский день. Завтра я приду сюда в шесть тридцать, и мы все вместе примем махаянские обеты. Те из вас, кто будет принимать такие обеты впервые, пообещайте, что всю свою жизнь каждую среду вы будете принимать махаянские обеты. Те, кто нарушил этот обет, завтра вновь примите такой обет, что далее будете продолжать принимать махаянские обеты каждую среду. Для тех, кто болеет, есть исключения. Им каждую среду не следует есть мясо. Если есть болезнь, то они могут есть маленькие порции три-четыре раза в течение дня. Это исключение. При этом вам нужно съесть то количество еды, которое вы принимаете обычно за обедом, поделить на три-четыре порции и именно их есть в течение всего дня – среды. А не так, что вы три-четыре раза очень плотно едите. Это то, что я хотел бы сказать. Некоторые говорят, что болят, например, язвой желудка, поэтому им довольно часто приходится по чуть-чуть есть, иначе возникнет проблема. Ради здоровья, здесь нет разницы, вы просто

поделите количество еды, которое вы обычно принимаете за обедом, на три-четыре части и ешьте эту еду.

Итак, увидимся с вами завтра утром в шесть тридцать. Мы посвятим махаянские обеты, которые примем, долгой жизни Его Святейшества Далай-ламы и также миру во всём мире. Чтобы были умиротворены конфликты, всевозможные эпидемии, болезни. Также посвятим их тому, чтобы буддизм обрёл очень крепкий корень в России. Поскольку мы живём в России, то наша ответственность в том, чтобы посвящать свои заслуги процветанию, благополучию России. Эти заслуги окажут определённую поддержку Путину, потому что все лидеры стараются задавить его. Это наш отец, поэтому нам необходимо оказывать моральную поддержку президенту как нашему отцу.