

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Мотивацию укротить свой ум, мотивацию достичь состояния будды на благо всех живых существ. Такая мотивация не порождается спонтанно, поэтому каждый раз, когда вы получаете учение или занимаетесь практикой, порождайте такую мотивацию. Тогда ваша практика будет продвигаться в правильном направлении. Если вы не проверяете свою мотивацию, это все равно, что вы кладете деньги в банк на чужой счет. Когда вы кладете деньги в банк, вы убеждаетесь, что не допускаете ошибок. Если вы допустите ошибку в банке, то, может быть, потеряете деньги, но каждый раз, когда вы получаете учение или практикуете Дхарму, вы не порождаете правильной мотивации, это пустая трата вашей жизни, жизнь уходит впустую.

Мы обладаем драгоценной человеческой жизнью, получаем учение, выполняем практику, такое случается очень редко. Если мы практикуем или слушаем учение, не порождая правильной мотивации, то нет потери больше, чем эта. Каждый раз напоминайте себе о правильной мотивации, следите за своим умом. Это очень важно. Если вы открываете свой рот, то проверяйте, почему вы хотите сказать что-либо. Тогда в какой-то момент вы поймете, что хотите сказать слова, чтобы составить о себе какое-то мнение, в этот момент скажите себе: «Зачем тебе говорить что-то, что питает твое эго?» Геше Бен все время следил за своими действиями тела, речи и ума. Это простая практика, но она очень важна. В первую очередь выполняйте эту практику. Я не просыпаюсь рано по утрам, и не выполняю практику слишком долго, но что для меня самое главное? Самое главное, что в повседневной жизни я слежу за своим телом, речью и умом, для меня это самая главная практика. Ту небольшую практику, которую я выполняю, я выполняю чисто, порождаю правильную мотивацию, и посвящаю заслуги благу всех живых существ. Поэтому, хотя я ленив, я вижу результат, поскольку качественная практика дает результат. Вы тоже это можете – выполнять практику искренне, вас никто не заставляет ее выполнять, вы делаете это по собственной воле. Поэтому, если вы сами хотите ее делать, тогда породите правильную мотивацию, делайте ее искренне. Если вы думаете, что вам эта практика будет полезна, делайте ее искренне. Это выгодно только вам, никому больше.

Поступайте как геше Бен, куда бы он ни отправился, все время непрерывно он следил за своим телом, речью и умом. Как только у него возникала неправильная мысль, он сразу же ловил ее. Однажды он молился в одном доме, где кроме него никого не было, все ушли работать в поле. Уже подошло время обеда, и никто не предлагал ему еду. Он проголодался. Он подумал, что мне никто не накрывает поест, может быть, я могу взять немного цампы и съесть ее? И как только он запустил руку в мешок с цампой, в этот же момент он сказал себе: «Брать то, что тебе не дано, это воровство». Он сразу же поймал свою руку, а потом закричал: «Вор, вор!» Сбежались люди и спросили: «Где вор?» Он сказал: «Вот здесь. Рука – это вор, она хотела взять цампу, которая не была ей дана». Итак, все время следите за своим телом, речью и умом. В этой ситуации он мог подумать: «Я прочитал молитву, поэтому заслуживаю поест цампы». Но он этого себе не позволил, даже если он прочитал молитву, то ничего не заслуживает за это. Это очень важно. Вы, русские люди, думаете, что другие вам что-то должны, что все должны вам помогать. Это наглость. Никогда не будьте наглыми. Будьте скромными. Поэтому всегда следите за своим умом и не позволяйте ему становиться наглым.

В соответствии с советами, которые даются в учениях по тренировке ума, в повседневной жизни старайтесь принимать на себя поражение, и отдавать свою победу другим. Если таким образом вы будете выполнять практику, то вы будете счастливы жизнь за жизнью, и все будды и бодхисаттвы будут довольны вами.

Теперь мы возвращаемся к учению. Мы дошли до раздела «Вступление в бессамость». Эта тема объясняется в двух разделах: первый – рассматривается бессамость личности; второй – рассматривается бессамость феноменов.

Вначале рассматривается бессамость личности. Вам нужно понимать, что Шантидева здесь не дает подробных объяснений того, как медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов. Шантидева не дает подробных объяснений, он не рассматривает во всех деталях, как медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов, он объясняет это кратко. На тот момент, когда Шантидева передавал это учение, существовало очень много различных воззрений, которые сбивали людей с толку, и они терялись в этих воззрениях. Поэтому главная цель, с которой Шантидева передал это учение, – это опровергнуть недостоверные воззрения, а также установить чистое воззрение Прасангики Мадхьямаки. Что касается тех опровержений, которые выдвигались в адрес Прасангики Мадхьямаки, то он устранил все эти доводы и защитил воззрения Прасангики.

Что касается того, как медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов, то нет более подробных наставлений на эту тему, чем те наставления, которые лама Цонкапа изложил в Большом и Среднем Ламрине. Те объяснения, которые даются там, просто невероятны, там приводится очень подробный анализ. В будущем я дам вам комментарий к випашьяне на основе текста, который написал лама Цонкапа. На основе комментария к девятой главе «Бодхичарья-аватары» Шантидевы у вас появится точное видение того, что Прасангика Мадхьямака – это самое высшее воззрение, что оно не имеет никаких противоречий, а во всех других воззрениях есть противоречия. После этого вы захотите узнать, как медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов с точки зрения Прасангики Мадхьямаки. И тогда учение по випашьяне, которое передавал лама Цонкапа, будет для вас очень полезным.

Что касается медитации на випашьяну, бессамость личности и бессамость феноменов, то говорится о том, как выполнять эту медитацию, не имея шаматхи, и также как медитировать с шаматхой. Что касается медитации с шаматхой, то рассматривается то, каким образом медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов для обретения концептуального понимания, и также как медитировать на бессамость личности и бессамость феноменов для обретения прямого постижения. Если вы сравните тот текст, который написан ламой Цонкапой на эту тему с текстами, написанными мастерами монастыря Наланда, то вы увидите, что текст, написанный ламой Цонкапой, является вершиной всех других текстов, написанных мастерами монастыря Наланды. Кхедруб Ринпоче очень высоко ценил учение ламы Цонкапы, он говорил, что только Манджушри в человеческом теле мог передать такое учение. В моем случае, если бы я не встретился с учением ламы Цонкапы, я бы не смог понять текстов, написанных мастерами монастыря Наланда, поскольку там учение излагается очень кратко. Если бы я не встретился с учением ламы Цонкапы, то, что касается этого текста Шантидевы, я тоже не смог бы понять комментария к нему. Я бы не смог объяснить тонких различий, но благодаря тому, что я встретился с учением ламы Цонкапы, я вижу, что девятая глава «Бохичарья-аватары» изложена в краткой форме, то есть существует много деталей, которые здесь упущены. Поэтому я говорю вам, что вам очень повезло встретиться с учением ламы Цонкапы и с точки зрения сутры и с точки зрения тантры, поскольку лама Цонкапа сохранил целостное учение всей сутры и тантры. Поэтому, что касается пророчеств Будды, то Будда не говорил в своих пророчествах о приходе большого количества мастеров, но он сделал пророчества о приходе двух индийских мастеров и одного мастера в Тибете. Хотя в Индии было много махасиддхов, но, тем не менее, среди них Будда пророчествовал о приходе таких мастеров, как Нагарджуна и Асанга. Потому что эти два мастера являются держателями двух главных линий учения. Что касается Нагарджуны, то он является держателем учения о глубинной мудрости, а Асанга – главный держатель линии обширного метода. Будда взглянул на Манджушри и сделал такое пророчество. В действительности Манджушри неотделим от Будды, это аспект мудрости Будды явился в облике Манджушри, и присутствовал на

учении, чтобы это проявление Будды задавало вопросы, а не другие люди задавали свои глупые вопросы. Что касается аспекта сострадания Будды, то этот аспект был проявлен в облике Авалокитешвары.

Итак, Будда взглянул на Манджушри и сказал: «Манджушри, в будущем, ты родишься в Тибете с именем Цонкапа. Ты возродишь мое учение в Тибете во всей чистоте, и далее будешь распространять его все севернее и севернее». На севере от Тибета находятся Монголия, Бурятия, Тува, Калмыкия, Россия. Хотя учение распространяется во множество мест, но, тем не менее, Будда делал пророчество именно в отношении России, что учение будет распространяться в этом направлении, оно пустит глубокий корень в этом месте. Поскольку Будда давал такое пророчество, то я изо всех сил стараюсь сделать так, чтобы здесь, в России, буддизм пустил крепкий чистый корень. Итак, Будда делал такое пророчество в отношении появления Манджушри под именем Цонкапа. Хотя в Тибете появлялось множество высоких мастеров, но, тем не менее, Будда сам явился в облике ламы Цонкапы, чтобы во всей чистоте сохранить целостное учение по сутре и тантре. Поэтому нам, последователям ламы Цонкапы, очень повезло. Создайте очень сильную кармическую связь с ламой Цонкапой, и обращайтесь с просьбой: «Пожалуйста, будьте моим Духовным Наставником жизнь за жизнью».

Теперь, что касается текста: вступление в бессамость личности. Эта тема рассматривается в двух главах: первая – рассмотрение вкратце бессамости личности; вторая – подробное рассмотрение бессамости личности.

Если бы существовало некое реальное «я»,  
Тогда что угодно могло бы служить источником страха.  
Но, если «я» не существует,  
Кто же будет испытывать страх?

Здесь, если вы не знаете, как правильно проводить анализ, то есть опасность впадения в крайность нигилизма. Когда вы приступаете к поиску «я», то в первую очередь вам нужно узнать, какое «я» вы ищете. Хотя определенным образом ваше «я» существует, но то «я», которое существует, не является вашему уму. Это номинально существующее «я» не является объектом абсолютного анализа. Потому что, поскольку оно существует как нечто номинальное, то не является объектом абсолютного анализа. Как, например, звук является объектом слухового сознания и не является объектом зрительного сознания. Например, если ваши глаза не видят звука, то вы не можете сделать вывод о том, что звук не существует, поскольку звук не является объектом вашего зрительного сознания. Когда вы ищете «я» и не находите, то вы не находите прочного, истинно существующего «я», именно его вы отвергаете, а не номинально существующее «я». Для проведения такого анализа очень важно понимать объект отрицания, также очень важно знать три способа цепляния за «я», и эти темы подробно рассматриваются в разделе «Випашьяна» в Ламрине. Обнаружение объекта отрицания – это самое сложное.

Что касается того «я», которое вы собираетесь отвергнуть, если у вас в уме появится очень точное представление о нем, то в следующий же миг, отринув его, вы сможете познать пустоту. Кхедруб Ринпоче говорил о том, что отвергнуть объект отрицания нетрудно, но обнаружить объект отрицания очень сложно. Таких объяснений в других текстах вы не сможете найти. В текстах махасиддхов я также искал, но таких наставлений я не обнаружил. Поэтому очень важно знать, каковы три способа цепляния за «я», а также объект отрицания. Объект отрицания необходимо установить очень точно. Что касается объектов отрицания в отношении вашего «я», то существуют грубые объекты отрицания, средние, тонкие и очень тонкие объекты отрицания. И вам нужно точно представлять, чем они являются.

Первый, самый грубый объект отрицания в отношении вашего «я» – это «я» как постоянное, независимое, единичное. Это грубый объект отрицания. Независимое субстанционально существующее «я» – это менее грубый объект отрицания, но все равно грубый. Далее, с точки зрения Сватантрики Мадхьямаки, что такое истинное существование? Они говорят, что феномены и ваше «я» являются вашему достоверному сознанию, и оно присваивает этому обозначения. Что-то, существующее кроме этого, существующее на сто процентов со стороны объекта, это истинное существование. Также вам очень важно обрести представление в своем уме, почему такое истинно существующее «я» – это более тонкий объект отрицания, чем независимое субстанционально существующее «я». Далее вам нужно понять, о чем говорит Прасангика Мадхьямака, когда говорит о «я», существующего со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения, то есть кажется, что звучит очень просто, но это очень тонкий объект отрицания. Если вы отринете самый грубый объект отрицания, то, что останется? Останется «я» как существующее субстанционально независимо, а также останется истинно существующее «я» и самосущее «я». Если, например, вы отринете независимо субстанционально существующее «я», то, что касается такого «я» как постоянное, независимое и единичное, то оно будет устранено само собой. Оно уже входит в этот объект отрицания. То есть, если вы отвергнете независимо субстанционально существующее «я», то вместе с этим отвергнете также и независимое, постоянное и единичное «я». Но тем самым вы даже не затронете истинно существующее «я» и самосущее «я».

Далее, когда вы отвергнете истинно существующее «я», презентация которого устанавливается в Сватантрике Мадхьямаке, то, что касается самосущего «я», вы его даже не затронете. Оно будет далее существовать, поэтому в Прасангике Мадхьямаке говорится, что состояние архатства, о котором говорится в Сватантрике Мадхьямаке, это ненастоящий архат. Это как более опытный врач говорит, что пациент не совсем здоров, хотя другой врач ему сказал, что тот полностью здоров. Но на самом деле этот врач убрал грубую болезнь, а тонкая болезнь еще осталась. Поэтому более опытный врач, который знает об этой болезни, говорит, что пациент еще не совсем здоров. Поэтому, что касается того архата, о котором говорится в Сватантрике Мадхьямаке, с точки зрения Прасангики Мадхьямаки это ненастоящий архат. Поэтому вам нужно подробно изучать и получить точное представление о том, что такое самобытие.

Далее, в дополнение к тому, что вы получаете точное представление о тонком объекте отрицания в отношении вашего «я», также вам нужно отбросить этот объект отрицания с помощью пяти умозаключений. Не так, что вы просто говорите: тело – это не «я», руки – это не «я», и поэтому такого «я» не существует. Это очень грубый анализ, он не приведет вас к убежденности. Поэтому, когда в таких учениях как махамудра и дзогчен представлено объяснение бессамости личности и бессамости феноменов, то объяснения даются очень общие, поскольку предполагается, что те, кто занимается этими практиками, во всех деталях знают, о чем идет речь. Поэтому объяснения даются очень общие. Здесь Шантидева также дает общие объяснения и не рассматривает эту тему во всех деталях. Поэтому необходимо знание этих пяти умозаключений. Первое из них называется «царем умозаключений», это умозаключение о взаимозависимости. В этом умозаключении есть общий механизм, и когда вы используете его, то можете увидеть, что самосущего «я» вообще не существует.

Здесь довод заключается в том, что поскольку нечто существует определенным образом, то оно не может существовать как-то по-другому. Это умозаключение о взаимозависимости. Это спасает вас от впадения в две крайности. В «Ламриме» лама Цонкапа проводит очень подробный анализ такого умозаключения, там есть анализ из пяти пунктов, также есть

анализ из семи пунктов. Когда вы используете это умозаключение, это похоже на то, что вы используете микроскоп. Когда вы точно знаете, что представляет собой вирус, то, исследуя кровь, вы можете точно сказать, есть в ней вирус или нет. Поэтому, что касается учения по теории пустоты, то это очень научное учение, а не просто какое-то абстрактное учение.

Итак, эти пять умозаключений – как пять различных микроскопов. Но нет строгой необходимости знать все пять умозаключений. Если вы знаете, то хорошо, если нет, то это не так страшно. Самое главное – знать умозаключение, подобное царю.

Далее идет умозаключение, рассматривающее причину, – ваджрное умозаключение. Далее – умозаключение, анализирующее результат, где проводится анализ единственного и множественного. Следующее умозаключение – анализирующее сущность, это умозаключение четырех альтернатив. Далее – умозаключение, анализирующее все, то есть причину, функцию, результат, довод о существующем и несуществующем. Здесь Шантидева говорит, что когда вы очень точно понимаете объект отрицания и пытаетесь обнаружить его, используя один из пяти видов умозаключений, то вы его не находите.

Далее Шантидева говорит, что мы удерживаем такое самосущее «я» и благодаря такому представлению все время боимся, что что-то извне может причинить нам вред, у нас возникает параноидальный страх. Зачем же испытывать этот страх? Ведь такого самосущего «я» не существует. Здесь опровергается самосущее «я», отрицается страх, который возникает из-за цепляния за истинность, а не все виды страха. Потому что если вы вообще не испытываете никакого страха, то вы очень глупы. Есть полезный страх, например, страх перед рождением в низших мирах, и вам нужно развить этот страх, не нужно его отбрасывать, у вас его и так нет. Если у вас нет этого страха, то вы считаете, что Шантидева говорил о том, что «я» не существует, поэтому не нужно ничего бояться, не нужно испытывать страха, можно просто расслабиться и получать удовольствие. Здесь вам необходимо обрести понимание, соответствующее срединному пути, например, также иметь страх в отношении вашего здоровья, – если вы не поддерживаете ваше здоровье, то оно становится все хуже и хуже. Это полезный страх. Здесь не говорится, что «я» не существует вообще, или болезни не существуют. Это нигилизм. Ничего не существует, все пустота – это не теория пустоты, это нигилизм.

Итак, болезни и все остальное взаимозависимы, поэтому вам нужно быть осторожными с ними. Поскольку все это взаимозависимо, то вам нужно быть осторожными с причинами и условиями. Но с другой стороны, поскольку все это взаимозависимо, то не существует такого прочного «я» и прочных объектов. Итак, посередине, между этими крайностями, вы сможете найти теорию Мадхьямаки. Воззрение Мадхьямаки – это очень тонкая грань между крайностями. Если вы немного отклонитесь от этой линии, от этой грани в одну сторону, то это уже будет крайностью, например, нигилизма. «Мадхьямака» означает «срединный путь», свободу от двух крайностей, это очень тонкая грань.

Теперь, второе – подробное объяснение. Оно передается в трех частях. Первая часть – анализ пяти совокупностей и опровержение «я», вторая – отбрасывание «я» особым способом; третья – любые контраргументы в адрес бессамостного «я» несправедливы.

Теперь, первое – анализ пяти совокупностей и опровержение «я»:

Зубы, волосы ногти – это не «я».  
 «я» – это не кости и не кровь,  
 Не слизь и не мокрота,  
 Не гной и не лимфа.

«Я» – это не сало и не пот,  
 Не жир и не внутренности.  
 Полости внутренних органов – это не «я».  
 «Я» – это не моча и не экскременты.

Плоть и сухожилия – это не «я».  
 «Я» – это не телесное тепло и не ветер.  
 Отверстия тела – это не «я»,  
 И шесть видов сознания никак не могут быть приняты за «я».

Итак, здесь Шантидева лишь в общем объясняет бессамость «я», но чтобы понять бессамость очень точно во всех деталях, важно использовать умозаключения, например, четырех альтернатив. На основе этого вы сможете обрести точное представление о том, что такое «я» не существует. Здесь приводится общий анализ, рассматривается каждая часть вашего тела и говорится, что это не «я». Такой анализ очень полезен, чтобы вы потеряли ощущение прочного «я». Вы приходите к выводу, что ум – это не «я», тело – это тоже не «я». Где же тогда это «я»? Итак, вы проверяете каждую часть тела и приходите к выводу, что это не «я», проверяете ум, и там тоже не находите «я». Тогда вы задаетесь вопросом: где «я»? Те, кто не знает, как правильно производить анализ, могут прийти к выводу, что «я» вообще не существует, и это нигилизм. Если же вы не имеете точного представления об объекте отрицания и отвергнете грубый объект отрицания, то это будет крайностью этернализма.

Далее, следующее – отбрасывание «я» особым образом, то есть речь идет о цеплянии за «я», которое имеется в индуистских школах. Что касается медитации на пустоту, то Шантидева не дает подробных объяснений, так как эти темы рассматриваются в трудах таких мастеров как Нагарджуна и Чандракирти. Когда люди обратились с просьбой к Шантидеве передать учение, он спросил, какое учение они хотели бы получить: учение, которое слышали раньше, или новое учение. Люди сказали, что хотят получить новое учение, которого они еще не слышали. Поэтому он давал такие объяснения. Это учение давал не человек, поскольку человек не мог бы передать такое учение. Он опроверг другие воззрения, используя очень тонкую логику. Над любым логическим доводом нужно думать по три часа, чтобы устранить такое воззрение.

Что касается индуизма, то там нет множества школ, но есть две основные школы. Одна – Танджепа, другая – Ригпоче. Лучше использовать тибетские названия, чтобы вы легко могли сослаться на эти школы. Некоторые термины я не знаю, как перевести на русский язык, поэтому лучше их оставить на тибетском языке. В России в области науки также используют термины именно на английском языке, чтобы легче было сослаться на те, или иные вещи. Школа Танджепа устанавливает такое «я», как осознанность, познающая постоянное «я». Они говорят о существовании такого «я», а Шантидева опровергает это и говорит, что такого «я» не существует. Это просто выдумка, которая противоречит логике:

Если бы «я» было осознанием звука,  
 Тогда бы звук воспринимался постоянно.  
 Но, если объект осознания отсутствует, что оно познает?  
 И разве можно тогда называть его осознанием?

В индуизме говорится, что такое «я» постоянно. Это осознанность, познающая постоянное «я». Звук тоже постоянен. Это «я», которое познает звук, тоже постоянно, и познание звука тоже постоянно. «Я» постоянно, и познание звука тоже постоянно. В соответствии с такими утверждениями, хотя звука может не быть, но «я» всегда должно познавать звук. Это ваше

утверждение. Итак, получается, что без звука я познаю звук, и это противоречие. Если сознание без звука познает звук, тогда почему вы не можете сказать, что дерево без звука тоже может познавать звук? Если оно постоянно, то оно без звука тоже познает звук, оно все время должно существовать. Если вы говорите, что оно познает не все время, то значит, оно непостоянно. Это очень тонкая логика. Если вы изучали логику, то это может быть для вас интересным, а если не изучали, то это может не иметь для вас особого смысла. Это самое главное противоречие.

Итак, на этом мы остановимся. До тех пор пока вы не запутались, я остановлюсь. Это гораздо лучше. В действительности учение по «Бодхичарья-аватаре» дается для тех, кто хорошо изучил силлогизмы. Иначе для меня передавать это учение тоже будет нелегко, и вам слушать его будет нелегко. Если вы хотите познать пустоту очень точно, то без силлогизмов это невозможно, поэтому вам нужно изучать силлогизмы. Что касается силлогизмов, то вам нужно понимать, что существуют достоверные умозаключения и недостоверные умозаключения.

Что касается достоверных умозаключений, то определение их в том, что это умозаключения, которые обладают тремя условиями: чок-чо, дже-чаб и док-чаб. «Чок-чо» – это взаимоотношение между «А» и «С». Когда вы обретаёте стопроцентную убежденность, что «А» присутствует в «С» – это чок-чо. Рассмотрим умозаключение: «Звук непостоянен, потому что является производным». Если вы на сто процентов убеждены, что звук является производным, тогда условие чок-чо присутствует. Далее «дже-чаб»: это соотношение между «С» и «В». Если нечто «С», то на сто процентов оно должно быть «В». В применении к нашему умозаключению это звучит так: «Если звук производный, значит он непостоянный», то есть если нечто производное, то оно на сто процентов должно быть непостоянным. Далее: «док-чап» означает, что «С» должно на сто процентов отсутствовать в противоположности «В». Это означает, что производное должно на сто процентов отсутствовать в противоположности непостоянного, то есть в постоянном. Итак, если нечто производное, то оно не должно быть постоянным. Поэтому такой силлогизм как «звук непостоянен, потому что он произведен» – это на сто процентов чистый силлогизм.

Различают три вида таких силлогизмов: это силлогизм по единой сущности, силлогизм по результату и силлогизм по ненаблюдению. Говорится, что на вершине дымящейся горы горит огонь, потому что виден дым. Это силлогизм по результату, то есть без причины результат невозможен, и поэтому если вы видите результат, то делаете вывод, что должна быть причина. Например, если говорить о бодхисаттве, который самоотверженно, искренне заботится о живых существах, на основе этого вы можете сделать вывод, что он обладает бодхичиттой. Потому что вы не видите бодхичитту. Как в истории с Буддой, когда он был принцем и встретил голодную тигрицу. Будда испытал невероятное сострадание к голодной тигрице и с радостью пожертвовал ей свое тело. На основании этого вы можете сказать, что этот принц обладал бодхичиттой, потому что он самоотверженно поднес свое тело тигрице на съедение. Если вы исследуете этот силлогизм на достоверность, то увидите, что он достоверен. Только бодхисаттва может пожертвовать своим телом ради блага живых существ. Чтобы кто-то пожертвовал своим телом ради блага живых существ – для не бодхисаттвы это невозможно. Здесь речь идет о том, что жертва приносится незаинтересованному лицу, а не объекту привязанности. Некоторые люди из-за привязанности могут такое сделать. Если это нейтральный человек, то без сострадания это невозможно.

Итак, что касается этого силлогизма: когда вы видите дым – делаете вывод о существовании огня, то вы можете его применить, чтобы сделать вывод о качествах личности на основании результатов деятельности этой личности.

Далее, третий силлогизм называется силлогизмом по ненаблюдению. Что касается этого довода, который вы используете для познания пустоты, то это силлогизм по ненаблюдению. Если такое «я» существует, то оно должно быть либо единым с объектом, либо отдельным от объекта, третьего не дано. И после такого утверждения вы приходите к выводу, что такое «я» не существует, оно не существует единым с объектом и не существует отдельно от объекта.