

Итак, как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Так же как и вы хотите счастья, желайте счастья и всем живым существам. Так же как и вы не хотите страдать, также и другим живым существам желайте, чтобы никто не страдал. Чтобы устранить свои страдания и страдания живых существ, одних молитв недостаточно, вам необходимо устранить неведение. Как говорил Шантидева, посредством устранения неведения вы и все живые существа освободятся от страданий. Чтобы устранить неведение из своего ума, а также из умов живых существ, необходима мудрость, познающая пустоту. И поэтому сегодня я получаю учение по «Праджняпарамите», по девятой главе текста Шантидевы «Бодхичарья-аватара» для того, чтобы устранить неведение из своего ума и из ума всех живых существ.

Когда Будда давал учение по «Праджняпарамите», он говорил о том, что если вы будете накапливать заслуги посредством практики щедрости или практики очищения в течение сотни калып, вы накопите очень большие заслуги. Но если вы будете слушать учение по «Праджняпарамите» в течение одной минуты, то заслуги от этого будут еще больше. Потому что посредством практики щедрости вы накопите заслуги, но таким образом вы не сможете подсесть сансару под корень. Посредством получения учения по «Праджняпарамите», посредством понимания этого учения и медитации на это учение однажды вы сможете пресечь корень сансары. Поэтому сегодня здесь вы собрались для получения учения по «Праджняпарамите», и то небольшое понимание, которое у вас появляется в результате, становится для вас подобным бриллианту. Этот бриллиант – ваше настоящее богатство. Вы все очень ясно видите, что наше мирское богатство подобно пузырям, ненадежно.

Мы не слишком работаем в этом направлении, но есть люди, которые всю жизнь работают, чтобы заработать денег, но когда происходит падение курса валюты, все их усилия исчезают. Это для нас хороший пример. Так же как и российская валюта, все сансарические объекты являются такими же ненадежными. В будущем, когда я буду говорить о ненадежности сансарических объектов, то в качестве примера хорошо приводить российскую валюту. Нет другой валюты в мире, которая подвержена таким взлетам и падениям. Поэтому нашему правительству нужно делать что-то такое, чтобы защитить нашу российскую валюту. Наша страна сильно беспокоится, что если Америка сильно подступит к границе России, то они начнут выпускать ракеты по нашей стране, но этого не произойдет, об этом точно не нужно беспокоиться. Это параноя. Вы боитесь того, что вообще никогда не произойдет.

Если со стороны Украины будут выпускать ракеты, то Америку это затронет не настолько, поскольку она достаточно далеко, но, тем не менее, пострадают все близлежащие страны. Поэтому это никогда не произойдет. Вам нужно бояться за нашу валюту. Есть такая поговорка в английском языке, что если хотите уничтожить страну, уничтожьте их валюту. Америка прибегает именно к таким средствам, они атакуют нас со стороны Украины. Если рухнет наша валюта, то вместе с ней рухнет и экономика, и страна в целом. Этого следует бояться. Некоторые официальные лица говорят, что если курс рубля упадет, то это может быть хорошо для нашей страны. Если мы будем продавать продукцию, выпускаемую в России, то сможем заработать деньги, но это ошибка. Это все равно, что говорить: я продам свою почку и получу за это деньги. Но вы продаете свое тело, и из-за этого пострадаете. У вас будут деньги, но не будет жизни. Поэтому для России, я подчеркиваю, очень важно поддерживать нашу валюту, защищать ее. В целом, это не моя область, но я россиянин, и я чувствую также ответственность за это направление, поэтому вынужден говорить об этом. Потому что я смотрел, что по телевизору многие профессора обсуждают эти темы, говорят об очень многих вопросах, но при этом не говорят об этих самых главных темах. Поэтому

Америка, например, снижает цены на нефть, хотя они тоже теряют деньги из-за снижения стоимости нефти, но при этом они ослабляют нашу валюту.

Итак, нам нужно понимать, что слабое место у нас – это валюта, и поэтому нам необходимо держать ее, чтобы она была крепкой. Тогда наша страна будет сильной. Я, как россиянин, должен это сказать, хотя я не политик. С точки зрения буддийской логики я понял, что сейчас происходит именно такое. Если вы критикуете что-либо, то вам нужно выступать с решением. Я уверен, что то, что я здесь произношу, узнают в ФСБ, может быть, это дойдет до президента Путина, поэтому я говорю об этом. Он наш отец, и если мы не будем говорить об этом, то кто же еще скажет? Если критикуем мы, то мы критикуем его как нашего отца, конструктивно. Если критикуют другие, то они делают это с целью принизить его. Это опасно. В политике происходит много всего хорошего, мы ценим это. И у Путина есть очень много хороших качеств, достоинств, я по-настоящему ценю их. Но невозможно, чтобы один человек понимал совершенно все, поэтому также очень важно получать советы от других людей. Что касается решений, то нужно без эго стараться найти компромисс. У России есть одна такая ошибка, что она ведет себя как бык, говорит, что если я потеряю свои рога, то это не страшно, но я никогда не отступлю назад. Это ошибка. Китай ведет себя совсем по-другому, но это тоже слишком большая хитрость, это тоже неправильно. Ради очень маленькой выгоды они готовы чистить обувь. Это слишком низкий характер. Поэтому очень важно постараться решить украинский вопрос мирным путем, поскольку с этой стороны для России нет опасности. Украина совершенно не представляет никакой опасности, кто бы ни захотел ее оккупировать. Нужно как можно скорее постараться снять все санкции, и постараться укрепить нашу валюту, это самое главное. Если в настоящий момент не укрепить курс, то вернуть его будет невозможно. Итак, старайтесь по собственной инициативе создавать дружественную атмосферу и признавайте свои ошибки, если они были. Это очень важно. Это то, что я хотел бы сказать.

Теперь вернемся к нашей теме. Итак, что касается того учения, которое вы получаете, то мы рассматриваем девятую главу «Бодхичарья-аватары». Здесь Шантидева опровергает воззрения Читтаматры о самопознании. Шантидева опровергает те примеры, которые предлагает Читтаматра в качестве доказательств самопознания, говоря о том, что эти примеры неправомерны.

Следующее:

«Ум освещает себя самого,  
Ибо ум, наделенный другими условиями, способен видеть».  
Благодаря применению чудодейственной глазной мази  
Можно увидеть [зарытый в землю] горшок, но не саму мазь.

Здесь школа Читтаматра говорит о том, что когда развивается высокий уровень концентрации, шаматхи, то ум становится настолько ясным и настолько пронизательным, что начинает видеть все, что происходит вокруг. И себя также видит очень ясно. На это дается ответ. Говорится, что нет определенности в этом. Потому что есть некая особая мазь, и если вы помажете ею свои глаза, то благодаря этому сможете увидеть определенный сосуд с сокровищами, зарытый под землей. Но в этом случае человек сможет увидеть сосуд, зарытый под землей, но не сможет увидеть мазь, которой помазал глаза. Если эта мазь помогает увидеть сосуд, зарытый в землю, то почему нельзя увидеть эту мазь? Но также с нашим органом зрения. Наш орган зрения может увидеть, что находится перед ним снаружи, но он не может увидеть сам себя. Своим глазом вы не можете увидеть свой глаз. Не существует таких органов чувств, которые видели бы сами себя. Это выдумка. Точно также нет сознания, которое могло бы увидеть себя.

Далее, следующее. Что касается того опровержения, которое было выдвинуто, для него не существует контраргументов. Это третий подзаголовок:

Увиденное, услышанное и познанное умом  
 Не отвергается нами.  
 Однако необходимо отбросить измышления  
 Об их подлинном существовании, ибо в них – источник страданий.

Итак, что касается контраргументов, то Читтаматра говорит о том, что если не существует самопознания, то в этом случае нет сознания, которое могло бы познавать другое. Потому что нет истинно существующего сознания. Здесь говорится, что для вас существует такое противоречие, это означает, что вы не можете видеть и слышать что-либо, потому что не существует самосущего сознания. Прасангика Мадхьямака отвечает, что ум, познающий другое, существует, но самопознание не существует вообще. И этот ум, познающий другое, существует на относительном уровне, номинально, но не как самосущий. А самопознание не существует даже на относительном уровне, это полная галлюцинация. Прасангика Мадхьямака не отвергает внешних объектов, они существуют. Что отвергается? Отвергается истинно существующие внешние объекты и самопознание. Причина этого в том, что Будда говорил, что причина всех наших страданий возникают из-за цепляния за истинно существующие внешние объекты и самопознание.

Здесь приводится цитата из коренного текста: «Из-за цепляния за истинность возникают все ошибки. Ошибки привязанности и гнева, из-за которых возникают омрачения и создаются причины страданий. Посредством устранения этого цепляния за истинность, посредством понимания абсолютной природы весь этот результат: омрачения и страдания перестанут существовать». В этом состоит комментарий.

Следующее:

Вы полагаете, что иллюзия не отлична от ума  
 И в то же время отлична от него.  
 Но если она реальна, как может она не отличаться [от ума]?  
 А если она не отлична [от него], как может она существовать?

Школа Читтаматра говорит о том, что касается внешних объектов и сознания, то они пусты от сущностных различий. Если эти внешне функционирующие объекты пусты от сущностных различий с умом, то в этом случае объекты не существуют отдельно от ума, тогда они должны быть едины с умом. Но если они едины с умом, то возникает противоречие. Если вы скажете, что они не едины с умом, то должен существовать третий вариант, а это тоже нонсенс. То есть нечто не единое с умом и не существующее отдельно от ума, это третья категория. Такой не существует. Поэтому, что касается внешних объектов, то они пусты от существования таким образом. Это противоречит логике.

Вам нужно понимать, что в отношении стиля изложения Шантидевы и стиля, с помощью которого излагали свои мысли тибетские мастера, лама Цонкапа, Кхедруб Ринпоче, они излагают немного по-другому. Потому что во времена Шантидевы в Индии существовало очень много разных взглядов. Также были очень сильны взгляды в отношении того, что Махаяна – это неподлинное учение. На тот момент бытовало мнение, что Читтаматра – это очень особое воззрение. Это происходило благодаря тому, что Асанга обладал сильным влиянием, и поэтому сама школа Читтаматра имела большую силу. Что касается ламы Серлингпы, который жил в Индонезии, то хотя он был великим бодхисаттвой, он придерживался воззрения Читтаматры. Атиша был держателем воззрения Прасангики Мадхьямаки. Итак, во времена Шантидевы в Индии существовало очень много разных

воззрений, поэтому Шантидева излагал учение так, чтобы опровергнуть все эти воззрения. Когда в Тибете лама Цонкапа написал текст о том, как медитировать на випашьяну, в Тибете не существовало большого количества разных воззрений, и поэтому лама Цонкапа по существу с точки зрения Прасангики Мадхьямаки объяснил, как медитировать на пустоту. В следующий раз, когда я буду передавать комментарий к учению ламы Цонкапы о том, как медитировать на випашьяну, то, что касается стиля учения, там не будет большого количества опровержений других взглядов, там будет излагаться учение по существу, как обнаружить воззрение и как медитировать на випашьяну. Его Святейшество говорит то же самое. В наши дни стиль Шантидевы тоже полезен, поскольку в России распространяется множество разных взглядов. Во имя махамудры, дзогчена распространяется множество разных взглядов, поэтому этот текст тоже очень полезен, чтобы устранить странные взгляды.

Далее:

«Хотя иллюзия и не существует в реальности, ее можно видеть».  
Так же и со зрящим – умом.

Здесь говорится о третьей теме, обладающей связующим смыслом. О чем идет речь? Поскольку в школе Читтаматра говорится, что внешние объекты – иллюзия, но ум может их видеть, одновременно с этим приводится довод, что точно также ум может быть пуст от самобытия и при этом может видеть объект. Как вы говорите, что хотя внешние объекты – это иллюзия, но, тем не менее, ум может их видеть, также ум может быть пустым от самобытия и при этом может видеть объекты. То есть логика здесь та же самая.

Здесь есть очень сильное опровержение Читтаматры:

Сансара имеет опору в реальности,  
А иначе она была бы подобна пространству.

Поскольку вы утверждаете, что нет никаких внешних объектов, то не существует основы для заблуждений. Если нет основы для заблуждений, то и для сансары, возникающей из-за заблуждений, для нее тоже нет основы. Если есть внешние объекты, то есть основа для заблуждений, но если внешних объектов не существует, то нет основы для заблуждений:

Как может нечто, не существующее реально,  
Обрести действенность, найдя опору в реальном?  
Ведь ты утверждаешь,  
Что ум не связан с реальными объектами и одинок.

Если бы ум не был связан с постигаемым,  
Тогда все существа были бы Татхагатами.  
Что толку тогда было бы воображать,  
Что существует только ум?

Здесь рассматривается небольшой спор с воззрением Читтаматры. Дуалистичный ум возникает из-за внешних объектов, но раз нет внешних объектов, то нет основы для дуалистичного ума. Здесь очень ясно доказывается, что не существует двойственного ума. С точки зрения вашего философского воззрения существует ум как одинокое явление, и нет никаких внешних объектов. Если есть только ум, и нет никаких внешних объектов, то нет основы для двойственного ума. Если бы такое было возможно, то живые существа без медитации становились бы буддами. Если есть только ум, и нет внешних объектов, тогда нет основы для возникновения омрачений, тогда все были бы свободны от омрачений. В

случае такой ситуации, зачем же потребовалось воззрение Читтаматры, ведь для сансары не было бы основы. Если вы подумаете, то увидите, что Шантидева здесь приводит очень мощное опровержение воззрений Читтаматры.

Далее, следующее. Рассматривается то, как субъективный ум вступает на путь. Это объясняется в двух частях. Первое – это когда субъективный ум через подобную иллюзии относительную истину вступает на путь. Второе – это как субъективный ум через абсолютную истину познает абсолютную природу и вступает на путь.

Теперь, первое. То, как субъективный ум через подобную иллюзии относительную истину вступает на путь, объясняется в трех главах: первая – непосредственно объяснение; вторая – медитация на сущность пути; третья – природа пути и результат медитации на путь.

Теперь, первое. В первую очередь рассматриваются сомнения:

«Даже если мы признаем, что все подобно иллюзии,  
Разве это избавит нас от клеш?  
Ведь страсть к иллюзорной женщине  
Может возникнуть даже в сотворившем ее чародее».

Такой чародей не искоренил в себе  
Склонность к порождению клеш в отношении объектов зрения.  
Поэтому, когда он видит иллюзорную женщину,  
Его склонность к восприятию пустоты слаба.

Благодаря возвращению тенденций к восприятию пустоты,  
Склонность воспринимать бытие как истинную реальность исчезает.  
А вследствие упражнения в мысли: «Ничто не существует»,  
Исчезает и тенденция к восприятию пустоты.

Здесь это не очень трудно. Здесь сомнение такое, что если вы видите иллюзию и знаете, что это иллюзия, то необязательно это должно уменьшить ваши омрачения. Например, чародей создает красивую девушку, и, хотя он знает, что это иллюзия, все равно может возникнуть привязанность. В какие-то моменты он может забывать, что это иллюзия, и возникнет привязанность. Говорится, что знание того, что это иллюзия, не устраняет омрачения. Здесь ставится такой вопрос и дается ответ. Когда чародей создает эту девушку, и у него возникает привязанность, это происходит из-за отсутствия привычки восприятия пустоты. Он знает об одной иллюзии, но все остальное считает существующим истинно, думает, что «я» существует истинно. Но до тех пор, пока существует цепляние за «я» как за истинно существующее, омрачения будут возникать очень легко. И поэтому, когда вы знаете, что не только этот сотворенный вами объект является иллюзией, но и все другие феномены, и вы сами пусты от самобытия, если вы подумали так не один раз, осваиваете такие взгляды длительный период времени, то постепенно это устранил привязанность в вашем уме.

Привязанность можно устранить посредством понимания существования иллюзии. Здесь говорится о том, что по отношению к такой иллюзии возникает привязанность. Хотя есть понимание, что это иллюзия, но все равно возникает привязанность, во-первых, из-за того, что в уме очень слабы отпечатки познания пустоты, а во-вторых, есть понимание в отношении только этого объекта, что это иллюзия, а все остальное считается существующим истинно, в особенности «я». Поэтому знание, что только один какой-то объект – это иллюзия не устраняет омрачения. Если вы привыкаете к этому длительное время, и при этом

понимаете, что не только этот объект, но и все остальные феномены подобны иллюзии, то это может уменьшить привязанность в вашем уме.

Второе – это сущность медитации на путь:

Если утверждается, что явления не обладают подлинным бытием,  
Значит, их невозможно постичь.  
Как тогда не-бытие, лишённое опоры,  
Может предстать перед умом?

Этого я не знаю точно. Здесь Шантидева говорит о том, что если внешних объектов нет, то нет таких объектов, которые вы могли бы воспринять или визуализировать. В этом случае, здесь такой же пример: дочь бесплодной женщины или цветы в небе. Все это не существует. Как же это может возникнуть в вашем уме? Если нет внешних объектов, то не на что медитировать, нет того, о пустоте чего вы могли думать. Если что-то существует, то вы можете говорить, что это существует таким-то образом и не существует другим образом. Если нечто не существует, то это подобно ребенку бесплодной женщины, то есть анализировать нечего.

Далее, следующее:

Перед умом не предстает  
Ни бытие, ни не-бытие.  
А поскольку нет иной возможности,  
Ум, лишённый объектов, достигает глубокого умиротворения.

Медитацию на пустоту необходимо выполнять следующим образом. Во-первых, вам очень точно нужно установить объект отрицания. В первую очередь в вашем уме должно быть ясное понимание объекта отрицания, далее вы его исследуете, является ли он единым с объектом или существует отдельно. И приходите к выводу, что этот объект отрицания вообще не существует. Мы пребываем в сансаре из-за цепляния за истинность, из-за того, что думаем, что то, что является нам, в действительности существует. Что касается чашки, стола и так далее, то все эти объекты существуют, но они не существуют таким образом, каким они является вам. Здесь вы отбрасываете объект отрицания, а не саму чашку. Если вы отбрасываете объект отрицания, то есть самосущую чашку, то в этом случае не остается цепляния за самобытие. Если нет цепляния за самобытие чашки, своего «я» и других феноменов, то в этом случае нет бензина для омрачений. Когда это исчезает, тогда перестают существовать все концепции, существующие на базе дуалистичного ума. Здесь говорится о пресечении сознания, в котором присутствует цепляние за истинность, то есть того сознания, которое является основой для омрачений, оно пресекается. Мудрость не пресекается. Некоторые люди комментируют этот момент так, что пресекается полностью все сознание, но это неправильный комментарий. Таким образом, мудрый ум освобождается от омрачений.

Теперь третье – результат медитации на путь. Здесь о самой медитации на путь Шантидева не дает слишком подробных объяснений. Этот текст в отношении випашьяны очень подробно объясняет лама Цонкапа. Поэтому то, что не объясняется подробно в одном тексте, во всех деталях рассматривается в другом, а то, чего не рассматривается в другом тексте, подробно раскрывается в третьем тексте, поэтому по «Праджняпарамите» существует множество полезных текстов.

Результат объясняется в трех главах: первая – хотя нет мотивации, есть принесение блага живым существам; вторая – нет деятеля, но есть действие; третья – без сознания возникают заслуги.

Теперь, первое – здесь говорится, что даже если нет намерения, есть принесение блага живым существам:

Как драгоценность и древо, исполняющее желания,  
Осуществляют чаяния существ,  
Так и Победители приходят в этот мир  
Благодаря молитвам ведомых.

Здесь может возникнуть такое сомнение, что Будда не приносит благо живым существам, потому что у Будды нет намерения – приносить благо живым существам. Вам нужно понимать, что когда достигается состояние будды, то там уже нет такого намерения: «Я бы хотел приносить благо живым существам», – такого намерения не возникает. Когда ум полностью освобождается от омрачений, все концептуальные мысли растворяются в сфере ума. В уме Будды нет концептуальных мыслей. Я был просто поражен! Если у Будды нет концептуальных мыслей, то, как же он может испытывать сострадание и так далее? Что касается любви и сострадания, то Будда практиковал их в то время, когда был бодхисаттвой, и развил до бесконечности. Они стали природой его ума. Это не похоже на то, как бывает с нами, когда мы видим, что кто-то страдает, долго смотрим на это, потом потихоньку у нас из глаз начинают течь слезы. Потом мы начинаем испытывать сострадание. Такого сострадания у Будды нет. Какое сострадание есть у Будды? Сострадание Будды стало природой его ума. Везде, где есть сознание Будды, присутствует сострадание. Оно развито безгранично и не похоже на мирское сострадание. Из-за такого безграничного сострадания Будда не проводит ни одного мгновения в состоянии собственного умиротворения. Везде, где у людей есть вера в Дхарму, вера в Будду, Будда непрерывно, спонтанно являет себя этим существам, чтобы приносить им благо.

Шантидева выражает такое сомнение, что если у Будды нет намерения – приносить благо живым существам, то как же Будда приносит благо живым существам? Здесь ответ на это такой: Будда длительное время осваивал любовь и сострадание, и они стали природой его ума. Любовь и сострадание стали природой ума Будды, так же как жар является природой огня. Жар является природой огня, потому что везде, где есть огонь, присутствует жар. Например, огонь не говорит, что это место холодное, и мне нужно жечь здесь, а другое место горячее, и там мне жечь не нужно. Везде, где есть огонь, там есть жар. И точно также, везде, где есть ум Будды, любовь и сострадание развиты там до безграничности, и пребывают в качестве природы ума. Не требуется какого-то поверхностного намерения приносить благо живым существам. А как же Будда приносит благо живым существам? Как древо, исполняющее желания, не имеет намерения приносить благо, но кто бы ни пожелал чего-либо, это древо осуществляет это желание. И точно также, везде, где у живого существа появляется вера в Будду, он спонтанно появляется перед этим живым существом и приносит благо. Поэтому Будда является вездесущим. И когда у вас есть сильная вера в него, он спонтанно появляется перед вами, хотя вы его не видите.

Итак, этот момент вам понимать очень важно, то, что у Будды нет такого намерения – приносить благо одному или другому живому существу. У него в уме присутствует бесконечная равностность ко всем живым существам, и везде, где есть кармическая связь, есть вера в Будду, он спонтанно является и приносит благо. Если у вас в уме есть такое сомнение, что Будда вам не помогает, то в этом случае это сомнение исчезнет. Если вы, например, посмотрите индийский фильм и увидите, что Бог одному делает подарок, а другому нет, то можете подумать, что у божества есть предвзятый ум. Это ваши

концептуальные мысли. Поэтому, если вы не получаете благо от Будды, от божеств, то говорите, что обвинять в этом нужно вас самих: «Потому что у меня нет веры. Я даже не смотрю на это древо, исполняющее желаний, а все время смотрю на временные объекты, так же как собака все время ищет мясо». И вы хватаете такую кость и говорите, что никому ее не отдадите, вы держите ее как дорогой объект, думая, что это объект счастья. И кто бы ни подошел к вам близко, вы начинаете злиться: «Даже не смотри на мой объект привязанности!» Из-за таких действий, как у собаки, вы продолжаете вращаться в сансаре. Здесь вам нужно понять, что это очень полезно для практики прибежища – вы понимаете, что как только ваш ум поворачивается к Будде, как только у вас зарождается вера в Будду, то сразу же он появляется перед вами.

В буддизме с одной стороны говорится, что освобождение находится в ваших руках, и вам самим нужно достичь его. Но с другой стороны говорится, что нужно принимать прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе. То есть здесь вы можете увидеть какое-то противоречие. Если вы думаете с одной точки зрения, то есть противоречие. Но в действительности здесь противоречия нет. Когда говорится, что все в ваших руках, что вам нужно всего добиваться самим, то речь идет с точки зрения причины. Что касается создания причины, то вам нужно создать причину самим, никто другой не создаст ее за вас. Даже Будда не может за вас создать причину, это невозможно. Будда не может создать для вас причину в качестве больших заслуг, чтобы позже вы испытали результат этих заслуг. Но далее, с точки зрения условий, вы длительное время накапливаете позитивную карму, у вас также есть большое количество отпечатков. И чтобы эти отпечатки позитивной кармы, пребывающие в вашем уме, проявились, вам необходимы условия. Вы зависите от условий. Дхарма пребывает в вашем уме. А что касается Будды и Сангхи, то они становятся очень хорошими условиями для того, чтобы отпечатки позитивной кармы проявились. Поэтому с точки зрения условий вы очень сильно зависите от Будды, от божеств, от Сангхи. И таким образом, если вы обдумываете это с двух точек зрения, с точки зрения причин и условий, то с одной стороны вы будете очень активно создавать причины, а с другой стороны искренне принимать прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе. Поскольку с точки зрения условий вы очень сильно зависите от Будды.

В особенности, когда речь идет о четырех телах Будды, то везде, где порождается сильная вера в Будду, он сразу же спонтанно оказывается перед вами, как древо, исполняющее желаний. Если у вас сильна вера в Будду, и вы молитесь ему, то подобно древу, исполняющему желаний, нет такого желаний, которое он не помог бы вам осуществить. Наши молитвы, наши просьбы не сбываются, потому что мы не молимся от всего сердца, искренне. В Тибете, когда практикующие медитируют в горах и всем сердцем полагаются на Будду, Дхарму и Сангху, бывает, что у них заканчивается пища, и они говорят, что ничего страшного, я продолжу медитировать – умру, так умру. Один мой друг медитировал в горах, у него закончилась еда, но он решил, что продолжит медитацию, даже если умрет. Но потом один человек принес ему цампу. Он взглянул на этого человека, и увидел, что тот прошел несколько шагов и исчез, не оставил даже следов. Поэтому в Тибете нет ни одной такой истории, когда кто-то искренне полагался на Будду, Дхарму и Сангху, медитировал и при этом умер от голода. Также в Тибете есть множество таких историй о людях, которые всем сердцем полагались на Будду, Дхарму и Сангху, и бывало, что по дороге они встречали дом, в котором находили еду, отдыхали там, а потом на обратном пути этого дома уже не было. Такое происходит не потому, что Будда хочет для кого-то что-то проявить, а для другого не проявляет, здесь механизм похож на древо, исполняющее желаний. Когда есть сильная вера в Будду и есть кармическая связь с Буддой, тогда это происходит. У дерева, исполняющего желаний, нет такого намерения, что он мне помолился, и я подарю ему то, что он хочет, потому что он тибетец. Если кто-то другой помолится десять раз, то я подарю ему что-нибудь, а тибетцу стоит только один раз помолиться, и я подарю ему то, что он хочет. Но



это не так. Вам нужно понимать, что такого образа мышления, как наше, у Будды нет. Будда все осуществляет спонтанно, без концепций. Не так, как наши политические лидеры, которые очень много думают и часто меняют свои мнения.

Теперь, следующее:

Даже многие годы спустя  
После смерти заклинателя змей,  
Столб, им возведенный и освященный,  
Продолжает останавливать действия ядов.

Подобно этому «столб» тела Победителя,  
Возведенный совершенными деяниями бодхисаттвы,  
Продолжает исполнять любые задачи  
Даже после того, как бодхисаттва ушел в нирвану.

Итак, здесь говорится, что нет явного деятеля, но при этом действия осуществляются спонтанно. Что касается этого примера, я не знаю очень точно, что он означает. Это означает, что буддам и бодхисаттвам, благодаря тому, что они очень длительное время посвящали свои заслуги счастью всех живых существ, им не требуются какие-то искусственные действия для принесения блага живым существам, это осуществляется спонтанно. Будды в течение трех неисчислимых эонов накапливали заслуги и посвящали их благу всех живых существ, поэтому, что касается них, то нет какого-то деятеля, эти действия осуществляются спонтанно, если у нас появится хоть малейшая вера в Будду. Это очень хорошее положение для развития прибежища.

Мой Духовный Наставник мне говорил, что для нас, чтобы использовать невероятные заслуги Будды, его благие качества, на пятьдесят процентов это уже создано со стороны Будды, Будда уже сделал это. Есть невероятная золотая возможность, которая на пятьдесят процентов осуществлена. Пятьдесят процентов акций Газпрома уже записано на наше имя. Если бы это было так, то вы ночью бы не спали, а думали, как бы теперь сделать, чтобы использовать это по максимуму. Но по сравнению с этим Газпром – просто ничто, это как маленькая муха. Вы думаете, что это что-то большое, потому что вы сами маленькие как микробы. Что касается качеств Будды, то поскольку Будда накапливал заслуги три бесчисленных эона, то он обладает таким богатством, которое сравнимо с тремя мирами. И у вас уже есть пятьдесят процентов – это ваша доля. Это уже посвящено вам, и вы имеете право использовать это.

В Винае говорится, что если вы заберете деньги, поднесенные Будде, то это негативная карма, но не очень тяжелая, но если вы заберете деньги, поднесенные Сангхе, то это очень тяжелая негативная карма. Почему? Потому что все, чем обладает Будда, он уже посвятил нам, и поэтому эти деньги – наши деньги. Но не из-за объекта, а из-за неправильного намерения вы накапливаете негативную карму. Если вы забираете у Сангхи (например, эта Сангха из тысячи членов), скажем, десять рублей, то вам нужно будет отдать по десять рублей каждому из членов Сангхи. Это очень тяжелая негативная карма! Что касается денег нашего правительства, то они принадлежат всем россиянам, поэтому чиновникам нужно быть очень осторожными. С точки зрения негативной кармы, если вы воруете деньги в банке, то это определенная негативная карма, но если вы воруете деньги у правительства, то это более негативная карма, потому что вам придется отдавать этот долг всем россиянам жизнь за жизнью, это очень большой долг.

Итак, если вы сильно проголодались и захотели своровать деньги, то, как минимум, удостоверьтесь, что вы воруете деньги у какого-то индивидуума, а не коллективные деньги. Тогда вам легче будет их отдать. Смысл моих объяснений состоит в том, что когда вы начнете понимать то, о чем я говорю, то начнете понимать, что в принятии прибежища для вас есть большие преимущества. Когда вы принимаете прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе всем сердцем, то получаете все эти преимущества.

Что касается интеллектуального знания Дхармы, то его обрести не очень трудно, но что касается искренней практики, то даже практику прибежища выполнять очень трудно. Здесь, в России, вы много лет являетесь буддистами, но не получаете никакого результата не потому, что ваш ум глуп. Ваш ум достаточно острый. Но вам не хватает искренности. Вы не практикуете искренне. Даже прибежище вы не практикуете искренне, поэтому у вас нет результатов. И поэтому это учение Шантидевы для вас очень полезно, оно поможет в вашей практике прибежища, чтобы вы выполняли ее искренне. Тогда преимущества у вас будут колоссальные! С верой в качества Будды, Дхармы и Сангхи всем сердцем принимайте прибежище в Трех Драгоценностях, тогда ваша карьера из жизни в жизнь будет выстроена. Если вы хотите выстроить карьеру на период из жизни в жизнь, то здесь самая лучшая стратегия – это практика прибежища, а не медитация на пустоту. Медитация на пустоту – это очень высокая продвинутая техника, чтобы устранить корень сансары, но это не является стратегией вашей жизни. Стратегия – это всем сердцем положиться на Будду, Дхарму и Сангху, искренне принять в них прибежище.