

Итак, как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией достичь состояния будды на благо всех живых существ. Также получайте учение с сильной любовью и состраданием. Без всякого эгоистического ума, со скромным состоянием ума получайте учение. Думайте, что наш ум полностью охвачен галлюцинацией. Даже, хотя мы получаем учение, все равно в нашем уме есть концепция постоянства. Логически мы очень легко доказываем непостоянство себя и феноменов, но все равно мы продолжаем воспринимать себя и феномены постоянными. Тонкое непостоянство нам помнить очень трудно, и даже грубое непостоянство мы не помним. То, что с каждым днем мы все ближе и ближе к смерти, даже об этом наш ум не вспоминает. У нас очень сильна эта привычка с безначальных времен, и мы думаем, что все равно умрем еще не скоро, хотя видим, что другие умирают.

Даже когда бараны стоят в очереди к мяснику, когда они видят, что первого барана забивают, последующие стоящие в очереди понимают, что происходит, и пытаются как-то спрятать его нож. Есть история о том, как однажды мясник ушел в туалет, а баран постарался закопать его нож. Даже бараны, когда стоят в очереди, понимают, что скоро придет их смерть. А что касается людей, хотя мы видим, как умирают наши друзья, родственники, соседи, но при этом мы не думаем о том, что мы тоже стоим в этой очереди, и скоро придет наша смерть. Это очень печально. Поэтому у нас нет основы – считать себя умными, мы совершенно не являемся ими. Вам очень важно устранить это высокомерие из своего ума, и если вы его не устраните, то невозможно будет достичь прогресса, поэтому очень важно обращаться с просьбой к Манджушри: «Манджушри, пожалуйста, благословите меня на то, чтобы я стал более мудрым, не таким глупцом, каким я являюсь сейчас».

Поэтому, если со скромным состоянием ума вы будете получать учение по теории пустоты, то это учение будет для вас очень эффективным. В противном случае вы можете получить определенную интеллектуальную информацию, и далее будете приводить подобные рассуждения другим людям, которые не смогут вам ничего ответить. И на основе этого вы будете считать, что вы очень умный. Я сам тоже думаю, что не являюсь умным, потому что до сих пор пребываю в сансаре. Это очень полезно. Но существует большая разница между скромностью и чувством самоуничижения. Когда вы становитесь скромными, есть опасность, что вы начнете думать, что вы ни на что не способны. Но это лень. Это лень самоуничижения. Вам нужно быть скромными, но одновременно с этим у вас должна быть уверенность в своих силах. Я видел многих моих друзей, которые медитировали в горах, – с одной стороны они очень скромные, но с другой стороны у них очень сильная уверенность в своих силах. У них такая уверенность в себе, что какая бы проблема ни возникла в их жизни, они остаются подобными львам. Для вас очень важно быть скромными, но при этом сохранять уверенность в себе с пониманием своей природы будды. Будда говорил, что даже маленькое насекомое, если встретится с условиями, может достичь состояния будды. Думайте так: «Я обладаю драгоценной человеческой жизнью, почему же я не могу стать буддой? Почему я не могу стать буддой? Нет ничего такого, на что я был бы неспособен, я способен на все».

Теперь мы переходим к учению. Я по вашим лицам вижу, что вы понимаете многие важные моменты, и это очень хорошо. Хотя и не все. Даже в тибетском обществе люди находят это учение очень трудным. Что касается тибетцев, поскольку они жили под покровительством Авалокитешвары, им легко породить чувства любви и сострадания, но что касается умственных способностей, то ум у них не очень острый. Что касается людей в России, то у них есть связь с Ваджрапани, и они обладают острым умом, но также есть склонность к высокомерию, что очень опасно. Когда ум становится достаточно острым, есть опасность возникновения высокомерия. Скажите себе, что ваша слабость – это высокомерие. И

никогда не позволяйте ему проявиться. Также, что касается вашего понимания, то у вас нет полного понимания, поэтому не думайте, что ваше понимание безупречно.

Итак, далее третье рассуждение – о не создании негативной или позитивной кармы:

«В убийстве иллюзорного человека нет зла,
Ведь у него нет сознания».
Поскольку существа обладают иллюзией сознания,
То пороки и заслуги непременно возникнут.

Возникновение иллюзорного сознания невозможно,
Ибо мантры и заклинания не способны его породить.
Иллюзии возникают из разнообразных условий,
И потому иллюзии многообразны.
Если сознание не существует, тогда нет порока.

Здесь Шантидева устраняет то противоречие, которое озвучивают последователи низших школ в отношении Прасангики Мадхьямаки, говоря, что если все – иллюзия, то в этом случае нет накопления позитивной или негативной кармы. Последователи низших школ говорят, что если все есть иллюзия, то в убийстве иллюзорного существа не будет негативной кармы. Получается, что для вас закон кармы несправедлив. Шантидева говорит, что если иллюзия убивает иллюзию, поскольку в этом нет ума, то нет и негативной кармы. Но иллюзия, которая обладает умом, умом, подобным иллюзии, обладает гневом. И что касается живого существа, подобного иллюзии, то поскольку оно обладает сознанием, подобным иллюзии, то в этом случае оно будет испытывать подобную иллюзии боль. И поэтому есть создание негативной кармы. А если вы делаете что-то хорошее, то накапливается подобная иллюзии позитивная карма.

Шантидева говорит в отношении обычной иллюзии, когда вы создаете какой-то иллюзорный объект, то в нем не может возникнуть сознание. Если вы создаете какую-то иллюзию с помощью каких-то субстанций или мантр, то может возникнуть видимость, некая иллюзия, но в ней не будет сознания. Вы не можете создать сознание, подобное иллюзии. Даже мирские иллюзии возникают в силу стечения большого количества причин и условий, они не могут возникнуть из-за какой-то одной причины. Поэтому такая большая иллюзия, как сансара, тоже возникает из-за стечения большого количества факторов.

Далее следующее:

Одна же единственная причина не способна породить все!
«Если возможно достичь нирваны с абсолютной точки зрения,
А с относительной –
По-прежнему блуждать в сансаре,

Тогда даже Будда остается в круговороте.
Каков же смысл придерживаться пути бодхисаттв?»
Пока не отсечены условия,
Не устранена и иллюзия.

Четвертое – это устранение довода со стороны низших школ в отношении Прасангики Мадхьямаки, что нет цели – вступать в практику шести совершенств. Потому что в Прасангике Мадхьямаке говорится, что у всех живых существ по природе ум пуст от самобытия. Поэтому по природе они все вышли за пределы печали. Когда говорят о природе будды, то один из видов природы будды называется «природой таковости», и у всех живых существ есть такая природа будды, природа таковости. И если все живые

существа по природе ушли за пределы печали, то последователи низших школ говорят, что в этом случае складывается впечатление, что Будда продолжает возвращаться в сансаре. Тогда, какой же смысл практиковать шесть совершенств, ведь вы уже являетесь буддой? Здесь на это Шантидева отвечает следующее. У всех живых существ по природе ум пуст от самобытия, и это природа будды. Но эта природа не проявлена из-за того, что есть загрязнения, такие как омрачающие загрязнения и препятствия к всеведению. И до тех пор, пока эти омрачения не устранить из ума, природа будды не проявится. Например, если вы создаете иллюзию, и далее вы не устраните причину этой иллюзии, то она также не прекратится. Поэтому, если вы не устраните подобные иллюзии омрачения, то они продолжат существовать. Также вам нужно понимать разницу, которая состоит в том, что природа будды – это потенциал будды, а не результативное состояние. Иногда некоторые последователи дзен, последователи махамудры и дзогчена думают, что благодаря тому, что они обладают природой будды, они уже являются буддами. Это ошибка. Они думают, что являются буддами, просто нужно распознать, что они будды. Если они начинают осознавать, что являются буддами, то становятся буддами, а если не осознают, то не становятся. Но это нонсенс. Из семени вырастает яблоко. Но семя не является яблоней. Ему необходимо встретиться со всеми условиями, и тогда оно превратится в яблоню. Если я положу семя яблони себе на руку и скажу, что это яблоня, просто в настоящий момент я не распознаю этого, то это нонсенс. Если я распознаю, что это яблоня, то это станет яблоней, – это нонсенс. Сколько бы вы ни говорили, что это яблоня, это семечко не станет ею до тех пор, пока вы не создали всех условий.

Итак, природа будды – это потенциал будды, но для того чтобы он проявился, необходимо устранить все факторы, которые мешают ему проявиться. Поэтому никогда не говорите, что вы будда. У вас есть природа будды, но вы вовсе не являетесь буддой. Если вы говорите, что уже стали буддой, тогда справедлив тот довод, который утверждают низшие школы, что если вы уже являетесь буддой, то нет смысла практиковать шесть совершенств. Тогда этот вопрос напрямую относится к вашему случаю, и у вас не будет ответа на это. Потому что это ошибочное утверждение. Но что касается вашего становления буддой, то это состояние не приходит к вам откуда-то снаружи, все качества для обретения состояния будды уже находятся внутри вас.

Лучший пример – это клон. Например, можно извлечь клетку из вашего тела, и она будет обладать всем необходимым потенциалом, чтобы из нее вырастить вас целиком, но пока что это не проявлено. Необходимо, чтобы эта клетка встретила с множеством условий, чтобы этот результат проявился. Когда произойдет встреча со всеми необходимыми условиями, тогда из этой клетки можно вырастить ваше полное тело, которое будет обладать точно таким же лицом, как ваше, будет подобием вашего тела, но при этом не нужно будет привносить чего-то внешнего, чтобы сделать копию, похожую на вас. Но эта клетка в настоящий момент не является клоном, она просто обладает всем необходимым потенциалом для этого. И поэтому очень важно знать, что я обладаю природой будды, но при этом еще очень далек от состояния будды. Поэтому не говорите: «Я будда, но я не знаю, что я будда», так как это глупый будда. Будда, который сам не знает, что он будда – это позор. Тогда зачем становиться таким буддой? Это нелогично.

Далее следующее:

Но если отсечь совокупность условий,

То не может возникнуть даже относительной реальности.

«Если заблуждений [иллюзорного ума] не существует,

Кем постигается иллюзия?»

Здесь на основе абсолютного анализа устраняются противоречия. Сейчас эта тема становится все более сложной. Если вы сможете ее понять, то очень хорошо, а если нет, то здесь мне вам помочь особо нечем, я не могу передать вам это знание, непосредственно вложив его в ваш ум. Для тех, кто получал учение длительное время, благодаря уже образованным связям оно будет иметь смысл, а для тех, кто слушает впервые, оно не будет иметь смысла. Когда я смотрю на то, какие ходы делает гроссмейстер очень высокого уровня, я не могу понять его ходов. А если гроссмейстер более низкого уровня, тогда мне понятно, почему он делает тот или иной ход. Я вижу все взаимосвязи. Я вижу, что это очень хороший ход, хотя более высокий мастер все равно найдет в нем ошибку.

Что касается философии, то она очень похожа на игру в шахматы. Если у вас нет хорошей основы, то для вас утверждения высоких философов не будут иметь смысла, а, наоборот, утверждения низших школ покажутся очень интересными. Если вы исследуете это, то увидите, что это не имеет никакой основы, но вашему уму может показаться, что это очень интересная тема. В наши дни такое явление, как передача по-настоящему глубокой философии, встречается очень редко. В нашем мире написано очень много книг, не на тибетском, а на английском языке, по философии, но при этом очень немногие из них подлинны.

Итак, что касается этого диспута, то он рассматривается в двух частях. Поскольку нет ошибочного сознания, то нет цепляния. Далее второе – если нет основы для заблуждения, то нет сансары. Сейчас я объясню это. В Мадхьямаке говорится, что сознание не обладает истинным существованием, и для Читтаматры это означает, что если нет истинного существования, нет самобытия, в этом случае явления вообще не существуют, значит, и сознания не существует. Поскольку они не могут установить номинального существования, они думают, что если что-то существует, то оно должно быть самосущим. В противном случае вы не сможете установить существование, не сможете объяснить, что существует, а что не существует. Что касается номинального существования, то для них это слишком абстрактная проекция, они говорят, что в этом случае вы можете, что угодно называть как угодно, вы не сможете установить феномены в этом случае. Во всех низших школах, когда говорят о достоверности, эта достоверность опирается на собственные характеристики. Благодаря собственной характеристике вы говорите, что это явление является тем-то и тем-то, и присваиваете наименование этой собственной характеристике. В противном случае вы всё могли бы назвать, как хотите, и не смогли бы установить ничего конкретного. Низшие школы говорят, что, сколько бы вы ни называли женщину мужчиной, она не станет мужчиной, поскольку не обладает собственными характеристиками мужчины. Но когда собственным характеристикам женщины вы присваиваете название «женщина», то это достоверно. Школа Сватантрика Мадхьямака говорит, что на пятьдесят процентов женщина существует как собственная характеристика, а на вторые пятьдесят процентов – со стороны ментального обозначения. Когда они объединяются вместе, появляется взаимозависимая женщина. Истинно существующая женщина – это женщина, которая существует на сто процентов со стороны объекта независимо от вашего достоверного сознания и обозначения мыслью. Это очень важный момент, его необходимо знать. Так они могут установить, каким образом возможна взаимозависимость без каких-либо противоречий. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что все существует номинально, что нет ничего самосущего, нет собственных характеристик, поэтому нет также самосущего ума. Если ум – это иллюзия, если у него нет никаких собственных характеристик, нет самобытия, то в этом случае, когда он видит иллюзию, кто же будет видеть иллюзию? Пример: иллюзии не существует, так как нет сознания, которое могло бы ее познать.

Что касается ответа на этот довод в диспуте, то он рассматривается в трех частях. Первое – указывается, что этот диспут одинаково применим для вас. Второе – это непосредственное

опровержение противоречия этого диспута, и третье – объяснение, соответствующее смыслу.

Теперь, первое:

Если для тебя иллюзии не существуют,

Что же тогда постигать?

Читтаматра говорит Прасангике Мадхьямаке, что если для вас ум не является самосущим, если в нем нет ничего самосущего, если он подобен иллюзии, если нет самобытия, то нет ума. Если нет ума, то кто тогда увидит иллюзию? Тогда иллюзия тоже становится несуществующей, как же вы приводите такой пример? Здесь Шантидева говорит, что этот довод можно отнести и к вам. Вы тоже говорите, что все внешние объекты – это иллюзия. Если это иллюзия, то внешние объекты не существуют, тогда, какой же ум может познать их? Шантидева говорит, что в первую очередь этот довод применим к вам, поскольку мы говорим о взаимозависимом существовании, а вы говорите, что внешних объектов нет вообще. И раз внешних объектов вообще не существует, тогда, что же познается умом? То есть этот довод должен быть адресован вам, а не нам. Но Читтаматра здесь придерживается тоже очень глубоких доводов, не таких, как у вас. Читтаматрины приводят следующие доводы. Они говорят, что все видимости – это сознание. Внешних объектов нет, но есть видимости, и эти видимости неотделимы от сознания. Поэтому они говорят о том, что объект и субъект едины по сути. Сейчас я расскажу вам, по какой причине Читтаматра выдвигает такой довод. Если что-то существует в отрыве от ума, то когда вы исследуете этот объект, вы должны что-то обнаружить со стороны объекта. Когда вы исследуете какие-то объекты, например, чашку, стол и так далее, вы должны обнаружить неделимые частицы, на которые вы могли бы указать пальцем. Но с помощью логики они очень точно доказывают, что неделимых частиц не существует, поскольку это противоречило бы логике. Если эта неделимая частица существует, то есть ли у нее верхняя часть или нижняя часть, правая и левая часть? Если у нее есть верхняя и нижняя часть, правая и левая часть, тогда она делимая, и уже не является неделимой. Если же у нее нет правой части, левой части и так далее, тогда она не существует. Поэтому с помощью логики они ясно доказывают, что невозможно существование неделимых частиц.

Каким образом ученые совершают подобные открытия? Они используют микроскопы, делят частицы все дальше и дальше. Потом они приходят к выводу, что неделимых частиц не существует, но на это уходит много времени. Они не используют логику в открытии того, что неделимых частиц не существует, поэтому у них на это уходит много времени. С помощью логики вы очень многое сможете открыть быстро. Но что касается будущих жизней и прошлых жизней, то ученые до сих пор исследуют этот вопрос, и сейчас уже нашли определенные свидетельства этого, но все равно доказательства еще неполные. Потому что они пытаются доказать эти явления с помощью определенных свидетельств, которые вы могли бы увидеть, а не используют логические обоснования. Если бы вы использовали логику, то с легкостью на сто процентов могли бы обнаружить наличие прошлых и будущих жизней. Например, если вы видите где-то в лесу дым, то логик скажет, что там, где дым, должен быть огонь. В этом лесу горит огонь, так как виден дым. Это логическое открытие. А как поступают ученые? Они отправляются в этот лес, берут фотокамеру, делают фотографии. Итак, с помощью логических умозаключений вы можете познать многие явления очень быстро. Поэтому, о чем говорят читтаматрины? Они говорят, что внешних объектов нет, потому что нет неделимых частиц, вы не сможете где-то вонне найти ни одного атома неделимой частицы, поэтому невозможно найти ни одного внешнего объекта. Они подобны иллюзии. Но они немного впадают в крайность, говоря, что внешних объектов нет вообще. Прасангика Мадхьямака говорит о том, что нет истинно существующих объектов, но внешние объекты существуют. Читтаматрины к таким выводам

не приходят, они говорят о том, что поскольку нет истинно существующих внешних объектов, это означает, что внешних объектов вообще нет. Тогда возникает такой вопрос: если внешних объектов нет, тогда, что же познает ум?

На это читтаматрины отвечают следующее. Они говорят, что хотя внешних объектов нет, но есть видимость в уме:

«Даже если иллюзия – аспект самого ума,
Она обладает иной формой бытия».

Итак, внешних объектов не существует. Но что касается того, что познает ум, то это видимости, не существующие отдельно от ума. Тогда, каким образом познает сознание? Ум познает сам себя и поэтому возникает концепция о самопознании. Поэтому в отличие от Прасангики Мадхьямаки в школе Читтаматра утверждается, что есть самопознающий ум. Чтобы опровергнуть то, что внешние объекты являются видимостями, возникающими в уме, в Прасангике Мадхьямаке приводятся доводы, изложенные в трех частях. Это первое – опровержение возможности самопознания. Второе – говорится, что нет логических обоснований того, что есть самопознание. И третье – на опровержения Прасангики Мадхьямаки невозможны контраргументы. Раньше все объяснялось таким образом. Если вы что-то опровергли, но на ваше опровержение есть контраргументы, это означает, что ваши опровержения неправильны. Здесь опровергаются другие воззрения и доводы, и далее говорится, что мои доводы опровергнуть невозможно по таким-то причинам.

«Если ум – иллюзия,
Что же тогда и чем воспринимается?»
Покровитель мира сказал:
Ум не может увидеть ум.

Подобно тому, как лезвие меча не может отсечь само себя,
Так и ум [не видит себя].

Здесь Шантидева приводит аргумент Читтаматры о том, что если сознание существует подобно иллюзии, тогда, что и чем воспринимается? На этот аргумент Прасангика Мадхьямака говорит читтаматринам, что если вы утверждаете, что внешних объектов нет, то тогда, что же ваше сознание увидит? На это они отвечают, что есть самопознание, что эта видимость чего-то внешнего неотделима от сознания. Тогда на вопрос: кто же видит это явление, они говорят, что оно познается с помощью самопознания. Здесь Шантидева приводит цитату из Слова Будды: «Самопознающий ум не может существовать, потому что это противоречит достоверному Учению Будды». В цитате говорится о покровителе мира, о Будде. Будда в коренном тексте говорил: «Ум не может увидеть ум», это очень ясно. И также приводится пример: «Меч, каким бы острым он ни был, не может рассечь сам себя». Поэтому, приводя подлинную цитату Слова Будды, опровергается наличие самопознающего ума.

Далее – это опровержение самопознания на основе примера:

«Ум освещает самого себя,
Как светильник».
Светильник не освещает самого себя.
Ибо темнота не может скрыть его.

В школе Читтаматра говорится о том, что пламя устраняет тьму снаружи и устраняет тьму внутри самого себя тоже. И точно также ум может познать не только что-то внешнее, но

может познавать и самого себя. С точки зрения Прасангики Мадхьямаки говорится о том, что этот пример неточный, то есть опровергается этот пример. Пламя устраняет тьму, и поэтому освещает все вокруг, но пламя не может осветить само себя. Если пламя может осветить не только внешнее пространство, но и само себя, то и тьма должна иметь способность скрывать не только внешние предметы, но и себя в том числе. Поэтому если тьма может скрыть себя, то она должна становиться светом. Если тьма скрывает саму себя, все становится ясным. Говорится, что такой пример не применим для обоснования самопознания. Поэтому говорится: вы приводите пример с пламенем – поскольку пламя освещает пространство, поэтому оно освещает само себя, и поэтому также возможно самопознание. Но этот пример в данном случае неточный. В действительности эти строки – это объяснение Нагарджуны в тексте «Соши» («Коренная мудрость»). Поэтому в основном наставления Шантидевы основаны на коренном тексте, написанном Нагарджуной.

Далее, следующее: второе – это опровержение примера с синим цветом для обоснования самопознания:

«Синева синего предмета, в отличие от кристалла,
Не зависит от чего-либо еще.

Итак, некоторые вещи от других зависят,
А некоторые независимы».
Но если синева отсутствует,
Каким образом не синее сможет сделать само себя синим?

Итак, Читтаматра говорит, что например, если у вас есть зеркало и в нем отражается, скажем, синий цвет, то это означает, что зеркало становится синим. Но эта синева зависит от внешнего синего объекта, поэтому отражение синее. Но есть такой кристалл, топаз, который не зависит от наличия внешнего синего цвета, то есть он не зависит от чего-то другого. Они говорят, что он сам по себе синий. Я не знаю, что здесь пытаются сказать читтаматрины. Они говорят, что вот этот топаз с самого момента возникновения сам по себе является синим, и в этом смысле не зависит от чего-то другого. Прасангика Мадхьямака говорит, что этот пример здесь тоже неподходящий. Потому что, что касается отражения в зеркале какого-то синего объекта, то это нечто грубое, что вы все можете увидеть. Вы ясно видите эту взаимозависимость. Но что касается этого кристалла, если нет ничего синего вокруг него, то вы думаете, что он независимо синий, но это не так, так как его синева тоже зависит от множества факторов. Поэтому ваш пример с синевой в качестве доказательства самопознания тоже не подходящий.

Далее, следующее. Здесь в первую очередь говорилось о том, что примеры здесь неуместны. Теперь говорится о том, что смысл тоже неуместен. Поскольку у вас есть знания науки, то в отношении этого кристалла вы также можете ясно понять, что его синева зависит от множества факторов.

То, что светильник освещает самого себя,
Постигается посредством познания.
Но кем познается,
Что «ум освещает себя самого?»

Итак, здесь говорится, что вы, используя пример с пламенем светильника, говорите, что поскольку светильник освещает не только внешнее пространство, но и самого себя, таким примером вы пытаетесь доказать наличие самопознания. То есть вы говорите, что, поскольку светильник освещает самого себя, то и сознание может познать само себя, но это

не является доказательством. Это просто пример. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что у вас нет доказательств того, что есть самопознание:

Если никто не может увидеть,
 Освещает себя ум или нет,
 Тогда обсуждать это столь же бессмысленно,
 Как и красоту дочери бесплодной женщины.

Итак, поскольку самопознающего ума не существует, то рассматривать и говорить о нем также бессмысленно, как и о красоте дочери бесплодной женщины. Если она не существует, тогда бессмысленно говорить о том, какие у нее волосы и так далее.

Далее говорится о том, что нет достоверного доказательства того, что существует самопознание:

«Если не существует самопознание,
 Как тогда возникает воспоминание?»
 Воспоминание возникает благодаря связи с другими переживаниями,
 Подобно [воспоминанию о] крысином яде.

Читтаматрины, поскольку у них нет прямого доказательства того, что есть самопознание, не могут сказать, что самопознание существует потому-то и потому-то. Они рассуждают от обратного, говоря, что если самопознания нет, то как же насчет нашей памяти? Если мы что-то помним, то это означает, что должно быть сознание, которое видит то, что мы вспоминаем. Если его нет, тогда как же может возникнуть воспоминание? Таким образом, если нет самопознания, то вы не можете говорить о механизме памяти. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что механизм воспоминания не основан на самопознании. Это происходит не из-за самопознания, а из-за того, что когда происходят какие-то события, ум их запоминает. Информация остается в уме не потому, что есть самопознание. Например, по мнению читтаматринов, если несколько дней назад вы видели красивую девушку, то когда вы вспоминаете о ней, существует самопознание, которое познает то сознание, которое видело девушку несколько дней назад, и благодаря этому у вас возникает воспоминание, вы можете это вспомнить. Прасангика Мадхьямака говорит, что это необязательно, потому что есть одно животное, которое спит зимой. Когда оно спит, то нет сознания, которое бы переживало что-то в это время. Итак, в этот момент нет сознания, которое что-либо переживает, и в этот момент нет самопознания, которое видело бы, что переживается. В это время, во время спячки, какое-то другое животное кусает его (это характерный тибетский пример, я не знаю, будет ли он иметь для вас смысл или нет). Когда это животное просыпается весной, из-за того, что его укусило другое животное, оно может почувствовать боль. Когда начинает греметь гром, этот яд от укуса начинает действовать, и когда это животное начинает переживать эту боль, можно сделать вывод, что какое-то время назад другое животное укусило его, поэтому сейчас больно. Но на тот момент у него не было даже переживания этого укуса, тем не менее, это животное может вспомнить, что кто-то его укусил. Поэтому, чтобы вспомнить о каких-то событиях, нет необходимости в существовании самопознания. В Прасангике Мадхьямаке говорится о том, как функционирует память, но не в силу самопознания. Любое явление, которое возникает в вашей жизни, любое событие оставляет отпечаток в вашем уме. Далее, когда вы вновь встречаетесь с этим событием, вы можете сказать, что несколько лет назад с вами происходило то же самое, то есть вы вспоминаете в силу событий, а не в силу самопознания.

Что касается всех событий, которые происходят в вашей жизни, то они оставляют отпечатки в вашем уме, и далее некоторые отпечатки проявляются, а некоторые нет, поэтому некоторые события вы помните, а некоторые не помните. Если бы существовало

самопознание, то не было бы причины какие-то события помнить, а другие не помнить. Но поскольку это отпечатки, то какие-то отпечатки проявляются, и мы помним об этих событиях, а какие-то не проявляются, и мы о них не помним. А когда вы обретае ясновидение, то все эти отпечатки проявляются, и вы очень ясно можете увидеть, что происходило с вами десять жизней назад или больше. Отпечатки событий в вашем уме становятся очень явными. И вы очень легко можете увидеть, что с вами происходило ранее – из-за событий, а не из-за самопознания. Что касается механизма памяти, то память функционирует благодаря тому, что любое явление, которое возникает в вашей жизни, оставляет отпечаток в вашем уме, и когда этот отпечаток проявляется, вы вспоминаете об этом событии. Благодаря этому, а не благодаря самопознанию.