

Итак, как обычно, в первую очередь для того чтобы получить учение по девятой главе «Бодхичарья-аватары», главе, посвященной мудрости, породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды на благо всех живых существ.

Вчера мы с вами обсуждали подзаголовки в анализе двух истин. Здесь Шантидева говорит, что абсолютная истина не является объектом ума. Объектом ума является относительная истина. Это необходимо правильно интерпретировать. В прошлые времена в Тибете некоторые мастера неправильно интерпретировали этот момент и говорили о том, что абсолютная истина не является объектом познания, что она выходит за пределы познания. Абсолютная истина, если она не является объектом познания, становится несуществующей. Потому что определение феномена следующее: феномен – это то, что является объектом познания. Здесь нет разницы, с точки зрения какой школы идет речь: Прасангики Мадхьямаки, Сватантрики Мадхьямаки, или других, все четыре школы соглашаются с тем, что феномен – это объект познания. Иначе вы не сможете установить, что существует, а что не существует. Например, что касается несуществующих объектов, то говорят, что нет такого сознания, которое может это познать, поэтому этот объект не существует. Но если есть достоверное сознание, которое может познать что-либо, то это является феноменом. Поэтому, если буквально интерпретировать то, что здесь написано, то это начинает противоречить логике, нужно давать такую интерпретацию, которая не будет противоречием. Абсолютные феномены не являются объектами прямого познания двойственного ума. То, что является объектом прямого познания двойственного ума, это стопроцентная относительная истина.

Что касается познания, то различают прямое познание и логическое, через умозаключения. Абсолютная истина также является объектом логического познания через умозаключения. Здесь говорится, что абсолютная истина не является объектом прямого познания двойственного ума. Это означает, что не напрямую, а через умозаключения вы можете познать абсолютную истину. Потому что на пути подготовки бодхисаттвы познают абсолютную истину с помощью двойственного познания, это не прямое познание, это логическое познание через умозаключения, концептуальное познание. Поэтому абсолютная истина также является объектом концептуального познания.

Как вы можете рассмотреть то, каким образом абсолютная истина является объектом концептуального познания? По той причине, что существует два вида умозаключений. Первый вид – это абсолютное умозаключение, а второй – это относительное умозаключение. Поскольку существует два вида умозаключений, два вида анализа, то посредством относительного анализа мы познаем относительную истину. А посредством абсолютного анализа вы можете познать абсолютную истину. Поэтому определение абсолютной и относительной истины в Прасангике Мадхьямаке отличается от определения в низших школах. Очень важно знать, каково определение относительной истины с точки зрения Прасангики Мадхьямаки. Определение относительной истины с точки зрения Прасангики Мадхьямаки – это то, что является объектом относительного анализа. На сто процентов это относительная истина. Например, белый снег является объектом относительного анализа, белый снег существует. Но человек может заболеть, и из-за этого видеть снег желтым. Что касается желтого снега, то он не является объектом относительного анализа, поэтому этого снега не существует, так как это противоречит относительному анализу. Поэтому относительная истина – это то, что является объектом относительного анализа.

А теперь очень важно получить представление о том, что такое относительный анализ. Сейчас я пытаюсь дать вам очень простые объяснения, и если вы не поймете то, о чем я говорю, на основе моих слов, то остальное понять вам будет невозможно. В текстах это все

объясняется очень сложным способом, и понять это нелегко. Относительный анализ – это тот анализ, который довольствуется простым обозначением мысли, ментальным ярлыком и не анализирует глубже обозначения мыслью. Если вы анализируете, что такое белый снег, где находится белый снег, какая из частей является белым снегом, то это абсолютный анализ. Что касается относительного анализа, то здесь мы ограничиваемся тем, что когда мы рассматриваем белый снег, то это является простым обозначением мыслью в качестве белого снега. Таковую-то основу мы обозначаем белым снегом. Если такое существует, то это белый снег. Это относительный анализ. Например, кто-то укажет пальцем на человека и скажет: «Это Андрей!» Здесь «Андрей» – это имя, которое присваивается этим пяти совокупностям, в особенности его совокупности формы. Здесь мы ограничиваемся этим, говорим, что это объектная основа для обозначения «Андрей», поэтому, если мы говорим: «Это Андрей», то это достоверно. Если сказать, что этот человек «Таня», то это будет недостоверно. Это будет противоречить общеизвестному представлению. А общеизвестное – это то, что данный человек не является объектной основой для обозначения «Таня». Такой анализ называется относительным анализом.

Что касается абсолютного анализа, то он не ограничивается тем, что какая-то основа называется «Андрей», здесь исследуется, где находится этот «Андрей». Является ли его тело «Андреем», или его ум – это «Андрей». Или Андрей существует отдельно от тела и ума. Для такого анализа вам необходим объект отрицания. Если ваш объект отрицания слишком большой, то это становится нигилизмом. Если у вас нет точного понимания, что такое объект отрицания, и если в ходе анализа вы полностью устранили Андрея, то в этом случае, когда вы ищите и ничего не находите, это становится нигилизмом. Вы скажете, что Андрея вообще не существует. Итак, вам нужно точно понимать, что представляет собой объект отрицания и анализировать его. Тогда вы придете к выводу, что такого самосущего, истинно существующего Андрея не существует, но номинальный Андрей есть. Таким образом, в Прасангике Мадхьямаке говорится, что относительная и абсолютная истина – это то, что едино по сути, но является двумя разными аспектами.

Теперь, что касается относительной истины, то это истина для тех, кто находится под контролем неведения. Иногда люди переводят это так, что относительная истина – это проекция неведения, но это неправильно. Относительная истина – это истина для тех, кто находится под контролем неведения. Поэтому в Прасангике Мадхьямаке говорится, что бодхисаттвы-арьи, которые находятся на восьмом, девятом, десятом бхуми, и будды видят нечто относительное, но не относительную истину. Потому что для них не существует основы, чтобы говорить об этом, как об истине.

Относительная истина возникает для того, чтобы люди могли общаться друг с другом. Поэтому здесь Шантидева говорит о том, что Будда, для того чтобы общаться с обывателями, находящимися под контролем омрачений, неведения, использует относительную истину. Думать, что относительная истина – это истина со стороны самого объекта, это неправильно, относительная истина существует с мирской точки зрения, с точки зрения общеизвестности. Итак, мы закончили общий анализ относительной и абсолютной истин.

Далее, третье положение. Что касается презентации двух истин, то эта глава рассматривается в трех частях: первая часть – виды двух истин; вторая часть – сущность двух истин; третья часть – ум, который анализирует разницу между ними.

И теперь, третье положение – ум, который анализирует разницу между истинами. Это объясняется в трех частях: первое – виды личности, которые анализируют эти две истины; второе – порядок ошибок; третье – доводы в ошибках.

Теперь, первое – виды личности:

В этой связи люди делятся на два вида:
Йогинов и обычных людей.

Итак, что касается видов существ, которые анализируют две истины – относительную и абсолютную, то выделяют два вида: йогины и обычные люди. Кто такие йогины? Йогины – это те, кто с помощью шаматхи обретает концептуальное постижение пустоты, бессамостности. Когда говорится о йогине, то говорится о ментальном йогине, то есть когда вы обретаете концептуальное постижение пустоты с помощью шаматхи, вы становитесь йогиним. Обычные существа – это обычные философы, которые также обдумывают философию, анализируют эти две истины, у кого нет такого вида познания.

Теперь, второй подзаголовок – порядок ошибок:

Представления обычных людей
Опровергаются [опытом] йогинов.
Из-за различия в степени познания
Высшие йогины опровергают [представления] низших.

Порядок следующий. Что касается обычных людей и тех людей, которые следуют небуддийским философским взглядам, то их взгляды как ошибочные видят буддийские философы, или йогины. А что касается тех буддийских философов, или йогинов, которые придерживаются взглядов низших философских школ, то их взгляды как ошибочные видят йогины более высокого уровня. Например, обычные люди видят непостоянное как постоянное, уродливую природу как красоту, природу страданий видят как счастье, бессамостное видят как самосущее и пустое – как истинно существующее. Это ошибочное состояние ума, и йогины видят противоречия во взглядах обычных людей. Что касается того, что достоверно для обывателей, то это достоверно и для йогинов, но когда обычные люди воспринимают непостоянное как постоянное, природу страданий воспринимают как счастье, в этом йогины усматривают противоречие.

Например, эта чашка. Обычный человек видит эту чашку как чашку. В этом для йогина нет противоречий. Но когда мы видим эту чашку, у нас есть много видов познаний этой чашки. Например, мы познаем чашку как чашку, и это достоверно. Это единственное, что здесь достоверно. Далее, когда мы познаем эту чашку как постоянную, то это ошибочное состояние ума. Например, мы объединяем вместе вчерашнюю чашку и сегодняшнюю, воспринимаем это как некую единую чашку, и в этом случае это ошибочное восприятие с точки зрения времени. Итак, то, что эта чашка постоянна – это ошибочное состояние ума, и йогины видят здесь противоречие. Далее, если мы считаем эту чашку объектом счастья, то это тоже ошибочное состояние ума. Мы, обыватели, воспринимаем эту чашку как объект счастья и говорим, что даже если я буду умирать, я заберу эту чашку с собой. Некоторые мужчины думают, что его жена – это объект счастья. Они думают: «Я умру, но никому ее не отдам». Некоторые женщины думают так же в отношении своего мужа. В этот момент присутствует ошибочное познание этого объекта как объекта счастья. Каждый раз, когда у вас в уме появляется привязанность, эта привязанность побуждается ошибочным состоянием ума, когда вы этот объект считаете объектом счастья. В этом йогин усматривает противоречие и у него не возникает привязанности. Например, йогин медитирует, в это время к нему кто-то подходит и говорит: «Можно я возьму твою чашку?» – он скажет: «Хорошо, забирай».

Далее, третье – мы цепляемся за эту чашку как за истинно существующую. И это очень глубокое неведение. То, что эта чашка является объектом счастья – это ошибочное состояние ума, но устранить его не слишком трудно. Когда вы с точки зрения четырех благородных истин анализируете, что является настоящим объектом счастья и что является объектом страдания, то вы понимаете, что эта чашка не является объектом счастья. Что говорил Будда? Только нирвана есть покой. Ум, полностью свободный от омрачений, – только это является покоем, умиротворением. Все остальное не является объектами счастья.

Далее, то, что эта чашка непостоянна, тоже познать нетрудно. Вы можете сделать это на основе, например, такого умозаключения, что эта чашка является производной и разрушается каждый миг. На основе такого умозаключения о производности вы можете прийти к выводу, что эта чашка разрушается каждый миг. Что же касается этой чашки как истинно существующей, то она кажется вам как существующая истинно. Если вы отвергнете это истинное существование, то, что останется? Тонкой относительной истины мы не видим. То, что мы видим, это грубая относительная истина. Поэтому настоящее представление о пустоте обрести непросто, поскольку, если вы устраните истинное существование, то в вашем уме ничего не останется. Далее на основе умозаключений о взаимозависимости вы постепенно обретаете убежденность, что есть номинальное существование. Так у вас появится представление о номинальном существовании и о том, что то, что существует номинально, пусто от самобытия, поскольку, если что-то пусто от самобытия, то оно существует номинально. Для номинального существования осуществима вся сансара, и нирвана тоже возможна. Четыре благородные истины также справедливы для номинального существования. Одновременно вы понимаете, что если что-то существует номинально, то оно свободно от самобытия. Как говорил Нагарджуна, в сансаре и нирване нет ни одного атома самобытия. Взаимозависимая природа причины и следствия имеет место, и эти два положения не противоречат друг другу, а находятся в гармонии. Если вы это понимаете, то понимаете воззрение Нагарджуны. В тексте «Гуру-Пуджа» Панчен-лама говорит: «Благодаря этому пусть я смогу познать воззрение Нагарджуны».

Итак, две истины не должны противоречить друг другу, а должны сосуществовать в гармонии друг с другом. И также вам нужно понимать, что это нечто единое по сути и является двумя разными аспектами. В этом случае вы правильно понимаете две истины. Таким образом, йогины усматривают противоречия в утверждениях обычных людей. А среди йогинов – высшие йогины видят ошибки в познании низших йогинов. Среди йогинов, если йогин следует философии школ Вайбхашика или Саутрантика, то тот йогин, который следует воззрениям Читтаматры, усматривает ошибки в их воззрениях. О чем идет речь? Такие школы, как Вайбхашика и Саутрантика, утверждают, что есть истинно существующий внешний объект. Читтаматра усматривает в этом ошибку и говорит о том, что не существует внешнего истинного объекта, поскольку не существует неделимых частиц. Нет внешнего истинного объекта, потому что нет неделимых частиц. Низшие школы признают существование неделимых частиц, и поэтому говорят, что есть истинные внешние объекты. В школе Читтаматра доказывается, что неделимых частиц не существует и поэтому говорится, что внешних объектов нет. Далее, последователь школы Мадхьямака увидит противоречия в воззрениях читтаматрина, так как более высокие йогины видят противоречия в воззрениях низших йогинов. В Читтаматре говорится, что внешних объектов нет, но при этом есть ум, существующий истинно. В школе Мадхьямака используются те же самые обоснования, что у читтаматринов, та же логика, и говорится, что не существует неделимого момента в уме, поэтому ум тоже не существует истинно. В Мадхьямаке используется та же логика, которую читтаматрины применяют в отношении внешних объектов. Они рассматривают ум и опровергают, что есть истинно существующий ум. При этом в школе Мадхьямака говорится, что есть внешние объекты, но нет самосущих внешних объектов. Если бы существовали самосущие внешние объекты, то они были бы возможны

только в том случае, если есть неделимые частицы, но, что касается номинальных внешних объектов, то для них необязательно должны существовать неделимые частицы. Поэтому школа Мадхьямака с одной стороны верит в то, что нет неделимых частиц, но с другой стороны верит в то, что есть внешние объекты, номинальные внешние объекты существуют.

В низших школах верят в то, что внешние объекты существуют истинно, и если вы докажете, что неделимых частиц нет, то для них окажется, что внешних объектов не существует. Поскольку вы докажете отсутствие неделимых частиц, то в этом случае их утверждение о наличии истинных внешних объектов исчезнет само собой. Это очень мощное логическое рассуждение. Я не могу подробно рассматривать то, какие возникают логические противоречия, вам нужно подумать об этом самим. Я просто даю вам ключевые моменты, и они очень важны для вас. В Прасангике Мадхьямаке говорится о существовании внешних объектов в качестве номинальных, но при этом нет истинно существующих внешних объектов, и хотя нет неделимых частиц, но при этом внешние объекты существуют.

Здесь мы рассмотрели порядок ошибок, то есть те ошибки, когда высшие йогины рассматривают воззрения низших йогов, а низшие йогины рассматривают воззрения обычных людей.

Теперь третье положение – объяснение причины ошибок. Здесь объясняются доводы, даются объяснения ошибок. Первая строка, объясняющая ошибки:

Ибо и те, и другие обращаются к одинаковым примерам,
Независимо от того, что они стремятся доказать.

Здесь говорится о том, что и обыватели, и йогины используют одинаковые примеры. О каких примерах идет речь? О примерах иллюзии. Иллюзию могут видеть и обыватели, и йогины, и проводится анализ этой иллюзии. На основе такого примера иллюзии рассматриваются пять ошибок в относительном анализе и пять ошибок в абсолютном анализе.

Сейчас я вам объясню это. Первое – это «невступление на путь». В Прасангике Мадхьямаке говорится о том, что все внешние явления, феномены подобны иллюзии, нет ничего самосущего. Все феномены, все видимости, которые мы воспринимаем, подобны иллюзии и не существуют как самосущие. И тогда первый вопрос, который задают последователи низших школ: какой тогда смысл – вступать на путь?

Первое – говорится о невступлении на путь, и проводится диспут по этой теме. Здесь говорится, что если все феномены – это иллюзия, как говорится в Прасангике Мадхьямаке, то тогда какой смысл – вступать на путь, ведь вы не достигнете результата, если это иллюзия. Возникает такое сомнение, и далее это сомнение устраняется. Если все иллюзия, то нет смысла вступать на путь, поскольку практика шести совершенств и результат – достижение состояния будды – все это иллюзия. Тогда какой смысл – вступать на путь?

Ответ на это следующий. Что касается иллюзии, то речь идет не о том, что все это полностью иллюзия. Только в отношении того, что объект не существует таким, каким кажется. Что касается взаимозависимости, то взаимозависимая причина может привести к иллюзии взаимозависимого результата. Нет самосущего состояния будды, но взаимозависимое относительное состояние будды существует, и вы можете достичь его. Поэтому, что касается этого вопроса о вступлении на путь, то здесь нет противоречий,

потому что вы можете достичь взаимозависимого результата, такого как состояние будды. Поэтому есть смысл – вступить на путь.

Далее, второе:

Воспринимая явления, обычные люди
Считают их реальными, а не подобными иллюзии.
Именно в этом состоит различие
Между йогинами и обычными людьми.

Почему возникает диспут между обывателями и йогинами? Потому что и те, и другие видят эти объекты. И те, и другие видят эту чашку. Зачем же тогда спорить из-за видимости чашки? Они спорят не так, что один видит и говорит, что это чашка, а другой видит и говорит, что это слон. Они оба видят это как чашку. Они спорят о том, что мирские люди смотрят на чашку и думают, что там есть эта чашка, и я могу ее потрогать. И те, и другие видят этот объект, но их диспут заключается не в том, что они видят чашку или не чашку, они спорят о том, каким образом эта чашка существует. Обыватели видят эту чашку, существующей определенным образом, и они думают, что она действительно там есть в таком качестве. Такая чашка, до которой они могут дотронуться. А йогин видит, что такой чашки не существует, что это иллюзия. Там ее нет. Так, как вы ее видите, она не существует. Там есть взаимозависимая основа для обозначения, для названия «чашка». Поскольку вы видите взаимозависимую основу, то вы обозначаете ее как «чашка», поэтому там существует номинальная чашка. Кроме чего-то номинального не существует ни одного атома истинно существующего. Поэтому, что касается диспута, то спор идет о том, каким образом существует эта чашка. И что касается обычных людей, то они воспринимают ее такой, не подобной иллюзии, а йогины воспринимают ее как иллюзию. Поэтому возникает диспут между обывателями и йогинами. Возникает такой вопрос: почему йогины и обыватели спорят, вступают в диспут, ведь и те, и другие видят одинаковые объекты. Но между ними вопрос не в этом, а в том, существуют ли эти объекты таким образом, каким кажутся. Обыватели видят, что объекты существуют такими, какими кажутся, а йогины видят их как иллюзию, поэтому они вступают в диспут. Поэтому здесь есть тема для диспута.

Далее, третье положение:

Даже существование объектов чувственного восприятия, например, форм,
Устанавливается на основе общего согласия, а не достоверного познания.
Такое согласие столь же неправомерно (бездоказательно),
Как и общепринятое видение нечистого чистым.

Говорится, что форма является объектом прямого познания. Например, чашка, стол – это объекты прямого достоверного познания. Если это объекты прямого достоверного познания, то, как они могут быть ошибочными? Чашка, стол и так далее – все это объекты прямого достоверного познания, тогда как они могут быть иллюзией? Диспут строится таким образом, что если вы видите снег голубым, тогда это иллюзия. Если вы воспринимаете белый снег как белый снег, форму как форму, то если это иллюзия, тогда это не прямое познание. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что стол, чашка, все то, что вы видите, – это правда с точки зрения мирских концепций. Если бы с самого начала этот стол, который вы видите, назвали бы слонем, тогда бы все говорили, что это слон: «Я ставлю чашку на слона, слон очень хороший, чтобы на него ставить чашки». То есть чашка, слон, стол – это все общеизвестно для относительного ума, поэтому вы обозначаете эти объекты таким образом. Со стороны самих объектов нет слона, чашки и так далее. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что когда чашка познается как чашка, то это достоверное познание, но когда чашка познается как самосушая, то это ошибочно. Поэтому обыватели видят чашку не

просто как чашку, а в дополнение к этому они видят ее самосушей. И это ошибочно. То, что зрительное сознание видит чашку как чашку, это достоверно, в этом нет ошибки, но то, что эта чашка воспринимается как самосушая, это ошибка. Поэтому говорится, что это иллюзия, там не существует того, что является вам. Например, нечто нечистое обыватели воспринимают как чистое, но это не означает, что существует эта чистота. Например, наше тело – это нечистое тело. Наше тело – это собрание нечистых субстанций. И поэтому наше восприятие не является на сто процентов достоверным.

Далее, следующее. Четвертый довод таков, что есть противоречие цитатам, и здесь опровергается противоречие цитатам. Здесь две строфы:

Дабы приблизить обычных людей к пониманию,
 Покровитель учил о «вещах».
 Поистине они [даже] не мгновенны, а если [мгновенны] условно,
 То здесь усматривается противоречие.

Итак, здесь задается такой вопрос, что если все пусто от самобытия, не существует как самосушее, тогда, почему Будда говорил о непостоянстве, о моментальной природе непостоянного явления? Если, например, феномен непостоянен, то он не может быть пуст от истинного существования, он просто непостоянен. Он каждый миг разрушается, то есть он существует. Здесь автор говорит, что когда Будда говорил, что все по природе мгновенно, то это говорилось для тех, кто находится под влиянием сансарического заблуждения. Итак, вначале нужно устранить это заблуждение о постоянстве, и поэтому говорится о том, что все обладает мгновенной природой. Но при этом Будда не говорил, что нечто непостоянное существует истинно. Это непостоянное тоже подобно иллюзии, тоже пусто от истинного существования. Все, о чем говорил Будда, о пяти совокупностях, о непостоянстве, все это Будда говорил, чтобы устранить заблуждения у людей. Но с точки зрения абсолютной истины не существует ни пяти совокупностей, ни постоянства. Ничто из этого не может устоять: ни пять совокупностей, ни постоянство, когда вы проводите абсолютный анализ. Даже когда вы проводите абсолютный анализ пустоты, вы ее не находите, поэтому говорится о пустоте пустоты. Все остальное не очень трудно.

Следующее – пятое:

В относительной истине йогинев нет противоречий,
 Ибо по сравнению с обычными людьми они [лучше] познали реальность.
 В противном случае, обычные люди могли бы опровергнуть
 Убежденность [йогинев] в нечистоте женского тела.

Далее рассматриваются логические противоречия. Говорится, что если все иллюзия, то возникают четыре логических противоречия. Первое: вы не сможете накапливать заслуги. Если все иллюзия, то вы не можете накапливать заслуги. В отношении этого здесь говорится:

«Разве может Победитель, подобный иллюзии, быть источником
 Таких же заслуг, как и подлинно существующий Будда?»
 «И если существо подобно иллюзии,
 Как умерший снова рождается?»

Говорится, что если все иллюзия, то вы не можете накапливать заслуги. Это низшие школы выступают с такими доводами, а Прасангика Мадхьямака отвечает на эти доводы. Шантидева здесь изложил все таким образом, что логические противоречия, которые усматриваются в воззрениях Прасангики Мадхьямаки, не имеют основы и опровергает их. Если нет ничего истинно существующего, то и Будда тоже не истинно существующий.

Тогда какой смысл делать подношения Будде? Так вы не накопите заслуги. В Прасангике Мадхьямаке утверждение: «Если делать подношения Будде, то накапливаются заслуги», считается логически противоречивым. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что когда вы делаете подношение Будде, на самом деле вы делаете подношение подобному иллюзии Будде и также накапливаете подобные иллюзии заслуги. Самосущего Будды нет и самосущих заслуг тоже нет. Когда вы делаете подношение подобному иллюзии Будде, то и накапливаете подобные иллюзии заслуги, и в этом нет противоречия.

Далее, следующее. Говорится, что в этом случае невозможно будет принять зачатие, снова родиться:

«И если существо подобно иллюзии,
Как умерший снова рождается?»

Даже иллюзия существует до тех пор,
Пока проявляется совокупность условий.
И разве существо существует в действительности
Лишь на том основании, что поток его [сознания] сохраняется долго?

Здесь логика используется та же самая. В низших школах есть представление, что если что-то существует, то оно должно быть истинно существующим, самосущим. Если нет ничего самосущего, то они не могут установить рождение, накопление заслуг и так далее. И так, они говорят, что если нет ничего самосущего, то тогда, если существо умирает, оно не может принять следующее зачатие, родиться снова. В Прасангике Мадхьямаке говорится о том, что для существования, подобного иллюзии, возможно все. Например, если есть причина иллюзии, то даже мирская иллюзия в этом случае продолжит существовать. Поэтому подобное иллюзии существо умирает, и также подобное иллюзии существо рождается снова – до тех пор, пока есть условие, двенадцатизвенная цепь взаимозависимого возникновения продолжает вращаться. Здесь причина в том, что мирская иллюзия – это кратковременная иллюзия. Вы легко можете увидеть ее как иллюзию. А сансарическая иллюзия длится очень долго, поэтому вы не можете распознать ее как иллюзию.

Если я слишком глубоко зайду в эту тему, то вы легко запутаетесь. Скоро это учение, которое я передаю, выйдет в виде книги. Когда появится эта книга, читайте ее, обдумывайте учение, и тогда в тот момент, когда вы будете медитировать на пустоту, у вас не будет никаких сомнений, все эти сомнения будут устранены. Здесь Шантидева представляет все эти сомнения в качестве каких-то доводов низших школ, но в действительности это ваш ум может производить такие сомнения. Поэтому после такого учения у вас будет ответ на все эти сомнения, и вы будете уверены, что, хотя нет ничего истинно существующего, но связь причины и следствия также осуществима. Тогда у вас появится убежденность, что с одной стороны нет ни одного атома самобытия, а с другой стороны осуществимы все причины и следствия. Здесь нет противоречия, здесь все в гармонии. Постепенно вы почувствуете вкус школы Прасангики Мадхьямаки. И тогда в медитации ваш ум очень умиротворенно погрузится в абсолютную природу феноменов. Без каких-либо сомнений, у вас не будет ни одного противоречия, у вас все будет в гармонии.