

Как обычно вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, с мотивацией достичь состояния будды на благо всех живых существ. Сейчас мы с вами обсуждаем главу, посвященную випашьяне. Я хотел бы, чтобы в будущем вышла отдельная книга по випашьяне. Я бы хотел, чтобы она называлась «Учение о том, как развить випашьяну». Она должна так называться. Если с такой мотивацией в будущем издать книгу, то когда вы будете получать учение, я буду передавать его более подробно.

Как я говорил вам вчера, раздел, относящийся к випашьяне, делится на три главы. Первая – это благоприятные условия для развития випашьяны. Второе – виды випашьяны. Третье – как медитировать на випашьяну.

Первое – это благоприятные условия для развития випашьяны. Здесь два основных момента. Первый – это общие благоприятные условия для развития випашьяны. Второе – подробное установление абсолютного воззрения. Это два главных благоприятных условия для развития випашьяны. Что касается общих благоприятных условий для развития випашьяны, то их три. Это опора на подлинное существо (имеется в виду подлинный духовный наставник), и не только на духовного наставника, но также на подлинные тексты. И так, это опора на подлинное существо. Второе – это длительное слушание учения со свободой от трех изъянов сосуда и шестью осознаниями. Третье общее благоприятное условие – это обдумывание того учения, которое вы получили, снова и снова.

Теперь второе – установление воззрения. Это объясняется в трех главах. Первое – это идентификация неведения, которое является омрачающей эмоцией. Второе – как это неведение является корнем сансары. Третье – поскольку вы знаете, что оно является корнем сансары, то чтобы отбросить его, нужно знать, как установить воззрение. Вот такие три главы.

Теперь, первое. Лама Цонкапа говорит, что Будда передавал учение о том, как уменьшить гнев, уменьшить привязанность, уменьшить высокомерие и так далее. То учение, которое Будда дал о том, как уменьшить привязанность, не поможет вам уменьшить гнев. То учение, которое Будда давал о том, как уменьшить гнев, не поможет вам уменьшить зависть и так далее. Но Будда также передавал учение о том, как устранить неведение, и, устранив неведение, вы устраните тем самым и все эти омрачения. Неведение является основой всех омрачений. Как я говорил вам несколько дней назад, откуда возникают омрачения? Омрачения возникают из неведения.

Различают два главных уровня неведения. Первое относится ко всем омрачениям, здесь у вас присутствует непонимание абсолютной природы себя и всех феноменов, это то, что является главной основой. Далее с такой основой у вас появляется другой уровень неведения. Например, в отношении привязанности вы преувеличиваете объект, считаете его слишком красивым, и тогда возникает привязанность. В первую очередь у вас возникает представление о том, что этот объект самосущий, и из-за этого возникает определенная привязанность. Далее у вас также появляется неведение в отношении относительной природы объекта, вы начинаете его преувеличивать, и из-за этого привязанность становится еще сильнее. Также в отношении гнева, неведение у вас является такой основой, а далее вы преувеличиваете какой-то объект определенным образом, и из-за этого гнев становится еще сильнее. С высокомерием точно также, здесь у вас в качестве основы присутствует такое неведение как представление о том, что вы и все феномены самосущие. Далее в дополнение к этому вы начинаете преувеличивать свои качества и недооценивать качества других, и из-за этого у вас появляется высокомерие.

У вас есть неведение в качестве основы, и далее в дополнение к этому у вас возникает такое представление, что непостоянное вы считаете постоянным, страдательную природу начинаете считать счастьем. Вы не видите это, как полагается, и начинаете преувеличивать относительную реальность. Далее что-то уродливое вы начинаете воспринимать как красивое. Если живое существо является объектом сострадания, то вы смотрите на него как на объект гнева. Из-за этого возникает множество омрачений. Из-за того, что вы неправильно рассматриваете относительную реальность, у вас появляются эти преувеличения и множество омрачений.

Что вам нужно знать, чтобы устранить все омрачения? Устранить неведение на относительном уровне – это хорошо, но все равно тонкая привязанность и тонкий гнев у вас останутся из-за цепляния за истинность. Поэтому чтобы устранить все омрачения, вам нужно устранить саму основу всех омрачений – это цепляние за себя и за феномены как за самосущие, истинно существующие, цепляние за существование, противоположное тому, как они существуют на самом деле. Эту основу нужно устранить.

Далее лама Цонкапа цитирует коренной текст «Сиксел». Я думаю, что некоторые слова лучше оставлять на тибетском языке, такое слово «Сиксел» уже существует в тибетском. Вы можете спросить, где найти текст «Сиксел», и сможете с легкостью его найти, а если я это название переведу на санскрит, и вы спросите у тибетских мастеров, то они не поймут, о чем идет речь. Санскрит уже мертвый язык. Я думаю, что если каких-то терминов не существует на английском языке или каком-то другом, то лучше оставлять эти термины на тибетском, не переводить на санскрит, потому что некоторые переводчики, чтобы просто продемонстрировать знание санскрита, стараются все переводить на санскрит. Язык существует для коммуникации. Сейчас эти термины уже известны на тибетском языке. Поэтому может быть хорошо оставить их именно на тибетском языке.

Итак, в этом коренном тексте «Сиксел» говорится, что Будда передавал подробное учение по двум истинам. Что касается учения, которое Будда давал об уменьшении привязанности, то оно не уменьшит гнева. То учение, которое Будда давал об уменьшении гнева, не уменьшит привязанность. То учение, которое Будда давал об уменьшении высокомерия, не уменьшит других омрачений, а учение, которое Будда давал о том, как уменьшить неведение, уменьшит все остальные омрачения. Потому что все омрачения зависят от неведения. Поскольку все омрачения зависят от неведения, то если вы устраните неведение, все остальные омрачения устранятся сами собой. То, что я говорил несколько дней назад, то, о чем здесь упоминает лама Цонкапа, мы говорим это исходя не из того, что приходит нам в голову, а основываясь на коренных текстах.

Далее лама Цонкапа говорит, чтобы устранить это неведение, которое является основой всех омрачений, необходимо медитировать на таковость феноменов. Чтобы медитировать на таковость феноменов, необходимо распознать, что такое неведение. Если не знать что такое неведение, объект отрицания, то в этом случае медитировать на пустоту может быть опасно. Например, если доктор-хирург, который собирается провести операцию на вашем теле, не знает точно, что необходимо вырезать, то есть опасность, что он у вас вырежет все, и вы умрете из-за этого. Например, если у вас онкологическая болезнь, и доктор не знает в точности, что необходимо вырезать, и вырежет слишком много, то вы можете умереть, это подобно впадению в крайность нигилизма. А если он вырежет лишь какую-то очень маленькую часть, если вырежет что-то поверхностное, то это бесполезно, операция бессмысленна, поскольку болезнь все равно останется. Поэтому в случае операции на раковой опухоли необходимо знать стадии, уровень, границы. Важно не выходить за границы, но также, если удалить немного меньше, то это бесполезно, потом постепенно болезнь опять придет.

Лама Цонкапа говорит, что если говорить о воззрениях низших школ, то поскольку их представление об объекте отрицания грубое, то когда они устраниают этот объект отрицания, все равно тонкий объект отрицания остается. Из-за этого остается неведение, основа для омрачений. Если у вас нет точного понимания объекта отрицания, и вы устраниваете слишком много, то возникает крайность нигилизма. Знать, что такое неведение, что представляет собой объект отрицания очень важно для медитации на бессамость.

Далее объясняется, что такое неведение. Неведение созерцает себя и феномены с цеплянием за то, как феномены являются вам, то есть за самобытие – это неведение. Поэтому здесь различают два вида неведения – это неведение в отношении личности и неведение в отношении феноменов.

Далее лама Цонкапа приводит цитату из одного коренного текста, из сутры: «Красивый сад, красивые цветы, красивый дом, красивое имущество – ничто из этого не имеет создателя, все это возникает из концептуальных мыслей. Все мирское существует из-за концепций, без концепций, без номинализации ничто не может существовать».

Далее лама Цонкапа приводит следующую цитату из текста «Шесть строф», написанного Нагарджуной. Вначале я немного объясню вам, что говорится в коренном тексте. Например, в отношении таких объектов, как красивый сад, цветы, дом, многие духовные люди думают, что все это создал бог. Обыватели, материалисты думают, что это они создали этот красивый сад, они создали этот красивый дом. Самосущее «я» создает этот самосущий красивый сад, самосущий красивый дом. Если я спрошу: «Какой сад вы создали?» – вы укажете пальцем: «Вот этот сад я создал». Например, я говорю человеку, у которого нет научных знаний, что я держу эту кружку. И это действительно выглядит так, что я держу эту кружку. Но в действительности, если вы проверите более фундаментально, что происходит с точки зрения квантовой физики, то вы увидите, что всегда остается некое пространство между рукой и этой чашкой, что прикосновения нет. Это то, что немного выходит за рамки обывательского мышления.

Поэтому мы думаем о том, что мы создали такой красивый дом или красивый сад с позиции самобытия, мы думаем, что есть некие самосущие «мы», которые совершаем самосущие действия создания, и появляется самосущий объект – дом. Но такого не существует. Такого создателя нет. Является ли тогда дом вообще не существующим? Тоже нет. Он не является полностью несуществующим. Он существует лишь номинально, в силу стечения взаимозависимых факторов вы присваиваете название «дом». Все существует в качестве такого названия. Что касается субстанционального существования, то нет никакого субстанционального существования. Вам нужно интерпретировать это таким образом. Не так, что мы просто порождаем какие-то мирские концепции, визуализируем их, и создаем что-то таким образом, то есть говорится не об этом, это ошибочная интерпретация. Для тех из вас, кто слышал учение Прасангики Мадхьямаки о тонкой взаимозависимости, зависимости от обозначения мыслью, это будет не так трудно.

Далее лама Цонкапа приводит следующую цитату. В этих строках говорится о том, что поскольку вы и все феномены существуете как простое обозначение мыслью, то кроме этого простого мысленного обозначения представление о существовании чего-то со стороны объекта – это неведение. Такое цепляние называется неведением. Это для вас является фундаментом, а затем, если вы будете получать все больше и больше учений, то будете понимать это все глубже и глубже. В тексте «Шестьдесят обоснований», который на тибетском языке называется «Рипа Токчу», Нагарджуна говорит: «Будда говорил о том, что все мирские объекты возникают, зависят, являются мирским обозначением. Поэтому все

мирское существует только с точки зрения обозначения». Смысл здесь такой же. Здесь смысл в том, что вы и все феномены существуете как простое обозначение, мысленный ярлык, и кроме такого мысленного обозначения со стороны объекта ничего не существует.

В другом коренном тексте «Гъяпа» говорится, что все феномены существуют из-за концепций. Когда есть концепции, они существуют, а если нет концепций, то они не существуют. Но это понять не очень просто. Здесь, когда говорится о концепциях, речь идет не столько о наших концептуальных мыслях, сколько о такой номинализации. Поэтому каждый раз, когда вы читаете какой-то текст, правильно его интерпретируйте, иначе вы можете запутаться. Любой феномен, если вы его не обозначили, это просто феномен. Например, до научных открытий электрона, протона и нейтрона эти объекты существовали просто как объекты, но после того как они были открыты в науке у вас может возникнуть ощущение, как будто бы появились электрон, протон и нейтрон. Но в действительности они не появились, они уже и так существовали, объектная основа была. Поскольку вы даете название, то, кажется, что будто что-то возникает.

Можно смотреть на какую-то большую картину в целом, кто-то просто что-то нарисовал, накидал какой-то эскиз, какая-то современная картина. Вначале вы видите общую картину. Затем мы начинаем разглядывать эту картину, потом видим, что какой-то объект похож на дом, мы начинаем называть это «дом», другой объект похож на человека, мы говорим, что это человек. И, кажется, как будто в силу этого обозначения эти объекты появились, но в действительности основа там уже была. Например, если устранить весь язык, все названия, то вы ничто не сможете обсуждать.

Что касается относительной истины, чтобы живые существа не запутались, в первую очередь для понимания относительной реальности необходимо название. Далее благодаря такому названию мы начинаем понимать относительный уровень, а затем, когда мы начинаем считать, что это абсолютная природа, то с одной стороны это нам помогает что-то понять более правильно, а с другой стороны мы начинаем думать, что эта относительная реальность является самосущей. Здесь говорится, что в силу номинализации существуют все феномены – красный цвет, желтый и так далее. Без номинализации вы не можете говорить о каких-либо феноменах. Именно в этом заключается смысл, что из-за концепций феномены существуют, а если нет концепций, то нет и феноменов.

Главное заключение, которое дается в Прасангике Мадхьямаке, это то, что все феномены существуют как простое обозначение, и нет никакого субстанционального существования. Наш ум думает: «Ну, как же нет субстанционального существования? Например, вот стол, я могу до него дотронуться, постучать по нему, как же он может существовать номинально?» С этим низшие школы не соглашались, они говорят, что, например, чашка существует субстанционально, имеет собственные характеристики, до нее можно дотронуться. Что касается леса, но в низших школах говорится, что лес существует номинально, это название, которое дается группе деревьев. Там нет никакого прочного леса, который вы удерживаете. Лес – это название, которое дается группе деревьев. Так же, например, армия. Нет ни одного солдата, который являлся бы армией. Просто группу солдат называют армией. Хотя все это существует номинально, тем не менее, в этой объектной основе должен быть какой-то представитель этого леса и представитель армии. Это то, что признают низшие школы.

Далее в Прасангике Мадхьямаке говорится, что вы можете считать лес существующим номинально, но что касается отдельных деревьев, то про каждое дерево вы думаете, что оно существует субстанционально, что вы можете дотронуться до него. Но в действительности дерево тоже подобно лесу, это название, которое дается своей объектной основе. Мы думаем, что материя, которую мы трогаем, имеет субстанциональное существование. Там

нет ничего субстанционального, все есть лишь простое название, которое дается своей объектной основе, и так, в анализе вы дойдете до атома, окажется, что это тоже название, которое дается совокупности электронов, протонов и нейтронов. Нет субстанционального существования у атомов. Далее вы рассматриваете субатомные частицы и так далее, и не найдете в итоге ни одной неделимой частицы. Если бы вы могли найти, хотя бы одну неделимую частицу, тогда было бы что-то существующее субстанционально.

Поэтому для тех, кто получал учение по четырем буддийским философским школам, эти знания являются основой для понимания вот этой информации. В противном случае у меня нет достаточно времени, чтобы все это подробно рассматривать. Здесь в настоящий момент нет установки полного воззрения, а просто даются объяснения в качестве основы.

Далее лама Цонкапа говорит о том, что является объектом отрицания бессамости «я». С безначальных времен посредством освоения и приучения наши мысли обозначают наши пять совокупностей как «я». Кроме этого, когда есть цепляние за то, что «я» существует со стороны объекта, то это объект отрицания. Когда у вас есть такой вид цепляния в отношении вашего «я», если вы думаете про «я» и про феномены, что они существуют независимо от мысленного обозначения со стороны объекта, то это цепляние за истинность «я», или если вы думаете о феноменах, то это цепляние за истинность феноменов.

Здесь лама Цонкапа приводит цитату из коренного текста, который называется «Гьяпа». В коренном тексте «Гьяпа» говорится: «Я – это нечто, зависимое от другого». Под этим «другим» понимается обозначение мыслью. «Зависимость от другого» может обозначать либо зависимость от обозначения мыслью, либо зависимость от частей, либо зависимость от причин. Здесь, когда говорится о зависимости от другого, речь идет о зависимости от обозначения мыслью. «Я», которое не зависит от другого и существует со стороны объекта, – такого не существует, это бессамость.

То, что феномены без зависимости от другого со стороны объекта не существуют, то есть они от этого пусты – это называется пустотой феноменов. Пустота феноменов не говорит о полном не существовании. Более подробно это будет рассмотрено позже, не беспокойтесь, это просто общее объяснение.

В тексте «Мадхьямакааватара» Чандракирти объясняет, как возникает цепляние за истинность. Вначале из-за цепляния за истинность возникает привязанность к себе. Из-за привязанности к себе возникает представление, что какие-то объекты – «мои» и так далее, тут появляется привязанность и другие омрачения. Из-за этого подобно колесу далее протекает механизм, идет создание кармы, карма остается в качестве отпечатка в уме, далее возникает имя и форма и так далее, так крутится эта цепь взаимозависимого возникновения. Йогин должен понять, что «я» является объектом, который созерцает цепляние за истинность. «Я» – это объект цепляния за самобытие. Нужно отбросить «я», здесь говорится не об относительном «я», а об истинно существующем «я».

Теперь вам нужно понять, что «я» является основой или объектом созерцания представления о самобытии этого «я». Это уникальное представление Прасангики Мадхьямаки. Прасангика Мадхьямака говорит о том, что номинально существующее «я» является объектной основой самосущего «я». «Я» – это название, которое дается этим пяти совокупностям. Из этих пяти совокупностей нет ни одной совокупности, которая являлась бы представителем этого «я».

Низшие школы говорят о том, что «я» существует номинально, но не только номинально, среди пяти совокупностей есть то, что является представителем этого «я», собственной

характеристикой. Лама Цонкапа говорит о том, что вайбхашики думают, что пять совокупностей – это «я». Школа Читгаматра думает, что «ум-основа всего» – это «я». Сватантрика Мадхьямака думает, что ментальное сознание – это представитель «я», то есть это «я». Когда они созерцают «я», есть представление о самобытии, они видят это ментальное сознание как истинно существующее. Объект отрицания в Сватантрике Мадхьямаке отличается от объекта отрицания Прасангики Мадхьямаки. Если я буду обо всем этом говорить, то запутаю вас. Поэтому не буду об этом.

Далее Прасангика Мадхьямака говорит о том, что цепляние за истинность созерцает номинальное «я». Каким образом? Кхедруб Ринпоче в тексте «Кати» (это комментарий к воззрению Прасангики Мадхьямаки) говорит о том, что сразу же цепляние за истинность не возникает. Процесс здесь следующий. Вначале вы видите какую-то объектную основу для обозначения «я», то есть пять совокупностей. Для идентификации объекта отрицания вот этот процесс очень важен. Кхедруб Ринпоче говорит, что как только мы видим одну из пяти совокупностей, поскольку это объектная основа для обозначения «я», то наш ум привык к тому, что эта объектная основа для обозначения «я», и поэтому, как только мы видим что-то из пяти совокупностей, мы сразу же обозначаем это «я». Это относительное «я». В самый первый миг вы этого не замечаете, но у вас возникает такое относительное «я», которое является объектной основой для самосущего «я». Возникает видимость пяти совокупностей, и вы даете ей обозначение «я». Далее в следующий же миг это «я» и феномены сразу же являются вам существующими со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Это называется истинной видимостью.

Вам это не является как номинально существующее, это является вам как существующее независимо от обозначения мыслью, то, что существует со стороны объекта. Поскольку вам это кажется, то вы цепляетесь за такое «я», что оно существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Это называется цеплянием за истинность. Поэтому для обычных живых существ и даже для арьев все феномены являются как истинно существующие, самосущие. В дополнение к этому арьи видят, что то, что им является, в действительности не существует, и они видят феномены подобными иллюзии. Для Будды феномены даже не являются как самосущие. Поэтому для Будды не существует такой видимости подобной иллюзии, для него все чисто. Для обычных живых существ все феномены являются как самосущие. Это уникальное представление, которое дается в школе Прасангики Мадхьямака, в низших школах говорится, что объект отрицания не является зрительному сознанию.

В Сватантрике Мадхьямаке говорится, что касается той чашки, которая является вашему зрительному сознанию, то это достоверно. Это нечто достоверное, являющееся достоверному зрительному сознанию, и это существует. Эта чашка является нашему достоверному зрительному сознанию, и мы обозначаем ее как «чашка». Здесь процесс происходит с двух сторон: собственные характеристики чашки являются нашему зрительному сознанию, и наше зрительное сознание это познает, и это то, что существует. Что-то кроме этого, то есть чашка на сто процентов существующая со стороны объекта – это цепляние за истинность, и это ошибочно. Поэтому то, как нам является чашка, дом и так далее, все это достоверные видимости, в этом нет иллюзии.

Цепляние за истинность «я» созерцает номинальное «я». Как я приводил вам слова Кхедруба Ринпоче, он говорит, что как только вы видите какую-то из пяти совокупностей, вы сразу же обозначаете, говорите это «я». Далее в следующий же миг это «я» кажется вам уже существующим со стороны объекта, а в действительности оно существует просто номинально. Но в следующий же миг, когда оно является вам, оно является вам

существующим со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. Когда вы цепляетесь за ту видимость, которая у вас возникает и думаете, что это все действительно существует так, это называется неведением. Это является уникальным представлением Прасангики Мадхьямаки. Лама Цонкапа говорит, что позже он объяснит эти темы более подробно.

В этот раз мы остановимся на этом месте. Завтра учения не будет, пройдет Пуджа долгой жизни. То, что я в этот раз вам рассказал, обдумывайте это и в следующий раз я продолжу вам давать учение, и с таким фундаментом у вас понимание будет становиться все глубже и глубже. Чтобы подробно понять учение о том, как медитировать на випашьяну, крайне необходимо учение по четырем философским буддийским школам. Если вы очень четко представляете себе систему четырех философских буддийских школ, то во время медитации благодаря одному или двум положениям у вас появится очень сильная убежденность. Вы очень много раз получали учение, в котором приводился пример о круглой Земле. Для вас, например, медитировать на то, что Земля круглая нетрудно. Здесь, чтобы обрести убежденность, мне достаточно вам сказать, что если вы посмотрите вдаль на океан, то можете заметить это искривление Земли, что она круглая. Или я объясню вам с точки зрения времени, скажу, что сейчас в Улан-Удэ такое-то время, а в Москве такое-то и так далее, и вы по этому тоже сможете понять, что Земля круглая. Несколько пунктов, и для вас ничего неудобного нет. Вы не думаете, что если Земля круглая, то люди снизу должны падать. Вы знаете о гравитации, все это вы знаете, поэтому в вашем уме не возникает противоречий. Если другим я скажу медитировать на то, что Земля круглая, то у них возникнут вопросы – почему люди, находящиеся внизу не падают, потому что они не знают системы. У вас много вопросов о медитации на теорию пустоты, потому что вы не знаете полную систему. Когда есть полная система, номинальное существование не вызывает вопросов. Сейчас, когда я говорю о номинальном существовании, вы думаете: «Если все существует номинально, то этот стол я трогаю, он не номинальный, я его чувствую, он грубый». Это похоже на рассуждение, что если Земля круглая, то те, кто внизу, должны упасть.

Номинальное существование не говорит о существовании объекта в отрыве от объектной основы, как будто есть такое пустое номинальное существование. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что номинальное существование очень тесно связано с объектной основой. Когда я обсуждал этот вопрос с учеными, знающими квантовую физику, то они говорили, что в квантовой физике под номинальным существованием также не понимается просто какое-то пустое название, речь идет о названии, которое очень тесно связано со смыслом. Когда они ищут частицы, то кроме номинального существования ничего не находят. Номинальное очень связано с объектом. Прасангика Мадхьямака говорит именно о таком номинальном существовании, а не о пустом обозначении, иначе вы можете сказать, что возникает противоречие, ведь если я ничего не номинализирую, закрываю глаза, трогаю, удивляюсь – почему мне больно, там что-то существует, тогда есть субстанциональное существование, так думает наш ум. Вы дотрагиваетесь до взаимозависимого объекта. Без названия вы не сможете удостовериться существование какого-то объекта. Если вы устранили номинально существующий стол, то, что касается стола, то остается верхняя и нижняя часть, четыре ножки. В качестве номинализации вот этой объектной основы возникает объект.

В молитве просите: пусть тибетский вопрос с Китаем разрешится мирным путем. Пусть между Китаем и Тибетом установится взаимоуважение. Другого выбора нет. Тибету нужно уважать Китай. Китаю тоже нужно уважать тибетцев. Если тибетскую культуру будут уважать, то проблемы решатся. Неуважение друг к другу, насилие, контроль ни к чему хорошему не приведут. Китаю самому от этого не будет хорошо. Это очень недальновидно. Мы помолимся также, чтобы никаких трагедий не происходило и в Китае, это тоже живые существа. Все это наши братья и сестры. Большинство китайцев также являются

буддистами. Народ Китая ни в чем не виноват. Политики думают неправильно. Из-за этого страдает и народ Китая. Поэтому я всегда говорю тибетцам, что никогда не нужно со злом относиться к народу Китая, это неправильно. Там есть такие люди, которые очень верят в буддизм, многие уважают Его Святейшество Далай-ламу. Не думайте, что Китай плохой. Иногда тибетцы чего-то не понимают и думают, что Китай плохой, это неправильно. Мы будем так читать молитву, чтобы Китаю тоже было хорошо, и Тибету было хорошо, чтобы они уважали друг друга, и жили в гармонии. Как Бурятия, Тува и Калмыкия – российские государства, как они уважают культуру друг друга. Как буряты, калмыки, тувинцы уважают Владимира Путина. Он наш отец, мы должны его любить, должны его поддерживать. Когда кто-то унижает нашего отца, как Барак Обама, мне это не нравится. Я не хочу ему ничего плохого, но мне не нравится, когда мой папа сидит спокойно, а кто-то толкает его ногами вниз, но наш папа молодец, сидит крепко. Поэтому я горжусь, что у нас есть такой спокойный папа. Если бы наш папа был Жириновский, то это было бы опасно. Мы, все русские, выбрали правильного папу Путина. Поэтому я хочу, чтобы в Китае был такой же папа, как Путин. Он смотрит на все нации одинаково, всех любит, ко всем культурам относится одинаково. Он уважает все религии – христианство, буддизм, ислам. Папа должен вести себя так. Поэтому, если в Китае будет такой папа как Путин, то тибетскую культуру будут не только уважать, но и будут помогать ей. Если культуру меньшинства будут уважать и развивать, то придет взаимоуважение. Это даст обществу гармонию, сделает общество здоровым. У нас в России внутри очень здоровое общество, везде буряты, калмыки, тувинцы башкиры, татары. Очень гармоничная атмосфера. Поэтому он правильно поступает. Он уважает все религии, уважает все нации. Поэтому у нас нет дисгармонии. Все живут в гармонии друг с другом. Это очень большая работа. Китайские политические лидеры делают слишком большой упор на экономическом развитии: деньги, деньги. Они не заботятся о здоровье общества, поэтому получают проблемы. В государстве надо смотреть за двумя направлениями, первое – это здоровое общество, и это очень важно, а второе – экономическое развитие, богатое общество. Если эти два будут вместе, все будут счастливы.