

Итак, как обычно вначале породите правильную мотивацию. Как говорил лама Цонкапа, какой бы практикой вы ни занимались, есть две очень важные вещи в начале и в конце. Вначале очень важно породить правильную мотивацию, потому что в этом случае вы определяете то направление, в котором вы слушаете учение, в котором вы выполняете практику. Мотивация подобна направлению, в котором движется машина. Если машина движется в неправильном направлении, то это не поможет вам приехать в необходимое место. Поэтому вначале важно не то, чтобы машина ехала быстро, а вначале важно, чтобы она ехала в правильном направлении. Поэтому первое очень важное условие – породить правильную мотивацию. Нам необходимо порождать правильную мотивацию, потому что в настоящий момент ситуация нашего ума такова, что негативные эмоции у нас порождаются спонтанно, а позитивные состояния ума породить очень трудно. Поэтому следите за состоянием своего ума и если вы находитесь под контролем негативных эмоций, то вам необходимо предпринять какие-то меры, например, проделать дыхательную йогу, чтобы успокоиться, привести ум в нейтральное состояние, и из нейтрального состояния вы порождаете правильную мотивацию. Например, утром вы кого-то поругали, кто вам не понравился, настроение у вас плохое, вы думаете, что он так сделал, она так сделала. В этот момент вы можете сойти с ума. Когда человек находится под влиянием негативных эмоций, он становится ненормальным. Когда у нас возникают негативные состояния ума, мы все становимся ненормальными. Поэтому когда вы видите других людей ненормальными под воздействием негативных состояний ума, не думайте, какие они плохие. Мы все под влиянием негативных эмоций, омрачений периодически становимся ненормальными. В сансаре нормальных людей нет. Если кто-то на сто процентов ненормален с точки зрения психологов на западе, то в этом случае его называют ненормальным. И тогда вы думаете о себе, что вы нормальный человек, а вот у этого человека голова не работает, но у вас тоже голова не работает. Если бы у вас голова нормально работала, вы уже давно вышли бы из сансары. Поэтому вам нужно понимать, что каждый раз, когда вы находитесь под контролем негативных эмоций, в это время вы ненормальные, на сто процентов ненормальные. Вам нужно сказать в этот момент: «В настоящее время ты ненормален, ты просто думаешь, что ты нормальный, но ты ненормален. Тебе нужно следить за собой, быть очень осторожным со своим телом, речью и умом». Как я говорил вам до этого, что касается ваших негативных состояний ума, то их причина – это ошибочное состояние ума, они возникают из ошибочного состояния ума, их сущность – это яд и тупость, а их функция в том, что они причиняют вред вам и причиняют вред другим. Поэтому, как только возникает такое состояние ума, вам нужно распознать его и сказать: «Это очень опасное состояние ума». Шантидева говорит, что как только змея падает вам на колени, еще до того как она укусила вас, вы сбрасываете ее сразу же. Потому что вы знаете, насколько она опасна, поэтому еще до того как она вас укусила, вы сбрасываете ее. Но когда у вас в уме возникает негативное состояние, вы этого не так боитесь. Вам нужно понимать, что негативное состояние ума опаснее, чем змея. Нет врага более вредоносного, чем негативные состояния ума. Поэтому, как только в вашем уме возникают негативные состояния, вы должны их бояться даже больше, чем ядовитой змеи, это очень важно. В особенности очень опасен гнев, он лишает вас покоя и разрушает покой ума всех вокруг. Как только у вас порождается гнев, вам нужно понять, что в этот момент вы превратились во врага самому себе.

Итак, с мотивацией сделать свой ум безупречно здоровым и достичь состояния будды получайте учение. Теперь, что касается учения, мы с вами уже рассмотрели шаматху и теперь перешли к випашьяне. И поэтому с большой радостью в уме получайте учение о том, как развивать випашьяну. Випашьяна известна как одно лекарство, исцеляющее тысячи болезней. Что касается випашьяны, то с точки зрения сутры это главное противоядие для устранения омрачений из ума. Что касается тантры, то в тантре используется наитончайший ум ясный свет, но без воззрения, которое объясняется в сутрах, вы не сможете устранить омрачения. Поэтому тема випашьяны очень важна и для тех, кто практикует сутру, и для

тех, кто хочет практиковать тантру. Живые существа страдают в сансаре не из-за того, что они много всего делают и не из-за того, что у них возникает очень много мыслей. Главная причина – это отсутствие у них мудрости, это их неведение. Что касается деятельности, то какая-то деятельность полезна, а другая деятельность может быть вредоносна. Поэтому если говорить в целом о деятельности, то нельзя сказать, что она причиняет вред. Также что касается мыслей, какие-то мысли полезны, а какие-то мысли вредоносны, поэтому вы не можете сказать, что живые существа возвращаются в сансаре из-за мыслей, это тоже неправильно, это нелогично.

Что касается логики, то я хотел бы пояснить это очень простым способом, потому что люди иногда очень много говорят о трех условиях, – о чок-чо, дже-чап и док-чап, и это превращается во что-то сложное, а я хотел бы вам объяснить это просто.

Вы тоже используете логику, например, вы можете сказать так: «Андрей человек, потому что он может говорить и понимать». Первое условие чок-чо – это взаимосвязь между А и С, то есть Андрей (А) может говорить и понимать (С), – это действительно так, первый фактор присутствует. Следующее, что вы анализируете, это дже-чап – взаимосвязь между С и В, и здесь этот довод звучит так, что если кто-то может говорить и понимать (С), то он должен быть человеком (В), но возникает контрдовод, что тогда боги – это люди, потому что они могут говорить и понимать. Кто может говорить и понимать, тот должен быть человеком, – это ваш довод. Далее следующее условие док-чап (обратная взаимосвязь между С и В) – тот, кто не может говорить и не может понимать, не должен быть человеком. Что касается третьего условия, то здесь говорится, что ваш довод С должен отсутствовать в противоположности В. Но тогда диспут строится следующим образом – ваш оппонент говорит, что тогда ребенок не является человеком, потому что он не может говорить и не может понимать. Это простая логика. Если вы так рассуждаете, то ваша логика улучшается, вы понимаете, что если что-то это, то оно должно быть и это, а если что-то не это, то должно быть не это.

Иногда вы можете использовать такой довод: «Андрей вор, потому что вчера он приходил ко мне домой». Но тогда получается, что, кто бы ни приходил вчера к вам домой, должен быть вором, тогда вы тоже должны быть вором, потому что вы тоже вчера приходили домой. Также вы можете прийти к следующему выводу, – что человек плохой, потому что он как-то плохо на вас посмотрел или что-то сказал нехорошее, но это тоже нелогично. Так у вас возникает много неправильных выводов из-за неправильной логики: «Он нехороший человек, потому что он башкир», – это нелогично. Иногда мы говорим: «Андрей нехороший человек, потому что он еврей», – это тоже нелогично. Евреи есть и хорошие и плохие, башкиры тоже есть хорошие, а есть плохие. Поэтому в нашей жизни мы много говорим нелогичных вещей. Из-за этого возникают омрачения. «Он мой враг, потому что он меня не уважает», – все это неправильная логика.

По какой-то маленькой причине вы сразу же делаете вывод, что этот человек плохой, но это нелогично, и из-за таких нелогичных выводов у вас возникает очень много омрачений. Если вы рассердитесь на какого-то одного буряты, то будете говорить, что буряты плохие, потому что этот человек мне сказал то-то и то-то. Из-за одного буряты вы говорите, что все буряты плохие. Это тоже нелогично. Буряты тоже бывают хорошие, а бывают плохие. Я всегда говорю, что тибетцы бывают хорошие, но также тибетцы бывают плохими. Кто-то может быть духовным наставником, но не обязательно, что он хороший человек. Кто-то может быть хорошим духовным наставником, а кто-то может быть плохим. Когда в повседневной жизни мы приходим к каким-то выводам, эти выводы часто нелогичны, поэтому, изучая силлогизмы, вы учитесь все точнее и точнее использовать логику. Что касается силлогизмов,

то различают три вида доводов: первый довод по единой сущности, второй довод – по результату и третий довод – по ненаблюдению.

А теперь, что касается випашьяны. Тема випашьяна объясняется в четырех главах. Первое – объясняются благоприятные условия для випашьяны, второе – подразделения или виды випашьяны, третье – как медитировать на випашьяну, и четвертое – это указание критериев достижения випашьяны.

Теперь первое, существует три благоприятных условия для развития випашьяны. Есть такой коренной текст «Гумрим», и лама Цонкапа приводит цитату оттуда. Я бы хотел вам сказать, что учение, которое я вам давал по Ламриму, основано на Среднем Ламриме ламы Цонкапы. Итак, лама Цонкапа говорит о том, что для развития випашьяны есть три благоприятных условия. И первое – это опора на подлинное существо, это означает на духовного наставника. Вы полагаетесь на духовного наставника, который сам изучал философию и обладает опытом. Он обладает не только теоретическим пониманием, но и сам выполнял практику и обрел опыт. Вам нужно полагаться вот на такого учителя.

Что касается поиска духовного наставника, то в первую очередь вам важно исследовать, добрый он или недобрый. Если духовный наставник не добр, то есть опасность, что он как-то использует своих учеников ради собственной выгоды. Поэтому, если вы духовный наставник, то вам очень важно заботиться о своих учениках как о своих детях, они для вас должны быть дороже, чем ваша собственная выгода. Итак, духовному наставнику важно развить такие качества и вам важно найти такого духовного наставника, который бы заботился о вас больше, чем о себе, заботился бы о вас как о своих детях. Вам нужен такой духовный наставник, который ради вашего блага будет готов ругать вас. Вам нужен такой учитель, который будет вас ругать ради вашего блага и говорить с вами мягко тоже ради вашего блага, и это первое самое важное качество духовного наставника.

Но, если он добр и заботится о вас больше, чем о себе, то такое качество есть и у вашей матери, зачем же вам искать духовного наставника? Поэтому только одной лишь заботы и доброты недостаточно, духовный наставник должен обладать мудростью и знаниями, во многом превосходящими ваши. Также он должен сам практиковать в соответствии с этими знаниями, и если он не полностью избавился от омрачений, то, как минимум, он должен достичь определенного уровня стабильности ума, тогда он становится подходящим наставником. Если у духовного наставника недостаточно знаний, и кроме этого он не может контролировать свои негативные эмоции, ведет себя точно так же как обычные люди, то в этом случае, если кто-то попросит вас стать духовным наставником, скажите этому человеку, что у меня недостаточно квалификации, чтобы быть учителем. Раньше в Тибете было много таких людей, они занимались духовной практикой, обладали хорошими знаниями, но если такого человека просили: «Пожалуйста, станьте моим духовным наставником», – он отвечал: «Я не достоин быть учителем». Они не хотели становиться духовными наставниками. Если его учитель говорил: «У тебя есть все качества, ты должен учить», – он все равно говорил: «Пожалуйста, пока не нужно, мне пока рано, у меня мало опыта». Люди не хотели становиться духовными учителями. Сейчас все хотят стать духовными учителями. Это неправильно. Это большая ответственность, потому что если, например, вы неквалифицированный доктор и начинаете заботиться о каком-то пациенте, то вместо того, чтобы помочь ему, вы наоборот можете сделать так, что ему станет хуже. И поэтому в отношении докторов и в отношении духовных учителей очень важно быть квалифицированным. И далее нужно сказать, что учить так, чтобы просто брать первый попавшийся текст и сразу же передавать его, – это неправильно. Духовный наставник должен давать то учение, которое будет полезно для учеников и интерпретировать в соответствии с тем, что полезно для учеников, и также представлять учение в правильной

последовательности. Он должен передавать полную систему, чтобы ученики сами могли анализировать и понять глубину смысла. Будда говорил: «Вам нужно стать наставниками самим себе». Главная цель буддийского учения в том, чтобы вы стали наставниками сами себе.

Что касается духовного учителя, то различают два вида духовных учителей: один внешний духовный наставник и другой внутренний духовный наставник. И в зависимости от внешнего духовного наставника вы пробуждаете своего внутреннего духовного наставника. Я как внешний духовный наставник даю вам объяснения с главной целью пробудить вашего внутреннего духовного наставника, и как только он пробудится, вы станете наставниками сами себе. Вы станете безупречным духовным наставником сами себе тогда, когда ваш ум полностью избавится от всех омрачений и реализует весь свой потенциал. И тогда вы станете источником счастья не только для себя, но и для многих живых существ. Поэтому первое благоприятное условие – очень важно полагаться на подлинного духовного наставника. Вот те объяснения, которые даются в Ламрине в отношении десяти качеств духовного наставника, и того, как искать учителя, это очень важно. И далее то, как вам полагаться на духовного наставника после того, как вы находите его. Все это учение, которое дается в Ламрине в отношении преданности учителю, является благоприятным условием для развития випашьяны. Учение, которое вы раньше слушали, все это друг другу помогает.

Далее второе благоприятное условие для развития випашьяны – вам необходимо постоянно получать учение у этого учителя. Не один или два раза, а вам нужно систематично, постоянно слушать, получать учение от этого духовного наставника, и это второе благоприятное условие для развития випашьяны. Также вам нужно слушать учение, зная как это делать правильно, со свободой от трех изъянов сосуда и с шестью осознаниями. Тогда учение в течение длительного периода времени становится ценным, становится благоприятным условием для развития випашьяны. Даже если вы получали учение в течение длительного времени, но при этом не слушали его с отсутствием трех изъянов сосуда и с шестью осознаниями, то это учение не будет эффективным для вас. Это все равно, что в грязный сосуд вы вливаете нектар, и сколько бы вы его ни вливали, он становится сам грязным. Поэтому, что касается того, чтобы слушать учение с отсутствием трех изъянов сосудов, то здесь речь идет о том, что нужно правильно подготовить сосуд своего ума и получать учение в чистый сосуд. Получайте учение и вливайте в чистый сосуд вашего ума и сохраняйте шесть осознаний. Сейчас нет времени подробно это объяснять, но самое главное для вас – это осознавать себя больным человеком, страдающим от болезни омрачений. И тогда учение станет для вас очень эффективным. И далее также каждое наставление воспринимайте наставлением для вашего развития, а не для развития какого-то другого человека.

Третье благоприятное условие, как говорил лама Цонкапа, это когда вы очень правильно размышляете над тем учением, которое вы получили. Если вы слушаете так, что учение влетает в одно ухо, и вылетает из другого, вы не обдумываете его, то в этом случае учение не будет для вас эффективным, поэтому вам очень важно правильно размышлять над учением, анализировать его снова и снова.

Далее лама Цонкапа говорит, что без наличия очень точных знаний в отношении абсолютной природы, без точного анализа абсолютной природы феноменов вы не сможете развить випашьяну. Поэтому в первую очередь с помощью интеллектуальных знаний вам нужно очень точно проводить анализ абсолютной природы феноменов, то, как вещи существуют, и как вещи не существуют. Ваш абсолютный анализ или абсолютное рассуждение могут показать вам, как феномены не существуют. А ваше относительное умозаключение, относительный анализ показывает, как феномены существуют. Только одно

лишь умозаключение, например, абсолютный анализ, не может показать вам, как феномены существуют, он устраняет только то, как феномены не существуют. Что касается абсолютного анализа, абсолютных умозаключений, то они полностью устраняют все неверные интерпретации в отношении феноменов, какие-то ошибочные представления. А что касается относительного анализа, то после того как вы устранили все ошибочные представления, вы приходите к выводу о том, каким образом феномены существуют, вот именно это выявляется в процессе относительного анализа, то есть вы не делаете феномены полностью несуществующими. Каково определение абсолютного анализа, и каково определение относительного анализа я объясню вам позже, здесь это не рассматривается.

Лама Цонкапа говорит о том, что в прошлые времена приходило большое количество мастеров, и разные мастера давали разные интерпретации философии. Поэтому важно понимать, на какого буддийского мастера, философа вам нужно положиться. И здесь лама Цонкапа говорит, что нужно опираться на Нагарджуна, о котором пророчествовал Будда, и это записано во множестве текстов. Будда говорил: «Спустя пятьсот лет после моего ухода появится человек по имени Нагарджуна, и он полностью раскроет мое воззрение». Будда давал пророчество о приходе Нагарджуны не в одном тексте, а во многих текстах, и нам необходимо полагаться на Нагарджуна как на того, кто правильно интерпретировал абсолютное воззрение Будды.

Вам нужно знать, что в буддизме есть четыре философские школы. Две из них – это философские школы Хинаяны, и далее две другие философские школы Махаяны. Мы как последователи Махаяны выбираем либо школу Читтаматра либо школу Мадхьямака. Нагарджуна является тем, кто передавал воззрение Мадхьямаки, он является тем, кто раскрыл это воззрение Мадхьямаки, и поэтому нам нужно быть последователями школы Мадхьямака. У Нагарджуны было четыре главных ученика. Первый из них Буддапалита, и далее Бхававивека, Шантаракшита. Далее главный ученик Нагарджуны – это Чандракирти, тот, кто раскрыл самые тонкие моменты воззрения Нагарджуны. Что касается Мадхьямаки, то в Мадхьямаке есть также несколько подразделений. В прошлые времена в Тибете некоторые мастера представляли подразделения, подшколы Мадхьямаки таким образом, который не соответствовал коренным текстам, тому, что излагал Нагарджуна. Так говорит лама Цонкапа. Это то, что не соответствовало великим текстам, написанным Чандракирти и Бхававивекой.

До появления ламы Цонкапы в Тибете не было таких подшкол в Мадхьямаке как Сватантрика Мадхьямака и Прасангика Мадхьямака. Говорили о том, что Мадхьямака делится на два класса: две с относительной точки зрения и две с абсолютной точки зрения, поздняя Мадхьямака и какая-то частичная Мадхьямака. Такой терминологии не существует в текстах, которые писали великие мастера Наланды. Они говорили, что с относительной точки зрения какие-то относительные объекты существуют, и они также не существуют. Те, кто следовал тому, что относительные внешние объекты существуют или не существуют, одни следовали одной точке зрения, а другие – другой точке зрения. Также с абсолютной точки зрения кто-то говорил, что следовал представлению просто отсутствия видимостей, а другие следовали представлению о том, что пустота от самобытия и видимости являются одновременно. Кто признавал эту видимость подобно иллюзии, являлись другими сторонниками. Лама Цонкапа сказал, что такие объяснения не соответствуют коренным текстам монастыря Наланда.

Теперь определение Мадхьямаки. Если вы не знаете определения, то вы легко запутаетесь. Вначале вам нужно знать определение Вайбхашики – это хинаянский философ, который не признает самопознания, но при этом признает истинно существующие внешние объекты. Это философ Вайбхашики. Философ Саутрантики – это хинаянский философ, который

признает самопознание и внешние феномены как истинно существующие. На сто процентов все воззрения Саутрантики входят в это определение, и это то, что отражает главным образом Саутрантику. Нет ни единого противоречия, и если вы будете анализировать, то будете лишь углубляться все дальше и дальше. Далее определение школы Читтаматра – это махаянский философ, который не признает наличия внешних объектов, но при этом ум считает истинно существующим. Это философ Читтаматры на сто процентов. Далее философ Мадхьямаки – это махаянский философ, который не признает вообще никакого истинного существования. В рамках Мадхьямаки есть две подшколы – это Сватантрика Мадхьямака и Прасангика Мадхьямака.

Далее определение Сватантрики Мадхьямаки. Итак, вы здесь видите, что основное определение – это махаянский философ, который вообще не признает истинного существования. Но на относительном уровне эти философы признают самобытие, собственные характеристики. Потому что если вы не будете признавать на относительном уровне самобытие, собственные характеристики, то когда речь пойдет о том, что достоверно, у вас не окажется критериев достоверности. Каковы же критерии достоверности, если не существуют собственных характеристик на относительном уровне?

Определение Мадхьямаки Прасангики – это махаянский философ, который не признает никакого истинного существования и одновременно с этим не признает также никакого самобытия или собственных характеристик. Они не признают наличия собственных характеристик на относительном уровне, но, тем не менее, они знают, что должны существовать определенные критерии достоверности, но эти критерии достоверности не обязательно должны сводиться к собственным характеристикам. Что касается собственных характеристик, то, как говорят философы Прасангики Мадхьямаки, это ментальная проекция, собственных характеристик нет. Что касается характеристик критерия достоверности, то они опираются на общеизвестность и на основе этого появляются три характеристики достоверной основы для обозначения. Поэтому не обязательно признавать собственные характеристики.

Что касается Сватантрики Мадхьямаки, то также различают две подшколы Сватантрики Мадхьямаки. С абсолютной точки зрения между ними разницы нет, и те и другие признают, что истинного существования нет, но на относительном уровне и те и другие признают наличие собственных характеристик и самобытия. Что касается этих собственных характеристик на относительном уровне, то с какой стороны они существуют, существуют со стороны объекта или со стороны субъективного ума, на этой основе еще появляется две подшколы. Йогачара Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что внешних объектов нет, что все есть просто проекция ума. А Саутрантика Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что внешние объекты есть. На такой основе возникает различие Йогачары Сватантрики Мадхьямаки и Саутрантики Сватантрики Мадхьямаки.

Я сейчас все это передаю в сжатой форме, чтобы в будущем на основе этого вышла книга, и чтобы люди, прочитав ее, могли обрести подлинный источник учения.

Далее лама Цонкапа цитирует Атишу. Атиша говорит, что для того, чтобы обрести абсолютное воззрение Будды, нам необходимо опираться на то, чему учил Нагарджуна, и в особенности на тексты Чандракирти, который раскрыл воззрение Нагарджуны безупречным образом. Атиша говорит, что когда Чандракирти писал комментарий к тексту о коренной мудрости, написанному Нагарджуной, то он заимствовал большое количество знаний, которые излагал Буддапалита. А тот был одним из главных учеников Нагарджуны. А также он использовал очень много важных наставлений, который давал Бхававивека. Он позаимствовал тонкие моменты в отношении интерпретации теории взаимозависимости. Что

касается Бхававивеки, то он интерпретировал воззрение Нагарджуны больше с точки зрения Сватантрики Мадхьямаки, и поэтому, когда дело дошло до тонкой относительной достоверности, то, что было неправильным, неправильные вещи Чандракирти устранил. Он опроверг учение Бхававивеки об относительной достоверности. Бхававивека придерживался воззрения Сватантрики Мадхьямаки, а Буддапалита – Прасангики Мадхьямаки, и они между собой вели диспут. Бхававивека опровергал то, о чем писал Буддапалита, и давал интерпретации с точки зрения Сватантрики Мадхьямаки, но Чандракирти позже прокомментировал это и сказал, что в действительности таких противоречий не возникает и все те противоречия, о которых писал Бхававивека, относятся, наоборот, к Сватантрике Мадхьямаке, а в Прасангике Мадхьямаке их нет.

Что касается более подробного точного учения, то у меня у самого нет ясных знаний в отношении этого, как же я могу передать их вам? Поэтому, когда вы доходите до теории пустоты, то здесь даже Его Святейшество Далай-лама, когда дает учение по теории пустоты, то он говорит, что я даю вам объяснения исходя из собственного понимания, и это учение не должно быть для вас критерием. То есть критерием не должно быть то, что говорит даже Его Святейшество Далай-лама, а критерием должны быть коренные тексты. Даже Его Святейшество Далай-лама так говорит. И точно также в отношении меня, если вы скажете, что Мадхьямака – это то-то и то-то, потому что об этом говорит геше Тинлей, то это тоже неправильно. Критерием должен быть не я, а критерием должны быть коренные тексты, что в коренных текстах говорится то-то и то-то, Чандракирти говорил то-то и то-то. И не только это, также ваши обоснования не должны противоречить логике. В буддизме цитаты важны, но самое главное, чтобы эти цитаты не противоречили логике, поскольку если какая-то цитата противоречит логике, то в этом случае она не подлинная, не достоверная. Поэтому лама Цонкапа говорит, что очень важно знать, какое учение Будды подлежит интерпретации, а какое имеет точный смысл.

Лама Цонкапа говорит о том, что когда Будда давал учение, то он передавал учение огромной аудитории, и ему необходимо было дать учение в соответствии с их наклонностями, предрасположенностями ума. Поэтому, что касается Слова Будды, то иногда Будда говорил о том, что истинное существование есть, а иногда говорил, что истинного существования нет. Поэтому вам нужно точно анализировать, какие слова Будды имеют буквальный, точный смысл, а какие слова подлежат интерпретации. Например, доктор какому-то пациенту может сказать: «Вам прописывается такая-то диета», а другому пациенту такая диета не подходит. Доктор это говорит в соответствии с людьми, в соответствии с ситуацией. Поэтому вам нужно точно знать, какие из учений Будды имеют буквальный смысл, а какие требуют интерпретации. Лама Цонкапа написал один текст, это большой толстый труд, трактат по анализу буквального смысла Слова Будды и смысла, требующего интерпретации.

Теперь, если говорить об этом коротко, что является смыслом, подлежащим интерпретации, а что есть буквальный смысл? Что касается смысла, то есть тех слов, которые требуют интерпретации, то это слова, произнесенные в определенной ситуации, но если вы примите их буквально, то они будут противоречить логике. Например, могло говориться о том, что есть истинно существующие феномены, и это говорилось для того, чтобы спасти человека от впадения в крайность нигилизма. Потому что если ему сказать, что истинно существующих феноменов нет, то он мог бы впасть в нигилизм и поэтому ему говорили, что истинно существующие феномены есть, но «я» пусто от независимого субстанционального существования. Это говорилось для того, чтобы спасти людей от падения в крайность нигилизма, но если вы примите буквально слова о том, что есть истинное существование, то это будет противоречить логике.

Что касается логики, то здесь Нагарджуна дает следующее объяснение: если представить, что есть истинно существующие феномены, то с самого начала им не нужно было бы рождаться. Если есть истинно существующий феномен, то ему не нужно рождаться, возникать, поскольку он существует как самосуший, истинный, ему не нужна причина. Если он существует истинно, то он не взаимозависим, он не зависит от причины. Что касается истинно существующих феноменов, то вы не сможете обосновать, что эти феномены вначале возникают, поскольку они не зависят от причины, вы не сможете объяснить, что они пребывают, и поскольку они не зависят от причины, то они не могут разрушаться каждый миг, то есть возникает много противоречий.

Итак, определенные слова Будда произносил с определенной целью, и если вы буквально воспримите смысл этих слов, то они будут противоречить логике, и поэтому это те слова, которые требуют интерпретации. Поскольку Будда передавал учение в соответствии с разными ситуациями учеников, в конце Будда сказал: «Не принимайте мои слова просто на веру, потому, что их произнес Будда, но исследуйте мои слова точно так же, как кузнец проверяет золото». Каким образом кузнец проверяет золото? Он его режет, трет, нагревает, и только после этого может признать как золото. Будда говорил, что точно так же исследуйте мое учение и не принимайте просто на слепую веру. Поэтому Его Святейшество Далай-лама часто говорит, что нам не нужно просто слепо принимать учение Будды. Нужно его исследовать, и если окажется, что в этом учении что-то противоречит современным научным открытиям, если ученые смогут доказать, что то, что излагается в буддийских теориях, ошибочно, то в этом случае нам нужно будет отказаться от этой теории, потому что реальность важнее.

Главная цель учения Будды – это раскрытие реальности, открыть истину. И для ученых главная цель также открыть истину. Поэтому что касается современных научных открытий, то постепенно ученые все больше и больше открывают то, что уже изложено и открыто в буддийских теориях. Один из величайших ученых Эйнштейн говорил, что в нашем мире есть только одна религия, которая идет вместе с наукой, это буддизм, и главная причина в том, что буддизм – это не догма, это наука об уме. Когда я изучал буддизм, то я изучал его просто как человек, не в качестве каких-то догм. Это наука об уме, о том, что такое ум, как он функционирует, подробно рассматривается механизм работы ума. Как ум познает, как ум познает что-то верно, достоверно, или как ум познает что-то ошибочно, как возникают негативные состояния ума, омрачения, как возникают позитивные состояния ума, какова основа для омрачений. Как устранить основу омрачений, в силу чего исчезнут омрачения. Также как порождаются позитивные состояния ума и какова основа позитивных состояний ума. Если вы знаете, в чем состоит основа позитивных состояний ума и создаете этот фундамент, то позитивные состояния у вас проявятся сами собой. Поэтому великий мастер логики Дигнага говорил, что все позитивные состояния ума возникают на основе достоверного познания, а негативные состояния ума возникают из-за ошибочного познания. Поэтому очень важно различать, что является достоверным познанием, а что не достоверным.