

Я очень рад здесь вас всех сегодня видеть. Почувствуйте, насколько вам повезло, что в такие времена, времена упадка у вас есть шанс получить драгоценное учение, в особенности такое учение как учение по Праджняпарамите.

Если у вас есть Духовный Наставник, при этом у вас есть возможность получить все учение, и кроме этого у вас также есть время, чтобы получить учение, в этом случае ваша жизнь становится не обычной, а драгоценной человеческой жизнью. Миллиарды людей рождаются в нашем мире, но не все они имеют драгоценную человеческую жизнь, поскольку у них нет всех необходимых благоприятных условий, то есть, нет времени на получение учения, на практику, поэтому их жизнь не является драгоценной человеческой жизнью. У вас в первую очередь есть Духовный Наставник, кроме того у вас есть время на то, чтобы получать учение, на то, чтобы практиковать, у вас полностью функционально все тело, все органы чувств. Такое время по-настоящему называется золотым временем. Очень важно распознать свое золотое время как золотое. Старайтесь использовать это свое золотое время настолько, насколько только можете. Каждый упущенный миг – это невероятно большое упущение. Что касается бизнесменов, то когда у них наступает сезон, они не теряют даже пяти минут, а затем, когда сезон проходит, они просто отдыхают. Сейчас у вас сезон для духовного развития. В следующей жизни у вас такого сезона не будет, тогда это будет вполне нормально – просто отдыхать, расслабляться, но сейчас для этого не время, сейчас сезон. Это очень особый сезон для развития ума.

Вначале это сезон по накоплению мудрости, далее это сезон по закреплению этой мудрости и далее третье – это сезон по достижению реализаций. Тогда ваша жизнь становится значимой. Что касается сезона по достижению реализаций, то он полностью зависит от предыдущего периода времени, в котором вы развиваете убежденность в мудрости. Если у вас сильна убежденность, то тогда в вашей медитации за короткое время вы достигнете реализаций. Посмотрите историю, и вы увидите, что некоторые люди длительное время медитировали, но не достигали реализаций, а другие получали учение от Будды и после этого в течение короткого времени, нескольких минут проводили медитацию и достигали реализаций. Почему? Потому что это все очень сильно зависит от основы. В будущем, когда вы будете медитировать, вам нужно понимать, что самая главная причина ваших реализаций – это мудрость, возникающая на основе размышления. Такая мудрость, возникающая на основе размышлений, приходит к вам не откуда-то из космоса. Она очень сильно зависит от мудрости, обретаемой в процессе слушания, а эта мудрость как раз обретается в такой момент, как у нас сейчас, когда вы получаете это учение, когда я передаю вам это учение. После того как в течение двух часов вы получаете учение я могу сказать вам, что вы достигаете определенной реализации. Потому что, когда вы сюда приходите, у вас в уме очень много неведения и далее после учения какое-то количество этого неведения уходит из вашего ума и это реализация. После получения учения у вас в уме порождается определенная мудрость, вы можете сказать: «Теперь я знаю, что вот это так-то, а то-то как-то по-другому. Я могу провести различие между этими вещами».

Итак, с большой радостью в уме получайте учение. Также очень важно иметь чистое видение. Визуализируйте это помещение, все вокруг как мандалу вашего Духовного Наставника. Это было бы очень хорошо. Ваш Духовный Наставник в облике Манджушри передает вам учение. Это визуализировать очень важно. Я сам не являюсь божеством Манджушри, но когда я передаю вам учение, перед этим я призываю всех божеств – и

Манджушри, и Авалокитешвару: «Пожалуйста, приносите благо этим существам через меня». Я призываю этих божеств, они растворяются в моем теле, и вы можете почувствовать, что получаете учение напрямую от Манджушри. Так у вас устанавливается связь с божеством Манджушри, которая будет длиться из жизни в жизнь. Это для вас очень важно. Я сам, когда получаю учение, выполняю такую визуализацию. Для меня она очень эффективна. Когда я получаю учение, сохраняя такое чистое видение, я могу вам сказать исходя из собственного опыта, что в этом случае я получаю не просто информацию, а я чувствую, что получаю также и благословение. То есть в этот момент я какие-то очень трудные вещи могу понять гораздо легче в силу благословения божества.

Для того чтобы понять глубокую философию только одного лишь нашего острого интеллекта недостаточно, нам также необходимо очень мощное благословение божества. В некоторых областях буддийской философии для того чтобы понять какое-либо утверждение очень важно рассмотреть его полностью со всех сторон. Потому что, если вы рассмотрите его только с одной стороны, вы не сможете его понять. Также в шахматной игре, когда вы находитесь в критической ситуации и вам нужно сделать какой-то важный ход, если вы подумаете только с одной стороны и сделаете ход, то он будет иметь в себе ошибки, поэтому вам необходимо проанализировать ситуацию со всех сторон и сделать безошибочный ход. Тогда, если вы сделаете один ход, это будет очень мощный ход. Он будет называться безупречным ходом. Точно также утверждения должны быть безупречными, тогда безупречным будет воззрение. Итак, с таким чистым видением получайте учение. Я также буду выполнять такую визуализацию. Далее также важна чистая мотивация. Мотивация следующая. Для чего мне нужна эта мудрость? Чтобы сделать себя источником счастья для всех живых существ. Очень важно думать так: «Пусть это будет моей мотивацией. Пусть я буду источником счастья для всех живых существ из жизни в жизнь и для этого мне необходима мудрость». Если с такой мотивацией вы получаете учение, то вы выполняете очень мощную практику. Тогда получение учения в течение двух часов для вас становится самой мощной практикой, которую вы когда-либо выполняли в жизни.

А теперь, что касается воззрения Прасангики Мадхьямики. Прасангика Мадхьямика утверждает, что пустота и взаимозависимость имеют один смысл. Если вы сразу же посмотрите на это, то с первого взгляда вам это покажется противоречивым. Пустота – это отрицание, это нечто постоянное. Что касается взаимозависимости, то объект, который возникает, возникает из причины. То, что возникает в зависимости от частей или в зависимости от причин, называется взаимозависимостью. Все взаимозависимое функционирует. Все взаимозависимые явления – это феномены утверждения, а пустота – это феномен отрицания. Как же тогда они могут быть едины по сути? Здесь не говорится о том, что они обладают одинаковыми аспектами. У них единая сущность, но что касается аспектов, то аспекты различны. Что касается пустоты, то Прасангика Мадхьямика не говорит о том, что пустота – это небытие. Пустота чашки не означает, что чашка не существует. Здесь говорится о пустоте чашки от самобытия. А что такое самобытие? Здесь Прасангика Мадхьямика говорит о том, что, например, это такая чашка, которая существует со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. Вот эта объективная чашка, существующая со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения, называется самосущей. Когда мы говорим о пустоте, то мы говорим о пустоте от такой самосущей чашки, то есть о чашке, существующей со стороны объекта, независимо от мысленного

обозначения. Что это означает? Это не означает, что чашка не существует. Когда говорится, что чашка пуста от существования со стороны объекта, независимо от мысленного обозначения, это означает, что чашка, существующая независимо от мысленного обозначения, существует, она не отрицается. Здесь говорится о чашке, существующей со стороны объекта независимо от мысленного обозначения, именно она отвергается. Поэтому номинально существующая чашка и самосущая чашка – это дихотомия. Если нечто существует номинально, то оно не может быть самосущим. Оно пусто от самобытия. Итак, отсутствие самобытия и номинальное существование имеют один смысл. Чашка на сто процентов существует и, если она пуста от самобытия, то это означает, что она существует номинально. Здесь нет какого-то третьего варианта. Я сейчас эти темы затрагиваю, лишь, в общем.

Прасангика Мадхьямика говорит о трех уровнях взаимозависимости. Первый уровень взаимозависимости называется зависимостью от причин и условий. Чашка, стол и так далее, все эти объекты зависят от причин. Все низшие школы также соглашались с такой взаимозависимостью, зависимостью от причин и условий. Когда они используют умозаключение, говоря об отсутствии независимого субстанционального существования, то они говорят: «Поскольку «Я» и какие-то другие объекты зависят от причин и условий, то они пусты от независимого субстанционального существования». То, что зависит от причин и условий, не может существовать как независимое субстанциональное. Это грубая взаимозависимость, о которой известно также и в низших философских школах.

Далее второй уровень взаимозависимости. Он называется зависимостью от частей. Например, какие-то постоянные объекты возникают не из причин, но при этом они также взаимозависимы. От чего они зависят? Они не зависят от причин, но при этом они зависят от частей. И так, все эти постоянные объекты зависят от частей.

Далее третий уровень взаимозависимости. Это самая тонкая взаимозависимость. Эту самую тонкую взаимозависимость открывает только Прасангика Мадхьямика. Эта взаимозависимость называется зависимостью от обозначения мыслью. Прасангика Мадхьямика видит пустоту взаимозависимой, поэтому она не утверждает наличия собственных характеристик. Если вы не понимаете пустоты, как взаимозависимости от обозначения мыслью, то тогда для того чтобы утверждать существование феноменов вам нужны собственные характеристики или вы становитесь нигилистом и не можете утверждать вообще существования чего-либо. Если вы ведете очень строгий логический диспут, то вы не сможете что-либо утверждать, если не признаете пустоты как взаимозависимости. Как, например, шахматный тренер может сказать вам, что если вы сделаете такой-то ход, а ваш противник сходит так-то и так-то, то вы не сможете защищаться впоследствии, поскольку в вашем ходе была какая-то ошибка. Но если вы сделаете другой ход, то чтобы не предпринял противник, вы все равно сможете защититься. Какой бы ход ни сделал ваш противник, вы сможете сохранить защиту. Здесь, если у вас нет понимания пустоты как взаимозависимости, то есть зависимости от обозначения мыслью, то когда вы ведете строгий логический диспут, вам придется утверждать, в конце концов, наличие собственных характеристик или прийти к нигилистичному взгляду. Вы не сможете очень твердо отстаивать позицию Прасангики Мадхьямики без каких-либо противоречий. Или, может быть, вы вообще не знаете логики. Если человек вообще не знает логики, тогда с ним вообще невозможно диспутировать, проще сказать ему: «О, правильно. Вы правы. Все».

Зачем с пьяными людьми диспутировать? Лучше сказать им: «Да, ты прав». Смысла нет диспутировать. Он сейчас одно говорит, а через две секунды другое: «Я такого не говорил. Наверное, вчера я такое сказал. Сейчас я такого не говорил». У него нет логического мышления. Поэтому Сакья Пандита говорил: «С теми, у кого нет логики, я боюсь дискутировать, с остальными я не боюсь».

Итак, здесь очень важный момент, очень важный ключ – это то, что если вы видите пустоту как взаимозависимость, зависимость от обозначения мыслью, то вам не придется утверждать существование собственных характеристик. Благодаря такому утверждению в силу пустоты возможны все феномены. При пустоте от самобытия возможно существование всех феноменов без каких-либо противоречий. Что касается всех существ, от существ ада до нирваны, все причины и следствия для них функционируют, это безошибочно, без изъяна, но при этом все они пусты от самобытия. Пустота не предполагает небытия, пустота предполагает более точное понимание того, каким образом все они существуют.

Итак, когда вы понимаете теорию пустоты, то всякий феномен вы понимаете очень объективно. До этого у вас не было объективного понимания. У вас все было очень сильно связано с умственными проекциями. То, чего не существовало, вы проецировали и думали, что это существует. Это то, что называется крайностью этернализма, то есть этернализм – это ваше мысленное преувеличение, которое не имеет основы. Западные психологи по результатам проведенных исследований также говорят о том, что если человек находится под влиянием сильных эмоций, например, сильного гнева, то у него нет объективного видения в этот момент. Они проверили и пришли к выводу, что в момент сильного гнева человек примерно на восемьдесят процентов преувеличивает объект. В буддизме говорится: да, действительно, это правда и все эти ментальные преувеличения основаны на цеплянии за самобытие.

В буддизме говорится, что если есть такое цепляние за самобытие, то оно является основой, из которой возникают все эти умственные преувеличения и эти умственные преувеличения являются симптомами, а что касается реальной проекции, то это цепляние за самобытие. Цепляние за самобытие, цепляние за независимое субстанциональное существование и далее цепляние за шестнадцать аспектов, противоположных шестнадцати аспектам четырех благородных истин – это тоже проекция. Например, вы цепляетесь за что-то непостоянное, как за постоянное. У вас есть проекция вашего врага, и в этой проекции ваш враг – постоянный враг. У вас есть также такая проекция: нечто, обладающее природой страдания, вы наделяете природой счастья. В отношении врагов вы такого не думаете, а, например, в отношении объектов привязанности вы начинаете считать эти объекты страдания объектами счастья. Таким образом, возникает множество ложных проекций в уме и западные психологи об этом знают и говорят, что если вы их не устраняете, то эти эмоции не исчезнут из вашего ума. Для того чтобы устранить гнев, например, западные психологи, поскольку тоже являются умными, они говорят о том, что нужно устранять эту ложную проекцию, в этом случае вы сможете устранить гнев. Чтобы устранить гнев, вам нужно устранить причину этого гнева, эту ложную проекцию и, если вы ее устранили, то у вас не останется никакой основы для гнева. Это правильно. Буддизм об этом давно говорит.

Все эти ложные проекции устраняются благодаря точному, ясному пониманию объекта. Каково объективное понимание чашки? Чашка, поскольку является номинальной, пуста от

самобытия – это объективное понимание чашки, а такой чашки, которая существует отдельно от ума, независимо от мысленного обозначения в действительности такой чашки не существует. Хотя чашка существует отдельно от ума, она не является проекцией ума, но при этом независимо от мысленного обозначения она не может существовать. Это объективное понимание чашки. Если у вас есть такое объективное понимание чашки, то в этом случае у вас не остается никакой основы для цепляния за самобытие этой чашки. Поскольку она пуста от самобытия, то это цепляние за самобытие не имеет основы. Когда вы это понимаете, то корень сансары постепенно начинает исчезать, особенно если вы размышляете об этом на основе шаматхи, сосредотачиваетесь однонаправлено. Тогда ваша мудрость становится еще глубже, и после этого вы полностью устраняете эти проекции из вашего ума.

То, что я вам сейчас объясняю, – это просто глобальное видение, глобальная картина для того чтобы у вас появилось представление об этом. А что касается деталей в отношении техник, каким образом обретается эта мудрость, все это объясняется в текстах по випашьяне, в текстах «Лхактон». Что касается всех этих наставлений, то их излагали мастера, которые не просто от кого-то их услышали, а они сами медитировали, достигли безупречной реализации и, основываясь на собственном опыте, они написали то, каким образом можно достичь шаматхи и как достигается випашьяна. Возможно, в Новосибирске я передам вам комментарий к одному из текстов ламы Цонкапы. Лама Цонкапа составил большое количество интересных текстов по шаматхе и випашьяне. К одному из таких текстов по випашьяне я передам вам комментарий. Что касается развития шаматхи, лама Цонкапа также передавал уникальные техники развития шаматхи. Лама Цонкапа объяснял эти техники не только с точки зрения сутры, но также, каким образом развивать шаматху с точки зрения тантры, а это более быстрый путь. Далее, основываясь на такой шаматхе, каким образом развить подлинную випашьяну. Випашьяна означает высшее видение. Оно выходит за рамки мирских представлений. Когда вы развиваете випашьяну, то в этот момент вы обладаете Праджняпарамитой. Праджняпарамита означает надмирскую мудрость. Будда Майтрея в Абхисамайяланкаре говорил о трех матерях. Одна из них называется мудрость основы, вторая – мудрость пути, третья – мудрость плода, познания всех феноменов. Вам нужно понимать, что все эти три вида мудрости порождаются на такой основе, как союз шаматхи и випашьяны. В прошлом никто никогда не достигал реализаций независимо от такого союза шаматхи и випашьяны. Я имею в виду подлинный уровень реализаций, а не просто какие-либо мелкие реализации.

Теперь, второе положение. Прасангика Мадхьямика утверждает, что нирвана и пустота – это одно и то же. С этой точки зрения вам в первую очередь нужно понять, что такое нирвана. Нирвана – это пресечение омрачений. В низших школах говорится, что нирвана – это чистое состояние ума, свободное от омрачений. Когда омрачения пресекаются, они пресекаются в уме и ум становится чистым. А в Прасангике Мадхьямике, когда говорится о пресечении омрачений, то говорится о том, что омрачения пресекаются не в уме, а в сфере пустоты. Нагарджуна в коренном тексте говорит: «Мудрость, напрямую познающая пустоту, когда она становится очень прочной, когда вы медитируете с ней длительный период времени, то эта мудрость, напрямую познающая пустоту, уничтожит основу цепляния за самобытие». Потому что вы обнаруживаете, что у самобытия, которое вы видите, которое вам является, совершенно нет никакой основы – нет основы цепляния за истинность. Например, если вы видите мираж и думаете, что там есть вода, но далее убеждаетесь, что в этом месте нет

никакой воды, что это просто мираж, то в этом случае представление о том, что там есть вода, у вас исчезает. Что касается цепляния за мираж как за воду, то здесь у вас нет такого врожденного цепляния в этом отношении, поэтому его устранить легко. А цепляние за истинность, за самобытие у вас существовало с безначальных времен, поэтому его устранить гораздо труднее. Это называется лхенкье.

Лхенкье означает спонтанное цепляние, возникающее в силу освоения с безначальных времен. Даже если в этой жизни у вас появилась плохая привычка, устранить ее нелегко, хотя у вас может быть совершенно ясное понимание в ее направлении. Например, у вас есть привычка к курению и врач говорит, что в этом нет смысла, нет никакого вкуса. Просто вы думаете, что когда вы вдыхаете дым, это успокаивает вас, но это неправильно, просто вы вдыхаете воздух. Вы понимаете это, но все равно курите. Это привычка. Даже привычки, которые сформировались в этой жизни, устранить нелегко, на это требуется время. Поэтому, если говорить о такой привычке, которая существовала с безначальных времен, то ее устранить гораздо труднее, и поэтому вам необходима очень мощная випашьяна, которая сможет полностью ее устранить. Вам требуется длительный период медитации. Нагарджуна говорит о том, что когда у вас появляется такая мудрость, когда с ней вы медитируете в течение длительного периода времени, то в этом случае ваши омрачения растворяются в сфере пустоты, а не в сфере ума.

Вам нужно понимать, почему низшие школы говорят о растворении омрачений в сфере ума. Поскольку у них есть представление о таком прочном уме, о собственных характеристиках этого ума, то омрачения растворяются в этом уме и таким образом исчезают. Но в реальности нет такого прочного ума, ум существует просто номинально в силу обозначения мыслью. Поэтому пустота ума – это более прочная основа для исчезновения омрачений. Например, облако возникает из пространства и растворяется также обратно в пространстве. И все омрачения возникают из сферы пустоты и растворяются обратно в сфере пустоты. Все феномены возникают из пустоты. В математике говорится, что все цифры возникают из нуля и исчезают в нуле. И также все возникает из пустоты и растворяется обратно в пустоте. Будучи пустым, может существовать нечто большое и нечто маленькое и так далее, а если бы не было пустоты от самобытия, то и всего этого тоже бы не было. Поэтому все омрачения растворяются в сфере пустоты и пресечение омрачений неотделимо от пустоты.

Теперь возникает следующий вопрос в диспуте с теми, кто соглашается с тем, что пустота и нирвана имеют один смысл. Диспут строится следующим образом. Говоря о Дхармакае, различают два вида Дхармакаи: одна из них называется Телом мудрости истины, другая – Телом таковости истины. Что касается Тела таковости истины, то здесь различают Временно очищенное тело таковости истины и Естественное очищенное тело таковости истины. Если пустота и нирвана одно и то же, то, как же вы можете объяснить наличие двух таких тел, как Естественное очищенное тело таковости истины и Временно очищенное тело таковости истины? Они должны быть чем-то одним. Далее следующий момент. Я вам не объясняю эти моменты. Я просто их проговариваю, чтобы вы о них подумали. Если пустота и нирвана – это одно и то же, то отрицаемое пустотой – это нечто не существующее. Что касается отрицания нирваны, то это отрицание омрачений. Нирваной называется пресечение омрачений, а не пресечение объекта отрицания. Тогда, как же они могут быть одним и тем же? Если они одинаковы, то, что касается объекта, отрицаемого пустотой, он не существует,

тогда и объект, отбрасываемый нирваной, тоже должен быть не существующим. Как вы можете это объяснить?

Нирвана – это пресечение омрачений. Если нирвана и пустота – это одно и то же, то нирвана должна быть так же, как и пустота, просто пустотой от самобытия. Если нирвана – это просто пустота от самобытия, то тогда все живые существа должны обладать нирваной, поскольку у них у всех есть пустота от самобытия. Это следующий момент. Здесь Джамьян Шепа, великий мастер, и после проведения всех этих диспутов, после того как вы увидите, каким образом он классифицировал все эти вещи, вы поймете, насколько великим мастером он являлся, так вот, Джамьян Шепа говорил следующее. Во-первых, нирвана – это пустота. Он говорил, что пресечение омрачений неотделимо от пустоты, поскольку омрачения пресекаются в сфере пустоты. Когда омрачения пресекаются, то они пресекаются в сфере пустоты ума. Я вам говорил, что касается сферы пустоты, то здесь различают два вида: пустота с чистой основой и пустота с нечистой основой. Что касается пустоты с нечистой основой, то ее объект отрицания не существует. Если нечто пустота, то здесь не обязательно, что объект, отрицаемый пустотой, должен быть не существующим. Здесь, что касается пустоты с чистой основой, то это нирвана. Она является не только отсутствием от самобытия, в дополнение к этому она также является пресечением омрачений. Эта пустота – не просто пустота от самобытия, это также пустота от омрачений. Поэтому, если нечто пустота, то здесь не обязательно, что объект отрицания должен отсутствовать, поэтому различают два вида пустоты. Далее Джамьян Шепа говорит о том, что когда речь идет о двух видах Дхармакаи: о Естественном очищенном теле таковости истины и Временно очищенном теле таковости истины, то сущность у них одна и та же, но они объясняются с точки зрения разных аспектов. Когда временные омрачения пресекаются, то с точки зрения этого аспекта говорят о Временно очищенном теле таковости истины. Если вы будете помнить эти вещи, то увидите, насколько великим мастером был Джамьян Шепа.

Не все мастера приходили к таким заключениям. Мастера других монастырей утверждали, что нирвана – это абсолютная истина, но не пустота. Потому что, если бы они говорили о том, что это пустота, то им трудно было бы защитить то, что объект, отрицаемый пустотой, не существует. В отношении таких тонких моментов, индийские мастера их не объясняли, а такие великие мастера как Джамьян Шепа, Панчен Цунам Драгпа, Кхедруб Тендава, они объясняли все эти тонкие моменты, доводили до окончательного заключения. Что касается такого анализа, таких подразделений, как пустота с чистой основой, пустота с нечистой основой, – в каких-то других текстах вы этого не найдете. Вам очень повезло, что вы получаете такое учение в Москве.

Есть также такой момент. Когда я даю вам эти объяснения, вы все это понимаете, но я не могу сказать на счет ста процентов, то есть я знаю, что на сто процентов вы не понимаете, но на десять, двадцать процентов я вижу, что у вас возникает понимание. Вы киваете, и я вижу, что для вас это имеет смысл, хотя это совершенно какие-то новые идеи, но они для вас уже имеют смысл. Например, когда ученые говорят о каких-то тонких вещах, я на сто процентов не понимаю, но я соглашаюсь: «О, там есть смысл». Они не говорят пустых слов, они говорят правильные вещи. Если люди говорят какую-то чепуху, я думаю: «А, там нет никакого смысла». Когда ученые говорят о совсем необычных вещах, я вначале сомневаюсь, но потом они мне объясняют, и я понимаю, что они говорят об интересных вещах. Однажды один ученый мне сказал: «Геше-ла, когда мы прикасаемся к вещи, мы ее не касаемся». Я

спрашиваю: «Как это – прикасаемся к вещи и не касаемся ее? Что это?» Он говорит: «Не прикасаемся». Я спрашиваю: «Как это не прикасаемся? Если вы не касаетесь стакана, то, как вы держите стакан?» Он ответил: «Это так выглядит, но по-настоящему мы не прикасаемся. Там есть какое-то пространство между рукой и стаканом». Это интересно. Здесь нет смысла, если вы говорите, что держите чашку, не дотрагиваясь до чашки. Но если говорить очень строго с научной точки зрения, то между чашкой и рукой всегда остается какое-то пространство, зазор. А если нет такого пространства, то нет прикосновения. Тогда я спросил: «А как возникают тогда тактильные ощущения, если вы не прикасаетесь к объекту?» Здесь я начал такой диспут и у этого ученого были хорошие обоснования всех этих моментов. Я не понял во всех подробностях, но я задал такой вопрос: «Если вы не прикасаетесь к объекту, то, как у вас возникают все эти тактильные переживания, ощущение чего-то шероховатого или гладкого?» У ученых есть объяснение этого момента, что даже без соприкосновения можно почувствовать что-то шершавое, что-то гладкое. Они говорили о том, что в это время в силу вступает энергия. Для меня это не было очень ясно, но, тем не менее, объяснение всему этому есть. Точно также в тибетском буддизме, монастыри являлись такими научными институтами ума, в которых полностью сохранены все эти знания – очень стройная система, полностью вся классификация. Вы не можете утверждать все, что пришло вам на ум, не имеющее основы. Так вы далеко не продвинетесь.

Итак, Джамьян Шепа говорит о том, что если нирвана – это пустота, то здесь не возникает такого противоречия, что вы достигаете освобождения без медитации. Джамьян Шепа говорит о том, что нирвана не является пустотой нечистого ума. Если бы нирвана была пустотой нечистого ума, то тогда люди без какой-либо медитации достигали бы нирваны, потому что пустота нечистого ума существует с безначальных времен. Нирвана – это пустота, но при этом не пустота нечистого ума. Это не пустота чего-либо другого, каких-то других феноменов, а это какая-то особая специфическая пустота. Это пустота ума, полностью свободного от омрачений. Вот такая пустота и нирвана – это одно и то же. Поэтому живые существа без медитации не могут достичь такой полной свободы от омрачений. Поскольку у них нет такого ума, полностью свободного от омрачений, чистого ума, то в этом случае нет и пустоты такого ума, поэтому они не достигают нирваны без медитации. Если у вас нет ясного понимания всех этих утверждений, то если вас спросят: «Нирвана – это пустота ума?» Вы ответите: «Да». Далее спросят: «А есть ли у вас пустота ума?» Вы ответите: «Да». Тогда означает, что вы без медитации достигаете нирваны.

Далее, следующее. Прасангика Мадхьямика не признает существование ни единой собственной характеристики. И хотя Прасангика Мадхьямика не признает ни одной собственной характеристики со стороны объекта, при этом критерий достоверности существует. Так эта чашка пуста от собственных характеристик, от самобытия, но эта чашка взаимозависима, существует номинально. Это третий вид взаимозависимости – зависимость от обозначения мыслью. Когда говорится об обозначении мыслью, то это не означает, что вы любые объекты можете называть как угодно. Это обозначение очень сильно связано со смыслом. А что является объектной основой для достоверного обозначения? Здесь Прасангика Мадхьямика говорит о трех характеристиках. Определенный объект, который обладает тремя характеристиками, становится достоверной основой для соответствующего обозначения в качестве чашки или чего-то другого. Далее Прасангика Мадхьямика говорит о том, что если какой-либо феномен существует, то это должно быть очень сильно связано с

номинальным существованием, в противном случае вы не можете говорить о том, что данный объект существует.

Сейчас я вам объясню, каким образом существует это обозначение феноменов, связанное со смыслом. Это не просто название, а это обозначение, которое присваивается некой основе, имеющей три характеристики. Диспут ведется следующий. Когда человек впервые создал, например, эту чашку, в этот момент форма чашки уже существовала, определение чашки также существовало. Определение чашки существовало. Есть определение чашки, есть нечто определяемое как чашка. Впервые, когда эта чашка появилась, никто ее не называл «чашка». В этот момент существовало определение чашки, но когда она представала перед вашими глазами, то этот объект не имел для вас смысла. Например, на какой-то картинке среди прочего есть изображение человека. Если вы смотрите на эту картинку в целом, то вы можете не выделять отдельно образ человека и воспринимать ее в целом как картинку. Потом вы смотрите и говорите: «А, там есть один человек». Так появляется основа. Потом придут другие люди, посмотрят на эту картинку и скажут: «А, там есть человек».

Итак, диспут строится следующим образом. Когда люди впервые создали чашку, то в этот момент они еще не договорились, как ее называть, «чашка» или нет, существовала ли в этот момент чашка? С точки зрения Сватантрики Мадхьямики собственная характеристика чашки в этот момент уже существовала, и эта собственная характеристика являлась основой, которую в дальнейшем вы называли «чашка». А теперь, что говорит Прасангика Мадхьямика? В этот момент эта объектная основа не была известна данной группе в качестве объектной основы для обозначения «чашка». Поэтому она не являлась достоверной объектной основой для обозначения «чашка». Просто существовала подобная форма, но она не была достоверной объектной основой для обозначения «чашка». Вы сначала создали такую форму и после этого договорились между собой, что объект такой-то формы, из которого можно попить чай, воду и так далее, мы называем «чашка». Итак, появилась такая характеристика, как общеизвестность группе людей в качестве основы для обозначения «чашка». Здесь даже трех человек достаточно. После этого этот объект стал достоверной объектной основой для обозначения «чашка», а до этого он не являлся объектной основой чашки. Просто существовал некий феномен.

Все, что мы видим, является каким-то феноменом. Мы смотрели бы тогда на этот объект не как на чашку, а просто как на феномен. Все, что перед нами предстает, мы обозначаем как феномен. Что касается того, чашка это или не чашка, то возникает вопрос: «Известна ли она в качестве достоверной основы для обозначения «чашка» или не известна?» Что касается того, феномен нечто или не феномен, то с самого вашего рождения у вас уже было представление о том, существует нечто или не существует. Все, что вам являлось, вы считали существующим, то есть у вас уже было представление о том, что нечто существует, и у вас также были представления о несуществующем, как о существующем. Далее впоследствии, когда вы обозначили данную объектную основу как «чашка», она стала достоверной объектной основой для обозначения «чашка». Тогда я задам вам следующий вопрос: «Когда эта чашка появилась?» Если вы скажете, что эта чашка появляется в тот момент, когда я обозначаю ее, даю ей название «чашка», то это тоже противоречие. Эта чашка существовала еще до того, как вы назвали ее чашкой. Чтобы присвоить такое название, нечто определяемое должно существовать еще до того, как вы присвоили обозначение. Если определяемое — это чашка, то в этом случае логически можно

утверждать, что чашка существовала до присвоения обозначения, тогда чашка существует еще до номинализации. Тут вам нужно подумать на эту тему. Здесь говорить, защищать позицию Прасангики Мадхьямики легко, но когда дело доходит до подробного, более глубокого анализа, то нужно рассматривать все эти моменты очень детально.

Что касается воззрения Читтаматры, то она говорит о том, что чашка – это проекция ума. Тогда встает вопрос: «А существовала ли эта чашка еще до того, как вы познали ее?» Если она не существовала до познания умом, а вы говорите, что это проекция ума, это означает, что познание объекта и сам объект должны возникать одновременно. Если чашка не существовала до вашего познания, то, как тогда она могла являться условием для вашего познания чашки? Если нечто не существует, то, как оно может стать условием для познания чашки? Условие – это причина, а причина должна существовать до результата. Если они возникают одновременно, то тогда условие не помогает возникнуть познанию, здесь нет смысла возникать какому-либо условию. Чем оно помогает, ведь познание уже существует? Здесь логика используется одинаково, как в буддизме, так и в науке и говорится о том, что причина и условие должны существовать до появления результата, в противном случае результат бы не зависел от причин и условий. Это просто универсальная логика, а не буддийская логика. Об этом подумайте. Я объяснять вам это подробно не буду. О каждом из этих положений вам нужно подумать. Когда я изучал философию, мой Учитель не объяснял мне всех тонких моментов, он мне говорил: «Подумай сам». Когда вы сами размышляете, то приходите к каким-то более прочным выводам.

Далее, Прасангика Мадхьямика не признает такой силлогизм как рангью. Силлогизм рангью – это силлогизм, который использует собственные характеристики в качестве критерия достоверности. Поскольку Прасангика Мадхьямика не признает ни единой собственной характеристики и никакого самобытия, то по этой причине она не признает этого силлогизма. В этом силлогизме говорится, что нет общей объектной основы. Например, вы можете сказать, что чашка пуста от истинного существования, поскольку существует взаимозависимо. Здесь объектная основа – это чашка. Когда говорится о силлогизме рангью, то если последователь низшей школы говорит о чашке, в этот момент в его уме возникает собственная характеристика чашки. Когда Прасангика Мадхьямика говорит о чашке, то она не говорит о собственной характеристике чашки, она говорит просто о номинальной чашке. Здесь между собственной характеристикой чашки и номинально существующей чашкой нет общего, для силлогизма рангью нет общих положений, нет общего объекта анализа. Потому что в одном случае говорится о чашке, как о собственной характеристике, а в другом случае говорится о чашке, как о номинально существующем объекте.

Поэтому Прасангика Мадхьямика не признает собственных характеристик и не признает силлогизм рангью и использует только силлогизм телгьюр. А силлогизм телгьюр не ставит целью что-либо доказать. Используя этот силлогизм, указывая на противоречия, выявляют взаимозависимость. Здесь пример может быть следующий. Например, если кто-то утверждает, что звук постоянен, каким образом здесь можно применить силлогизм телгьюр? Звук не возникает из причин и условий, потому что постоянен. Здесь оппонент может думать, что звук постоянен, но при этом он возникает из причин и условий, а когда используется силлогизм телгьюр, то говорится, что звук постоянен, поскольку не возникает из причин и условий. Если, например, кто-то считает «Я» самосущим, то силлогизм телгьюр здесь строится таким образом: говорится, что «Я» не взаимозависимо, потому что оно

является самосушим, если нечто самосущее, то оно не может быть взаимозависимым, это можно доказать. Взаимозависимость – это нечто явное, вы можете видеть это напрямую. А что касается чего-то самосущего, собственных характеристик, то здесь у вас могут быть сомнения, может быть, собственные характеристики есть, и здесь вы утверждаете, что эта чашка не взаимозависима, поскольку имеет собственные характеристики. Собственные характеристики не зависят от причин. Такой силлогизм телгьюр может быть эффективен как для опровержения мнения оппонента, какого-то ошибочного мнения, так и для самого человека.

Например, если у человека есть сомнения в отношении звука, то он может сказать сам себе, что звук не может быть постоянным, поскольку возникает из причин и условий, поскольку он знает, что звук возникает из причин и условий. А то, что возникает из причин и условий, не может быть постоянным. Здесь возникло бы противоречие. Вы видите это противоречие очень ясно и после этого говорите с уверенностью, что звук непостоянен. Поэтому, что касается этого силлогизма телгьюр, то он не просто цепочка слов, а он сводится к нашему прямому опыту. Если нечто это, то должно быть то-то и то-то, потому что, в противном случае, явно возникнут противоречия. Например, если предыдущих жизней не существовало, то, какое противоречие возникнет в этом случае? Тогда возникает вопрос: «Откуда возникло сознание?» Из материи, субстанции? Если сознание возникло из субстанции, тогда сознание само должно быть субстанционально – в этом противоречие, потому что сознание возникает только из сознания. Поэтому, что касается сознания в этом теле, то оно возникло откуда-то из предыдущей жизни. Таким образом, доказывается безначальность существования. Здесь нет другого выбора. Приходится признать безначальное существование жизни. Так же как ученые приходят к выводу, что у материи нет начала. Здесь они также используют логические исследования. Если у материи есть начало, то тогда возникает вопрос: «Какова первая причина этой материи? Откуда возникла эта первая причина?» Здесь тоже противоречие. Если, например, что-то создано без причины, то тогда все должен был создать Бог.