

Итак, я очень рад всех вас здесь сегодня видеть. Итак, с альтруистической мотивацией, с желанием освободить свой ум от болезни омрачений получайте учение. Мы с вами продолжаем учение по буддийской философии, и дошли до рассмотрения школы Прасангики Мадхьямаки. Я передаю вам ключ к пониманию буддийских философских школ, чтобы в последующем, если вы будете читать тексты по каждой из этих школ, вы смогли понять их гораздо легче.

Теперь, что касается Прасангики Мадхьямаки, мы с вами говорим о двух истинах: об относительной и абсолютной истине. Определение абсолютной истины я вам дал в прошлый раз. То, что можно обнаружить в процессе абсолютного анализа, называется абсолютной истиной. Определение относительной истины – это то, что можно обнаружить в процессе относительного анализа. В отношении абсолютного анализа я вам давал объяснение. Вам нужно понимать, что такое абсолютный и относительный анализ.

Абсолютный анализ чашки. Что касается абсолютного анализа чашки, вы не просто довольствуетесь тем, что есть чашка, а вы начинаете искать, где находится эта чашка. Вы не довольствуетесь тем, что чашка существует просто номинально, просто как обозначение мыслью. Вы начинаете искать нечто большее со стороны объекта, нечто отличающееся от обозначения мыслью, что-то со стороны объекта – то, какой вам является эта чашка. Далее, вы её ищите и не находите. Что вы ищите? Вы ищите чашку, которая существовала бы со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью. Вы не ищите номинальную чашку, вы ищите некую чашку, существующую со стороны объекта или на сто процентов, или на пятьдесят, или даже на двадцать процентов – то есть что-то такое, существующее со стороны объекта, нечто, кроме того названия, которое вы присваиваете объекту. Но со стороны объекта вы не находите ни одного процента чашки. Что касается этой чашки, то ни одного процента этой чашки не существует со стороны объекта. Кроме обозначения мыслью чего-то существующего со стороны объекта, этого нет даже на один процент со стороны чашки.

Итак, с точки зрения Прасангики Мадхьямаки в отношении этой чашки говорится о том, что чашка пуста от себя. То есть, со стороны объекта нет ни единого процента, ни одного атома, который являлся бы представителем какой-то собственной характеристики этой чашки. То есть, это называется пустотой от себя, то, что чашка сама является пустой. Что касается того, какой чашка является нашему органу чувств – это самосушая видимость. Прасангика Мадхьямака говорит о том, что все мирские видимости различных объектов обманчивы. Потому что все они являются нашим органам чувств как самосушие, как имеющие собственные характеристики. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямаки объект отрицания — это не что-то такое абстрактное, а все, что является вашим органам чувств – это объекты отрицания. Что касается чашки – это номинально существующая чашка. Если бы номинально существующая чашка являлась вашему зрительному сознанию, это было бы безошибочно. Что касается всех объектов, которые являются вашему зрительному сознанию или другим органам чувств, они являются не просто как простые названия, а существующими объективно. Поэтому все видимости обманчивы.

Школа Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что когда чашка является нашему органу зрения, то являются собственные характеристики чашки. Поэтому видимость не ошибочна. Собственные характеристики этой чашки являются нашему органу зрения, далее наш ум

присваивает обозначение этому объекту как «чашка» и вот такая номинальная чашка, взаимозависимая чашка существует.

Школа Прасангика Мадхьямака говорит о том, что чашка и достоверное познание чашки взаимозависимо. Здесь нет такого процесса, что вначале зрительному сознанию являются собственные характеристики чашки и потом присваивается обозначение. Это не так. Сам объект (чашка) и достоверное познание этой чашки существует взаимозависимо. Поэтому со стороны объекта нет никакой чашки.

Теперь, что отрицает школа Сватантрика Мадхьямака. Представители этой школы говорят о том, что собственные характеристики чашки, некая чашка, на пятьдесят процентов существующая со стороны объекта, действительно, есть. Если вы отбросите это, то вы не сможете говорить о чашке, о столе и других объектах. Они будут невозможны. Тем самым вы уничтожите феномены и впадете в крайность нигилизма. Когда у вас нет правильного понимания теории пустоты, то, с другой стороны, вы не можете установить достоверность феноменов. Феномены существуют. Что касается критериев, каким образом они существуют, это опирается на собственные характеристики. Поэтому на пятьдесят процентов собственные характеристики этой чашки являются со стороны объекта органу зрения, и далее вы присваиваете обозначение объекту – «чашка». Это существует. Поэтому чашка не является пустой от себя, потому что там что-то существует, существует на пятьдесят процентов. Что же они отрицают? Они отрицают нечто, кроме этой чашки, существующей на пятьдесят процентов со стороны объекта и далее обозначаемой мыслью, то есть нечто такое, что существует на сто процентов со стороны объекта. Это объект отрицания.

Что же касается разницы между объектами отрицания в Сватантрике Мадхьямаке и Прасангике Мадхьямаке, то существует очень большая разница. В Прасангике Мадхьямаке объект отрицания — это чашка, существующая со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью. Если вы ищите такую чашку, то не сможете найти такой чашки, существующей со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью. Вы этого не найдете ни в чашке, ни в личности, ни в каких других феноменах. Это абсолютная природа чашки.

Теперь, если вы посмотрите на чашку с точки зрения Прасангики Мадхьямаки и с точки зрения трех характеристик этой чашки, то для вас станет еще яснее. Шантидева говорил: «Если вы поймете абсолютную природу одного объекта, то это понимание будет распространяться также и на остальные феномены». Сразу же понять абсолютную природу ума нелегко. Вначале исследуйте чашку и если вы поймете ее абсолютную природу, то, что касается ума, его абсолютная природа точно такая же. Как чашка является пустой от самобытия, точно также и ваш ум пуст от самобытия.

Теперь, кунтаг этой чашки. Кунтаг этой чашки – это чашка, существующая со стороны объекта хотя бы на один процент, не зависимо от обозначения мыслью. Даже небольшая часть будет объектом отрицания, ну или десять, пятьдесят процентов – все это объекты отрицания. Сто процентов существования со стороны объекта – это очень грубый объект отрицания. Независимо субстанционально существующая чашка существует более чем на пятьдесят процентов со стороны объекта. Чашка пуста от независимого субстанционального

существования. Она не является независимой субстанционально существующей. Она взаимозависима. Но со стороны объекта она существует более чем на пятьдесят процентов. Здесь пустота от истинного существования более тонкая, чем пустота от независимого субстанционального существования. Что касается независимого субстанционального существования, то про воду, про чашку говорят, что они существуют зависимо. Нет какой-то независимой прочной воды. При этом не говорится, что она не существует со стороны объекта, она очень прочно существует со стороны объекта, как нечто прочное. Но она не является независимой, она зависит от большого количества факторов.

Здесь, когда Сватантрика Мадхьямака говорит о пустоте от истинного существования, то речь идет о том, что чашка существует на пятьдесят процентов со стороны объекта как собственные характеристики, которые являются достоверному сознанию. На пятьдесят процентов они существуют со стороны объекта. Это достоверно. Далее, вы присваиваете им обозначение «чашка». Такая чашка существует. Что-то больше, чем это, существующее на сто процентов со стороны объекта – это цепляние за истинность. Мы думаем о таком истинном существовании. Что касается независимого, субстанционального существования, оно пусто от независимого существования, но существует истинно. Что касается независимого субстанционального существования, я объясню вам с точки зрения науки. Например, когда говорится о том, что вода существует в силу соединения кислорода и водорода, то речь идет о том, что она не существует независимо. Это просто. Люди, у которых нет научных знаний, говорят, что вода существует независимо. Она так выглядит, но такой воды нет. Нет независимой воды, но есть истинная вода. Я могу дотронуться до нее.

Буддисты говорят, что истинная вода со стороны объекта есть. Я закрываю глаза, опускаю руку в воду, я ее чувствую. То есть, стопроцентное существование воды со стороны объекта является объектом отрицания для Сватантрики Мадхьямаки, такой воды нет. Но Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что пятьдесят процентов собственных характеристик воды есть. Они являются вашему достоверному сознанию, и вы обозначаете их как «чашка» или «вода», а что-то кроме этого, однозначно существующее со стороны объекта, представление об этом – это цепляние за истинность. Если бы не существовало воды на пятьдесят процентов со стороны объекта, то, закрыв глаза, не присваивая никаких обозначений, сунув руку в воду, вы можете ее почувствовать. Там, где есть вода, вы ее можете почувствовать, где ее нет, вы ее не почувствуете. Это знак, что со стороны объекта что-то есть. Все номинально, но со стороны объекта что-то есть, но не на сто процентов. Если бы что-то существовало на сто процентов со стороны объекта, то тогда, если бы в процессе рассуждений вы вели поиск такого объекта, вы смогли бы его найти. Проведите такой поиск. Вы придете к неделимым частицам. Когда говорится о том, что неделимых частиц нет, то получается, что нет ничего такого, что могло бы являться представителем воды. Так, если вы ищите нечто со стороны объекта, вы этого не находите.

Ученые в области квантовой физики сейчас говорят нечто похожее. У вас появляется некая видимость объекта, вы думаете, что перед вами есть некий прочный объект, вы способны его найти, когда вы начинаете исследование, то вы приходите к выводу, что без связи с субъективным умом нельзя говорить ни о чем объективном. Это очень похоже на представление Прасангики Мадхьямаки. То есть это не совсем то же самое, но нечто подобное здесь тоже можно усмотреть, поскольку вы не можете найти ничего объективного.

Если вы не исследуете, то перед вами предстает нечто объективное, но если вы начинаете исследовать, то все исчезает. Кроме чего-то субъективного о чем-то объективном вы не можете говорить. Поэтому многие ученые в области квантовой физики говорят о том, что есть большая разница между тем, каким образом феномены являются вам и каким образом они, на самом деле, существуют. Это то, о чем в буддийской философии говорилось две с половиной тысячи лет назад, о том, что феномены не существуют таким образом, каким являются вам, есть очень большая разница. Вот здесь в буддизме говорится о теории пустоты, о том, что та прочная видимость, которая вам является, если вы ее ищите, не существует. Такая видимость чего-то самосущего, собственных характеристик, чего-то прочного, что бы вы не искали, вы не можете найти ни единого атома такого объекта.

Теперь, зачем нам нужно искать такую реальность? Прасангика Мадхьямака говорит о том, что многие люди не понимают цели пустоты и поэтому они не отбрасывают безупречным образом объект отрицания. Цель познания пустоты состоит в том, чтобы устранить корень сансары, то есть неведение. Каким образом неведение является корнем сансары? Все наши омрачения, все наши страдания, даже малейшая головная боль возникают из отпечатков негативной кармы. Если в том месте, где вы живете, с вами происходит какая-либо трагедия – все это является проявлением отпечатков негативной кармы. Эта негативная карма возникает из омрачений. Омрачения опираются, основываются на этом эгоистичном уме. Эта хроническая болезнь – это болезнь эгоистичного ума. Этот эгоистичный ум во временном отношении не оставляет вас в покое. Если с таким эгоистичным умом вы находитесь в окружении большого количества людей, то у вас легко порождаются зависть, гнев, гордыня и так далее. Если кто-то дотрагивается до этой хронической болезни, до эго, то вам сразу же становится очень больно. Любые слова причиняют боль. Это больной ум. Эгоистичный ум – это хроническая болезнь ума. Отсюда порождаются все омрачения: «Я, я, я. Я самый главный! Я важный!» Поэтому, если кто-то другой чуть-чуть лучше вас, у вас возникает зависть. Вы завидуете даже своей сестре, считая, что у вас все должно быть лучше, чем у нее. Если у сестры дела идут хуже, вы говорите, что любите ее. Это больной ум. Это хроническая болезнь ума. Из-за любого сказанного слова у вас возникают омрачения. Если у вас этой хронической болезни эго становится немного меньше, то сразу же вы начинаете переживать покой.

Теперь, откуда возникает этот эгоистичный ум? Эта хроническая болезнь эго, когда вы все время думаете: «Я, я, я. Если я иду, то люди на меня смотрят, я должен быть каким-то особым человеком», – эта болезнь возникает из-за цепляния за «я» как за самосущее. Другие тоже являются вам самосущими. Самосущие друзья, самосущие враги. Если бы враги и друзья были бы самосущими, то тогда враги для всех должны были бы быть врагами, а друзья для всех должны были бы быть друзьями. То есть возникает логическое противоречие. Когда вы видите кого-то, как врага, то вы смотрите на него, как на объективно плохого, как на некоего самосущего врага. Если этот человек, действительно, самосущий враг, то тогда он должен быть врагом для всех. Но для кого-то это лучший друг. Один человек может быть для кого-то лучшим другом, а для другого худшим врагом. И то и другое достоверно. Это демонстрирует то, что «враг» – это лишь обозначение мыслью. Он существует номинально. Это как «эта гора» и «та гора». Эта гора и та гора существует, но нет таких самосущих и «этой» и «той» горы. Если вы стоите на этой горе, вы ее называете «эта гора». Смотрите на другую гору и говорите: «Та гора». Но если вы перебираетесь на другую гору, то вы ее начинаете называть «эта гора» и, глядя на противоположную,

говорите: «Та гора». Как и в этом примере с горой, друзья и враги точно такие же. Все это зависит от того, как мы на них смотрим. Не существует прочных врагов и друзей, которые вам являются. Это называется неведением. Поэтому, когда вы видите такого человека, у вас сразу же возникают представления об объективном враге и сразу же возникает гнев. Это тоже основывается на цеплянии за самобытие. Вы думаете, что если убьете этого человека, то вас больше никто не побеспокоит, я буду очень спокоен. Но у одного врага есть пять родственников и у вас будет пять врагов. Вот так увеличиваются враги. В нашем мире так было раньше. Если думаете, что, убрав внешнего врага, их станет меньше, то этого не случится. Шантидева говорил о том, что если по камню ударить молотом, то камень не исчезнет, а размножится. Все эти ошибки возникают из-за цепляния за внешние объекты как за самосущие.

Когда вы цепляетесь за феномены и за свое «я» как за самосущее, то какими вам являются внешние феномены и каким вам является ваше «я»? Посмотрите, в этот момент вам не является ваше «я», как просто существующее номинально, зависящее от обозначения мыслью. Оно является вам как нечто прочное, на сто процентов существующее со стороны объекта, не зависимо от мысленного обозначения. Это называется неведением. Неведение – это корень сансары.

Каким образом можно устранить это неведение? С помощью понимания реальности самих себя и реальности феноменов. Это неведение основано на видимости, как мираж. Если вы смотрите на него издали, то вам он кажется водой. Когда он вам является как вода, вы начинаете верить, что там, действительно есть вода. Потом, когда в доме заканчивается настоящая вода, вы идете туда, но не находите ни одной капли воды. Это называется обман. Точно также феномены и вы сами являетесь себе, как самосущие. Все те видимости, которые в настоящий момент у вас возникают, все это объекты отрицания. Каким вам является в настоящий момент геше Тинлей – это тоже иллюзия. Такой прочный геше Тинлей, существующий со стороны объекта, передает вам учение – это тоже иллюзия. Такого геше Тинлея не существовало с самого начала. А какой геше Тинлей существует? Когда это тело появилось из утробы матери, то появилась объектная основа, которой дали обозначение Тинлей. В тот момент это не был геше Тинлей, это был просто Тинлей. То есть геше Тинлей не родился из утробы матери. Поскольку объектная основа для обозначения геше Тинлей родилась из утробы матери, я говорю: «Да, я родился из утробы матери». Но, в действительности, в какой момент я стал геше Тинлеем? В тот момент, когда я защитил степень геше, появилась объектная основа для обозначения «геше Тинлей», и с этого момента я стал геше Тинлеем. Но это просто номинально я являюсь геше Тинлеем. Это случилось в силу мирских договоренностей, потому что в монастыре существует правило, что при защите выдается сертификат. Просто временные правила, которые создали люди. Это можно сравнить с фишками в казино. Когда вы приходите в казино, вы покупаете фишки, можете что-то покупать на эти фишки, можете выигрывать, проигрывать и так далее. Но когда вы выходите из этого казино, фишки превращаются просто в ничто.

Когда школа Прасангика Мадхьямака говорит об относительной достоверности, то речь идет не о какой-то прочной относительной достоверности, нет такого, как некая безошибочная относительная достоверность. Речь идет о достоверности с точки зрения какой-то группы людей, просто мирской относительной достоверности. Поэтому Прасангика Мадхьямака говорит о том, что есть, например, ошибочное сознание, которое

также может быть достоверным, таким образом, между ними есть нечто общее. Например, если вы познаете часы как чашку, то это будет ошибочно и недостоверно, потому что эти часы не являются объектной достоверной основой для чашки. Когда вы познаете вот эту чашку как чашку, то это достоверно, но также в этом есть нечто ошибочное, потому что вы познаете эту чашку как самосушную, то есть здесь одновременно может присутствовать и достоверное познание и также нечто ошибочное. С точки зрения абсолютной природы это познание ошибочно, а с точки зрения относительной природы оно достоверно. Поэтому Прасангика Мадхьямака говорит о том, что нет противоречий между ошибочным и достоверным познанием, они могут существовать одновременно. Например, чашка. Если мы говорим о неведении, то вашему зрительному сознанию является некая чашка, определенно существующая со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. Вы себе являетесь тоже не как просто номинально существующие, но как некие, существующие со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью, вы говорите: «Я. Плохо обо мне сказали. Он меня назвал вором. Он меня назвал глупым. Я – глупый».

В этот момент вам является ваше «я», существующее со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью, появляется очень ясный образ. Если бы такое «я» существовало, то в процессе поиска вы должны были бы обнаружить его. Это объект отрицания. Поэтому Нагарджуна говорит, что «я» – это не элемент земли, не элемент воды, не элемент ветра, не элемент огня, а также не элемент пространства, «я» это не элемент сознания, но кроме этих пяти элементов нет никакого «я». Тогда где же это прочное «я», где же этот объект цепляния? Где же это «я», существующее как нечто прочное со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью? Посмотрите, тело и ум являются собранием пяти элементов. Ни один из этих элементов не является «я». Сознание — это тоже не «я». А кроме этого, где же может быть «я»? Где же такое прочное, самосушное «я»? Вот такое прочное «я», существующее со стороны объекта, не зависимо от обозначения мыслью – это мираж. Оно является нам, но такого вообще не существует. С самого начала такого не было. Приходил Татхагата в наш мир или не приходил, такова была абсолютная природа. Она существует.

В школе Мадхьямика говорится о пяти видах умозаключений или рассуждений. Эти умозаключения подобны тому, как с помощью микроскопа мы изучаем кровь на предмет того, существуют в ней определенные бактерии и вирусы или нет. Если у вас будут пять видов микроскопов, при этом вы не будете знать, как полагается, что представляет собой объект отрицания (что такое вирусы, что такое бактерии), то даже исследование через них крови не будет иметь для вас никакого смысла. Вы можете, конечно, посмотреть и сделать вывод: «В этой крови отсутствуют какие-то определенные бактерии», но это будет просто нонсенс. Если вы говорите сегодня: «Есть», а завтра говорите: «Этого нет», то это не является познанием. Что такое познание? Это когда доктор-профессионал точно знает, что представляет собой какие-то вирусы или бактерии, вы можете подсовывать такому доктору один и тот же образец крови, делая вид, что это кровь разных людей, но каждый раз он с уверенностью будет говорить, что здесь вирус отсутствует. Вот точно также вам очень точно нужно познать объект отрицания. Когда вы обретете ясное представление об объекте отрицания, то эти пять видов умозаключений будут для вас очень полезными.

Первое умозаключение. Первым называется умозаключение, исследующее причину или ваджрное умозаключение. Второе умозаключение – это умозаключение, исследующее

результат – умозаключение о единичном и множественном. Третьим называется умозаключение, исследующее сущность: четыре альтернативы, возникновение и исчезновение. Четвертое – это умозаключение о существующем и несуществующем. Далее, пятое. Это царь умозаключений – взаимозависимость. Это пять умозаключений, используемых для познания пустоты.

Что касается этих пяти умозаключений, то если вы используете хотя бы одно из них, оно будет полезно для вас, для вашего познания пустоты. Если вы используете такое умозаключение очень точно, то с помощью умозаключения очень ясно можете познать, что «я» пусто от самобытия. Например, если вы используете умозаключение о связи причины и следствия, то здесь, хотя вы не видите предыдущих мировых систем, можете сказать о том, что они существовали, потому что этот мир не мог появиться ниоткуда. Он возник из частиц, а частицы возникли в силу того, что существовала некая мировая система, затем произошел большой взрыв. Появились эти космические частицы и из них, далее, сформировался этот мир. Та мировая система также возникла из предыдущей мировой системы после большого взрыва. Хотя я не вижу этих больших взрывов и предыдущих мировых систем, но я однозначно могу сказать, что существовало бесчисленное множество предыдущих мировых систем. Это то, что вы познаете, используя умозаключения о связи причины и следствия.

Также, что касается нашей жизни, это не является ее началом. Наша жизнь очень сильно связана с нашим сознанием. Главная объектная основа нашего «я» это сознание и тонкое энергетическое тело. Это тонкое энергетическое тело и тонкий ум никогда не отделяются друг от друга. Если бы они отделились, не осталось бы объектной основы для обозначения «я» и «я» бы исчезло, как исчезает вода при разъединении кислорода и водорода. Она уже не является водой, она становится другими частицами, которые при следующем соединении вновь образуют воду. Вода превращается не в воду, а далее вновь становится водой, но с нашим «я» такого никогда не происходит, потому что наше тонкое энергетическое тело и тонкий ум никогда не разъединяются. Есть постоянная объектная основа для нашего «я» – это наитончайший ум и наитончайшее тело. Также есть временное «я» – объектная основа для обозначения. Например, я – буддист, я – россиянин, я – молодой, я – монах. Сняв монашеские обеты, вы перестаете быть монахом. Эта временная объектная основа постоянно меняется. «Я – молодой» со временем исчезает, потому что «я становлюсь старше». Не существует одновременно молодого и зрелого меня, иначе существовало бы два меня.

Что касается тонких утверждений в Прасангике Мадхьямаке, то возможность того, что есть молодой, зрелый, пожилой «я», – все это возможно только в силу номинального существования «я», потому что если бы «я» было самосущим, то оно не могло бы быть молодым, зрелым. Чтобы собственные характеристики молодого «я» стали собственными характеристиками зрелого «я» – это невозможно. Возникает такое противоречие и здесь очень трудно защитить такую логику. Если есть собственные характеристики, то, как тогда собственные характеристики молодого меня становятся собственными характеристиками пожилого меня? Как это возможно? Тогда собственных характеристик нет. Или вам придется сказать, что собственные характеристики молодого меня и пожилого меня это одно и то же, но это тоже противоречие. Если они нечто отдельное друг от друга, то тогда каким образом собственные характеристики молодого меня становятся собственными

характеристиками зрелого меня? Если собственные характеристики молодого меня создают карму, то как же тогда результат этой кармы переживают собственные характеристики пожилого меня, поскольку речь идет о совершенно разных собственных характеристиках? Поэтому защитить то, что связь причины и следствия в плане кармы возможна для собственных характеристик, логически очень трудно.

Главная объектная основа для вашего «я» – это тонкое энергетическое тело и тонкий ум. Они существуют с безначальных времен, и по сей день и вплоть до достижения состояния будды. Все кармические отпечатки хранятся в этом тонком уме и поэтому, какая бы карма не была создана, отпечатки остаются в нем. Далее, поток этого тонкого ума впоследствии испытывает результат. Это объектная основа для обозначения «я». После этого вы также говорите: «Я страдаю». Здесь нет прочного «я». «Я» – это обозначение, которое присваивается телу и уму. Когда телу больно, вы говорите: «Мне больно». Если больно уму, вы говорите: «Мне больно». Там нет такого прочного конкретного «я». Поскольку объектная основа испытывает боль, вы говорите: «Мне больно».

Итак, мы говорили о постоянной объектной основе для обозначения «я». Далее, мы также можем говорить о временной объектной основе для обозначения «я». Например, можно сказать, что вы молодой, красивый или некрасивый в зависимости от временного состояния вашего тела. Также оценки своего тела, как красивого, толстого или некрасивого, – это все относится к временному «я».

Теперь, что касается царя умозаключений – умозаключения о взаимозависимости, то позже, в процессе медитации на випашьяну это умозаключение очень важно. Итак, вначале вы просто изучаете это умозаключение, вы его понимаете, а далее сама медитация на випашьяну подобна тому, как вы через микроскоп разглядываете какой-то образец крови и, внимательно изучив его, вы приходите к стопроцентному выводу, что в этой крови отсутствует какой-то вирус или бактерии. Далее, когда вы проводите медитацию на випашьяну, вы также рассматриваете свое «я» и приходите к выводу, что то прочное «я», о котором вы так заботитесь, которое постоянно удерживаете, в действительности, не имеет основы. Наш ум считает существующим то, что вообще не существует, и из-за этого возникают все омрачения. Это корень всех наших страданий и всех болезней. И вы и все остальные по природе не имеете самобытия, не являетесь такими, какими кажетесь сами себе. Что касается того, за что вы цепляетесь, – у этого нет объектной основы. Полная иллюзия. Как бабочка, которая видит светильник, думает, что там есть объект счастья. Но там нет счастья, это иллюзия. Она подлетает, стораит и так умирает. Это неведение. Она думает, что если есть свет, значит, там есть счастье. Бабочка не знает, что природа этого света – огонь. Из-за этого непонимания возникают все страдания.

Мы тоже такие же, как эта бабочка. Такого самосущего «я» никогда не было. «Я» существует лишь номинально, просто как название. Оно является как нечто прочное, происходит цепляние за него и из-за этого возникают все омрачения, болезнь эго. В дальнейшем болезнь эго разрушает также и ваше временное счастье, расстраивает других людей. Посмотрите, кто создает проблемы в обществе? Это эго создает проблемы и себе и другим. В семье именно эго создает проблемы. В центре, если появляется много таких больных людей, страдающих от болезни эго, они создают еще больше проблем. В вашей жизни все проблемы возникли из-за этой болезни эго. У этого эго, у цепляния за истинность

нет основы. Когда вы это ясно видите, то приходите к выводу, что до сих пор были невероятно глупы. Вы как бабочка, только думаете, что очень умны, что вы сделали хитрый ход, но все равно летите на огонь. Какой вы умный? Все одинаковы. Мы все похожи на тараканов. Среди них можно найти более умного, быстрого или хромого, – но ум одинаковый у всех. Никакой разницы нет.

В сансаре, до тех пор, пока вы цепляетесь за «я», как за самосущее, происходит именно это, разницы нет. Когда в процессе медитации вы впервые устраняете основу для такого цепляния, то ваше эго сразу же начинает падать. Когда вы приходите к выводу, что у цепляния за истинность «я» нет объектной основы, это ошибочный объект, даже, когда у вас возникает такое сомнение, оно сотрясает корень сансары. Когда вы так сотрясаете корень сансары, то вы накапливаете невероятное количество заслуг. Если в течение одной кальпы будете выполнять простираания, делать подношения, то не сможете накопить таких высоких заслуг. Поэтому Будда говорил: «Один человек в течение кальпы делал подношения, а другой в течение одной минуты получал учение по Праджняпарамите, второй человек, при этом, накопил больше заслуг». Тот, кто практиковал щедрость в течение одной кальпы, накопил определенные заслуги, но он не мог сотрясти корень сансары. Что касается получения учения в течение одной минуты по Праджняпарамите, то благодаря такому впечатку, однажды вы сможете устранить корень сансары. Поэтому получение этого учения – это очень высокое накопление заслуг и также накопление мудрости. Я здесь даю учение по Праджняпарамите, основываясь на комментариях Нагарджуны, Чандракирти, ламы Цонкапы. Что касается воззрения Прасангики Мадхьямаки, оно создано не Нагарджуной, не Чандракирти. Это воззрение Будды. Будда передавал такое учение в нескольких случаях подходящим ученикам. Мастера собрали эти учения вместе, классифицировали их и назвали «Воззрение Прасангики Мадхьямаки». В одних случаях Будда давал учение с точки зрения воззрения Читтаматры. Другим людям Будда давал учение с точки зрения воззрения Вайбхашики, что подходило для их ума. То учение, которое я сейчас вам передаю – это комментарий к Праджняпарамите, в особенности, комментарий ко второму повороту колеса учения Будды.

Итак, я объяснил вам, в чем состоит цель познания пустоты и насколько важны эти пять видов умозаключений. Теперь мы подходим к теме трех характеристик с точки зрения Прасангики Мадхьямаки. В будущем вам нужно постараться подробно понять, изучить эти темы пяти умозаключений для познания пустоты. Но, как минимум, вам очень точно нужно понимать «царь умозаключений» – умозаключение о взаимозависимости, чтобы с его помощью вы очень точно могли сказать, что «я» пусто от самобытия. Умозаключение о взаимозависимости – это царь умозаключений и, что касается текста ламы Цонкапы о трех основах пути, то в этом тексте лама Цонкапа говорил, что корень всех наших проблем сводится к неведению. Здесь лама Цонкапа не говорил, что, ввиду этого, нужно искать абсолютное воззрение, он не говорил, что нужно искать смысл пустоты, он говорил о том, что нужно искать взаимозависимость. Когда вы очень точно поймете умозаключение о взаимозависимости – царь умозаключений, то оно устранил склонность к нигилизму и к этернализму.

Далее, также лама Цонкапа говорил об уникальных качествах Прасангики Мадхьямаки. На это сейчас нет времени. В будущем я вам это объясню. Здесь есть очень много подробных учений. Это очень тонкие наставления, которые позволят вам в процессе медитации, как в

ходе операции, вырезать вашу болезнь, при этом, не затрагивая здоровые органы. Что касается вашего ментального тела, то если в нем вы затронете какие-то другие органы, то это очень опасно. Человек, который не знает теорию пустоты, не понимает взаимозависимость, – он все убирает. Как люди, которые не знают, как нужно делать операцию нормально, убивают человека. Точно также, хирург, который делает операцию, вначале должен понять, что надо убирать, потом – как убирать. Это еще труднее. Вначале сложно точно определить, что нужно убирать. Потом, в процессе операции понять, как это убирать, – тоже трудно, там есть много тонкостей. Точно также наше тело страдает от болезни омрачений. Корень омрачений – неведение. Как его убрать? Вначале нужно точно знать, что такое неведение. Это нелегко. Даже Сватантрика Мадхьямаки полностью не знает этого. Они диагностируют явную болезнь, но многих тонкостей не знают даже они. Про явные симптомы они говорят, что это болезнь, а про тонкие, которые явно не видны, они говорят, что это нормально, это части тела, и их убирать не надо. Нигилисты убирают все органы. Это страшно.

В сравнении с нигилизмом воззрение Сватантрики Мадхьямаки гораздо лучше: вы устраняете пятьдесят процентов вашей болезни, не устраняете ее полностью. Временно вы будете здоровы, но поскольку вы не устранили корень, то из него болезнь рано или поздно проявится и вам вновь придется лечиться. Здесь, даже на уровне тела быть хорошим хирургом, правильно провести операцию нелегко. Хирургу нужно очень длительное время учиться, ему нужно обрести понимание большего количества теорий, наработать опыт и постепенно он обретает навык правильно выполнять операцию. Точно также, что касается теории пустоты, чтобы в процессе познания пустоты устранить самую коренную болезнь ваших омрачений, вам недостаточно лишь теории пустоты, вам нужно, чтобы рядом с вами был опытный человек – это ваш Духовный Наставник. В противном случае, если рядом с вами нет опытного человека, если вы одни, то на девяносто девять процентов есть вероятность, что вы совершите ошибку, думая, что делаете все правильно. Поэтому для медитации очень важен рядом опытный мастер. У меня самого нет хорошего опыта, но я вам могу сказать о том, что мои учителя были очень опытными и поэтому я могу вас научить их опыту.

По этой причине я решил в будущем в Новосибирске передать подробное учение по випашьяне. Существует большое количество разных текстов по випашьяне, написанных ламой Цонкапой, Кхедрубом Ринпоче, Гьялсабом Ринпоче. Когда я читал эти тексты, я понимал, что сейчас появляется шанс, что я могу сбежать из тюрьмы сансары. Когда вы страдаете от какой-то хронической болезни и никак не можете излечиться, вы теряете всякую надежду, и когда вам говорят, что от нее есть лекарство, но его найти нелегко, вы решаете: «Я найду это лекарство». Также, когда вы встречаете такие тексты, вы переполняетесь оптимизмом и говорите: «Теперь я знаю, что я способен, что я могу достичь состояния архата». Вы говорите, что и я, и другие могут стать буддой, у вас появляется в этом уверенность, благодаря ясному пониманию пустоты. Поэтому говорится, что для тех, кто пришел к буддизму, если человек с острым умом, то вначале он обретает концептуальное понимание пустоты, а после этого становится буддистом. Здесь, когда человек начинает понимать то, что нет самобытия, нет истинного существования, то основываясь на этом, он легко может доказать то, что я могу достичь состояния будды, до меня также многие достигали состояния будды. Это достоверные существа, они стали буддами, а не были буддами изначально. Это самые подлинные, самые надежные существа.

Я принимаю прибежище в таких существах, чтобы и я стал таким же, как они. Это называется «прибежище». А если у вас нет понимания пустоты, то вы говорите, что ваш друг стал буддистом, поэтому вы бы тоже хотели стать буддистом. До понимания пустоты вы были любителем-буддистом, а после обретения такого понимания, вы становитесь настоящим буддистом. Как футболист «Спартака». До этого вы были любителем «Спартака», фанатиком, потом, тренируясь, вы стали настоящим игроком. Настоящие буддисты в нашем мире – это большая редкость.

Теперь, кунтаг, шенванг и йодуп этой чашки с точки зрения Прасангики-Мадхьямаки. Что такое кунтаг чашки? Это то, какой она вам является, стопроцентная видимость этой чашки – это кунтаг этой чашки. Например, в отношении геше Тинлея, вам не является номинально существующий геше Тинлей, вам не является ваше название, которое вы присвоили мне, объектной основе, – такого вам не является. У вас есть представление, что с вами разговаривает такой прочный геше Тинлей, дает вам учение. Это кунтаг. Такая чашка – это тоже кунтаг. Какими вы являетесь сами себе? Вы тоже являетесь сами себе некими прочными, не просто как обозначение, какое вы себе присвоили. Вам не является такое «я», как простое обозначение, которое вы присваиваете тонкому уму и тонкому телу, или грубому уму и грубому телу. Вам является не это, а некое прочное «я». Это кунтаг. Эта видимость вас обманывает, и после этого вы цепляетесь за представление о таком самосущем «я». Когда вы видите чашку, вы цепляетесь за кунтаг чашки, за то, какой чашка вам является. Это кунтаг. Его не существует вообще. Его не было с самого начала. Это просто видимость, заблуждение.

Далее, шенванг чашки. Шенванг чашки — это нечто номинальное, просто название, присваиваемое этой объектной основе. Это не какое-то пустое название, а название, связанное с объектной основой. Это название очень сильно связано с объектной основой, поэтому оно также функционирует. Просто пустое название не выполняет функции. Например, если я покажу на эту чашку и скажу «золотая чашка», то это будет просто пустым названием, поскольку не связано с объектной основой. Чтобы название было связано со смысловой объектной основой, оно должно соответствовать трем характеристикам. Это я не могу сейчас объяснять вам подробно. Поэтому вы не можете называть разные объекты как угодно, названия должны быть связаны с тремя характеристиками достоверной объектной основы. Владимира Путина мы называем президентом Российской Федерации, но при этом с его стороны нет каких-то собственных характеристик как президента. «Президент Российской Федерации» – это просто название. Оно присваивается некоторым характеристикам объектной основы, исходя из конституции. Президентом называют кандидата, набравшего большее количество голосов. Когда президентский срок подойдет к концу, он не будет президентом. Он является президентом, но при этом это лишь название, но оно связано со смыслом до тех пор, пока существуют эти рамки.

Например, с точки зрения Сватантрики Мадхьямаки собственные характеристики Владимира Путина через, скажем, четыре года исчезают. После этого уже нет таких собственных характеристик. Когда вы выбираете президента, в этот момент появляется собственная характеристика президента. Через четыре года эта собственная характеристика исчезает. Зависит эта собственная характеристика от причин или нет? Нагарджуна в Шести рассуждениях говорил о том, что собственным характеристикам, чему-то самосущему не

требуется причины. Итак, это просто одно из положений и я вам сейчас говорю об этом, чтобы вы просто знали, что это важное направление. Вы должны знать то, что если есть собственные характеристики, то здесь возникало бы большое количество противоречий. То, что номинальное существование связано со смыслом – это безошибочная теория. Это тонкая взаимозависимость. Что касается тонкой взаимозависимости, то это, например, номинальная чашка, связанная со смыслом. Если эту взаимозависимость вы усматриваете все яснее и яснее, то даже просто благодаря видению этой взаимозависимости вы скажете, что эта чашка пуста от самобытия. Итак, лама Цонкапа говорил: «Ищите смысл взаимозависимости», эту тонкую взаимозависимость. Сейчас вы все еще не понимаете зависимости от обозначения, от названия, взаимозависимость в зависимости от обозначения мыслью. Взаимозависимость – это тонкая зависимость от названия. Если вы ее очень точно понимаете, то осмысляя, что все взаимозависимо, вы очень точно осознаете, что все пусто от самобытия. Поскольку все зависит от обозначения мыслью, то определенно нет ничего самосущего и нет ни единой собственной характеристики. Все видимости иллюзорны. Все эти видимости, которые предстают перед вами – это видимости самобытия. Тогда вы говорите себе: «Все это заблуждения. Это все равно, что принимать мираж за воду».

Что касается шенванга, то это, когда вы, близко подойдя к миражу, начинаете понимать, что, в действительности, там нет воды; что в силу определенных условий – солнечного света и так далее, появилась такая видимость воды. Речь идет о взаимозависимости, о стечении большого количества разных факторов, из-за которых появилась видимость воды. Поэтому она существует подобно иллюзии. Поэтому, когда вы начинаете обретать более глубокое понимание шенванга, относительной природы этой чашки, то вы все лучше и лучше понимаете абсолютную природу чашки. А йодуп – это пустота от самобытия.

Это сокровище Тибета. Я делюсь им с вами. Сокровище Тибета – это не ритуалы, а философия. Не строительство мандал, а эта мудрость полностью устранил ваши страдания и причины страданий из вашего ума. Это сокровище не только Тибета. Это сокровище нашего мира. Если кто-то с другой планеты прилетит к нам на Землю, то они скажут, что в нашем мире существует просто невероятное сокровище, невероятная мудрость о том, каким образом можно полностью устранить болезнь омрачений и обрести безупречно здоровое состояние ума. Такая мудрость бесценна. Она существует не во всякой вселенной. В других вселенных, возможно, существа достигли более высокого развития, чем мы. Их самолеты летают быстрее, чем наши, но у них может не быть такой мудрости. Поэтому они, может быть, могут прилетать сюда к нам, посмотреть на нас и улетать обратно. Я опасаюсь, что некоторых моих учеников могут забрать в другие вселенные.