

Я очень рад видеть вас на учении по буддийской философии. Когда вы получаете это учение, вам нужно понимать цель, с которой вы получаете учение. Цель получения буддийской философии состоит не в том, чтобы стать ученым, не для того чтобы впечатлять других людей своими знаниями. Главная цель состоит в том, чтобы устранить омрачения, неведение из своего ума.

Все наши омрачения возникают из болезни эгоистичного ума. Это хроническая болезнь. Это эгоистичная болезнь, из нее возникают не только все омрачения, но также во временном отношении она делает вас очень несчастными. Эта эгоистичная болезнь не позволяет вам нормально говорить с людьми. Она сажает вас в тюрьму. Все наши нежеланные страдания возникают из нее. Откуда она берется? Она возникает, главным образом, из вашей основной болезни – из неведения, незнания того, каким образом существуете вы, и как существуют другие феномены. Мы удерживаем свое «я» и «других» таким образом, который совершенно противоположен реальности. Это называется неведением. Основную часть времени мы удерживаем все совершенно противоположным образом тому, как все вещи существуют на самом деле и это называется тьмой сансары. Иногда у нас возникает цепляние за «я» без влияния представления о самобытии и пустоте от самобытия. Но у нас не возникает ни одного мгновения цепляния за «я», как за пустое от самобытия. И с того момента, когда вы, хотя бы на один миг, породите такое цепляние, поймете, что «я» не существует таким образом, как является вам, у вас породится цепляние за «я», как за пустое от самобытия. В этот момент в царстве вашего ума появится свет мудрости. Он будет становиться все сильнее, все ярче и постепенно полностью устранил тьму неведения из вашего ума, и царство вашего ума превратится в красивый дворец нирваны.

Что касается всей этой естественной красоты царства вашего ума, то она не является вам из-за тьмы. Например, если дом красив, но в нем темно, то из-за этой тьмы вы не видите его естественной красоты, а наоборот, вы начинаете чего-то бояться. Поэтому Будда Майтрея говорил о том, что все благие качества пребывают в нашем уме по природе, а все омрачения временны. Поэтому получайте учение по буддийской философии, чтобы устранить тьму неведения из царства вашего ума.

Итак, когда вы получаете учение, тьмы неведения в вашем уме становится все меньше и меньше. Это означает, что вы понимаете буддийскую философию. Даже если вы не понимаете всех сложных терминов, но послушав учение, ваше цепляние за истинность немного содрогается, то в этом случае вы по-настоящему понимаете учение. Чандракирти в тексте «Мадхьямакааватара» говорил: «Те, у кого мало заслуг, даже не сомневаются в реальности существования «я», а те, у кого возникает сомнение в цеплянии за истинность своего «я», содрогают корень сансары». Поэтому, если благодаря получению буддийской философии, у вас возникает, хотя бы, сомнение в том цеплянии за истинность, в которое вы сейчас верите, это очень хорошо. У вас же сейчас в нем стопроцентная уверенность.

Например, если я покажу вам тысячу рублей и скажу, что эта купюра фальшивая, вы спросите: «Почему? Это настоящая тысяча рублей!» Если в отношении человека я скажу, что это не настоящий человек, вы скажете: «Ну, как же так? Он настоящий. Ведь я вижу, что это не животное». Прасангика Мадхьямака не говорит о том, что реальности нет, но речь идет не о существовании со стороны объекта, а о существовании реальности с мирской точки зрения. Например, если я буду утверждать, что не существует растущей, полной и

убывающей луны, вы спросите: «Ну, как же такое возможно?» В действительности, если вы посмотрите со стороны самой луны, то окажется, что она никогда не росла, не становилась полной и не убывала. Но с точки зрения нашего мира, с точки зрения движения планет относительно солнца и так далее, возникает представление о том, что луна растет, становится полной и убывает. Точно так же, как в примере с луной, в реальности вы никогда не рождались. Вы не рождаетесь, не пребываете и не умираете. Такова реальность. Это абсолютная реальность. Но с мирской точки зрения, когда соединяются клетки отца и матери, когда кусок плоти выходит из утробы матери, вы говорите: «Я рождаюсь». Но это не вы. Это объектная основа. Когда этот кусок плоти становится больше, вы говорите: «Я становлюсь больше и больше». Когда он обретает достаточно красивую фигуру, вы говорите: «Я красив». Такого «я» нет. Порождается очень сильное цепляние за истинность, и вы думаете: «Эти люди критикуют меня, не понимают меня». Все движимо сильным цеплянием за истинность, непониманием реальности.

Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямаки «я» представляет собой просто название, и вы не можете найти ничего, кроме него. Что касается чего-то кроме названия, чего-то со стороны объекта, то там вы не можете найти ни одного процента этого «я». Это называется пустотой от себя. Не так, что объект пуст от чего-то другого, а он сам полностью пуст от существования со стороны объекта. Если вы ведете поиск со стороны объекта, то вы не находите ни одного представителя этого «я». Низшие школы находят нечто, что является представителем «я», что-то существует со стороны объекта, потому что они говорят, что в противном случае, все превращается в ничто.

Итак, для того, чтобы не впасть в крайности нигилизма и этернализма, чтобы найти срединный путь, великие мастера прошлых времен передавали философию, это учение очень подробно. Главная цель – это устранить неведение и также, чтобы вы не привязывались ни к одному философскому воззрению.

Что касается воззрения низших философских школ, если посмотреть на отдельные ключевые моменты с точки зрения более высоких философских школ, то можно обнаружить противоречия. Как, например, если кандидат в мастера спорта покажет вам какой-то шахматный ход, это будет очень хороший ход, вы увидите, что он очень интересен, но если вы тщательно его исследуете, то обнаружите, что этот ход имеет некоторые изъяны, ошибки. Более сильный шахматист не назовет этот ход безупречным, он скажет, что в нем есть изъяны. Что касается гроссмейстера, то он может исследовать и рассмотреть ситуацию со всех точек зрения и сказать, что такой-то ход в такой-то ситуации со всех точек зрения совершенно безупречен. Хотя он может казаться пассивным ходом, но при этом это будет безупречный ход. Точно также философия низших школ выглядит интересно, но при этом, если вы более подробно ее исследуете, то увидите, что она не безупречна, что в ней содержатся ошибки.

Философия Прасангики Мадхьямаки подобна ходу гроссмейстера. В ней вы не найдете ни единого противоречия. Поэтому это безупречный ход, безошибочная теория, это конечное воззрение Будды. Чандракирти был высоко реализованным существом, был арьей в другом удаленном мире и он увидел то, что в будущем в нашем мире родится Нагарджуна и раскроет воззрение Мадхьямаки, и для того, чтобы возродить конечное воззрение Будды, воззрение Прасангики Мадхьямаки, Чандракирти специально с этой целью родился в нашем

мире. Главный последователь, тот, кто возродил воззрение Прасангики Мадхьямаки – это Нагарджуна. Атиша говорил, что тот, кто хочет избавиться от сансары, должен найти конечное воззрение Будды и оно указано Чандракирти. Таким образом, следуйте воззрению, указанному Чандракирти.

Итак, мы с вами дошли до рассмотрения буддийской философии Прасангики Мадхьямаки. Даже если это не имеет сейчас для вас большого смысла, все равно думайте: «Это конечное воззрение. Хотя сейчас мой ум не может правильно его проанализировать, однажды оно для меня прояснится». С моей точки зрения, когда я встречаюсь с утверждениями Прасангики Мадхьямаки, я их сразу же очень легко принимаю, и ум становится очень умиротворенным, я не нахожу ни единого противоречия. Я чувствую в уме, что все должно быть именно так. Хотя я не знаю подробностей, но я могу принять это воззрение без каких-либо трудностей, без противоречий. И также, когда я придерживаюсь воззрения Прасангики Мадхьямаки в ходе диспутов, то не возникает никаких трудностей. Когда я придерживаюсь воззрения Прасангики Мадхьямаки, если возникают вопросы, то я могу четко на них ответить и здесь не возникает противоречий. Но если я придерживаюсь воззрения низших школ, например, Читтаматры, то в этом случае мне очень трудно защищать позиции этой школы, мне приходится противоречить относительной реальности. Так же как в игре в шахматы, это относится к теории, например, если вы делаете правильный ход, то вам очень легко в дальнейшем его защищать. Но если ход неправильный, то после этого защищаться очень трудно.

Итак, мы с вами закончили рассматривать воззрение Сватантрики Мадхьямаки. Я закончил объяснять результат.

Далее Прасангика Мадхьямака объясняется в трех главах. Первое – это определение Прасангики Мадхьямаки. Второе – причина, по которой школа называется Прасангика Мадхьямака. Третье – это представление основы, пути и результата в школе Прасангики Мадхьямака.

Теперь определение Прасангики Мадхьямаки – это махаянский философ, который не признает самобытия, собственных характеристик в относительной реальности. Так, даже в относительной реальности не признается ни собственных характеристик, ни самобытия. Примеры философов школы Прасангики Мадхьямака – это Будда Палита, Чандракирти, Атиша, Шантидева, лама Цонкапа. Это все примеры философов-последователей Прасангики Мадхьямаки. В наши дни – Его Святейшество Далай-лама является истинным держателем воззрения Прасангики Мадхьямаки. Итак, я даю вам ключ к воззрению Прасангики Мадхьямаки, а конечное, окончательное воззрение Прасангики Мадхьямаки во всех подробностях вам может передать Его Святейшество Далай-лама. Такие объяснения дать нелегко.

Далее причина, по которой Прасангика Мадхьямака называется Прасангика. Есть разные виды силлогизмов. Один из силлогизмов основан на собственных характеристиках. Этот силлогизм называется силлогизмом рангью. Здесь достоверность силлогизма опирается на собственные характеристики. Телгьюр – это силлогизм, который не основывается на собственных характеристиках. Это такие обоснования, которые не утверждают что-либо, но при этом демонстрируют противоречие в утверждениях оппонента и посредством этого

приходят к реальности. В Прасангике используют силлогизм телгьюр для того, чтобы доказать теорию пустоты, поэтому эта школа называется Прасангика.

Итак, теперь представление основы, пути и результата в школе Прасангика Мадхьямака. Вначале это представление основы. Здесь основой являются феномены. Определение феноменов здесь такое же, какое использовалось ранее, то есть объект достоверного познания называется феноменом. Теперь, что касается достоверного познания, то достоверность здесь не опирается на собственные характеристики объекта. Например, достоверность познания чашки не сводится к собственным характеристикам чашки. Тогда, какова основа достоверности? Здесь Прасангика Мадхьямака говорит о том, что основа для достоверности возникает с мирской точки зрения. Школа Прасангика Мадхьямака говорит о том, что когда впервые люди создали такую чашку, она не являлась чашкой. Они создали некую объектную основу, и подумали, как бы ее назвать? В тот момент они могли назвать ее как угодно. Например, если бы вначале они назвали ее «стол», то в наши дни вы говорили бы: «Принесите мне стол, я хотел бы попить из него чаю». Сейчас никто бы над этим не посмеялся, не нашел никаких противоречий, сказал бы: «Да, этот стол очень красивый». С самого начала, если бы русские назвали мужчину Таней или Наташей, то вы бы сказали: «Наташа хорошо переводит». Если бы женщину назвали Андреем, то вы бы думали, что это имя подходит для женщины. Там нет таких собственных характеристик. Если бы существовали собственные характеристики Тани или чашки, то тогда с самого начала вы могли бы назвать этот объект только чашкой и никак иначе. Другое название бы не подходило, потому что на пятьдесят процентов это собственные характеристики чашки, на другие пятьдесят процентов вы даете название «чашка» и этот объект становится «чашкой». Если бы это были собственные характеристики чашки, тогда вы всегда должны были бы называть этот объект «чашка». Но вы не можете. Это противоречие. С самого начала вы можете назвать этот объект как угодно.

Итак, Прасангика Мадхьямака говорит о том, что если бы объекты обладали собственными характеристиками, то эти объекты вы могли бы назвать только в соответствии с этими собственными характеристиками и не могли бы дать, присвоить какое-то другое название. Но в этом есть противоречие, потому что мы можем называть объекты как угодно, а далее, позже, если бы я, например, этот объект «чашка» назвал «стол», то вы бы засмеялись, потому что это противоречило бы относительной достоверности. Массовому сознанию этот объект известен как объектная основа для обозначения «чашка». Поскольку он общеизвестен, то это название не противоречит относительной реальности. Далее в дополнение к этому, если я этот объект называю «чашка», это также не противоречит абсолютному рассуждению. Поэтому, что касается достоверности, если в настоящий момент я этот объект назову «стол», то здесь возникнут противоречия, поскольку этот объект не имеет общеизвестности в качестве объектной основы для обозначения «стол». Итак, что касается Прасангика Мадхьямаки, то они говорят о том, что критерий достоверности не сводится к собственным характеристикам. Почему, когда я называю чашку чашкой, это достоверно, а если я называю книжку чашкой, то это недостоверно? В низших школах говорится, что это достоверно, поскольку достоверность сводится к собственным характеристикам. У этой чашки есть собственные характеристика чашки, поэтому это достоверно. Но сколько бы я ни называл эту книжку чашкой, она никогда не станет чашкой, поскольку у этой книги нет собственных характеристик чашки. Поэтому с точки зрения всех

низших философских школ критерий достоверности сводится к собственным характеристикам объекта.

В Прасангике Мадхьямаке критерий достоверности сводится не к собственным характеристикам, а к общеизвестности массовому сознанию. Реальность лишь относительна, существует только с мирской точки зрения, нет такой плотной, прочной реальности, она полностью относительна. Настоящая реальность – это абсолютная реальность. Относительная реальность существует, но только с относительной точки зрения. В ней совершенно безупречно осуществляется механизм связи причины и следствия, хотя она лишь относительна. Здесь не существует собственных характеристик ни у кармических причин, ни у кармических результатов. Но есть номинально существующие кармические причины и результаты, они связаны и функционируют безупречно. Если все это в вашем уме сочетается безошибочно, без каких-либо противоречий, вы понимаете, что хотя все номинально, но при этом взаимосвязь кармических причин и следствий безошибочна; четыре благородные истины полностью осуществляются – в этом случае вы начинаете понимать философию Прасангики Мадхьямаки. В тексте «Лама Чопа» говорится о том, что нет ни одного атома, имеющего самобытие, но при этом взаимосвязь причины и следствия осуществляется безошибочно, да смогу я познать абсолютное воззрение, указанное Нагарджуной. Что касается конечного воззрения Нагарджуны, то его полностью восстановил Чандракирти. В этом положении постарайтесь обрести убежденность. Это очень важно.

Тогда, если вы будете практиковать тантру, то такое воззрение будет очень полезным для практики махамудры. Из сферы пустоты является мандала божества, и эта йога божества будет протекать у вас без единого противоречия. Пустота не означает не существование, а говорится о том, что в силу пустоты могут безупречно возникать всевозможные разнообразные божества. Все эти проявления, манифестации возможны в силу пустоты от самобытия. Если бы феномены были самосущими, то все это было бы невозможно. Поэтому в тексте «Шесть обоснований» Нагарджуна говорил о том, что если бы имело место самобытие, то, в начале ничему не требовалось бы возникать, поскольку оно бы уже существовало, чему-то самосущему не требуется зависеть от причины. Так, оно не возникает, не пребывает и не разрушается. В этом случае четыре благородные истины не осуществляются, то есть здесь с точки зрения самобытия, с точки зрения собственных характеристик ничто не возникает, не пребывает, не разрушается, и в этом случае четыре благородные истины также невозможны.

В теории пустоты от собственных характеристик, пустоты от самобытия все это осуществимо. Поэтому, что касается всех видимостей, которые у нас возникают, все они являются проявлением пустоты. Все эти манифестации проявляются из сферы пустоты и растворяются обратно в ней. В учении по махамудре говорится, что все видимости проявляются из сферы ума и далее растворяются также в сфере ума. Но, если рассматривать это на уровне более глубокой философии, то в махамудре есть йога однонаправленного, также другие йоги и далее доходит до йоги отсутствия умопостроений или интерпретаций. Например, наш мир возникает в виде интерпретаций нашего ума. То, что не имеет собственных характеристик, интерпретируется как имеющее собственные характеристики, самобытие, и так возникают всевозможные сансарические видимости. В этой йоге говорится о том, что когда в вашем уме возникают все интерпретации, они возникают из сферы

пустоты и растворяются также в сфере пустоты. Все эти феномены существуют лишь потому, что ваш ум присваивает им обозначения, а кроме них нет никаких других феноменов, однозначно существующих со стороны объекта. Поэтому в отношении облака говорится, что каким бы плотным, прочным оно не являлось вам, оно возникает из сферы пространства и исчезает также в сфере пространства. Какой бы громадной ни была волна, она возникает из сферы океана и исчезает в нем. Точно также, все мысли возникают из сферы пустоты ума и исчезают также обратно в сфере пустоты ума. Пустота вашего ума – это Дхармакаей. Это изначальная Дхармакаей. В настоящий момент она не является полной Дхармакаей, потому что основа ее не очищена. Пустота абсолютно чистого ума называется Дхармакаей. У вас речь идет о пустоте нечистого состояния ума, поэтому в настоящий момент она не является полной Дхармакаей.

Далее феномены подразделяются на два класса: это относительная истина и абсолютная истина. Каково определение относительной истины и абсолютной истины с точки зрения Прасангики Мадхьямаки? С точки зрения школы Прасангики Мадхьямаки абсолютная истина и относительная истина едины по сути и являются двумя разными аспектами. С точки зрения Прасангики Мадхьямаки мы не познаем относительной истины. Мы сможем познать относительную истину только после познания пустоты. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямаки относительную истину познать труднее, чем абсолютную истину. Что касается этой чашки, для того чтобы совершенно безупречно понять то, каким образом существует эта чашка, вам необходимо полностью устранить все неверные представления относительно нее. До тех пор, пока вы не устраните ошибочные представления об этой чашке, вы не сможете правильно ее познать. Например, что касается человека, если вы не устраните полностью все неправильные представления об этом человеке, вы не сможете познать этого человека. С мирской точки зрения полностью понять кого-то очень трудно. Поэтому говорят, что муж и жена даже после рождения трех детей еще не поняли друг друга.

Теперь, что понимается под познанием? Когда говорится о познании, речь идет не о том, как ребенок что-то познает. Чтобы обрести познание, вам необходимо полностью исключить все то, что не является этим объектом, тогда вы сможете его познать. Сначала вы устраняете представление о независимом субстанциональном существовании этой чашки. Вы говорите: «Действительно. Это правда. Независимого субстанционального существования нет, потому что это противоречит большому количеству умозаключений. Чашка зависит от большого количества частиц, как же она может являться независимо субстанционально существующей?» Что касается абсолютного уровня, если вы устраняете представление о самобытии, это нормально, это правильно. Но далее, если вы устраните представление о собственных характеристиках на относительном уровне, то тогда, каким образом существует этот объект? То есть, где присутствуют эти относительные собственные характеристики?

Например, Андрей. На пятьдесят процентов со стороны объекта должны быть собственные характеристики Андрея, где они? Исследуйте, например, со стороны его тела, вы не найдете ни одной частицы, которая являлась бы представителем Андрея. У вас есть все научные представления об электронах, протонах и нейтронах. Исследуйте внимательно эту чашку, со стороны объекта вы не сможете найти ничего, что являлось бы собственной характеристикой этой чашки. Используйте научные знания, ученые очень точно исследуют

реальность объектов. Со стороны этой чашки вы не находите ни единой собственной характеристики этой чашки. Тогда где же эта чашка? Я могу попить из нее чаю, я могу дотронуться до нее. Тогда что же такое эта чашка, где же она? Я могу видеть ее. Люди также ее видят. На относительном уровне здесь есть эта реальность. Тогда вы приходите к тому, что чашка – это простое название и кроме названия не существует ни одной собственной характеристики. В наши дни благодаря научным знаниям, научным открытиям это понять не сложно, но что касается переживания на опыте в ходе медитации, то такой опыт получить очень трудно. Раньше не было научных знаний, поэтому надо было долго учиться через множество силлогизмов. Сейчас многое проясняется через научные открытия, но через медитативный опыт это понять трудно. Здесь вы обретае очень точное познание относительно номинально существующей чашки. При этом в настоящий момент у вас еще очень абстрактные представления о собственных характеристиках, о самобытии. Когда вы все это устраняете, то обретае ясное представление. Например, вы видите мираж воды, но при этом подходите ближе, исследуете его и говорите, что здесь не существует ни единого атома воды, это просто мираж. Наше заблуждение в сансаре подобно тому, как мы видим мираж воды и цепляемся за него как за воду. Цепляние за мираж как за воду – это цепляние за нечто номинальное как за самосущее.

Итак, чтобы обрести понимание, требуется время. Молитесь об этом, размышляйте об этих моментах, и так постепенно вы будете продвигаться в правильном направлении. Когда ваш ум будет развиваться в этом направлении, у вас появится чувство, что это по-настоящему глубокая теория, у вас из глаз потекут слезы, волосы на теле станут дыбом. Это означает, что вы по-настоящему начинаете обретать понимание теории Прасангики Мадхьямаки. Тогда вы поймете: «Все мои мирские, повседневные представления – это заблуждение. Это все равно, что считать мираж водой. Это мне является таким же, и цепляюсь я за это точно также». Вы начинаете понимать, что по-настоящему находитесь в глубоких заблуждениях во тьме сансары. На основе этих заблуждений возникают всевозможные деления на друзей и врагов, на себя, как на особенного, и возникает множество омрачений. Мы делаем все для того, чтобы наше «я» было счастливо, но «я» становится более несчастным из-за этой ложной теории. В действительности в сансаре все мы являемся глупыми. Поэтому с точки зрения арьев те, кто не имеет прямого познания пустоты, но при этом обладает даже концептуальным познанием пустоты, считается существом, подобным ребенку. Пока мы маленькие дети.

Итак, первое – это определение абсолютной истины. То, что обнаруживается в процессе абсолютного анализа, называется абсолютной истиной. Теперь, в первую очередь вам нужно знать, что такое абсолютный анализ. Что касается относительной истины, все то, что можно обнаружить в процессе относительного анализа, называется относительной истиной. То, что невозможно обнаружить ни в процессе относительного анализа, ни в процессе абсолютного анализа, является несуществующим. Так, что касается того, что существует, а что нет, то здесь все то, что является объектом достоверного познания, является феноменом. Что касается достоверного познания, то различают абсолютный и относительный анализ достоверного познания. Поэтому, что феномен, а что не феномен, то здесь все очень ясно. Все то, что вы можете познать достоверно – это существует, это все, что можно обнаружить в процессе достоверного познания. Здесь, что касается достоверности, ситуация не похожа на точку зрения низших школ и достоверность не сводится к собственным характеристикам.

Здесь достоверность сводится к обнаружению либо в процессе абсолютного анализа, либо с помощью относительных умозаключений.

Теперь, что является абсолютными рассуждениями? Здесь вам в отношении абсолютного и относительного анализа нужно понимать, что некоторые феномены не являются объектами абсолютного анализа. Если нечто не удастся обнаружить в процессе абсолютного анализа, это не означает, что оно не существует. И наоборот, если вы можете что-то обнаружить в процессе абсолютного анализа, это означает, что оно существует. Например, наши органы зрения могут познать эту чашку. Вы можете сказать: «Эта чашка существует, потому что достоверное зрительное сознание может познать эту чашку». Но зрительное сознание – органы зрения – не могут познать звук. Если вы скажете, что поскольку орган зрения не видит звука, звук не существует, это будет не достоверно. Потому что звук не является объектом зрительно сознания.

Поэтому в «Праманаварттике» говорится о том, что если вы просто не видите объект, это не означает, что этот объект не существует. Говорится следующее: «Если, например, кто-то скажет, что в этом помещении есть слон, как вы сможете доказать, что слона здесь нет?» Если вы скажете, что слона нет, потому что я его не вижу, то это тоже не будет логично, потому что есть много всего того, что существует, но чего вы не можете видеть. Например, тогда вам придется признать, что у вас нет мозга, поскольку вы его не видите. Итак, если я спрошу вас: «Есть ли в этом помещении слон?» Вы ответите: «Нет». Я спрошу вас: «Почему?» Если бы передо мной стоял слон, он являлся бы видимым для моего зрительного сознания. Поскольку он видим для моего зрительного сознания, и не существует никаких препятствий для того, чтобы я увидел его, и при этом я его не вижу, это означает, что его не существует. Это точная логика. Так, если вы чего-то просто не видите, вы не можете на этом основании сказать, что этого не существует. Поэтому, если в прошлые времена кто-то мог спросить: существует эта чашка или нет, многие люди были в замешательстве в отношении этого вопроса и отвечали, что эта чашка и существует, и не существует. Сказать, что эта чашка и существует, и не существует – это противоречие.

Поэтому вам нужно сказать: «Эта чашка существует». Основания здесь были следующие. Некоторые мастера в прошлые времена говорили о том, что если эта чашка существует, то почему тогда арьи в медитативном равновесии не видят ее? Арьи в медитативном равновесии напрямую познают пустоту, обладают высочайшей мудростью, и при этом они не видят этой чашки, тогда как же она может существовать? Поэтому она не существует. Но с другой стороны, если говорить с относительной точки зрения, то она существует, мы ее видим, поэтому они говорили, что чашка и существует, и не существует. Это очень похоже на следующее заключение: если мы посмотрим на эту чашку, то обнаружим, что ваше зрительное сознание видит эту чашку. Если вы закроете свои глаза и постараетесь услышать эту чашку, то вы не сможете ее услышать. После этого вы можете сказать, что поскольку мои уши не слышат этой чашки, то этой чашки не существует, но эта чашка не является объектом слухового сознания. Так, здесь вам нужно понимать, что если вы можете что-то обнаружить в процессе абсолютного анализа или относительного анализа, то это существует, это феномен. Но если абсолютный анализ чего-то не познает, то это не означает, что этот феномен не существует, потому что он может не являться объектом абсолютного анализа. Что касается арьев в глубоком медитативном равновесии, они используют только абсолютный анализ. В процессе абсолютного анализа они могут видеть



только пустоту от самобытия. Они не видят также и этой пустоты. Потому что у пустоты тоже есть пустота, а цепляться за пустоту, как имеющую самобытие, называется неизлечимой болезнью. Итак, что касается арьев в медитативном равновесии, они не видят всех этих относительных объектов, поскольку они не являются объектами абсолютного анализа. Но они существуют. Поэтому, если вас кто-то спросит, существует ли эта чашка, вы можете с уверенностью сказать, что эта чашка существует. Никогда не говорите, что она и существует, и не существует. Она существует, поскольку является объектом относительного анализа.

Теперь, что такое абсолютный анализ? Когда вы проводите абсолютный анализ этой чашки, он не довольствуется лишь номинальным существованием этой чашки, здесь рассматривается нечто, существующее сверх номинального, нечто со стороны объекта. Что касается нашего врожденного цепляния за эту чашку, нам является некая чашка, нечто большее, чем просто номинальное существование, нечто, существующее со стороны объекта, нечто самосущее, прочное. Именно это, когда анализ не довольствуется простым номинальным существованием, а анализирует нечто, существующее со стороны объекта, нечто прочное, независимое от обозначения мыслью, – такой анализ называется абсолютным анализом. Итак, если вы проводите такой анализ и ищите некую чашку, существующую со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью, вы спрашиваете: «Где же такая чашка?» И когда вы ищите такую чашку, то не находите ни одного атома, который бы являлся представителем этой чашки. Для такого анализа в первую очередь вам нужно очень точно знать, что представляет собой объект отрицания. Чем яснее будет ваше представление о нем, тем более эффективным будет для вас этот анализ.

Например, если вы ищите болезнь в чьей-то крови, то чем лучше вы представляете, как выглядят различные бактерии, что представляет собой бактерия какой-то конкретной болезни, то позже, когда вы анализируете эту кровь, вы можете прийти к выводу, что в ней отсутствуют эти микроорганизмы. Таким образом, проводится абсолютный анализ и познается отсутствие объекта отрицания. Это называется абсолютным познанием, абсолютной реальностью. Итак, абсолютный анализ ищет то, каким образом объект не существует. Устраняются все ложные представления об этом объекте.

Так, у нас есть цепляние за независимое субстанциональное существование, цепляние за истинное существование, цепляние за самобытие (оно у нас есть на относительном уровне). Итак, вам нужно хорошо представлять все эти объекты отрицания и затем после этого, когда вы устраните все эти ложные представления, вы говорите о том, что такой-то объект пуст от всех этих ложных представлений. Тогда что остается? Остается лишь номинальное существование.

Далее, что касается относительного анализа. Относительный анализ довольствуется простым номинальным существованием. Если, например, кто-то скажет, что это не чашка, вы можете ответить: «Ты не прав. Это чашка, потому что у нее есть такие-то характеристики и у этого объекта есть все эти характеристики». Но это не собственные характеристики. Это характеристики, общеизвестные массовому сознанию. Поэтому, проводя относительный анализ, вы очень легко можете сказать, что вот этот объект – чашка, этот – стол, это – позитивная карма, это – негативная карма. Позитивная карма приводит к позитивному результату, негативная карма дает негативный результат. При этом нет собственных

характеристик позитивной кармы, нет самосушей позитивной кармы. Если бы позитивная карма была самосушей, то она бы не менялась. Если бы она не менялась, тогда не приводила бы к результату. Что-то самосущее не зависит от причины и не изменяется. Поэтому Нагарджуна в «Шести умозаклечениях» говорил о том, что если нечто самосущее, то оно не может родиться – самосушая причина и самосуший результат не соприкасаются. Они не могут поддерживать друг друга. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что поскольку все существует номинально, и нет ничего самосущего, то не только результат зависит от причины, но также и причина зависит от результата.

Все низшие школы признают, что результат зависит от причины, но они не могут признать то, что причина тоже зависит от результата. Если вы углубляетесь в логику и рассматриваете самобытие, то если нечто самосущее, то оно не может зависеть от причины. В сфере самобытия нечто самосущее не зависит от причины. Если результат не зависит от причины, а причина тоже не зависит от результата, они становятся полностью независимыми друг от друга. Теория взаимозависимости в Прасангике Мадхьямаке говорит о том, что все взаимосвязано и точно так же, как результат зависит от причины, и причина зависит от результата.

Сейчас я объясню вам, каким образом причина зависит от результата. Например, мать до тех пор, пока не родила ребенка, не является матерью. Она просто девушка. Что касается причины, то она становится матерью с того момента, когда рождает ребенка. То, что она является мамой, зависит от результата, от рождения ребенка. Независимо от рождения ребенка она не может быть матерью, иначе она с самого рождения должна была бы быть матерью. Итак, причина «мать» возникает в силу того, что появляется ребенок – «результат», то есть в этом случае причина также зависит от результата. Без результата вы не можете говорить о какой-либо причине, поскольку нечто дает результат, то оно известно, как причина. Поэтому причина также зависит от результата. Здесь, когда говорится, что причина зависит от результата, не имеется в виду то, что причина возникает из этого результата, здесь говорится, что для того, чтобы являться причиной, она должна зависеть от результата. Что касается результата, то он возникает из причины и поэтому, когда говорится о взаимозависимости, то говорится о возникающей взаимозависимости. Когда речь идет о зависимости причины от результата, то речь идет не о возникающей взаимозависимости, а о зависимой взаимозависимости.

Завтра день дакинй. Я также приеду сюда. Мы соберемся все вместе для подношения Цог. В настоящий момент Цог в силу зависимости от особого объекта Поля заслуг является очень высоким способом накопления заслуг. Поскольку завтра сюда приедет ваш Духовный Наставник, здесь для вас соберутся все будды, бодхисаттвы, божества, защитники Дхармы и поэтому для вас это лучший способ накопить заслуги. Если у вас нет большого количества денег, вы можете просто принести сюда яблоко, любой фрукт и здесь посвятите заслуги от этого достижению состояния будды. Если вы посвящаете заслуги: «Путь я достигну состояния будды ради блага всех живых существ» и, при этом, делаете подношение даже масляного светильника, то вы накапливаете невероятно высокие заслуги. Во времена будды однажды женщина сделала подношение масляного светильника с очень сильным чувством бодхичитты, с сильной любовью и состраданием и посвятила все заслуги счастью всех живых существ, она была невероятно сильно движима великим состраданием. Вдруг подул ветер и задул все масляные светильники, но он не мог погасить этого масляного

светильника. Тогда Шарипутра спросил у Будды: «А почему так происходит? Ветер никак не может задуть масляный светильник, который поднесла эта пожилая женщина?» Будда ответил: «Даже ветер конца кальпы не сможет задуть его. Не потому, что этот масляный светильник какой-то особенный, а потому что его поднесла женщина с невероятно сильным состраданием и посвятила все заслуги счастью всех живых существ из самой глубины своего сердца». Например, когда вы становитесь очень эгоистичными, вы полностью забываете о других, вот точно также, когда ее ум был полностью заполнен сильным состраданием, она забыла про себя и совершенно не посвятила заслуг себе. Это самое чистое подношение.

Так, я бы хотел сказать о том, что все еще этот процесс не закончен и наш центр еще не получил данное помещение как бесплатное. Нам до сих пор еще требуется платить аренду. Это практически сто тысяч в месяц и поэтому, пожалуйста, не забывайте о том, что центру также нужна ваша помощь. Это продлится в течение нескольких месяцев. До тех пор, пока мы не получим все документы, пожалуйста, не расслабляйтесь.