

Итак, как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Мотивацию укротить свой ум и мотивацию достичь состояния будды ради блага всех живых существ. С такой мотивацией получайте учение, а не просто для накопления информации.

Главная цель получения учения – это укрощение ума. Если знания по Дхарме не укрощают ваш ум, а делают ваш ум более высокомерным, то они не являются полезными и тогда лекарство превращается в яд. Такая ошибка возникает в том случае, если вы получаете учение в загрязненный сосуд ума. И поэтому каждый раз я вам говорю о том, что нужно правильно подготовить свой ум и с правильной мотивацией получать учение. Знания – это хорошо, но укрощение ума важнее. Если у вас меньше знаний, но при этом ваш ум более укрощен, чем у других людей, то я буду очень доволен вами. Если вы прочитали очень много книг, имеете очень много знаний, но ваш ум не укрощен, в этом случае это бессмысленно. И тогда во имя Дхармы вы можете создать много негативной кармы. Это очень опасно, когда вы начинаете судить другие школы: «Это правильно, это неправильно», – очень опасно так судить других. Для нас очень важно, что мы последователи традиции ламы Цонкапы, но при этом не нужно судить другие школы, говорить: «Мы самые лучшие, а они хуже» и так далее. Это очень тяжелая негативная карма. Если вы следуете какой-то одной традиции, то это хорошо, но никогда не говорите, что наша традиция самая лучшая, а другие традиции плохие. Это было бы очень опасно. Здесь очень важно быть скромным. Скромность – это самый лучший способ достичь высоких реализаций, но скромность не означает, что у вас не должно быть никакой уверенности в собственных силах.

Что касается современных людей, каковы их характеристики, я вам сейчас расскажу. Речь идет не обо всех, но о большинстве. Часто бывает, что люди думают: «Я особый человек», потому что с самых ранних лет родители и другие люди все время повторяют ребенку, что он очень особый и поэтому они как бы создают ему эту болезнь мысли: «Я очень особый человек». Здесь речь идет не о высокомерии, а о том, что внутри они думают: «Я такой особый человек», например, «очень умный человек» или что-то подобное. Поэтому, когда они далее встречаются с проблемами, то очень быстро теряют уверенность в собственных силах. То, что у них должно быть – это уверенность в собственных силах – у них этого нет. А чего у них не должно быть – это высокомерие, то это у них есть. И это ошибка. А у вас ситуация должна быть такая, что не должно быть никакого высокомерия. Когда у вас хорошие времена, то вы должны быть еще более скромными. А когда вы встречаетесь с проблемами, то здесь используйте другую черту своего характера – это уверенность в собственных силах.

Когда у вас все идет хорошо, то в этот момент проявлять уверенность в себе не обязательно, в этот момент будьте скромными. А когда вы встречаетесь с проблемами, то здесь у вас должна проявляться уверенность в себе, вы говорите: «Я могу решить любую проблему, я могу достичь состояния будды, у меня есть природа будды, нет ничего такого, на что я не был бы способен». И это не высокомерие. Это понимание своего потенциала. Это уважение своего потенциала. А упадок духа – это неуважение к своему потенциалу: «Я ничего не могу. Я такой-сякой». Когда чуть-чуть возникает проблема, вы думаете: «Все. Я ничего не могу». Это вы сами себя не уважаете. Когда возникает проблема, надо быть еще сильней, говорить: «Я все могу. Я могу не только избавиться от проблем сам, но я также могу помочь всем живым существам избавиться от их проблем и это моя цель. Это моя цель, я способен на это. На это потребуется время, но я могу это сделать». Такая уверенность в себе очень

важна, когда вы встречаетесь с проблемами. Все время поддерживать уверенность в себе нехорошо, потому что это поможет возникнуть высокомерию. А высокомерие возникает из-за такой сверх самоуверенности, не реалистичности. Поэтому очень важно быть реалистичным, сохранять уверенность в себе, и одновременно с этим быть скромным. Это нелегко. Вам нужен сбалансированный характер, вам нужно натренироваться в этом. Я тренируюсь таким образом, и вам нужно тренироваться так же. Теория здесь проста, но натренироваться в этом нелегко. Это все равно, что, например, ехать на машине назад. В теории это легко: так сделай, посмотри назад, потом нажми тормоз, на газ, она так поедет, так сделать, она так поедет.

В теории легко, но опыт нужно долго тренировать. И это то, в чем вам нужно тренироваться в повседневной жизни: быть очень скромным, не иметь никакого высокомерия, но одновременно с этим сохранять уверенность в своих силах и быть практичным. Тренируйтесь в этом в повседневной жизни, и вы заметите, что когда вы будете становиться немного более скромным, то у вас сразу же будет пропадать уверенность в собственных силах. Это все равно, что вы едете на машине назад и слишком сильно сдаете, а если чуть-чуть сильнее поедете, то машина попадет в аварию. Чуть-чуть крен в одну сторону – и вы падаете туда, а если чуть-чуть крен в другую сторону – вы падаете сюда. Поэтому вам нужен баланс. У вас не должно быть никакого высокомерия, но когда вы чувствуете, что уверенность в собственных силах падает, вам нужно ее приподнять. Но когда вы поднимаете ее слишком сильно, у вас порождается высокомерие, здесь вам нужно себя немножко принизить, а затем опять развить уверенность в себе.

Если высокомерие становится слишком высоким, то вам нужно его умерить – сравните себя с буддами, с бодхисаттвами и подумайте: «Как я могу быть гордым?» Когда затем сила ума падает, и вы чувствуете: «О, я ничего не могу!» – сравнивайте себя с животными. Баран, сколько бы часов ни получал учение, ничего не поймет. Скажите себе: «О, я не такой глупый. У меня человеческое тело, человеческая голова, человеческие уши. Я не такой тупой. Я многое понимаю. Поэтому у меня все не так плохо». Иногда сравнивайте себя с кем-то более высокого уровня, чтобы устранить высокомерие. А когда вы теряете уверенность в себе, сравнивайте себя с животными, подумайте о драгоценной человеческой жизни и тогда вы скажете: «У меня есть все, и в настоящий момент я самый счастливый человек. Я способен на все что угодно и если, будучи человеком, я не могу достичь состояния будды, то когда я смогу достичь состояния будды? Какого-то уровня реализации я совершенно точно могу достичь. Я обязательно постараюсь доказать, что я способен на это». Когда у вас порождается сильная уверенность в себе, вы хотите развивать свой ум, и это очень важно.

Сохранение равновесия в своем уме должно также относиться к вашему повседневному образу мышления. Если вы в повседневной жизни добиваетесь небольшого успеха, то это очень легко поднимает вас вверх. Как бумага: чуть-чуть ветер – сразу взлетает. Высокомерие возникает так же легко, чуть-чуть хвалят – сразу возникает высокомерие. Поэтому в обычной жизни, если вас чуть-чуть хвалят, чуть-чуть возникает удача – сразу опускайтесь вниз, скажите себе: «Нет. Еще надежности нет: отречения нет, бодхичитты нет, мудрости, напрямую познающей пустоту, нет. Никаких реализаций нет. Как я могу быть высокомерным? Посмотри на высоких мастеров, у которых есть такие реализации, какие они скромные! Например, наш Учитель Далай-лама, у которого есть такие высокие

реализации, какой он скромный! Нет, так нельзя». Сразу опускайтесь вниз. Это очень полезно. Я так думаю и для меня это очень полезно. Потому что для меня это очень опасно: много учеников, все говорят: «Геше Тинлей», некоторые говорят: «Вы Манджушри». Если я глупый, то легко могу взлететь. Я говорю: «Нет, нет. Пусть они так думают, но все равно, я знаю, кто я такой», – и опускаюсь вниз. Я даже не думаю, что приношу вам очень большое благо, что я – учитель. Я думаю: «Кто знает, я им помогаю, или они мне помогают?» Это тоже трудно сказать. Может быть, вы бодхисаттвы, и специально решили меня попросить: «Геше-ла, дайте нам учение», – чтобы я читал книги и мой ум развивался.

Поэтому очень трудно говорить, кто кому помогает. Поэтому никогда не думайте: «Я такой добрый. Я приношу благо». Кто знает, они мне помогают или я им помогаю? Думайте о таких вещах, и у вас даже малейшей мысли не появится: «Я такое большое доброе дело делаю». Такого не должно быть. Думайте так: «Это моя ответственность, человеческая ответственность. Я им сейчас чуть-чуть помогаю, но в жизни они мне помогают еще больше». Если я чуть-чуть кому-то помог, то не думаю, что делаю такое большое доброе дело. Это моя ответственность, я не забываю об этом. Всегда думайте так: «Я мало делаю, мало помогаю». Тогда внутри капли высокомерия не будет. Высокомерие – это тайный тонкий ум, который сидит внутри вас. Лицо у вас может вообще не быть высокомерным, но высокомерие сидит внутри вас как яд. Это настоящий яд. Если вы уберете все это высокомерие, то каким счастливым станет ум! Тогда, если люди будут говорить о вас плохо, вам вообще не будет больно. Высокомерие – это болезнь. Когда вас чуть-чуть критикуют, тогда ваше лицо сразу краснеет: «О! Он мое воззрение критикует! Мое воззрение самое лучшее!» Это высокомерие. Это болезнь. Когда в уме вообще нет высокомерия, вы говорите; «А, у каждого человека есть свое видение. Он так думает, и пусть так думает». Это очень хорошо. Вообще боли нет. Это самое полезное лечение. Вы каждый день так делайте.

Это совет для вас. Это очень полезно, поступайте так. Это нелегко. Это все равно, что вести автомобиль назад, но это очень полезно. Постоянная тренировка важнее, чем в течение месяца сидеть в строгой позе. Постоянно тренируйтесь в том, чтобы не иметь никакого высокомерия, но сохранять уверенность в себе. А теперь вернемся к учению.

Теперь, что касается воззрения Читтаматры – представления основы, пути и результата. Вся основополагающая теория, которую я объясняю, основывается на коренном тексте. Это не моя личная интерпретация. Если кто-то говорит что-то противоречащее этому учению, то вам нужно быть очень осторожными, потому что то, что я вам говорю, основано на коренном тексте «Доде гондел». Это слова Будды. Это третий поворот Колеса Учения, и воззрение Читтаматры основывается на этом третьем повороте. Асанга написал текст, основываясь на этом тексте «Доде гондел». Это не его личное учение. Оно основано на этом коренном тексте и также на тексте «Додеген». Это два самых главных коренных текста – главные опоры в школе Читтаматра. Кроме этих, в школе Читтаматра не используются какие-то другие тексты. Так, в Читтаматре говорится о двух истинах – это относительная истина и абсолютная истина. В отношении относительной истины в прошлый раз я вам сказал, что те объекты, которые познаются дуалистичным умом, это относительная истина. Объекты, которые познаются недуалистичным, недвойственным умом в медитативном равновесии, называются абсолютной истиной. Абсолютная истина, пустота, абсолютная природа – это все синонимы.

А теперь классификация абсолютной истины. В школе Читтаматра говорится, что абсолютная истина делится на два вида – это бессамость личности и бессамость феноменов. Бессамость – это абсолютная природа феноменов. Что касается бессамости личности, в школе Читтаматра говорится, что то, что мы считаем за самость, это омрачения, это корень сансары. А противоядие от этого – это мудрость, познающая бессамость личности. Мудрость, познающая бессамость – это не абсолютная истина, это мудрость. А что такое абсолютная истина, абсолютная природа? И какова эта абсолютная природа? Это бессамость. Бессамость – это абсолютная природа, а мудрость, познающая бессамость – это не абсолютная природа, это мудрость, которая является противоядием от омрачений. А корень сансары – это цепляние за самость, это нечто противоположное тому, каким образом оно существует в абсолютном смысле. Это корень сансары. Есть абсолютная природа, а наш ум цепляется за нечто, полностью противоположное этому и это является корнем сансары.

Что касается бессамости личности, то различают два вида бессамости личности – грубую и тонкую. Это я объясняю с точки зрения Читтаматры. Грубая бессамость личности – это отсутствие постоянной, единичной, независимой личности. Это то, что не существовало с самого начала, а мы в уме под влиянием какой-то ложной философии можем прийти к такому выводу, что это есть. Каким образом? Если без понимания теории пустоты вы будете искать, где находится «я», то увидите, что ваше тело – это не «я». Почему индуисты, христиане и мусульмане все приходят к выводу о существовании некоего атмана или души, такого «я», существующего отдельно от тела и ума, которое является постоянным, независимым и единичным? Потому что без понимания теории пустоты, если вы ищите ваше «я», то у вас автоматически возникает такое представление.

Недавно на Байкале мы дискутировали с одним мужчиной из Питера, который не знал о христианской теории о душе, об атмане. Я ему задал такой вопрос: «Ваше тело – это вы или нет?» Подумав, он сказал: «Нет». «А ваш ум – это вы или нет?» Он подумал и сказал: «Нет, ум – это тоже не я». Тогда я спросил у него: «Вы существуете или не существуете?» Он сказал: «Да, я существую». Я спросил: «И тогда, как вы существуете?» Он сказал здесь то же самое, он сказал о душе, существующей отдельно от тела и ума. Я спросил у него: «Ваша душа находится сверху над вашим телом?» Он сказал: «Да, наверное, сверху». Это такое представление, совершенно естественное для тех людей, которые не понимают теорию пустоты, но при этом ищут свое «я». Здесь нет врожденного чувства в отношении этого «я». Это возникает в результате неправильного вывода в процессе философского анализа. И все не буддисты придерживаются такого представления, когда они говорят, что тело – это не «я», ум – это тоже не «я», но при этом «я» существует – это такая душа, отдельная от тела и ума, и когда тело умирает, то такая независимая душа переходит в следующую жизнь. А в действительности, что переходит в вашу следующую жизнь? Это ваше тонкое тело и тонкий ум. Они отделяются от этого вашего грубого тела и переходят в следующую жизнь. Это тоже объектная основа для «я». Это не «я», а объектная основа для «я». Поскольку это объектная основа для «я», то в этом нет какого-то плотного, прочного «я». Так же как вода – это название для соединения кислорода и водорода, не существует такой прочной воды.

Здесь мы говорили о грубой бессамости личности. И мудрость, познающая отсутствие такого «я», которое было бы постоянным, единичным и независимым, называется мудростью, познающей грубую бессамость личности.

Далее, тонкая бессамость личности – это «я», пустое от независимого субстанционального существования. В отношении «я», как я говорил вам в прошлый раз, все буддийские философские школы считают, что «я» существует в пределах пяти совокупностей. Только не буддисты говорят о том, что есть такое «я», существующее отдельно от тела и ума. Теперь, в рамках буддийской философии есть разные уровни. Некоторые философы говорят о том, что «я» – это собрание пяти совокупностей. Другие философские школы говорят о том, что «я» – это поток пяти совокупностей. Школа Читтаматра говорит о том, что «я» – это «ум основа всего». «Ум основа всего» является представителем «я». Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что «я» является потоком ментального сознания. И только Прасангика Мадхьямака говорит о том, что «я» – это просто название. Хотя и Сватантрика Мадхьямака и Читтаматра говорят о том, что «я» существует лишь номинально, но при этом, если говорить об объектной основе для обозначения «я», то в ней должен существовать некий представитель этого «я».

В противном случае вы все что угодно можете назвать любым названием. Это называется собственной характеристикой. Так что вам нужно понимать, что кроме Прасангики Мадхьямаки все низшие школы признают существование собственных характеристик. Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что истинного существования нет, но собственные характеристики есть. Собственные характеристики – это критерий того, что существует и что не существует, и это критерий достоверности. Достоверность сводится к собственным характеристикам. Эта чашка имеет собственную характеристику и поэтому, если я назову ее «стол», то она никогда не станет столом, потому что у нее нет собственной характеристики стола, а есть собственная характеристика чашки. А если все существует лишь номинально, собственных характеристик нет, то почему, например, если я сто раз назову чашку столом, почему она не станет из-за этого столом? Это главный аргумент низших школ. Вначале мы с вами рассматриваем не с точки зрения Прасангики Мадхьямаки, а с точки зрения низших школ.

Почему низшие школы говорят о существовании собственных характеристик? Вы с одной стороны устраняете все объекты отрицания, все неверные интерпретации, но одновременно с этим вы не уничтожаете собственные характеристики этой чашки. Если вы уничтожите их, то тогда свалитесь в крайность нигилизма. Потому что вы не можете понять представление о феноменах Прасангики Мадхьямаки, но в то же время вы не принимаете существования собственных характеристик. Тогда возникает вопрос: каким образом феномены существуют? И вы скажете, что феномены и существуют, и не существуют, у вас не будет ни одного точного представления, ни об одной теории. И такое существовало в Тибете до появления ламы Цонкапы. Когда задавался вопрос: «Вы существуете или нет?» – то оппонент отвечал: «И да, и нет». «Да» с относительной точки зрения, а «нет» с абсолютной точки зрения. Арья в медитативном равновесии меня не видит, и с этой точки зрения я не существую. Я могу испытывать счастье, испытывать страдание, и с этой точки зрения я существую. И это такой ответ: «И да, и нет». Если вас, как последователей ламы Цонкапы, кто-нибудь спросит: «Вы существуете или нет?» – то вы должны совершенно уверенно сказать: «Да, я существую». Даже с точки зрения школы Читтаматра: «Да, я существую». А то, что в ходе абсолютного анализа вас найти невозможно, это демонстрирует то, что у вас нет независимого субстанционального существования. Абсолютный анализ ищет независимое субстанционально существующее «я». Такого «я» нет. Правильно, нет. Но я

существую, а такого «я» нет. Поэтому абсолютную истину и относительную истину вы понимаете, как не противоречащие друг другу, а находящиеся в гармонии друг с другом. Я взаимозависим и я пуст от независимого субстанционального существования. Поскольку я пуст от независимого субстанционального существования, то я должен быть взаимозависим.

Такие школы, как Прасангика Мадхьямака, Сватантрика Мадхьямака, Читтаматра используют такой термин как взаимозависимость, но понимание взаимозависимости в этих школах отличается. Есть три разных уровня взаимозависимости. Один из них – это зависимость от причин. Второй – зависимость от частей. Например, пространство. И третья, самая тонкая взаимозависимость – это зависимость от обозначения. И эта самая тонкая теория взаимозависимости используется в школе Прасангика Мадхьямака. Сначала я даю вам общие объяснения, чтобы у вас сложилось именно общее представление, потому что, если не получив общего представления, вы сразу же начнете углубляться, то, может быть, дойдете до того, что не сможете вернуться назад. Некоторые ученые не смотрят на общую теорию, рассматривают только какой-то один листочек: что там у него внутри? И потом всю свою жизнь теряются внутри этого листка, находятся только там, думают только в этой маленькой сфере. Это тоже неправильно. Некоторые тибетцы, которые изучают философию, терминологию, когда заслуг не хватает, всю жизнь говорят только об этой терминологии. Я иногда устаю. У меня такие друзья тоже были. Мы вместе учились в университете. Он мне говорит: «Мне это очень непонятно». Спрашиваю: «Что тебе непонятно?» Он говорит: «Данчжи и тенчжи, какая в этом разница?» Он всегда говорит «данчжи и тенчжи». Когда мы чай пьем: «О, данчжи, тенчжи». Я говорю: «Все. От данчжи и тенчжи я устал. Чуть-чуть отдохни». Такое тоже бывает. Когда у нас заслуг не хватает, мы теряемся в маленьких вещах, начинаем думать, что философия должна быть такой, какой ты хочешь ее видеть. Это тоже опасно.

Когда вы получаете учение по философии, никогда не придерживайтесь какого-то своего предвзятого мнения. Когда вы тренируетесь, вы слушаете, что говорит вам тренер, вы понимаете его мысли не как свои. Вы не думаете, что он должен мне говорить так, как я думаю. Да? Иначе вы ничего не поймете. Когда я обучался игре в шахматы, сначала я пытался высказывать свои мысли, тогда мой тренер сказал: «Этот дебют – ошибка». Я сказал: «Этого не может быть». Потом я посмотрел: «Правильно». Все, как он говорит, все точно так получается. У него в этом есть опыт. Вы своей головой без учителя знать этого не будете. Поэтому, когда тренер что-то говорит, на это должна быть причина и доверять тренеру очень важно. Вначале исследуйте тренера, стоит ему доверять или нет, и если вы ему поверили, то после этого доверьтесь. Даже если я не понимаю, но раз он так говорит, значит, там что-то есть, корень мысли есть. Половина доверия – это опасно. Потом туда не могу, сюда не могу. Много таких ошибок было в прошлом. Сейчас тоже есть. В будущем тоже так будет.

У вас должен быть совершенно пустой, чистый ум, не имейте никаких интерпретаций, старайтесь понять то, что вам объясняет мастер или тренер. Основываясь на этой теории, старайтесь обрести все более и более глубокое понимание. У вас у всех потенциал ума одинаковый. Некоторые чуть-чуть быстрее понимают, некоторые чуть-чуть медленнее. Но человек, который чуть-чуть медленнее понимает, он даже лучше. Он долго будет помнить. Кто быстро понимает, быстро забывает. Поэтому тот, кто медленно понимает, пусть не думает: «Какой я плохой». Вы, когда вы понимаете, точно понимаете. Люди, которые

быстро понимают, быстро и забудут. Поэтому тем, кто медленно понимает, я вам говорю, вы не думайте, что у вас слабый ум – когда вы понимаете, вы точно понимаете. Это как если говорить о черепахе и зайце: черепаха движется медленно, но при этом все равно достигает нужного места быстрее, чем заяц. А изучать что-либо медленно, но при этом постоянно, это гораздо лучше, чем с острым умом понять сразу же и потом прочитать большое количество книг, что-то забыть, потерять. Потом ничего не будет. Я, как ваш учитель, прямо вам говорю, я все это видел.

Читтаматра говорит, что эти два цепляния – это омрачения; грубое цепляние за самость и тонкое цепляние за самость – это корень сансары. И это возникает из-за непонимания абсолютной природы себя. А препятствие к всеведению – это цепляние за самость феноменов. Абсолютная природа феноменов – это бессамость феноменов. В школе Читтаматра говорится о том, что такое бессамость феноменов. Я сейчас излагаю вам все очень просто. Если вы сейчас не понимаете, то если будете читать книгу, то это вас запутает еще больше.

Если объяснять это простыми словами, не используя сложной терминологии, логических рассуждений, в философии Читтаматры говорится, что когда вы видите феномены, например, когда вы видите чашку, что происходит на самом деле? Какой она вам является? Когда вам является чашка, то она является вам чем-то прочным, никак не связанным с вашим умом, это что-то такое прочное, до чего вы можете дотронуться. Чашка, которую я могу потрогать, которую могу подержать, могу купить, могу использовать и никому не отдать. Такой чашка является вам. Но в действительности такая чашка, существующая отдельно от вашего ума, это иллюзия. Если есть такая чашка, существующая со стороны объекта независимо от субъективного ума, то тогда, если бы вы искали такую чашку, вы должны были ее найти, но вы не можете найти ни одного такого атома чашки. Ни одного атома чашки там нет. Посмотрите: выглядит так, что чашка существует отдельно от ума, но вы ищите ее, и ничего не находите. Это не означает, что чашка не существует. Вы ищите ее где-то там и не находите, но при этом чашка существует, как говорится в Читтаматре. А теперь, каким образом чашка существует? Читтаматра говорит, что в вашем уме есть очень много кармических отпечатков. И когда проявляются эти кармические отпечатки, то появляется эта чашка. Чашка, которая является проявлением ваших кармических отпечатков, такая чашка существует. Чашка, являющаяся проявлением ваших кармических отпечатков, имеет субстанциональное существование.

Это проявление ваших кармических отпечатков. И это является шенвангом чашки. А что такое кунтаг чашки? Кунтаг чашки – это чашка, существующая независимо, отдельно от вашего ума. И это кунтаг чашки. Такого кунтага чашки в истинном смысле не существует, истинно он не существует. В кунтаге чашки отсутствует истинное существование. В этом кунтаге чашки отсутствуют собственные характеристики. А шенванг чашки, который является проявлением кармических отпечатков, существует истинно и имеет собственные характеристики. Абсолютная природа чашки – это отсутствие кунтага в шенванге, то есть отсутствие чашки, существующей отдельно от ума. Это йондуп. Это тоже существует истинно. Это тоже то, что имеет собственные характеристики.

А что говорит Сватантрика Мадхьямака? Школа Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что кунтаг чашки не имеет собственных характеристик, не имеет истинного существования,

но что касается шенванга и йондупа чашки, то они не имеют истинного существования, но имеют собственные характеристики. Школа Читтаматра говорит, что шенванг и йондуп имеют не только собственные характеристики, но и истинное существование. А школа Сватантрика Мадхьямака говорит, что шенванг и йондуп имеют собственные характеристики, но не имеют истинного существования. Здесь проводится различие между истинным существованием и собственными характеристиками. А с точки зрения школы Читтаматра истинное существование и собственные характеристики одинаковы, между ними разницы нет. Для Прасангики Мадхьямаки истинное существование и собственные характеристики тоже одинаковы, разницы нет. Но при этом образ мышления в этой школе совершенно другой. Если вы обрели грубое понимание этого, то это очень хорошо. Это ключ к пониманию. Используя такой ключ, вы сможете обретать все более и более глубокое понимание, вы будете видеть, что различие есть между тем-то и тем-то и так далее.

Теперь, школа Читтаматра говорит о том, что субъект и объект пусты от сущностных различий, и это абсолютная природа. А некоторые подшколы в Сватантрике Мадхьямаке и также Прасангики Мадхьямака не считают это абсолютной природой. Что касается абсолютной природы, то это не то, что объект не существует отдельно от ума. Прасангики Мадхьямака говорит о том, что объекты существуют отдельно от ума, и они не являются проявлением ума. Прасангики Мадхьямака признает существование внешних феноменов. Саутрантика Сватантрика Мадхьямака тоже признает внешние феномены. Йогачара Сватантрика Мадхьямака говорит, что всё, как и в Читтаматре, является проявлением ума. Это самая начальная основополагающая теория. Она не трудна. А далее более глубокие моменты становятся трудными.

Почему в школе Читтаматра шенванг считается существующим истинно? В коренном тексте говорится, что шенванг производит функции, поэтому он существует истинно. А кунтанг не функционирует, он существует просто только в концепциях. Шенванг существует истинно, потому что он по-настоящему производит функции, то есть шенванг работает как-то. Почему йондуп существует истинно? Он существует истинно, потому что является объектом медитативного равновесия арьи. Если нечто является медитативным объектом равновесия арьи, то оно должно быть истинно существующим. Прасангики Мадхьямака говорит нечто противоположное. Это тоже достаточно трудный момент, то, что Прасангики Мадхьямака говорит, что объект медитативного равновесия арьи не существует истинно, потому что истинного существования нет. Это абсолютная природа, но это не имеет истинного существования. Истинное существование вы должны как-то обнаружить. А что касается пустоты, то она тоже имеет пустоту, то есть вы не можете ее обнаружить. Пустота тоже пуста от истинного существования. Когда вы познаете пустоту, вы познаете не какую-то прочную пустоту, а вы просто пребываете с пониманием того, что у этой чашки отсутствует такой образ существования, который является мне. Именно за такой объект отрицания вы цепляетесь, а не так, что вы находите такую прочную пустоту и удерживаете ее. Это тоже важный момент. Для меня такая вещь долго была непонятной. Сейчас вы готовы к такому пониманию, и я даю его вам. Сейчас, если вы в голове все перепутаете, тогда вы очень глупый. Я со всех сторон даю вам готовое понимание. Как вы можете перепутать? В мое время такое готовое понимание не давали. Потому что в нашей тибетской традиции иногда учителя просто читают книги, потом они говорят только со своей стороны. Поэтому нам тяжело было добиться понимания. Думаем, думаем, тяжело понять. Потом



вопросы задаем, иногда нас ругают, говорят: «Глупый вопрос», потому что иногда у нас вопрос бывает неточный. Поэтому я не ругаю вас. Очень строго, нелегко было.

Здесь далее говорится, что более подробное объяснение вам нужно понять на основе таких коренных текстов, как «Додеген» и «Доде гондел». Подробный комментарий на тексты «Додеген» и «Доде гондел» написал лама Цонкапа, они звучат как «Точный смысл» и «Смысл, требующий интерпретаций». «Чонге леше нибу» – один из самых великих текстов – там дается детальный анализ воззрения Читтаматры, Сватантрики Мадхьямаки, Прасангики Мадхьямаки. Этому в монастыре учиться нелегко. Это очень нелегко.

Итак, это представление основы. А теперь представление о субъективном уме. В отношении субъективного ума у школы Читтаматра есть свое уникальное утверждение, и школа Читтаматра говорит о существовании восьми видов первичного ума. Все школы, кроме Читтаматры, признают шесть видов первичного ума, а школа Читтаматра признает восемь видов первичного ума. В первую очередь вам необходимо знать, каковы шесть видов первичного сознания. Сначала вам нужно знать, что такое первичный ум, что такое вторичный ум. Это касается нашего ума и нам нужно знать, что представляет собой наш ум. Также нам нужно знать, каково определение сознания, что такое первичное сознание, вторичное сознание, какова разница между ними. Тогда вы немного узнаете о своем внутреннем мире. Тогда, когда вы говорите: «Я, я, я. Я думаю», вы поймете, что такое конкретное «я» не думает. Раз мой ум думает, я говорю: «Я думаю». Такого конкретного «я» нет. Такого самосущего «меня толстого» нет. Мое тело стало чуть-чуть толстым, поэтому я говорю: «Я толстый». Меня «самосущего толстого» нет. Если потом вам скажут: «Вы толстый», – вам не будет больно. Мое тело стало чуть-чуть толстым, поэтому он говорит: «Ты толстый». Потом мое тело станет худым, он будет говорить мне: «Ты худой». Такого конкретного «я» нет. Очень важно знать представление объекта и субъективного ума.

Что касается определения ума, если вы его знаете, то хорошо, а если не знаете, то я вам сейчас его повторю. Далее, даже если вы его знаете, то вам все равно нужно слушать об этом еще раз, три раза, четыре раза, пять раз и так далее. У вас тогда появится уверенность, что сейчас я понял. Потом, когда вы будете слушать такое учение от Далай-ламы, вы скажете: «Да, Геше-ла так говорил». Потом вы скажете: «Да, сейчас я точно понял». Мое учение не должно быть конечным заключением, конечным выводом. Я ученик Его Святейшества Далай-ламы и далее, когда вы услышите нечто подобное от Его Святейшества Далай-ламы, вы скажете: «Теперь я совершенно точно понял это учение. У меня была основа, сейчас у Далай-ламы я все понял». Поэтому у многих моих учеников, когда они слушают учение Далай-ламы, многие вещи, которые они слушали раньше, становятся прочными. Вот так надо. Потом у вас ум станет крепким. Поэтому слушайте учение снова и снова и удостоверьтесь в том, что вы правильно его понимаете.

Итак, теперь определение ума. Это определение ума, которое давал Панчен-лама, очень интересно и в наши дни оно очень полезно. В школе диалектики, где изучаются диспуты, определение существует для того, чтобы вести диспут. Они могут защищаться, точно используя термины, но в голове не всегда имеют ясное представление. То, что определение сознания – это ясность и познающая способность, вы можете это как-то отстоять в диспуте, но у вас не будет ясного представления в уме. Мне нравится стиль представления определения сознания, которое дает Панчен-лама, говоря о трех характеристиках.

Первое, по форме – это отсутствие формы. В наши дни многие европейцы изучают мозг, думая, что мозг – это сознание. И в первую очередь необходимо отсечь именно это, потому что сознание не имеет формы, не имеет никакой субстанции, то есть никакой материи. Что касается субстанции, вам нужно понимать, что есть такая субстанция сознания и есть разница между субстанцией сознания и материальной субстанцией. Сознание тоже имеет некую субстанцию, но она отличается от материальной субстанции. Первое, по форме – ваше сознание бесформенно и старайтесь распознать не чье-то чужое сознание, а вначале подумайте о своем сознании. Через такую терминологию в вашу голову придет понимание: «Сейчас я понял свое сознание». На основе этого определения вы скажете: «Теперь я понимаю, что представляет собой мой ум».

В сознании отсутствует какая-либо материя, материальная субстанция. По форме это отсутствие формы. А по природе это нечто чистое и ясное. Это природа вашего ума. Омрачения не находятся в природе вашего ума. Сколько бы у вас ни было омрачений, они все временны. Поэтому вам нужно понимать, что по природе вы не являетесь плохими. Ваш ум по природе неплохой. Иногда вы говорите: «Я такой плохой», бьете себя. Вам надо знать, что по природе вы не плохие. Плохим по природе никто не бывает. Это как погода в Москве. Иногда идет дождь, иногда снег, иногда светит солнце. Как можно говорить, что в Москве плохая погода? По природе плохой погоды нет. Поэтому люди, которые говорят о погоде, говорят, что у природы нет плохой погоды. Правильно, они правильно учат. Точно также ваш ум по природе плохим не бывает. Итак, по природе ум ясен, то есть, не загрязнен омрачениями.

Далее, по функции ум способен к познанию, имеет творческую способность. Что касается компьютера, то даже если это самый лучший ноутбук в мире, он не может думать сам, он запрограммирован. И что касается робота, каким бы сложным ни был его механизм, какого бы высокого уровня он ни был, в любом случае робот не может думать сам, то есть использовать творчество. У него нет чувств: нравится, не нравится. Он не говорит: «Я устал». Чтобы ваш компьютер день и ночь работал, а потом сказал: «Все. Я устал. Я день и ночь работал», – такого не бывает. Вы говорите: «Ты молодец», и он радуется – такого нет, так как у него нет сознания. Животные чуть-чуть поработают и потом так делают: «Уууу». Потому что у них есть сознание, чувства. Если вы гладите собаку, она машет хвостом. На сто процентов у них есть сознание. Это логически понятно. Если вы роботу скажете: «Я тебя люблю», – у него не будет радости. Даже если отругаете его, ему не будет больно, так как у него нет сознания. Какие в этом трудности? Мы, люди, сами себе создаем трудности, иногда ученые, очень умные в других сферах, такого не понимают. Они говорят: «Сознание – это мозг. Сознание – это всегда мозг». Ваше сознание способно к познанию, к творчеству. Что бы вам ни объясняли, нет ничего такого, чего вы не могли понять. Вы можете понять все, и это является потенциалом вашего сознания. У всех одинаковый потенциал.

Поэтому никогда не думайте: «Я умнее, чем другие». Может, вы понимаете чуть-чуть быстрее, а они чуть-чуть медленнее, но они могут стать потом лучше, чем вы. Они потихоньку, потихоньку дальше пойдут. Вы чуть-чуть быстрее понимаете, поэтому можете расслабиться. Как заяц, который быстро бежал, оглянулся и видит, что черепаха еще далеко, она медленно ползет, и заяц лег спать. А черепаха потихоньку медленно шла, шла и заняла первое место. Поэтому никогда не смотрите на других свысока, если обладаете острым

умом. Острый ум – это когда вы понимаете чуть быстрее, потому что ваш мозг работает немного лучше. Ваш ум также зависит от мозга. Если у вас мозг животного, то вы будете понимать все очень медленно. Например, посмотрите в отношении органа зрения. И у моего зрительного сознания и у вашего зрительного сознания потенциал одинаковый. Но если мой орган зрения немного испорчен, то тогда я не смогу очень ясно видеть объекты. Без очков я не вижу очень ясно, потому что мое зрительное сознание плохое. Зрительный орган чуть-чуть слабо работает, через орган я вижу, поэтому я плохо вижу. Поэтому наш ум зависит от нашего мозга. Если мозг чуть-чуть поврежден, то сознание плохо работает. Они зависят друг от друга. Это не означает, что ваш ум – это мозг. Ум зависит от мозга, но мозг не является умом. Зрительное сознание зависит от органа зрения, но при этом оно не является органом зрения. Это характеристика вашего ума, то, что ваш ум по форме – это нечто бесформенное, это отсутствие формы, по природе он чист, ясен и по функции способен к познанию. Это ваше сознание.

Теперь, что касается сознания, то различают два вида сознания – это первичное сознание и вторичное сознание. В чем между ними разница? До этого мы говорили о сознании. Это была некая единая категория, а теперь вводим подразделения – первичное сознание и вторичное сознание. Почему проводятся такие различия? И первичное и вторичное сознание по форме одинаково бесформенно, по природе – это ясность, нечто чистое, и по функции – это нечто способное к познанию. Все это совершенно одинаково по отношению к обоим видам сознания. Тогда почему проводятся различия между ними? Какова между ними разница? Разница возникает с точки зрения образа познания.

Каким образом познает первичное сознание, и каким образом познает вторичное сознание, сейчас я вам расскажу. Между ними проводится различие с точки зрения образа познания. Например, когда вы смотрите на эту чашку, ваше первичное сознание: зрительное сознание и ментальное сознание (чашка является объектом зрительного сознания) познают эту чашку в целом. И то, что познает объект в целом, называется первичным сознанием.

А что такое вторичное сознание? Здесь мы говорим об образе познания, и здесь проводится познание специфических характеристик объекта – это то, что делает вторичный ум. Например, ваше зрительное сознание видит эту чашку. В буддизме проводится следующий анализ: эта чашка отражается в ваших органах зрения. Далее ваше зрительное сознание познает это через отражение, познает этот объект как чашку. А ментальное сознание через зрительное сознание познает, что это чашка. Ментальный орган – это зрительное сознание. Ментальное сознание познает чашку через зрительное сознание, а зрительное сознание познает чашку через орган зрения, и первый момент зрительного сознания становится органом для ментального сознания. Орган означает, что через зрительное сознание ментальное сознание познает объект как чашку. Ментальное сознание никогда напрямую не познает чашку, оно познает через органы. В прошлый раз я вам говорил, что когда в процессе медитации вы сможете развить свой ум, развить ясновидение, тогда ваше ментальное сознание сможет познавать объекты, не опираясь на органы чувств, и это ясновидение. Если ваше ментальное сознание способно познавать объекты, не опираясь на органы чувств, то вы сможете познать то, что находится за этой стеной, поскольку стена не может помешать ментальному сознанию. Что находится за стеной, что находится в других городах и так далее, все это вы познать можете очень ясно, потому что ваше ментальное сознание познает все это напрямую. Это называется ясновидением.

Ясновидение – это когда вы видите напрямую с помощью ментального сознания. Так же как вот эту чашку напрямую вы видите своими глазами, так же напрямую ментальным сознанием вы можете увидеть, что происходит в городе, что делают ваши друзья и так далее. Что делает сейчас ваш друг? Сейчас он ругает свою жену. Обычно он выглядит таким скромным. Все будет видно. Поэтому знайте, надо бояться высоких мастеров, они все видят. Рядом с мастером вы такой скромный, а потом совсем другой. Он все видит. Поэтому я бы хотел сказать: «Будьте осторожны. У многих мастеров есть ясновидение». А если у кого-то есть ясновидение, то этот человек никогда не скажет, что у него есть ясновидение. Наоборот, они говорят, что у них нет ясновидения.

Далай-лама, разговаривая с учеными на тему медитации, говорит: «Я эту тему не знаю. Я сам не медитирую». Если Далай-лама не медитирует, кто еще медитирует? Когда я слушаю разговоры в кругу некоторых ученых, я думаю: «Ой-ой. Я знаю, Далай-лама такой высокий мастер, но с ними он на равных». Профессора иногда такую ерунду говорят, а Далай-лама отвечает: «Да, да, да». Я думаю: «Как стыдно». Мне тоже стыдно становится. Потом Далай-лама говорит: «Медитацию я не знаю. Я не медитирую». Далай-лама такой мастер! Такие мастера редкость. Его Святейшество Далай-лама, когда ему было четырнадцать лет, передавал невероятно безошибочное чистое учение. Тех буддийских философов, которые передают неправильное учение, сразу видно, у них логические противоречия сразу видны.

Когда лама Цонкапа давал учение, Кхедруб Ринпоче, острый логик, отсчитывал противоречия: «Это противоречие, это противоречие...» Он насчитал пятьдесят противоречий. Лама Цонкапа знал, что Кхедруб Ринпоче подсчитывает противоречия и начал передавать учение с другой точки зрения, потому что то, что в то время говорил Лама Цонкапа, находилось за рамками понимания Кхедруба Ринпоче, и поэтому он видел противоречия в этом. Далее лама Цонкапа начал передавать учение с другой точки зрения и Кхедруб Ринпоче сказал, что да, все это не является противоречиями, потому что я не понимал этого. И так противоречий становилось все меньше и меньше и когда они полностью сошли к нулю, Кхедруб Ринпоче, который в то время сидел рядом с ламой Цонкапой на троне, спустился вниз и сделал перед ним простирание.

Кхедруб Ринпоче специально пришел подискутировать с ламой Цонкапой. В это время Кхедруб Ринпоче был самым острым логиком в Тибете. Даже Тара прямо сказала ламе Цонкапе: «Завтра к тебе придут два самых сердечных ученика. Один из них – Кхедруб Ринпоче. С ним дискутировать не надо. Его ум такой острый, что диспут будет долгим и он победит. Поэтому передай учение и укроти его ум. Раскрой очень тонкие моменты в Прасангике Мадхьямаке». И так, Кхедруб Ринпоче делал обратный отсчет: «Это не противоречие, это тоже не противоречие...» и затем в конце он спрыгнул с трона и сделал простирание перед ламой Цонкапой. Он сказал: «Я слышал, что вы Манджушри в человеческом теле, а сегодня я увидел это по вашему безошибочному учению. Такое учение может передать только Манджушри». Человек, который имеет высший уровень логического мышления, сразу это понимает. Потом он сказал: «Будьте моим Учителем жизнь за жизнью».

Также есть история о том, как Далай-лама в четырнадцать лет давал учение в Лхасе. Там находился один монгольский геше с очень хорошим острым умом, высокий геше, у которого

было очень много учеников. Один геше сказал ему: «Завтра я пойду на учение Далай-ламы». Монгольский геше сказал: «Зачем ты поедешь? Чему может научить нас четырнадцатилетний ребенок?» Но потом он сказал: «Если я не пойду, люди подумают, что я высокомерный. Поэтому у меня нет выбора. Я должен пойти». Вот так он сказал своим друзьям. Монгольские люди прямо говорят. И он поехал на учение Далай-ламы XIV, которому тогда было четырнадцать лет. Когда этот монгольский геше вернулся с учения обратно к себе, его друзья геше спросили: «Ну, как прошло учение? Наверное, оно показалось тебе скучным?» Он сказал: «Не говорите так! Я – глупец, я учился только одну жизнь. А он учился из жизни в жизнь. Это Авалокитешвара в человеческом теле! Он является в облике четырнадцатилетнего мальчика, но при этом он – настоящее божество в человеческом теле. Это учение, в котором нет ни единого противоречия, сегодня я так многому смог научиться у него! Это по-настоящему Авалокитешвара в человеческом теле! На сто процентов это так!» Человек высокого уровня логики через учение понимает, кто божество, а кто не божество. Это точнее, чем внешняя видимость божества. Демон может выглядеть как божество, но только божество может дать учение высшего уровня. Демон такого учения дать не может. Злой дух может выглядеть как божество, но видимость – это обман. Через безошибочное учение мы точно понимаем: «О! Это высокий мастер!» Потом этот монгольский геше всегда спрашивал: «Где сейчас находится наш драгоценный Далай-лама?» Он говорил: «Где наша драгоценность, исполняющая желания – Далай-лама?» У нас в Тибете не говорят «Далай-лама», мы не называем «Далай-лама», а мы говорим «наша драгоценность, исполняющая желания, Еще Норбу». Еще Норбу – это драгоценность, исполняющая желания. Люди отвечали, что сейчас он находится в таком-то месте, и ночью этот монгольский геше делал простираания в эту сторону, а потом ложился спать. Это характер великих мастеров прошлого, как они анализировали учителей.

А теперь вторичное сознание. Каким образом оно познает объект? Это образ познания. Оно познает характеристики объектов. Первичное сознание – зрительное и ментальное познают этот объект как чашку, а далее вторичное сознание познает характеристики этой чашки. Например: красивая чашка; очень привлекательная; дорогая чашка; как было бы хорошо, если бы она было моей; если я не могу ее купить, то, как же я могу ее заполучить. Вот множество таких мыслей. Это называется вторичный ум. Когда ребенок смотрит на чашку, он смотрит на нее, в основном, с помощью первичного ума и не использует большое количество вторичных видов сознания. Он видит просто чашку. То есть зрительное сознание ребенка видит, что это просто чашка, его ментальное сознание понимает, что это чашка и далее он не думает на тему того, дорогая это чашка или не дорогая, красивая она или нет, и так далее. Поэтому в медитации на махамудру говорится: «Как ребенок смотрит на картинку, точно так же пребывайте с первичным состоянием ума». Это означает: «Не позволяйте вторичным видам ума проявляться. Даже если они возникают, не отвергайте их, позвольте им возникнуть, и они сами исчезнут». Пребывайте просто с первичным умом, просто в ясности и осознанности. Даже когда первичные виды сознания – зрительное, слуховое, обонятельное и так далее, все соберутся в ментальном сознании, пребывайте только лишь в ментальном сознании. Это ментальное сознание старайтесь делать все более и более тонким. Когда не активны ваши органы чувств, то естественным образом ваш ум становится тоньше. Это техника. Это не так трудно. Но настоящая медитация – это трудно. Понимание – это не так трудно.