

Итак, как обычно, породите правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией создать здоровое будущее для себя. Что бы мы ни делали, мы делаем это ради счастья нашей будущей жизни. В буддизме говорится, что поскольку нет какого-то внешнего создателя нашего счастья и наших страданий, то мы сами являемся творцами своего счастья и сами являемся творцами своих страданий. Поэтому, если наш ум функционирует правильно, то в этом случае мы можем создать себе счастливое, здоровое будущее. Наше будущее во многом зависит от нашего собственного состояния ума, от того, каким образом функционирует наш ум. Поэтому получайте учение, чтобы обрести здоровый ум и создать себе здоровое будущее. В буддизме говорится, что все счастье нашей будущей жизни зависит от здорового состояния нашего ума.

Если вы хотите помочь другим, то самый лучший способ – это не поделиться с ними едой, не дать им что-то материальное или избавить их от каких-то временных проблем, временных болезней, это полезно, но это не очень эффективно. Если всю свою жизнь вы посвятите именно таким действиям, то они не принесут большого результата. Даже обыватели об этом хорошо знают и говорят о том, что лучше научить людей ловить рыбу, чем поделиться с ними рыбой. Даже обычные люди, обыватели, знают об этом. Если вы посмотрите с более высокого уровня, то поймете, что поделиться с ними деньгами или помочь им чем-то временным – это не самое лучшее. Самое лучшее – это сделать их ум здоровым. Для того чтобы сделать здоровым их ум, самое полезное для их ума, – это передать им учение, которое подходит их уму. Для этого крайне необходимо ясновидение, крайне необходимо достижение высоких духовных реализаций. Атиша говорил: «Птица без крыльев не может лететь в небе. Точно также, без ясновидения вы не сможете приносить благо живым существам. Ваши действия не будут очень эффективны». Поэтому хотя бы какой-то уровень ясновидения является крайне необходимым, чтобы эффективно передать учение людям, чтобы помогать делать их ум здоровым. Тогда вы думаете: «Для того чтобы приносить благо другим людям, пусть я смогу обрести ясновидение, и с этой целью я хотел бы развить шаматху», – это очень хорошее основание для развития шаматхи, а также для развития ясновидения. Поэтому Атиша говорил, что птица без крыльев не может лететь в небе и также человек без ясновидения не может приносить благо другим, поэтому, очень важно развить шаматху. Если вы с такой целью развиваете шаматху, то это махаянский подход к развитию шаматхи, к обретению ясновидения. В противном случае, какая польза от ясновидения? Зачем знать, кто что думает, лезть в чужие дела? Ясновидение нужно не для того, чтобы знать, что думает человек, а для того чтобы знать, какая у него ситуация, какие наклонности, и какое учение будет для него эффективным. Вот это знать очень важно.

У кого-то из учеников может быть кармическая связь с определенной практикой, и поэтому нужно давать учение этому человеку со стороны этой практики. У ламы Цонкапы было очень много учеников, и определенным категориям его учеников он давала совершенно другое учение, чем остальным. Обычно лама Цонкапа, передавая учение, учил о пустоте от себя, что пустота – это пустота от себя. Но одному ученику лама Цонкапа сказал, что пустота – это пустота от другого. Лама Цонкапа передал ему учение с точки зрения школы Читтаматра и порекомендовал определенную практику, и этот ученик смог достичь реализаций.

Поэтому вам нужно понимать, что если речь идет о школе Гелугпа, то не обязательно речь идет о воззрении Прасангики Мадхьямики. Лама Цонкапа в рамках традиции Гелугпа говорил, что если вы следуете воззрению Прасангики Мадхьямики, то вещи существуют так-то. Если же вы следуете воззрению Сватантрики Мадхьямики, то так-то. А если вы следуете Читтаматре, то как-то. Здесь не обязательно вы должны следовать самому высшему воззрению. Если говорить об Учителе Атиши Серлингпе, то он был последователем Читтаматры. Некоторые мои друзья геше в Индии, благодаря кармической связи с Читтаматрой из предыдущих жизней, чувствуют, что Читтаматра очень подходит их уму. А

для меня, хотя у меня нет очень ясного понимания Прасангики Мадхьямики, но когда учение дается с точки зрения Прасангики Мадхьямики, мне очень комфортно, даже с раннего детства мне было очень легко и комфортно получать именно такие наставления. А если я слышу что-то с точки зрения Читтаматры, то у меня возникает некоторое неудобство. То есть, с одной стороны, это нормальное воззрение, а с какой-то другой стороны придерживаться этих утверждений очень трудно. У меня нет такого врожденного чувства, что это на сто процентов именно так. Я могу защищать это воззрение, но мне приходится его защищать, порождая какие-то искусственные концепции, с которыми внутри я не согласен, а с Прасангикой Мадхьямикой я на сто процентов согласен. В этом ничего трудного для меня нет.

Поэтому, для того чтобы приносить благо живым существам, ясновидение крайне необходимо. Итак, для того чтобы приносить благо другим, а также для того чтобы помогать себе, ясновидение очень важно. Поэтому развивать шаматху очень важно. Ее можно развить за шесть месяцев. А если вы используете уникальные тантрические техники, то шаматху можно развить даже за три месяца. То есть, самое быстрое – это за три месяца. Это во многом зависит от вашей собственной практики. Если вы будете развивать шаматху на основе практики необычной Гуру-йоги – союза блаженства и пустоты, которую я объясняю по субботам, то это будет очень эффективно. Можно сказать, что вам очень повезло.

Провести трехмесячный ретрит с такой очень хорошей подготовкой гораздо лучше, чем целый год провести в горах без всякой подготовки, просто читать мантры. Я знаю некоторых монахов, которые медитируют в горах Дхарамсалы: они сами говорят о том, что у них нет хорошей подготовки, то есть они не изучали подробно учение. Поэтому они сами говорят о том, что их сессии проходят неэффективно. У них каждый день проходит в одном ритме – автоматически, поэтому большого результата нет. Поэтому качество практики – это очень важно. А качественная практика возникает благодаря слушанию учения снова и снова. Получать подлинное учение от подлинного Духовного Наставника очень важно. Если вы получаете не подлинное учение, то это может быть также очень опасно. Потому что наш ум в настоящий момент очень слаб, и неподлинное учение как яд пребывает в нашем уме и как бы разрушает наши правильные концепции. Говорится, что если один хороший фрукт положить рядом с десятью гнилыми фруктами, то из-за этого этот хороший фрукт быстро сгниет. С другой стороны, если в корзине все фрукты хорошие и только один гнилой, то этот гнилой фрукт не сможет стать хорошим, а все фрукты в этой корзине сгниют. Точно также, в самом начале наш ум очень слаб, и поэтому, если какое-нибудь неправильное воззрение попадет к нам в ум, то оно как гнилое яблоко будет пребывать там и устранить его будет уже очень трудно. Из-за такого ядовитого состояния ума естественным образом появится множество других неправильных представлений. Поэтому вам нужно быть очень осторожными с получением учения. Вам надо правильно анализировать, является ли учение подлинным или не является. Какое бы учение вы ни получали, вам очень точно нужно знать источник, откуда возникает это учение, чтобы это учение не было каким-то новым, недавно придуманным. В этот раз вы изучаете воззрение четырех буддийских философских школ, и кто бы ни говорил с точки зрения какого-то воззрения, это должно быть воззрением одной из этих четырех школ. То есть, можно спросить: «С точки зрения какой буддийской философской школы вы говорите?» – и после этого продолжать обсуждение.

Благодаря тому учению, которое я вам даю в этот раз, я уверен, что у вас уже появился определенный маленький глаз мудрости, и в следующий раз, если вы будете получать учение, то вы уже сможете различать правильное учение от неправильного. Благодаря такой небольшой мудрости, вы станете невероятно ценить учение, которое дает Его Святейшество Далай-лама. Это настоящий Будда в человеческом теле. Вы сможете это понять на основе речи Его Святейшества.

Теперь, что касается учения Читтаматры. Мы рассматривали представление об основе, пути и результате и дошли до рассмотрения пути. Путь рассматривается в двух главах – это объект отбрасывания и путь. Что касается объекта отбрасывания, то мы уже рассмотрели эту тему в рамках темы пути. Мы уже рассмотрели пять путей, а также рассмотрели путь метода и путь мудрости. Можно различать пять путей и можно говорить о двух путях. Пять путей – это пути, по которым мы продвигаемся в развитии, пути прогресса. Два пути – это два пути, которые трансформируют основу в результат. Это два пути, которые трансформируют наши обычные тело, речь и ум в безупречные тело, речь и ум Будды – это метод и мудрость.

Что касается метода – отречения и бодхичитты, то я вам объяснил их, а также то, каким образом их породить вместе – в один миг при достижении спонтанной реализации. Как только вы достигаете спонтанной реализации бодхичитты, то одновременно с этим у вас порождается спонтанное отречение. Итак, мы говорили о двух путях – это метод и мудрость. Что касается пути метода, то я вам его объяснил. Теперь рассмотрим мудрость.

Что касается мудрости, то в Читтаматре говорят о двух видах мудрости: один из видов мудрости – это противоядие от корня сансары, а второй вид мудрости – от препятствий к всеведению. Мудрость, познающая отсутствие независимого субстанционального существования, является противоядием от корня сансары, то есть от неведения. Что касается мудрости, познающей бессамость личности, то различают два вида этой мудрости. Один из них – это мудрость, познающая отсутствие «Я» как постоянного, независимого и единичного. Это грубая бессамость личности. Тонкая бессамость личности – это мудрость, познающая отсутствие «Я» как независимо субстанционально существующего. Это тонкая бессамость личности. Мудрость, познающая тонкую бессамость личности, становится противоядием от корня сансары.

Далее, второй вид мудрости – это мудрость, познающая бессамость феноменов. Читтаматра говорит о том, что цепляние за внешние феномены, как существующие отдельно от ума, – это препятствие к всеведению. Даже если вы этого не понимаете – не страшно. Я даю объяснения таким образом, чтобы позже на основе этих объяснений вышла книга. А также, чтобы вы в своем уме правильно это укладывали. Это учение невозможно понять, послушав его всего лишь однажды. После того как я уеду, приходите в Центр, обсуждайте это учение снова и снова. И постепенно у вас в уме уже образуется такое понимание, что ваш ум будет похож на библиотеку, в которой все будет четко классифицировано по всем четырем школам. То есть, вы будете различать все четыре школы, будет знать об уникальности каждой школы: почему каждая школа выдвигает такие-то утверждения. Тогда вы обретете понимание механизмов воззрения школ более глубоко. Даже если у вас будет такое понимание, то это очень высокая реализация. Эту реализацию вы достигаете не высоко в горах, а, даже находясь в Москве, вы можете обрести такую реализацию. Иногда вы можете ходить на дискотеки, там пить немного пива. Но, если у вас есть такое понимание, то это означает, что у вас есть определенная реализация. Это живая, настоящая реализация, которую вы видите. Благодаря такой реализации ваш ум станет более расслабленным. Вы будете знать, как отдыхать.

В каждой области, если вы знаете все правильно, хорошо, то вам не нужно паниковать. Вы расслаблены. Вы знаете все это точно, и вы спокойны. Когда вы не знаете чего-то ясно, точно, вот тогда начинается паника, и вы боитесь того, чего не надо бояться, а того, чего надо бояться, вы не боитесь, спокойно сидите. Ситуация становится все хуже и хуже, а вы спокойно сидите. Это тоже неправильно – вообще не бояться. Вообще быть расслабленным – это тоже ошибка. Но и слишком бояться, паниковать – это тоже ошибка.

Вы будете очень мудрыми, вы будете знать, что если в такой-то ситуации вы поступите так-то и так-то, то не следует так поступать. А если вы поступите по-другому, то это будет правильно, и вы будете расслаблены, боязни не будет. Это благодаря философии. Такая реализация у меня есть, и я могу вам это сказать. Вот такую реализацию вы сможете обрести. Я смог ее обрести, и вы также сможете ее обрести. Благодаря ей ваш ум станет очень спокойным и умиротворенным. У вас не будет никакой депрессии.

Что касается мудрости, познающей бессмртность феноменов, то школа Читтаматра говорит, что не существует ни одного объекта, существующего отдельно от ума. Ум, цепляющийся за внешние объекты, отдельные от ума – это кунтаг. Что касается такого ума, то ваш ум цепляется за то, что внешние объекты существуют отдельно от вашего ума. Если вы будете искать такие объекты, то вы никогда не сможете их найти. То есть, вы не сможете найти объекта цепляния где-то снаружи.

Вот эта чашка кажется вам существующей отдельно от ума. Если бы чашка действительно существовала отдельно от ума, то начав искать, вы смогли бы ее найти. Но если вы проводите поиск, то не можете найти даже ни единой неделимой частицы со стороны объекта. Тогда, где же эта чашка? Читтаматра говорит, что чашка существует истинно. Она существует истинно, потому что она функционирует, вы можете попить чаю из этой чашки. Карма существует, она функционирует, но если вы ее ищете, то не находите. Тогда, где же она? Читтаматра на это отвечает, что это проявление кармических отпечатков. То есть, отдельно от ума найти какой-то объект, который не являлся бы проекцией ума, невозможно. Поэтому внешних объектов не существует.

Кунтаг чашки – это чашка, существующая отдельно от ума. Такой чашки в действительности не существует. Здесь возникает противоречие. Вы не сможете обнаружить такой чашки. Что же такое чашка, она существует или нет? Читтаматра говорит, что существует шенванг чашки. Что такое шенванг чашки? Шенванг чашки – это чашка, которая является проекцией ума. Поэтому вы не можете ее найти где-то снаружи. Она существует, но она существует неотделимо от ума. Это шенванг чашки. Чашка является взаимозависимостью двух элементов – субъективного ума и объекта.

Когда ученые исследуют такой феномен как цвет, то они в ходе поиска не могут найти никакого цвета во внешнем мире. Поэтому наука говорит, что там цвета нет. После этого вы можете спросить: «Что такое цвет? Где находится цвет?» – но они не смогут правильно ответить на этот вопрос. Когда они ищут какой-то цвет, то для них очень ясно, что не существует никакого белого или черного цвета где-то снаружи. Читтаматра говорит о том же самом. Посмотрите, там есть частицы, которые отражаются. То есть, там есть некоторые субстанции, которые отражают какие-то цвета, но не существует никакого цвета во внешнем мире. Здесь есть субстанция, которая отражается как чашка, но в действительности нет такой субстанции, которая являлась бы чашкой. Все это субстанции, которые отражаются как чашка. Но никакой истинно существующей чашки во внешнем мире нет. Тогда, если вы спросите у ученых: «Что такое цвет?» – они скажут, что цвета не существует, это свет. Школа Читтаматра не говорит о том, что цвет – это свет, потому что это совершенно разные вещи. Возникло бы противоречие. Цвет и свет – это совершенно разные вещи. Цвет может возникать благодаря отражению света, но сам цвет не является светом. То есть, благодаря дереву возникает огонь, но само дерево не является огнем.

Ученые знают, что это правда с одной стороны, что нет никакого цвета снаружи. Но они не знают, каким образом на самом деле существует цвет. Читтаматра также знает, что не существует истинно существующих внешних объектов. Они это знают. Но они не знают, как и наука, как эта чашка существует. Они говорят, что это отражение ума, но, тем не менее,

это не полный ответ. Ученые говорят, что цвет – это свет. Можно сказать, что это детский ответ на вопрос: как это существует?

Итак, что касается ученых, то они не знают, что на самом деле представляет собой цвет. И точно также в школе Читтаматра не говорится о том, что по-настоящему представляет собой, скажем, чашка. То есть, с одной стороны, ученые очень точно знают, что не существует никакого цвета где-то снаружи, и это – правда. Читтаматра также говорит, что где-то снаружи нет истинной чашки. Прасангика Мадхьямика с этим тоже соглашается. Все высшие школы соглашаются с этим. Чтобы истинно существующая чашка была каким-то внешним объектом – это невозможно. Если вы у ученых спросите, как существует цвет, то они не смогут правильно ответить на этот вопрос. Далее, если внешних объектов не существует, и вы спросите у Читтаматры: «Каким образом существует чашка?» – тогда Читтаматра скажет, что это проекция ума. Вот с этим возникают некоторые трудности. Становится как-то неудобно.

Поэтому, что касается философских воззрений, то школы Вайбхашика и Саутрантика признают существование внешних объектов. Что касается Мадхьямики, то в ней различают две подшколы: Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика также признают существование внешних объектов, но то, каким образом они признают внешние объекты – здесь это совершенно разные представления. Например, школы Вайбхашика и Саутрантика признают, что внешние объекты существуют, они говорят, что внешние объекты являются истинными. Эти школы признают существование истинно существующих внешних объектов, и это Читтаматра сможет очень легко опровергнуть. Человек, который не знает науки, говорит: «Здесь есть красный цвет». Научно мы можем доказать, что там цвета нет. Там отражение света. Вы можете это доказать. Говорить, что там ничего нет – это тоже неправильно.

Все буддийские философские школы объясняют существование внешних объектов на разных уровнях. Школы Вайбхашика и Саутрантика говорят, что существуют внешние объекты, которые являются истинными – и это противоречит воззрению Читтаматры. То есть, школа Читтаматра может опровергнуть это. Теперь, что касается Сватантрики Мадхьямики, то они говорят, что не существует истинных внешних объектов, но есть внешние объекты с собственными характеристиками. То есть, это нечто более тонкое. В школе Читтаматра говорится, что если вы признаете существование истинных внешних объектов, то вы должны признать наличие неделимых частиц, а в школе Сватантрика Мадхьямика говорится, что истинных внешних объектов нет, но есть внешние объекты с собственными характеристиками. Эти внешние объекты с собственными характеристиками на пятьдесят процентов зависят от ума, а на вторые пятьдесят процентов – это что-то внешнее. Поэтому, нет такой стопроцентно истинно существующей чашки где-то во внешнем мире, вам не нужно искать ее со стороны объекта.

Далее, Прасангика Мадхьямика. Я получил это учение много лет назад от Его Святейшества Далай-ламы, от Пананга Ринпоче, а также от Геше Вангчена и не однажды, я получал его много раз. Мне нравится такая передача учения: все философские воззрения объясняются за одну сессию – это очень полезно. Я уверен, что для вас это также очень полезно. Тогда у вас появляется очень ясное видение, и здесь вы, как снежный лев, точно знаете, что вы идете в правильном направлении – у вас не возникает ни единого сомнения. Как, например, если у вас в руке есть компас, то вы можете спокойно идти в выбранном направлении без всяких сомнений, потому что вы знаете это направление. То есть, если то направление, которое вы видите – это восток, то это на сто процентов правда. Вы это знаете, если у вас есть в руке компас. А если у вас в руке нет компаса, если вы сильно зависите от своей интуиции или, как русские говорят, от чувств, ощущений, то можете легко сбиться с пути. В буддийской

практике ощущения – это не главное. Главное – чтобы ум нормально работал, чтобы были здоровые, мудрые мысли. Чтобы ум стал мудрым – это самое главное.

Если у вас нет такого компаса философии – ясного понимания логики, то в этом случае это можно сравнить с тем, что вы идете по лесу, а это очень дремучий лес, вы идете, считая, что какое-то направление – это восток, а затем через некоторое время у вас меняется ориентир, и вы думаете уже, что восток в другом направлении. То есть ваши ощущения меняются. В этом случае вы будете продолжать крутить колесо сансары и никогда не сможете освободиться от сансары. Поэтому вначале возьмите компас в руку и только после этого идите. Вот это движение – это как медитация, то есть, когда вы идете, то это подобно медитации, а компас подобен философии. Вначале обретите философию, поймите, какое направление правильное – найдите компас философии. Затем, в зависимости от этого компаса, глядя на этот компас философии, идите в правильном направлении. Это мой золотой совет жителям России. Этот совет я получил от своих Учителей, и этот же совет я передаю вам.

Теперь, что касается Прасангики Мадхьямики: что они говорят о внешних объектах. Прасангика Мадхьямика говорит, что внешние объекты с собственными характеристиками – это тоже нонсенс. И то, что внешний объект – это проекция ума – это тоже нонсенс. То есть, здесь две бессмыслицы. И вот между этими двумя бессмыслицами есть истина. Истина в том, что внешние объекты существуют, но у них нет совершенно никаких собственных характеристик. Не то, что нет истинного существования, а у них даже нет собственных характеристик.

Тогда как же существуют внешние объекты? Это просто название. То есть с мирской точки зрения. Вот, например, если мы говорим про полную луну, то где-то там во внешнем мире вы не сможете найти такого явления, как полная луна. То есть, если вы стоите на самой луне, то вы не сможете найти никакой полной луны, там полной луны не существует. С мирской точки зрения, при взгляде из нашего мира вы можете обнаружить растущую луну, полную луну, убывающую луну. Но со стороны внешнего объекта вы не можете найти никаких собственных характеристик полной луны или истинно существующей полной луны. Далее, эта луна также не является проекцией ума. Прасангика Мадхьямика говорит, что это некая взаимозависимость: там есть много субстанций, много ситуаций, а также точек зрения, объект и субъект взаимозависимы, и также это нечто зависящее друг от друга. Это не проекция ума, но субъект и объект взаимозависимы – об этом говорит Прасангика Мадхьямика. Прасангика Мадхьямика говорит: чтобы объект – чашка существовал, для этого необходим субъективный ум. Без познания субъективным умом чашка не может существовать. То есть, существование этой чашки как чашки зависит от субъективного ума. Когда достоверное субъективное познание познает чашку, то она становится чашкой. Без субъективного ума не может быть чашки. То есть, чашка зависит от субъективного ума, а субъективный ум, для того, чтобы познать чашку, зависит от также от чашки. Это означает, что они взаимозависимы, и нет никакого самосущего существования, они взаимозависимы друг от друга. Объект и субъект взаимосвязаны, и не существуют отдельно от ума. Это очень похоже на воззрение Читтаматры, но здесь это не является проекцией ума, но при этом они зависят друг от друга. Они не существуют отдельно от ума, но они зависят друг от друга. Субъект и объект зависят друг от друга. То есть, объект не является проекцией ума, но без объекта вы не можете говорить о субъекте, а без субъекта вы не можете говорить об объекте. То есть, это нечто взаимозависимое, но при этом объект не является проекцией ума – об этом говорит Прасангика Мадхьямика.

Прасангика Мадхьямика говорит о том, что взаимозависимый результат зависит от причины. Это известно во всех школах. Результат зависит от причины. Без причины

результат не может существовать. Это известно также и науке. А в Прасангике Мадхьямике говорится, что взаимозависимость такова, что причина зависит от результата. Насчет этого в низших школах говорится: «Как же причина может зависеть от результата?» Прасангика Мадхьямика говорит о том, что причина зависит от результата. Без результата вы не можете говорить о какой-то причине. Если, скажем, у мужчины родился ребенок, то без этого ребенка вы не можете назвать этого мужчину отцом. Чтобы назвать его отцом, это название зависит от ребенка. Без ребенка его нельзя назвать отцом. Если бы он был самосущим отцом, то он был бы отцом без ребенка. То есть, с того момента, как у вас рождается ребенок, вы становитесь отцом. Значит, то, что вы отец, зависит от результата. Поэтому, такая причина как отец зависит от результата – от ребенка. То есть, без ребенка вы не можете назвать человека отцом. Если бы существовали собственные характеристики такого отца, то вы могли бы с самого начала назвать какого-то человека отцом, даже если бы у него не родился ребенок. Все эти обоснования изложены Нагарджуной в учении «Сащетечен» – «Коренная Мудрость». Это невероятное учение. Такой научной теории в нашем мире не было. Я интересуюсь наукой. Но такую научную теорию, что причина зависит от результата, а результат зависит от причины – такую теорию открыл Нагарджуна. Нагарджуна нашел такое невероятное, безошибочное учение, то есть это – высшая доктрина, высшее философское воззрение. Нагарджуна нашел его во втором повороте Колеса Учения Будды. Поэтому Нагарджуна говорил о том, что учение, имеющее точный конечный смысл – это второй поворот Колеса Учения.

Теперь вернемся к Читтаматре. Как я вам говорил в прошлый раз, с точки зрения Читтаматры, когда Будда говорил, что не существует никаких собственных характеристик: то есть, что вы не рождаетесь, не пребываете, что вы изначально свободны, то здесь Читтаматра интерпретирует это учение следующим образом. Когда Будда говорит о том, что не существует никаких собственных характеристик и существования со своей стороны, то здесь Будда говорит о кунтаге, шенванге и йондупе. То есть, здесь школа Читтаматра говорит о том, что ни у какого кунтага нет собственных характеристик. Шенванг, поскольку он возникает в зависимости от другого, не может возникать в зависимости от себя. Здесь такой смысл. То есть, Будда не говорит о том, что шенванг не имеет собственных характеристик. Все, что относится к кунтагу – все это не имеет собственных характеристик. Йондуп – это абсолютная природа. Она имеет собственные характеристики. Итак, шенванг и йондуп имеют собственные характеристики. Кунтаг не имеет никакого истинного существования. Это такое грубое представление о Читтаматре. Но существует гораздо более подробное изложение, гораздо более подробные учения касательно воззрений Читтаматры. Многие мастера написали много подробных учений, тезисов по воззрению Читтаматры. Но здесь я вам объяснил все самые важные моменты, и поэтому, когда вы будете читать какую-либо книгу, у вас уже не будет сомнений. У вас есть ключ для более подробного понимания.

Итак, мы закончили рассматривать путь. Основа – это относительная и абсолютная истина. В опоре на относительную истину развивается отречение и бодхичитта, а на основе абсолютной истины порождается мудрость, познающая пустоту. Метод приводит к накоплению очень высоких заслуг. С помощью метода накапливается три бесчисленных зона заслуг. Когда с бодхичиттой вы приступаете к практике шести совершенств, то есть здесь вы практикуете щедрость и так далее – так вы накапливаете три бесчисленных зона заслуг. А с мудростью, познающей бессамость личности и феноменов, вы устраняете омрачающие загрязнения и препятствия к всеведению. И в результате достигается состояние будды.

Что касается результата, то различают три результата. Практикующий Махаяну с отречением и бодхичиттой накапливает три бесчисленных зона заслуг, а также с мудростью познает бессамость личности и бессамость феноменов и достигает состояния

будды. Он устраняет два вида загрязнений и достигает результата – безупречного результата – состояния будды. Как только вы достигаете состояния будды, то вы обретаете четыре кайи. Четыре кайи, если говорить о них просто, то это святое тело и святой ум Будды.

Что касается практиков Хинаяны, то различают Шраваков и Пратьекабудд. Если говорить об архате Пратьекабудде, то он с отречением в течение ста кальп накапливая заслуги, достигает результата – состояния архата. У этого архата не просто ум свободен от омрачений, а он обладает очень большим потенциалом для принесения блага живым существам. Если говорить о Шраваках, то они также с отречением, но без накопления заслуг в течение сотни кальп, с мудростью познают бессамость личности и достигают состояния архата Шравака. Благодаря этой мудрости, познающей бессамость личности, они полностью устраняют корень омрачений – неведение, и достигают состояния архата.

Теперь, что касается архатов, то различают два вида архатов: это архат без остатка и архат с остатком. Здесь архат с остатком – это когда практикующим под влиянием омрачений были обретены пять загрязненных совокупностей, и далее в этом же теле он достигает состояния архата. В этом случае у него остается так называемый остаток. Что касается архата без остатка, то когда этот архат умирает, то в этом случае у него нет даже остатка пяти загрязненных совокупностей, то есть совокупностей, возникших под контролем омрачений. Теперь, что касается архата без остатка, то здесь в школе Читтаматра есть два подразделения: Читтаматра ложных видимостей и Читтаматра истинных видимостей. Читтаматра ложных видимостей говорит о том, что у архата без остатка, когда он уже умер, его ум продолжает существовать. Здесь они говорят о том, что ум такого архата продолжает существовать, и после этого на него падает луч Будды, который пробуждает его из состояния медитативного равновесия на познании абсолютной природы самого себя, своего ума, и после этого этот архат уже продолжает идти по пути Махаяны, и достигает состояния будды.

Что касается конечной, окончательной колесницы, то речь идет только об одной конечной колеснице, а не о трех колесницах. Что касается Читтаматры ложных видимостей и всех подразделений школы Мадхьямики, то они говорят о том, что существует только одна конечная колесница – это Махаяна. Это состояние будды. То есть, в конце эти все существа приходят к состоянию будды. Поэтому архатство Хинаяны – это не конечная колесница.

Что касается конечных колесниц, то некоторые школы верят, что существует три конечных колесницы – это Вайбхашика, Саутрантика и Читтаматра истинных видимостей, они говорят о трех конечных колесницах. Они говорят, что каждый практикующий в рамках своей колесницы достигает результата и это конечный результат. Они пребывают в этом состоянии вечно. Все школы, которые принимают наличие трех конечных колесниц, они все признают то, что когда достигается состояние архата без остатка, то ум прекращает существовать. Как гаснет масляный светильник, так же и ум прекращает существовать. Это пресечение ума. То есть ум становится полностью несуществующим, вы исчезаете, ум исчезает и все это небытие.

Это учение, которое я получил от своих Духовных Наставников, очень систематично, точно объясняет позиции всех философских школ буддизма. Нет гелугпинских, кагьюпинских, ньингмапинских философских воззрений – есть воззрения четырех философских школ буддизма: Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика. В рамках воззрений каждой из этих школ существуют представления о конечном воззрении Будды – о конечной колеснице.

Те, кто признают существование только одной конечной колесницы, для них невозможно, чтобы ум прекратил существовать. Нет ни одной причины, которая остановила бы поток



ума. В этих школах говорится, что не существует ни одной причины, которая могла бы прервать поток даже мельчайших частиц. Все эти частицы постоянно продолжают существовать. Невозможно сделать эти частицы полностью несуществующими. Они существуют с безначальных времен, и будут существовать всегда. У них нет конца. Это буддийская наука, которая говорила об этом 2500 лет назад. Сейчас наука точно так же говорит. Начала нет, конца нет, потому что остановить существование частиц невозможно. На грубом уровне, в Праманаварттике говорится очень ясно, что поскольку объект – это стечение грубых причин, то он может разрушиться. У чашки есть много грубых причин. Она была создана, и если ее ударить молотком, то она разобьется. Где чашка? Чашки нет. То есть грубая чашка действительно становится несуществующей, она исчезает. Теперь, каждая частица этой чашки, даже не самом тонком уровне, каждая из частиц продолжает существовать. То есть, их невозможно уничтожить. Все является продолжением чего-то существующего безначально, и оно будет продолжать существовать бесконечно.

В настоящий момент мы называем себя «Я», и объектной основой для обозначения «Я» является наше грубое тело и наш грубый ум. Вам нужно понимать, что существует две объектные основы для обозначения «Я». Это грубое тело и грубый ум в настоящий момент являются временной объектной основой для обозначения «Я». Вы говорите: «Я красивый, я не красивый». Это относится к телу. Это грубый объект – тело. Если тело чуть-чуть красивое – я красивый! Это грубое тело чуть-чуть толстым стало – я толстый! Я не красивый! Основа эта временна. Это то, что разрушается. Грубый ум тоже разрушается, он может стать тонким умом. И грубое тело может разрушиться – умереть. Но ваш тонкий ум и тонкое тело – это ваша постоянная объектная основа для «Я».

Когда у вас функционирует грубый ум, он активизирует ваше грубое тело, и в этот момент ваше тонкое тело и тонкий ум не функционируют, они пребывают в вашей сердечной чакре. То есть, они не могут функционировать одновременно, иначе это было бы двумя личностями. Хотя существуют две основы, но когда функционирует одна из них, другая не функционирует, и поэтому, не существует двух личностей. Если бы ваше «Я» существовало только как название вашего грубого тела и ума, то возникало бы логическое противоречие: когда вы умираете, в этом случае вы прекращали бы существовать. И тогда вам нужно было бы признать, что существует атман – такая душа, отдельная от тела и ума, которая продолжает существовать. Небуддисты: христиане, индуисты сильно ассоциируют свое «Я» со своим грубым телом и умом. Поэтому, когда они исследуют вопрос о том, что в момент смерти разрушается грубое тело и грубый ум, то тогда пропадает основа для «Я». И тогда «Я» становится несуществующим. Но для них такое утвердить тоже было бы трудно. Они говорят, что «Я» продолжается. И тогда они вынуждены признать существование такого искусственного атмана – «Я», поскольку они не знают о тонкой основе для «Я», о том, что представляет собой тонкий ум и тонкое тело. Поэтому они находят такую замену, что-то неверное, чтобы удержать свое воззрение, представление о том, что «Я» продолжает существовать.

Школа Читтаматра говорит о том, что не существует истинных внешних объектов, но им, тем не менее, требуется говорить о том, что объект существует, но он не существует отдельно от ума – это было бы противоречием. Поэтому им приходится говорить, что это проекция ума. Все, что мы видим – это проекция ума. Если я вступлю в диспут на этом месте, то им будет очень трудно защищать вот это положение, что все является проекцией ума. Тогда зачем строить большое количество больших красивых домов, прикладывать столько сил, если вы можете просто спроецировать красивый дом. Зачем копать котлован, строить фундамент, если можно создать проекцию ума – дом! Много неудобных вещей. Если кто-то, например, построил дом, приложил к этому большое количество усилий, и у него вышел красивый дом, а вы после этого смотрите на этот дом, то здесь вы просто

проецируете этот дом. То есть кто-то создал этот дом, а вы используете этот дом. Так получается не очень честно. Кто-то его создал. Потом это стало проекцией вашего ума. Он работал, работал! Потом вы говорите: «Это моего ума проекция!» Он будет очень злиться: «Я день и ночь его строил, строил! Потом, когда закончил, он говорит: «Это проекция моего ума!!» То есть, этот человек сильно расстроится, он скажет, что он строил этот дом день и ночь, прикладывал усилия, а когда он закончил работу, то пришел этот человек, как к рабочему – чиновник и говорит: «Я это сделал!»

Теперь, что касается Читтаматры, то им очень сложно отстаивать свое воззрение, что нет внешних объектов. Все школы говорят в отношении внешних объектов, что когда мы их познаем, например, когда зрительное сознание смотрит на чашку, то у вас есть познание чашки. Это познание чашки имеет причины и условия. Без причин и условий вы не можете познать чашку. Вы смотрите на чашку, и для того чтобы познать эту чашку, чашка является условием этого познания, то есть это то, что называется условием образа. Чтобы обрести познание чашки, в первую очередь вам необходимо иметь условие – эту чашку. Без чашки как условия невозможно обрести познания чашки.

Далее, говорится о зрительном органе – «даге», что он тоже является условием для познания чашки. Далее, говорится о предыдущем моменте сознания «тематаки», что он тоже является условием для обретения познания чашки. Итак, познание чашки зависит от трех условий. И поскольку они – это причина и условие, то они должны существовать до момента познания чашки. Читтаматринам приходится признавать это. Если такой объект как чашка существует до момента познания, то тогда эта чашка не является проекцией ума. Читтаматра говорит, что когда вы познаете чашку, то чашка и познание чашки возникают одновременно. Если чашка, как условие, возникает одновременно с результатом – с познанием, то тогда она не является условием в этом случае. То есть, возникает противоречие.

Когда диспут ведется по тонким логическим моментам, то Читтаматре очень трудно защищать эти моменты. Когда говорится о том, что причина и результат возникают одновременно – это похоже на индуистский концепт о том, что результат существует в состоянии причины. Например, если рассматривать семя дерева, то они говорят о том, что дерево там присутствует, как бы невидимое дерево, но оно есть. То есть, дерево там уже есть, но его просто не видно. И тогда говорится о том, что дереву не нужно рождаться, потому что оно там уже рождено. Здесь возникает логическое противоречие.

Здесь вы видите логическое противоречие. Ученые тоже сталкиваются с определенными противоречиями, и такая же логика применяется в буддизме. Логика в науке и в буддизме одинаковая, но терминология немного отличается. Очень тонкие обоснования могут отличаться, но в целом логика такая же. Если кто-то говорит, что два плюс два – равно пять, то это не логично. Два плюс два всегда будет равно четырем. Поэтому, будьте осторожны: в буддизме некоторые люди ведут себя как очень высокие мастера и произносят странные вещи. Будьте с этим осторожны. То есть, они ведут себя как очень высокие учителя, и произносят при этом что-то такое: «Не существует пути счастья, счастье само является путем», – это нонсенс. Существует путь счастья, и Будда указал этот путь. С абсолютной точки зрения это правда – не существует пути счастья, но с абсолютной точки зрения не существует также и счастья.

Если вы говорите с абсолютной точки зрения, то тогда не существует и самого счастья, нет пути, нет счастья. Как говорится в Сутре Сердца о том, что достигать нечего, то есть, с абсолютной точки зрения также нечего и достигать. Пути нет, достигать нечего – ничего нет. Это с абсолютной точки зрения. Не путайте эти вещи. С относительной точки зрения существует путь счастья. Путь счастья есть. Я могу это вам доказать. Если пути счастья нет,

то зачем много слушать учение, зачем читать много книг? Все это показывает путь счастья, но абсолютного такого пути нет. Есть развитие ума. Путь – это образное выражение. Здесь речь идет о том, каким образом развивать свой ум. То есть это правда: не существует такого белого пути, по которому вы идете и приходите к состоянию освобождения. То есть, здесь вам нужно проявлять осторожность, знать, о какой точке зрения идет речь – об относительной или об абсолютной точке зрения. Не смешивайте эти две истины – абсолютную и относительную истины.

Сейчас мы вернемся к теме. Мы рассматривали три конечные колесницы и одну конечную колесницу. И это воззрение Читтаматры об основе, пути и результате. Я передал вам эту информацию в краткой форме, чтобы сейчас вы уже без всяких колебаний могли точно сказать, что вот это – воззрение Читтаматры. Это воззрение очень полезно для понимания воззрения Прасангики Мадхьямики. Каким образом все существует лишь номинально? В настоящий момент вы говорите о номинальном существовании, но у вас то, что существует номинально, не связано с объектной основой. То есть, вы говорите как будто о чем-то пустом, но это в действительности все не так. Название, в действительности, очень тесно связано с объектной основой, и оно может меняться. То есть, для него осуществима вот эта причинно-следственная взаимосвязь.

Теперь, что касается Мадхьямики. Школа Мадхьямика объясняется в трех главах: первая глава – определение школы Мадхьямика; вторая глава – причина, по которой школа называется Мадхьямика; третья глава – подразделения школы Мадхьямика.

Теперь, первое. Определение Мадхьямики – это философ, который не признает ни единого истинно существующего феномена. Это определение философа Мадхьямика. Далее, почему эта школа известна как Мадхьямика? Мадхьямика означает «срединный путь». Это философское воззрение спасает от двух крайних воззрений, поэтому оно известно как Мадхьямика.

Одна из крайностей – это преувеличение в отношении своего «Я», то есть то, что «Я» существует истинно, что «Я» имеет независимое субстанциональное существование. Это также относится и к феноменам. Или то что «Я» существует как независимое, единичное и постоянное. Все эти ментальные преувеличения, концепции называются крайностью этернализма. То есть, это то, что на самом деле не существует, но из-за неверных обоснований, из-за каких-то слабых обоснований или из-за недостатка понимания эти философы утверждают, что такое существует. Это истинное существование, независимое субстанциональное существование, и «Я» как постоянное, единичное и независимое. Далее, концепция о том, что бог является творцом всего вокруг. Это все есть крайность этернализма. Чего-то в действительности не существует, но из-за очень слабых обоснований они считают, что такое существует.

Другая крайность называется крайностью нигилизма. Крайность нигилизма – это если сказать, что нет кармы, что закон кармы не существует. То, что закон кармы не существует – это нигилизм. Делайте все, что хотите делать, наслаждайтесь жизнью, закона кармы не существует – это нигилизм. Если говорить на грубом уровне, например, с точки зрения болезни, мы тоже можем говорить о нигилизме. Например, какие-то люди могут сказать: «Бактерий и каких-то опасных вирусов не существует. Это ученые придумали. Такого не существует. Кушать можно все, что хочу, гулять – сколько хочу, и я буду счастлив». Это – нигилизм. Это они говорят из-за отсутствия знаний: «Я этого не понимаю, поэтому все это не существует. Я не вижу вирус – значит, он не существует. Карму я не вижу – она не существует». Из-за нехватки знаний люди впадают в крайность нигилизма. В буддизме нет догм. А нигилизм – это если феномен в действительности существует, а вы говорите, что он

не существует, это нигилизм. Даже если буддийский монах, который не знает новых научных открытий, говорит: «Это не существует», – это тоже нигилизм. «Я буддист. Этого ничего нет!» Это существует. Тонкие вещи, научные открытия существуют. Если говорить, что это не существует – это тоже нигилизм. Поэтому в буддизме придерживаются очень похожих концепций о том, чего придерживаются ученые. Не существует никаких догм, речь идет о реальности. Будда сам говорил: «Не принимайте мое учение просто на веру, исследуйте его». Исследуйте реальность объектов так же, как вы проверяете золото. И после этого – принимайте. Великие мастера, такие как Нагарджуна и другие, давали представление о феноменах, основываясь на реальности, а не на том, что было бы просто удобно нам, потому, что это наша философия. Поэтому Его Святейшество Далай-лама говорит: «Гору Меру и четыре континента я выбрасываю из окна». Это не реальность. Далай-лама говорит: «Я не хочу цепляться за это». В действительности Абхидхарма, в которой об этом написано, излагается с точки зрения школы Саутрантика. Но здесь нет никакой опасности по поводу воззрения о горе Мера и четырех континентах, потому что здесь речь идет просто о формировании нашего мира. Что касается воззрений, которые излагаются в школе Саутрантика, то более высокие школы, например, Мадхьямика, не все из этого признают. То, что является реальностью, Мадхьямика признает, а что противоречит обоснованиям и логике, то это она не признает. Поэтому Мадхьямика означает свободу от этих двух крайностей: от крайности этернализма и от крайности нигилизма.

У нас есть два вида крайностей. Первая – это когда мы что-то преувеличиваем. То есть, нам что-то нравится, и мы это преувеличиваем. Это крайность этернализма. В отношениях между мужчиной и женщиной все происходит так же: если мужчине нравится какая-то женщина, то он преувеличивает ее достоинства. Но если она ему не нравится, то он отрицает ее красоту. Даже с мирской точки зрения это не является непредвзятым подходом. Школа Мадхьямика спасает от этих двух крайностей – она указывает срединный, правильный путь. Поскольку она находится посередине между этими двумя крайностями, она называется школой Мадхьямика.

Что касается школы Мадхьямика, то в ней различают два подразделения. Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика – это два главных подразделения школы Мадхьямика.

Далее, в текстах дается объяснение школы Сватантрика Мадхьямика в четырех главах. Первая глава – определение школы Сватантрика Мадхьямика; вторая глава – обоснование названия, почему школа называется Сватантрика Мадхьямика; третья глава – подразделения школы Сватантрика Мадхьямика; четвертая глава – непосредственно воззрение школы Сватантрика Мадхьямика. Это представление об основе, пути и результате.

Время прошло очень быстро. Я очень счастлив! Это потенциал, который у вас есть. Если бы я передавал это учение в тибетском обществе, у них очень хорошая вера, но если бы я им объяснял такие термины, как кунтаг, шенванг и йондуп; если бы объяснял также то, что касается внешних объектов, давал бы объяснения с точки зрения Сватантрики Мадхьямики, Прасангики Мадхьямики или с точки зрения низших школ, чем они отличаются друг от друга и так далее, то у этих людей не появилось бы легко представление об этом. А вы уже получаете учение в течение длительного времени, поэтому у вас появляется определенное представление. Я не говорю сейчас о монастырях. Монахи могут все это понять. Я речь веду о мирянах. Его Святейшество Далай-лама говорит о том, что в тибетском обществе миряне не уделяют большого внимания буддийской философии. Они считают, что буддийская философия – это домашняя работа монахов. Они говорят: «Это не наша забота. Наша забота – это еду готовить, кушать, потом спать». Но это неправильно. Буддийская философия – это не только домашняя работа монахов, но это также и ваша домашняя работа. Для вас она еще

важнее. Причина, по которой буддизм пришел в упадок в Индии, состояла в том, что буддийская философия стала домашней работой только для монахов, которые жили в монастырях. Миряне не изучали философию, они потихоньку становились индуистами, передавали свои индуистские знания своим детям и так далее. Так пришло в упадок буддийское учение в Индии.

Когда я изучал историю, то нашел вот такую причину, по которой буддизм пришел в упадок в Индии. А самый лучший способ возрождения буддизма – это передавать буддийское учение не только монахам, но также передавать его мирянам. Это самое лучшее. Мирянам нужно передавать учение таким образом, чтобы они очень ясно представляли себе четыре философские школы буддизма, чтобы могли учить этим воззрениям своих детей, объяснять им. В этом случае буддизм пустит очень крепкие корни в России.

Итак, в субботу в двенадцать часов состоится учение по необычной Гуру-йоге. Поскольку я даю это учение в Москве, то мои московские ученики должны взять на себя ответственность за то, чтобы набрать это учение на компьютере. Определенные ученики уже взяли на себя эту ответственность. То есть, наберите этот текст на компьютере, чтобы в будущем этот материал вышел в виде книги. Для вас это будет очень полезно и у поколения за поколением будет такая основа буддийского воззрения. Если выйдет такая книга – это не мое учение, это учение которое я изложил на основе подлинных текстов. И если такая книга будет, то вы сможете легко заглянуть в нее и свериться.

В этот раз диспуты на Байкале будут очень свежими диспутами. Мне во всех Центрах говорят, что слушают учение, и по всем Центрам я буду передавать учение по четырем буддийским философским школам. Они послушали учение по Интернету и обратились ко мне с просьбой, куда бы я ни поехал, везде передавать учение по четырем философским воззрениям. Это очень хорошо. На Байкале будут очень хорошие свежие диспуты. Готовьтесь к этим диспутам. Это полезно для вашего развития и для развития других людей. Настоящий диспут существует для того, чтобы развить свой ум, сделать его острее, и чтобы помочь другим людям также сделать свой ум острее. В противном случае, вы думаете, что вы понимаете, но вы можете чего-то не понимать, и только в ходе диспута вы проверите – понимаете вы на самом деле или нет. Диспуты вести очень важно. Диспуты ведутся не для того, чтобы выиграть, или чтобы ваш соперник проиграл. Диспуты – это способ произвести открытие.

Один высокий геше отвечает на вопросы другого высокого геше. Они дискутируют. Через три минуты один из них говорит: «Спасибо большое!» – и садится. Его спросили: «Почему вы закончили?» Он ответил: «Потому что он правильно отвечал. Я ему не могу ответить на диспут, поэтому я сел. Смысла нет, потому что он точно отвечал, без ошибок. Что я могу сделать? Я говорю ему: спасибо большое! И я сижу». Если кто-то отвечает правильно, то вы уже не можете диспутировать. Это очень ясно. Железная логика. Тогда если еще диспутировать, то это как головой биться о металл. Если люди отвечают вам и дают железные ответы – логичные, то в этом случае, вы должны сказать: «Спасибо!» А если вы все равно продолжаете вести диспут, то это похоже на то, как баран рогами бьется о железную стену. Даже рога сломает – ничего! Самое главное – мне надо бить! Иногда я вижу такие дискуссии: ему железный ответ дают, а он все еще пытается вести диспут. Я вижу – баран! Рога выставил!

Меня попросили передать обеты прибежища. Это полезно для всех. Сегодня, после понимания такой Дхармы, скажите: «Я всем сердцем принимаю прибежище в Дхарме!» В рамках Дхармы речь идет о методе и мудрости, то есть о бодхичитте и мудрости, познающей пустоту, – в этой Дхарме вы принимаете прибежище. Это настоящий объект

прибежища. Когда у вас есть такие два лекарства, то вы можете полностью избавиться от страданий.

Поэтому, в буддизме говорится, что настоящий объект прибежища – это не Будда, это Дхарма. Если вы заболеваете, то доктор не является для вас главным объектом прибежища. Для вас лекарство становится главным объектом прибежища, оно избавляет вас от болезни. Поэтому в буддизме нет такого, что Будда – как бог, он – самое главное. Нет. Будда очень полезен. Без Будды вы лекарство не получите. Вашу болезнь он знает. Это очень важно. Но главное – не Будда. Главное – это Дхарма. Это лечение, это лекарство. Поэтому скажите себе: «С этого момента все свои проблемы я буду решать с помощью Дхармы – таково мое прибежище. Я буду полагаться только на позитивные состояния ума. С безначальных времен и по сей день, я полагался только на негативные состояния ума, стараясь решить свои проблемы». Мы принимали прибежище в негативных состояниях ума. И это делало нашу ситуацию все хуже и хуже. Но мы все еще продолжаем принимать в них прибежище.

Скажите себе: «С этого дня я не буду принимать прибежище в вас, негативные состояния ума. Я буду принимать прибежище только в позитивных состояниях ума. И в любых ситуациях позитивные состояния ума, пожалуйста, будьте активными! Старайтесь решить проблему. Если кто-то будет меня ругать, бить, пожалуйста, приди терпение и помоги мне решить проблему мирным способом». Такое решение. Вот это – практика Дхармы. А теперь, дайте мне такое обещание. Вы получили учение. Бесплатно учение передавать нельзя. И это ваша плата за учение. Это самая лучшая плата за мое учение. С этого момента вы принимаете прибежище только в позитивных состояниях ума. Если возникают негативные состояния ума, вы им говорите, что это не ваше дело: «Уходите отсюда!» Когда вор приходит в дом, вы говорите: «Уходи!» Вот так надо.

Теперь визуализируйте меня в облике Манджушри. Над моей головой Его Святейшество Далай-лама в облике Будды Шакьямуни. Когда я буду произносить НАМО ГУРУБЭ НАМО БУДДАЯ, повторяйте за мной. В этот момент из моего рта, а также из рта Будды Шакьямуни над моей головой исходит белый свет, проникает к вам в рот и остается в вашем сердце в виде обета прибежища.

Итак, скажите: «С этого момента я не буду вредить ни одному живому существу. Я не буду принимать прибежище в негативных состояниях ума. Я буду принимать прибежище только в позитивных состояниях ума, в особенности, в методе и мудрости: в добром сердце и мудром уме. В этих двух я принимаю прибежище. С добрым сердцем и мудрым умом я решу проблемы. Это мое прибежище». И тогда вы будете счастливы из жизни в жизнь.

И далее, молитесь: «Пусть я всегда буду встречаться с таким драгоценным учением! Пусть все живые существа встречаются с таким драгоценным учением! Как я принимаю прибежище в позитивных состояниях ума, пусть все принимают прибежище в позитивных состояниях ума, чтобы в нашем мире не было преступности, не было насилия, чтобы все уважали друг друга, любили друг друга». Старайтесь помогать друг другу. И тогда наш мир естественным образом станет чистой землей. Если все так поступят, то наш мир будет феноменально меняться. Это будет чистая земля. Тогда сажать семена не надо – еда сама по себе придет. Погода совсем другой будет. Внешний мир – это результат коллективной кармы. Когда меняется коллективная карма, то меняется также и наш мир. Когда мы накапливаем все больше и больше негативной кармы, то наш внешний мир также становится все хуже и хуже. Возникает все больше и больше опасностей саморазрушения.