

Как обычно, со скромным состоянием ума, для того чтобы укротить свой ум, получайте это учение. Одним из самых основных препятствий к получению учения является высокомерие. С высокомерным состоянием ума, даже если вы поймете слова, то не поймете настоящего смысла этих слов, потому что ваше эго заставит интерпретировать слова так, как ему нравится. Поэтому высокомерие, эгоистичное состояние ума – это большое препятствие к пониманию Дхармы.

Второе, когда вы медитируете, то ваше высокомерие, ваш эгоистичный ум также становится очень большим препятствием к достижению реализаций. Из-за этого очень трудно достичь реализаций на стадии пути. В конце, в отношении достижения реализаций, результата, вам здесь мешает не какой-то внешний злой дух – такие явления тоже существуют, и, может быть, они причинят вред вашему здоровью, но небольшой вред. А с точки зрения развития ума вам это будет даже полезно. Но здесь говорится, что именно ваше высокомерие, ваш эгоистичный ум – это ваш внутренний злой дух, который мешает вам достичь результата.

С точки зрения духовного развития это два самых больших препятствия для вас. Даже не только с точки зрения духовного развития, но и в мирской, повседневной жизни, на уровне вашей семьи, эти два злых духа разрушают покой в вашей семье. Даже если вы не верите в духовные реализации, но хотите счастья в этой жизни, счастливой мирской жизни, то вам необходимо уничтожить этих двух врагов. Сделайте их немного меньше, и сразу же на уровне вашей семьи установится большой покой и большее счастье.

Мой вам совет: на уровне своей семьи старайтесь жертвовать своим небольшим счастьем ради счастья других. Это нелегко, но это очень важная практика. В особенности, если кто-то называет себя духовным практиком, более того, считает себя практиком Махаяны, то такому человеку необходимо начать жертвовать своим небольшим счастьем на уровне своей семьи. Сначала вы начинаете это делать на уровне семьи, на уровне своих родственников, затем на уровне народа, нации, и далее – на уровне всех живых существ. С пониманием того, что если вы пожертвуете своим маленьким счастьем, то в конце к вам придет невероятно большое счастье. Вам не нужно беспокоиться о собственном счастье.

Это мой небольшой совет для вас, для вашей неформальной практики в повседневной жизни. Не старайтесь слишком много защищать свое эго, говорить: «Я, я, я». Старайтесь защищать других живых существ. Они страдают больше, чем вы. Если вы не можете заботиться о других больше, чем о себе, то заботьтесь о них так же, как вы заботитесь о себе. Думайте, что у всех есть равные права и на этой основе совершайте свои действия. Тогда вы будете очень счастливым человеком. Когда вы делаете что-то хорошее для других, не думайте, что они в ответ должны сделать что-то хорошее для вас. Думайте, что это ваша ответственность, ваша обязанность. Делать что-то хорошее для других – это наша обязанность, потому что всю свою жизнь мы получаем добро со стороны других. Когда мы были маленькими, мы даже не умели есть, пить. Благодаря доброте живых существ мы выжили. В будущем, когда мы станем старыми, нам также будет необходима доброта живых существ. В середине жизни мы стали чуть-чуть независимыми, поэтому наша ответственность – отплатить другим за их доброту. Когда вы делаете что-то хорошее для других, никогда не думайте: «Вот, я сделал что-то хорошее для других», – думайте, что это ваша ответственность, что вы делаете очень мало хорошего для других. Подумайте о бодхисаттвах, скажите себе: «Я делаю очень мало хорошего для других, я очень плохой ученик Будды». Я тоже так думаю, что я плохой ученик Будды. Это сделает вас скромными, и это сделает вашу практику чистой. В противном случае, у вас может появиться эгоистичный ум, и вы подумаете: «Я особый ученик», – это очень опасно! Как я вам говорил, мы особые не с точки зрения благих качеств, а с точки зрения негативных качеств. У кого-то может быть особая лень. Это я. У кого-то особый гнев. То есть, они могут

разозлиться по любому мелкому поводу. Бодхисаттва по любому поводу чувствует сострадание, а эти люди по любому поводу злятся. Они профессионалы в развитии гнева. Кто-то из вас очень большой профессионал, то есть особый с точки зрения гнева. У кого-то привязанность, что бы они ни увидели, у них возникает привязанность. Это мои небольшие советы для вас перед тем, как мы приступим к учению Читтаматры.

Главная цель изучения философии – это сделать свой ум мягче и добрее. В противном случае, это будет сухая философия. Живая философия – это та философия, посредством которой вы живете, у вас порождаются определенные чувства в соответствии с этой философией, доброта. Если философия сухая, то она не порождает никаких чувств. Наоборот, делает вас высокомерным. Тогда это сухая философия.

Теперь, что касается школы Читтаматра. Школа Читтаматра объясняется в четырех главах: первая – определение; вторая – причины, по которым школа называется Читтаматра; третья – подразделения. Эти главы мы уже закончили. Мы подошли к самому воззрению школы Читтаматра, которое объясняется с точки зрения основы, пути и результата.

Основа объясняется в двух главах – это объект и субъект. Что касается объекта, то здесь идет речь о двух истинах и о трех характеристиках. Мы это закончили. Любой феномен обладает тремя характеристиками: это кунтаг, шенванг и йондуп. Эти темы можно объяснить более подробно. Мы их не рассматривали очень подробно, потому что, если бы мы их рассматривали во всех подробностях, то не успели бы полностью закончить всю эту тему, мы бы тогда не дошли до школы Мадхьямика. В будущем я передам вам подробное учение по воззрению Читтаматры. Это очень полезно для того, чтобы обрести очень ясное и точное воззрение Прасангики Мадхьямики. Для этого также очень важно хорошо понять воззрения Читтаматры. Тогда во время медитации одного основания вам будет достаточно для познания пустоты. То есть, здесь вы подумаете: «Феномены пусты от самобытия, потому что взаимозависимы», – и этой логики вам будет достаточно. Через эту логику вам все будет видно очень ясно. Чтобы у человека появилась полная убежденность в том, что феномены пусты от самобытия, ему необходима невероятно хорошая основа, и тогда ему достаточно будет одного вот этого обоснования, вот этого рассуждения. Он уйдет в медитацию и для него два часа пройдут как одна минута. Вам нужно понимать, что познать пустоту концептуально, обрести такое новое концептуальное постижение пустоты, которого у вас раньше не было, невозможно сразу же, приступив к медитации. Просто закрыть глаза и сидеть – таким образом невозможно обрести такое постижение, которого раньше у вас не было – нового постижения пустоты. Когда вы сидите в строгой позе, вы можете обдумывать эту тему и таким образом обрести ее концептуальное постижение. Но для того чтобы развить випашьяну, обрести концептуальное постижение пустоты, вам необходима медитация. Без медитации это невозможно.

Когда в Ламрime объясняются качества, квалификация человека, который подходит для развития випашьяны, то, во-первых, говорится, что необходимо очень хорошее понимание философии. Потому что, когда ум пуст, а человек сидит и просто пытается медитировать, ничего не произойдет. Когда вы практикуете махамудру, дзогчен, в этот момент вы не можете проводить анализа, здесь вам необходимо просто напомнить себе о постижении пустоты и сразу же перейти к медитации на ясный свет. Когда ваш ум доходит до самого наитончайшего состояния – ясного света, то в этом случае, если вы начнете анализировать, то ваш ум уже не будет наитончайшим, он станет грубым. Поэтому в махамудре и дзогчене говорится, что вы развиваете випашьяну посредством однонаправленного сосредоточения. Это невозможно с точки зрения сутры. Определение випашьяны – это когда с помощью анализа практик достигает очень ясной убежденности и безмятежности в уме. Это называется випашьяной. Для того чтобы во время медитации у вас появилась такая

убежденность, перед медитацией вам необходимо обрести концептуальное постижение пустоты. Тогда это будет возможным. Поэтому все эти вещи зависят друг от друга. Для того чтобы практиковать тантру, вначале вам необходимо на уровне сутры грубым умом обрести постижение пустоты – это практично. И только после этого вам будет практично использовать наитончайший ум для постижения пустоты.

Для того чтобы обрести очень точное понимание пустоты, которое объясняется в Прасангике Мадхьямике, вам очень полезно обрести ясное понимание воззрений Читтаматры. Если вы способны вести диспут с точки зрения Читтаматры – защитить такой диспут, тогда вы немного понимаете философию.

Сейчас мы вернемся к примеру, в котором мы рассматривали веревку и змею. Веревка кажется вам змеей, но в действительности нет никакой змеи. Когда змея является вам как змея, то там, в действительности есть змея. Но когда веревка вам кажется змеей, то со стороны веревки нет никакой змеи, и, с другой стороны, веревка не может функционировать как змея. То есть, это нечто полностью ложное, полностью не существующее. Прасангика Мадхьямика говорит, что когда вам является любой феномен, он является вам подобно тому, как веревка является вам змеей. Со стороны объекта нет никакой змеи. А Читтаматра говорит, что если со стороны объекта не существует никакой змеи, то там змеи действительно нет, как вы можете тогда говорить о существовании змеи? Если шенванг не существует истинно, то вы не можете говорить о существовании феномена. Ответить на это нелегко. Каким образом выполняются функции змеи, если там действительно нет никакой змеи? Вам просто является веревка. Как вы сможете провести различие в четырех благородных истинах? Поскольку есть шенванг, то четыре благородные истины осуществимы, возможны, а в противном случае, если бы шенванга не было, то вы не могли бы говорить о существовании четырех благородных истин. Подумайте на эту тему.

Теперь, что касается воззрений школы Читтаматра, то мы рассматриваем основу. С точки зрения объекта мы закончили рассмотрение, а теперь переходим к субъективному уму. В отношении субъективного ума, в прошлый раз я вам объяснил, что такое ум, рассказал о трех характеристиках ума. Теперь, если говорить о подразделениях субъективного ума, то различают два вида субъективного ума, два вида достоверного познания – это прямое достоверное познание и опосредованное, косвенное достоверное познание. Прямое достоверное познание – это когда вы что-то познаете не через умозаключения, вы можете это познать напрямую. Это называется прямым достоверным познанием. Это безошибочное познание. Различают четыре вида прямого достоверного познания. Это очень важно, вам это нужно знать.

Я забыл вам сказать, что в отношении познания различают достоверное и недостоверное познание. Когда с помощью своего ума мы что-то познаем, то у нас может иметь место достоверное познание, а может иметь место недостоверное познание. В отношении достоверного познания здесь есть два вида – это прямое достоверное познание и логическое достоверное познание. Различают четыре вида прямого достоверного познания. Первое – это прямое постижение посредством органов чувств. Когда своими глазами, зрительным органом вы видите эту чашку, то это достоверное прямое познание. Почему оно достоверное? Говорится, что если вы познаете чашку как чашку, то тогда это достоверно. Познать чашку как чашку – это достоверное познание, а если вы веревку познаете как змею, то это недостоверное познание. Это ложно, потому что веревка кажется вам змеей, и вы цепляетесь за нее как за змею – это ложное познание.

Когда все низшие школы, кроме Прасангики Мадхьямики, говорят о критериях достоверности, то критерии достоверности этой чашки не просто номинальны, а это

собственные характеристики этой чашки. Чашка имеет собственную характеристику чашки, потому что она имеет собственную идентичность в отличие от всего, что не является чашкой. Поэтому, когда вы познаете этот объект как чашку, то все люди, когда посмотрят на него, тоже согласятся, что это чашка. Это не просто нечто номинальное, потому, что все видят собственные характеристики этой чашки. Например, с точки зрения Прасангики Мадхьямики, вы просто даете какому-то объекту мысленное обозначение, и он существует в силу этого мысленного обозначения, например, вы веревку называете змеей, вы назвали ее змеей, и она является вам как змея. Другие люди не видят веревку как змею, и со стороны объекта веревка не функционирует как змея. Называете вы что-то или не называете, вы можете, например, спать, но змея вас укусит. Даже если вы не даете ей такого номинального обозначения, как змея. Сейчас я говорю с точки зрения Читтаматры. Вот такая змея с собственными характеристиками подползет к вам и укусит вас. Вы не даете никаких наименований ни себе, ни змее, а утром встали и увидели, что змея вас укусила. Как на это отвечать? Я не говорю, что Прасангика Мадхьямика ошибается, это невероятная философия, но вам нужно знать, какой дать ответ на этот вопрос. Тогда у вас имеется некоторое понимание Прасангики Мадхьямики.

Очень легко сказать, что все существует номинально, и нет никакого самобытия, нет никакого субстанционального существования, все существует лишь номинально. Но даже если вы ничему не даете обозначение, если вы закроете свои глаза и махнете рукой перед каким-то объектом, то вы почувствуете боль, потому что вы ударитесь об этот объект. Он существует не номинально, там есть субстанция – вы ударяете, бьете по этой субстанции и чувствуете боль.

Здесь очень важно полностью разобраться в логике, в видах познания – достоверных и недостоверных, и так далее. Эти вещи сильно взаимосвязаны. Если говорить о прямом постижении этой чашки, то определенные собственные характеристики являются вашему зрительному сознанию, и таким образом вы познаете эту чашку, как чашку. Но нет никакой чашки, существующей отдельно от проекции ума. Школа Читтаматра говорит, что если бы существовали внешние объекты, отдельные от ума (Читтаматра говорит, что взаимозависимая чашка существует истинно, у нее есть собственные характеристики) – но если бы эта чашка существовала отдельно от ума, то тогда, если бы вы искали такую чашку, то должны были бы ее найти. Школа Саутрантика утверждает, что существуют внешние объекты, но на это школа Читтаматра в первую очередь приводит доказательства того, что не существует неделимых частиц. Низшие школы, Саутрантика, утверждают, что существуют неделимые частицы. Поскольку есть неделимые частицы, то они говорят, что существуют и внешние объекты. Прасангика Мадхьямика утверждает, что внешние объекты существуют, но неделимых частиц нет. Школа Читтаматра утверждает, что не существует неделимых частиц, и также нет внешних объектов.

Когда школа Читтаматра ведет диспут с низшими школами, с Саутрантикой, то для того, чтобы опровергнуть их воззрение, что существуют внешние объекты, в первую очередь они опровергают представление о том, что существуют неделимые частицы. Здесь школа Читтаматра использует интересные рассуждения, чтобы доказать саутрантикам то, что не существуют неделимые частицы. Они говорят о том, что если бы неделимая частица существовала, то у нее была бы верхняя сторона, нижняя сторона, правая, левая и так далее. Если бы у нее были эти стороны, тогда она бы уже не была неделимой, но если бы этих сторон не было, то она просто не существовала бы. Если нет верха и низа, если нет правой и левой стороны, то там просто пустота. Например, если вы будете искать эту чашку, если будете делить этот объект, то есть делить на мельчайшие части, то вы не сможете найти неделимых частиц. Школа Читтаматра говорит, что это демонстрирует то, что нет чашки, которая бы существовала отдельно от ума. Но чашка существует. Она функционирует. Вы

можете выпить чаю из чашки. Точно так же как чашка, все остальные функциональные феномены – шенванг – существуют, они взаимозависимы. Они не являются взаимозависимостью большого количества отдельных частиц, они являются взаимозависимостью субъекта и объекта вместе. Поэтому без субъективного ума, вы не можете говорить ни о каком объекте. Все объекты имеют сильную связь с субъективным умом. В квантовой физике говорится нечто очень похожее на то, что говорится в Читтаматре.

Теперь, по поводу той истинной чашки, о которой говорит школа Читтаматра; здесь говорится, что в нашем уме существует большое количество кармических отпечатков. Когда эти кармические отпечатки встречаются с условиями и проявляются, то это очень похоже на изображение в кино, то есть они становятся такими проекторами, которые проецируют эти изображения. Возникает такая картинка, образ, эта картинка существует так же, как всевозможные картины вам являются во сне.

В рамках такой картины что-то достоверно, а что-то недостоверно. То есть, когда вам являются собственные характеристики чашки, и вы познаете ее как чашку, то это достоверно. Но когда вы видите веревку, то есть смотрите на нее издалека, эта веревка вам кажется змеей, вы думаете о том, что эта видимость змеи недостоверна, потому что достоверность змеи опирается на собственные характеристики змеи, а у веревки нет собственных характеристик змеи.

Поэтому, критерии достоверности в низших школах сводятся к собственным характеристикам, здесь речь идет обо всех школах, кроме Прасангики Мадхьямики. Они говорят, что если бы не существовало собственных характеристик, то вы не могли бы проводить различия, что достоверно, а что не достоверно. Поэтому подшкола Мадхьямики – Мадхьямика Сватантрика говорит, что нет никакого истинного существования. Они способны это доказать, но при этом они говорят, что собственные характеристики существуют, потому что если бы они не существовали, то вы не могли бы говорить о том, что достоверно, а что не достоверно. Потому что критерий достоверности сводится к собственным характеристикам. Если бы не было собственных характеристик, то, как бы вы могли провести различие между веревкой и змеей? Все это смешалось бы вместе. Все феномены не смешиваются с другими феноменами, потому что каждый феномен имеет собственные характеристики. Эти собственные характеристики удерживают их от того, чтобы они не были другими объектами. Собственные характеристики мешают этим объектам быть другими объектами.

Итак, мы закончили прямое познание с помощью органов чувств. Я даю вам очень общие объяснения. Существуют более подробные объяснения. Не думайте, что сейчас у вас уже появилось очень подробное понимание. Это еще очень общее объяснение. Это ключ к пониманию текста «Мадхьямакааватара», который написан Нагарджуной, а комментарий к которому составлен Чандракирти. Это настоящий подлинный текст. С основой в качестве такого текста вы сможете по-настоящему понять воззрение Прасангики Мадхьямики. Если бы понять Прасангику Мадхьямику было легко, то в Тибете существовало бы очень много высоко реализованных мастеров. Но, сказать вам по правде, высоко реализованных мастеров мало. Это большая редкость даже в Тибете.

В прошлом один йогин медитировал в горах. Этот йогин, благодаря очищению от негативной кармы, благодаря развитию однонаправленной концентрации шаматхи, обрел прямое видение Манджушри. У него было прямое видение Манджушри. Он мог напрямую разговаривать, общаться с ним. Этот йогин находился на одном уровне с божеством. Это такой уровень, который обычные люди не могут видеть, здесь речь идет также о форме. Это

форма. Не всякую форму способны увидеть глаза. То же самое говорит и наука. Этот йогин, когда обрел прямое видение Манджушри, задал ему вопрос: «Каким является мое воззрение: это Сватантрика Мадхьямика, или это Прасангика Мадхьямика?» Манджушри ответил: «Твое воззрение – это и не Прасангика Мадхьямика и не Сватантрика Мадхьямика. Потому что, если бы твое воззрение было Сватантрикой Мадхьямикой, то ты должен был бы делать такие-то определенные утверждения, но у тебя их нет. Поэтому это также и не Сватантрика Мадхьямика. У тебя нет полностью всех характеристик Сватантрики Мадхьямики и также нет всех характеристик Прасангики Мадхьямики, поэтому у тебя воззрение и не Прасангики Мадхьямики и не Сватантрики Мадхьямики, но что-то близкое». Это как мой русский язык. Мой русский язык – это не совсем русский, но он похож на русский язык.

В настоящий момент ваше понимание философии похоже на мой русский язык, но, может быть, мой русский язык лучше, чем ваше понимание философии. Я не могу правильно говорить по-русски, но я понимаю все на восемьдесят процентов. Поэтому, если вы прочитаете текст по Прасангике Мадхьямике и на восемьдесят процентов его поймете, значит, ваше понимание соответствует моему знанию русского языка. Вы можете обрести шаматху, вы можете обрести прямое видение божества, но обрести воззрение Прасангики Мадхьямики, это самое тонкое понимание, очень трудно. В этом случае ни одно положение вас не приводит к замешательству или к какому-то неудобству. Вы говорите, что то-то должно быть так-то на сто процентов, а если это нечто другое, то тогда уже возникнет множество противоречий. Но благодаря тому, что все – просто название, все становится очень ясным. Все возможно. Я могу объяснить достоверность, просто говоря о том, что все существует лишь номинально.

Некоторые люди могут познать пустоту без шаматхи, без отречения и бодхичитты, такое тоже возможно. Если вы встретите подлинного мастера, который шаг за шагом будет давать вам объяснения, и вы принимаете его как Коренного Учителя: внимательно его слушаете, обдумываете, то есть очень прилежно, усердно учитесь, то, поскольку речь идет о феномене – абсолютной природе, то вы способны познать этот феномен. Вы сможете познать пустоту еще до того, как разовьете шаматху. То есть, феномен – это нечто существующее, это объект познания. И абсолютная природа – это тоже феномен, объект познания. Когда у вас есть хороший инструмент, пока вы не можете обрести прямое постижение абсолютной природы, но если вы используете хороший инструмент, хорошую логику, то вы будете способны понять абсолютную природу, потому что это объект познания, это объект логического познания. Поэтому, если вы используете правильную логику, то есть, правильный светильник, то вы сможете познать с его помощью.

Я рассказываю вам эту историю не для того чтобы вы взлетали, и не для того чтобы вы упали духом, а чтобы просто опустить вас на землю. Но с другой стороны, я вам говорю о том, что даже без шаматхи, без бодхичитты, без отречения вы можете обрести концептуальное постижение пустоты. Это реально. Почему для вас это легко, почему это может произойти? Потому что это зависит от Духовного Наставника. Если ваш Духовный Наставник делает упор на том, чтобы вы обрели концептуальное познание пустоты: день за днем, раз за разом объясняет вам снова и снова, то тогда вы сможете познать. Вы сможете познать пустоту, и это будет для вас гораздо проще, чем развить шаматху.

Другие учителя, которые пребывают в горах, делают основным акцентом для своих учеников развитие шаматхи. Благодаря тому, что их упор делается на развитии концентрации, они смогут развить шаматху. Они разовьют шаматху, но это не означает, что они могут познать пустоту. С точки зрения философии, здесь какая-то путаница. Потому что упор делается не на философию. Упор делается на развитие концентрации. В России в настоящий момент я делаю упор на правильном понимании философии. Я основной упор

делаю для вас на понимании философии, чтобы у вас появилось понимание того, что такое отречение, бодхичитта, мудрость, познающая пустоту. Я надеюсь, что в будущем вы сможете обрести грубое постижение бессамости личности. Это само по себе было бы очень высокой реализацией. Вы сможете добиться такого постижения без медитации. У вас есть талант к этому. Я уверен, что вы можете познать грубую бессамость личности, потому что у вас есть к этому потенциал. Вам нужно сделать ваши логические рассуждения более острыми, точными. Поэтому, очень важно вести рассуждения, диспуты. Каждый раз, когда вы участвуете в диспуте, ваша логика становится все точнее и точнее. Реализации на практике вы сможете видеть день за днем. Тогда, когда вы перейдете к медитации в будущем, это будет чем-то невероятно мощным.

Я вам уже рассказывал историю о геше Нима, который смог развить шаматху за три месяца. Он пережил ясный свет, добился этого переживания за три месяца. А когда в уме есть ясное понимание пустоты, то он может его также легко применить к наитончайшему уму – ясному свету. Шантидева говорит о том, что если вы познаете пустоту одного объекта, то же самое воззрение вы применяете ко всем остальным объектам. То есть, какова абсолютная природа одного объекта, точно такая же она и у всех остальных объектов. И тогда познать абсолютную природу всех феноменов, с такой точки зрения, не очень трудно. Поэтому я бы хотел вам сказать, что ваш основной упор должен быть сделан на то, чтобы обрести хорошее понимание философии, чтобы в будущем вы могли медитировать. Не смешивайте эти моменты.

Однажды я читал текст ламы Цонкапы – это учение по ясному свету, которое лама Цонкапа вместе с одним нингмапинским мастером получал напрямую от Ваджрапани. Ваджрапани давал объяснение ошибок воззрения, ошибок поведения и ошибок медитации. Он объяснил все ошибки, говоря о медитации на ясный свет. Вначале, каковы ошибки воззрения, ошибки поведения, ошибки медитации? Здесь упоминается одна из ошибок: когда у вас появляется желание медитировать в то время, когда правильно было бы слушать учение – это ошибка. Послушав немного учение, у вас может сложиться представление о том, что вы уже ясно понимаете тему и, хотя для вас время слушать учение, но вы очень сильно захотите медитировать в это время – это одна из ошибок. Медитация – это очень хорошо, полезно. Но когда для вас пришло подходящее время, очень важное время для того, чтобы вы получали учение, но вы в этот момент хотите медитировать, то это ошибка. Когда у вас есть Духовный Наставник, когда у вас острый ум, и вы получаете учение, и Учитель дает вам это учение; когда у вас есть все эти условия, вот в этот момент вы должны быть рады получать учение. В это время в этой ситуации самое лучшее – это получать учение. Когда Духовный Наставник уходит в ретрит, то для вас также наступает лучшее время для ретрита. То есть, вам нужно знать положенное время. Здесь Ваджрапани говорит, что и слушание учения и медитация – все это хорошо, но если вы приступаете к медитации в тот момент, когда полезно было бы слушать учение, то есть, в подходящее время для слушания учения, то в этом случае это было бы ошибкой.

С другой стороны, Ваджрапани говорит, что если подошло время медитировать, но вы стремитесь в это время получать учение, то это тоже ошибка, другая ошибка. Вы должны знать, когда подходящее время для медитации. В это время вам в голову может прийти такая мысль, когда ваше эго устанет от медитации и начнет искать оправдание для того, чтобы уйти с гор, и тогда вы можете подумать, что возможно нужно поискать философию: «Мое воззрение не ясное, зачем мне медитация? Мне нужно искать философию». Вот это было бы неправильно. Ваджрапани говорит, что когда подошло время медитировать, но вы ищете возможность получить учение, слушать учение, то это неправильно, это ошибка. Некоторые мастера говорят, что нужно медитировать: «Не ищите философских воззрений, потому что у философии нет границы», – это означает, что когда пришло время медитировать, в это время

не ищите философского воззрения, потому философия очень обширна, и невозможно понять все.

Что советовал Атиша? Атиша говорил: «Жизнь коротка. Феномены, объекты познания, знания обширны, как океан. Каким образом вам нужно извлечь знания? Для вас невозможно знать все, потому что вы не будды». Здесь Атиша приводил в пример особую птицу, я не знаю, существует она в действительности или нет, но говорится, что у этой птицы есть такое особое качество, что если воду и молоко смешать вместе, и эта птица начнет пить, то она сможет выпить только молоко из этой смеси. Так же как эта птица, вам нужно извлекать самую сущность знаний для своего развития, а не просто для феноменальных открытий. Если открывать все феномены, то конца не будет. Все это не связано с вашей жизнью. Знаете – хорошо, не знаете – ничего. Какой цвет и размер имеют Марс, Юпитер – это тоже объект знаний. Но вам это не так важно. Если вы этого не знаете, то кошмара нет. Если узнаете это, то завтра утром ничего особенного не произойдет. Есть знания в отношении вашего ума, как ваш ум функционирует, каким образом его развивать, как сделать свой ум здоровым – вот эти знания вам нужно обрести, чтобы они у вас были очень точными. Вам недостаточно просто их общего понимания. Вам также необходимы точные техники, каким образом развивать свой ум, как сделать свой ум полностью здоровым. Это совет, который Атиша давал в Тибете в тот момент, когда буддизм практически полностью исчез, во времена царя Лангдармы. Атиша возрождал буддизм и при этом давал такие советы. Сейчас также происходит возрождение буддизма здесь в России, ситуация такая же. Поэтому совет, который давал Атиша, очень важен, поскольку сейчас ситуация в России такая же, какая была тогда в Тибете.

Далее, второе – это ментальное прямое познание. Когда ментальное сознание, опираясь на органы, скажем, зрительный или слуховой, познает объект, не опираясь на какие-либо рассуждения, напрямую познает – вот это называется прямым постижением, прямым познанием. Например, когда ваш зрительный орган смотрит на эту чашку, то в первую очередь, эта чашка является вашему зрительному органу, глазу. Зрительное сознание познает через зрительный орган напрямую. Это зрительное сознание, которое познает чашку, становится органом для ментального сознания. Ваше ментальное сознание через ваше зрительное сознание, которое напрямую познает чашку, также познает чашку. Везде, где есть прямое познание чашки, вначале возникает зрительное сознание, а затем возникает ментальное сознание. Когда говорится о ментальном органе, речь идет не о мозге, речь идет о зрительном сознании, или о слуховом сознании, или о каких-то других видах чувственного сознания, через которые познает ментальное сознание.

Далее, Читаматтра говорит о третьем виде прямого достоверного сознания – это прямое самопознание. Итак, существует ментальное сознание, которое познает чашку, и помимо него есть и другое сознание, которое познает этот субъективный ум. Каким образом возникает память? Например, вы говорите: «Вчера я видел этого человека». Читаматтра говорит, что эта память возникает благодаря наличию самопознания. Есть самопознание, которое познает сознание, которое познает какого-то другого человека. Например, когда ваше ментальное сознание видит этого мужчину или женщину, то в этот момент существует самопознание, которое познает ваше сознание, познающее какой-то объект. Благодаря такому самопознанию существует память в нашем уме.

Прасангика Мадьямика не признает самопознания, но она может очень легко рассуждать о памяти. Вы можете иметь очень хорошую память, вы все можете хорошо и ясно помнить, но это не благодаря самопознанию. Прасангика Мадьямика говорит о том, что сознание не может познать само себя. Нож не способен разрезать сам себя. Ваш зрительный орган не



может увидеть сам себя. Он видит что-то другое, но он не может видеть себя. Точно также, сознание не может увидеть самого себя. Ну ладно, это не важно.

Итак, третий вид прямого познания – это прямое самопознание. Если нечто – самопознание, то оно должно быть прямым, оно не может быть логическим. Поэтому, самопознание – это прямое познание.

Четвертый вид прямого познания – это йогическое прямое познание. Когда медитирует йогин, а йогин – это практик медитации очень высокого уровня, когда он способен хорошо контролировать свою концентрацию – это тот, кто называется йогиним. Когда практик достигает высокого уровня концентрации, развивает шаматху, тогда это йогин или йогини. Тот, кто обрел шаматху – это йогин или йогини первого уровня, не очень высокого уровня. Если вы разовьете шаматху, то вы посредством одного лишь этого не будете находиться даже на первом пути – пути накопления Махаяны. Когда йогин развил шаматху, то есть у него очень хорошая концентрация, и он медитирует на скелет, то он может визуализировать, что вся земля покрыта скелетами. То есть, у него сознание настолько ясное, что он ясно может увидеть всю землю, покрытую скелетами. Поскольку субъективный ум в этот момент имеет достоверное познание, то должен существовать и объект этого познания – земля, покрытая скелетами, но не в грубой форме, которую все способны увидеть. То есть, в этот момент существует объект, и когда вы, если вы развили шаматху, медитируете и представляете всю землю, покрытую скелетами, то в этот момент существует этот объект – вы напрямую способны видеть всю землю, покрытую скелетами. Здесь мы даже не говорим с точки зрения тантры. С точки зрения тантры говорится, что когда вы визуализируете мандалу, то эта мандала существует. Но здесь даже с точки зрения сутры говорится, что когда вы развиваете очень высокую концентрацию, то в этом случае существует объект этой концентрации – земля, покрытая скелетами, и это называется феноменом Дхармы. На тибетском это «чокьи кече». Эти скелеты – чокьи кече. Это не те обычные скелеты, которые созданы из обычной материи. Это чокьи кече – вам нужно использовать такие термины. Чокьи кече тоже существует. Это форма. Ее можно познать. Говорится, что это невидимая форма. Ее не способны увидеть все. Поэтому говорится, что это невидимая форма. Точно так же, как например, мы можем увидеть какую-то гору, и мы ее будем воспринимать просто как гору, а какой-то другой человек с более высоким видением будет видеть, что это не просто гора. Он будет видеть город, в котором живут определенные существа. Это тоже живые существа.

Вот это очень интересно знать. Когда субъективный ум достигает очень высокого развития, то, что бы ни визуализировал этот ум, этот объект постепенно материализуется не в таком плотном виде, а в виде чокьи кече. С точки зрения тантры можно визуализировать себя божеством, которое находится в мандале, и так далее – это высокий уровень. Такое тоже существует, хотя вы этого не видите, но для какого-то человека это будет существовать. Здесь все это очень взаимосвязано, в том числе и с учениями по тантре.

Все школы – Саутрантика, Читтаматра, Мадхьямика – придерживаются очень похожих взглядов в отношении различных видов познания: прямого познания, достоверного и недостоверного. Что касается Прасангики Мадхьямики, то она не признает самопознание, поэтому не существует четырех видов прямого познания. Все остальное очень похоже. Но, в чем различие? Школа Саутрантика говорит о том, что прямое познание достоверно, и в то же время это безошибочное познание. Школа Читтаматра и Мадхьямика говорят, что прямое постижение достоверно, но оно также и ошибочно. Школа Читтаматра говорит о том, что когда вы познаете чашку, то это достоверно, потому что вы познаете чашку как чашку. Это достоверно. Но, что касается ошибочного познания – почему оно ошибочно? Вы познаете чашку ошибочно не потому, что вы познаете ее не как чашку, а потому, что вы

познаете ее отдельно от ума. То есть, чашка является вам не просто как чашка, а как чашка, существующая отдельно от ума. Поэтому есть две видимости. Есть видимость чашки как чашки. И есть видимость чашки отдельной от ума.

С точки зрения логического анализа говорится о том, что у одного сознания не может быть двух видимостей объектов познания. То есть, например, если мы говорим о субъективном познании, если вы познаете колонну, то у вас в уме присутствует видимость этой колонны, и невозможно, чтобы в этот момент в уме одновременно присутствовала видимость чашки. То есть, невозможно, чтобы в уме одновременно присутствовало две видимости. Есть только один объект познания. Но если вы познаете дерево манго как дерево, то у вас есть видимость дерева манго и видимость дерева. Тогда мы говорим о двух видимостях. То есть, дерево манго и просто дерево – это не одно и то же, это не тождество. Если у вас есть видимость дерева манго, но вы при этом скажете, что нет видимости дерева, то в этом случае, дерево манго становится не деревом. Это я вам говорю сейчас с точки зрения Праманаварттики, для вас это было бы очень полезно. Когда вы познаете дерево манго как дерево, то в этот момент у вас есть познание видимости дерева манго и также есть видимость просто дерева. Говорится, что в этом нет противоречий. Почему? Если бы мы говорили о совершенно разных объектах, например, таких как колонна и чашка, то две видимости совершенно разных объектов не могли бы возникнуть в одном субъективном уме. Но поскольку мы говорим об одной категории, то есть мы говорим о дереве и о дереве манго, то здесь мы рассматриваем большую категорию и меньшую категорию, но, тем не менее, то и другое – это дерево. Поэтому, противоречий нет. Я хотел сказать, что речь идет о двух видимостях, но это не полностью разные видимости.

Итак, мы говорим об ошибочном познании и достоверности. То есть, чашка как чашка и чашка, существующая отдельно от ума, – это два аспекта. Эти два аспекта являются вам в один момент времени. Это то, что присуще одному объекту, а не двум разным объектам. Поэтому было бы невозможно, чтобы чашка являлась бы вам как чашка и одновременно колонна являлась бы вам отдельной от вашего ума. Это было бы невозможно. Но если речь идет только об одной чашке, то произвести такие две видимости возможно. С точки зрения одной видимости, когда чашка является вам как чашка, это нечто достоверное, ваш ум познает этот объект, как чашку. Это достоверно, это достоверное познание. С этой точки зрения, когда чашку вы познаете как чашку, то это безошибочное познание, но что касается другой видимости, когда чашка является вам, существующей отдельно от ума, то это ошибочное познание. Ваше зрительное сознание, напрямую познающее чашку, достоверно, потому что оно познает чашку, как чашку. Но оно также ошибочно, оно не является чистым, потому что видит эту чашку, существующей отдельно от ума.

А высшая школа Прасангика Мадхьямика говорит, что когда вы познаете эту чашку, то это тоже достоверно, но что касается той же самой чашки, которую вы познаете, то Прасангика Мадхьямика говорит, что нет двух видимостей, есть только одна видимость. Вот эта чашка, которая вам является, она является вам самосущей, истинно существующей. Поэтому, когда вы познаете объект, вы познаете чашку через вот эту ошибочную видимость, и это достоверно, но сама видимость ошибочна. Поэтому, с точки зрения Прасангики Мадхьямики, все, что мы видим – это ошибочное познание.

Читтаматра, говорит о двух видимостях. То, что чашка является вам как чашка – это безошибочно. Но то, что чашка является вам существующей отдельно от ума – это ошибка. Если вы чуть-чуть поняли, то это очень хорошо, потому что это нелегко понять. В монастырях сущность этого понимают очень долго, иногда используя слишком много пустых дебатов, но от понимания сущности это все равно далеко. Некоторые мои друзья геше тоже знают слова, но когда я сущностно с ними разговариваю – они не могут

говорить ясно об этих вещах. Вы это понимаете. Это очень хорошо! Это благодаря геше Вангчену: когда у меня были какие-то недопонимания, я с вопросами подходил к геше Вангчену, и он учил меня, передавал лично мне учение по Праманаварттике в течение месяца. За один месяц он мне дал учение по всему тексту Праманаварттики. Я прямо сказал: «У меня нет много времени. Я прошу один месяц». Это когда я в горах в медитации был. Он всегда говорил: «Да, да, да!» Потом я попросил: «Пожалуйста, передайте учение только мне одному», – потому что иначе ему пришлось бы объяснять учение многим людям, чтобы они поняли, и это заняло бы много времени. Поэтому, это невероятная доброта геше Вангчена. Может быть, он знал, что в будущем я буду немного полезен, и поэтому он передавал эти очень важные учения только мне. Он мне давал учения по воззрению Мадхьямики, по Читтаматре, по Праманаварттике в очень сущностном виде. И этот сущностный вид, сущностную форму я передаю также и вам. Когда у вас уже сложилось ясное видение, ясная картина, то вы можете взглянуть в текст, чтобы это также не противоречило тексту. И после этого вы можете это также объяснять другим людям. На это не уйдет много времени. Вам не придется слово за словом изучать полностью весь текст. И если вы сами будете читать тексты, то вы легко сможете их понять, потому что я даю вам ключ. В будущем, если Далай-лама будет давать вам учение, вы легко сможете его понять, потому что у вас в руках уже будет ключ.

Школа Читтаматра и все низшие школы говорят, что если нечто познается напрямую, то есть, если это прямое познание, то в нем нет ничего общего с концепциями. То есть, в этом познании нет концептуального познания, потому что это прямое познание. Если это прямое познание, то у него не может быть ничего общего с концепциями. Определение прямого познания – это то, что вы познаете, будучи свободным от концепций. Это называется прямым познанием. А Прасангика Мадхьямика говорит о том, что ментальное прямое познание в определенных исключениях имеет концепции. Это нечто исключительное. Обычно, когда вы ведете диспуты, если вы говорите, что если нечто – прямое познание, то оно свободно от концепций, потому что определение прямого познания – это познание, свободное от концепций. Но Прасангика Мадхьямика говорит, что в определенных случаях, если мы говорим о ментальном прямом познании, то вот в нем может быть концепция.

Нам также следует молиться, чтобы на следующий год геше Вангчен без каких-либо препятствий смог приехать в Россию. Если его здоровье не станет лучше, то это будет препятствием. Он принял приглашение, но если ему не позволит здоровье, то это будет трудно осуществить. Если геше Вангчен приедет в Россию, то это будет большим благом для России. Это как в Тибете, для того чтобы возродить буддизм, пригласили самого сердечного, самого высокого мастера монастыря Наланда – Атишу. То есть пригласили не просто человека-практика, который медитировал в горах, имел ясновидение и так далее, а пригласили настоящего живого мастера, который был держателем всей сутры и тантры. У него были все знания по сутре и тантре очень точные и очень ясные, без каких-либо замешательств. Поэтому, как я вам уже говорил, в отношении вашего Духовного Наставника, что даже если у него нет бодхичитты, но у него есть полные знания всей сутры и тантры, то для вас это невероятное благо. В настоящий момент геше Вангчен является сердечной драгоценностью монастыря Дрепунг, так же как и другие духовные учителя, в том числе и Линг Ринпоче. Геше Вангчен является Духовным Наставником Линга Ринпоче. Его знания просто невероятны. Одновременно с этим он очень высоко реализован. Однажды Его Святейшество Далай-лама рассказывал, что он задал вопрос Лингу Ринпоче в то время, когда Лингу Ринпоче было семь лет. Его Святейшество спросил у Линга Ринпоче: «Есть ли в монастыре Дрепунг бодхисаттва?» Линг Ринпоче сказал: «Да, есть бодхисаттва». Ему тогда было семь лет. Его Святейшество спросил: «А кто этот бодхисаттва?». И семилетний Линг Ринпоче без каких-либо колебаний сразу же сказал: «Геше Вангчен». Именно такого мастера я хотел бы пригласить в Россию. И это не просто слухи. Это подлинная история.

Когда я медитировал в горах, выполнял ретрит по Ямантаке, то однажды ночью во сне я увидел перед собой очень большую лестницу, и сверху возвышалось очень большое здание. Я поднимался по этой лестнице и увидел, как по этой лестнице спускались десять семилетних Лингов Ринпоче. И каждый из них благословил меня. Это означает, что Линг Ринпоче – это на сто процентов эманация Ямантаки. Я слышал, что Линг Ринпоче является эманацией Ямантаки, и это подтвердил мой очень ясный сон. Я в тот момент выполнял ретрит по Ямантаке. Для меня это сто процентный критерий, а для кого-то другого это, может быть, нонсенс. Для меня, даже если это нонсенс, то это не важно. Если я вижу своего Духовного Наставника Ямантакой, то для меня от этого только преимущества. Отлично! Для меня это на сто процентов достоверно. Даже если это не так, то ничего страшного нет!