

Я очень рад всех вас здесь видеть. Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Это должна быть мотивация, связанная с желанием развивать свой ум, а не с заботой о счастье этой жизни. Мы уже очень много сделали для счастья этой жизни, но эти два часа нам необходимо сосредоточиться на развитии ума.

Наше тело разлагается, умирает, но наш ум не исчезает, он все время продолжает существовать. Для ума нет смерти, и поэтому очень важно готовиться к следующей жизни. Ум все время продолжает существовать, поэтому важным является не только ментальное счастье этой жизни, но также счастье ума будущей жизни. Ментальное счастье обретается благодаря здоровому уму, а здоровый ум возникает благодаря здоровому образу мышления. Недостаточно просто спокойно сидеть, не имея концепций в уме. В это время вы, конечно, обретаете определенный покой, но затем, когда выходите из этого состояния, к вам возвращаются все ваши проблемы. Многие из вас не могут пребывать в таком состоянии однонаправленной концентрации, но даже если бы вы могли пребывать в этом состоянии, все равно недостаточно было бы просто сосредоточиться однонаправленно. Дальше, когда вы выйдете из этого состояния, у вас снова появятся те же самые проблемы. Главная цель Учения Будды – это не только развитие однонаправленной концентрации, самая главная цель – это развитие мудрости.

Что касается мудрости, то различают три вида мудрости: высшая мудрость – это мудрость, возникшая на основе медитации. Эта мудрость называется випашьяна. Она полностью устраняет омрачения из нашего ума. Для того, чтобы обрести такую мудрость, очень важна шаматха. Однонаправленная концентрация – шаматха очень важна для обретения такой мудрости – випашьяны, которая является мудростью, возникшей на основе медитации. Для того чтобы обрести этот третий, высший уровень мудрости в первую очередь необходим второй уровень, без которого высший уровень будет для вас недостижим, невозможен.

Второй уровень мудрости – это мудрость, возникающая из размышления. Размышляйте над тем богатым материалом, который вы получаете, снова и снова, и в этом случае ваш ум будет пребывать в состоянии большого покоя. Благодаря такой мудрости у вас появится много здоровых видов мышления. У вас в уме уже не будет таких мыслей: «Может быть это так, а может быть так». Не будет такого, что сегодня вы думаете одно, а завтра другое. Всегда – как один мудрый человек, достигший мудрости через понимание философии. Вам нужно понимать, что такая мудрость – прямая причина випашьяны. Это является главной причиной, но также необходимо такое условие, как шаматха, и тогда вы обретаете випашьяну, которая является основной мудростью, подрубающей корень сансары.

В высоких тантрах, в некоторых текстах по махамудре и дзогчену, говорится, что во время випашьяны не должно быть анализа, аналитической медитации. А в сутрах определение випашьяны дается такое: когда благодаря аналитическому исследованию вы обретаете безмятежность в уме, блаженство – это называется випашьяной.

В текстах по махамудре и дзогчену говорится, что во время практики випашьяны вы не должны выполнять никакой аналитической медитации, вы должны просто пребывать в однонаправленном сосредоточении, и так вы обретаете випашьяну. Но если у вас нет мудрости, возникшей на основе размышлений, то вы можете пребывать в однонаправленной концентрации, но никакого значения это иметь не будет – вы не сможете так развить випашьяну. Когда вы практикуете махамудру и дзогчен, когда медитируете на ясный свет, в этом случае, если вы начнете выполнять аналитическую медитацию, то выйдете из состояния ясного света. То есть вы не сможете пребывать в состоянии ясного света, и это не будет медитацией на ясный свет. Однако если этот ясный свет не обретет прямого постижения пустоты, то это также не будет настоящей медитацией на ясный свет.

Здесь я хотел подчеркнуть вам один очень важный момент: до того, как вы приступите к медитации на ясный свет, вам необходимо обрести очень точное понимание пустоты. Вам необходимо обдумывать эту тему снова и снова и обрести мудрость, возникшую на основе размышлений. Тогда во время медитации на ясный свет вам не нужно будет думать, где находится ваше «Я», каков объект отрицания, не нужно будет применять обоснований единственного и множественного, и отбрасывать, отвергать объект отрицания. Итак, если вы очень хорошо натренировались, то в этот момент вы будете понимать, что нет такого «Я», которое имело бы самобытие, и ум тоже не имеет самобытия. С самого начала он не существовал таким, каким казался мне, также ситуация обстоит в настоящем, такой же будет и в будущем. Далее пребывайте в этом ясном свете, который познает природу самого себя. Теоретически объяснить это очень трудно, а что касается медитации на ясный свет – это объяснить еще труднее.

Такой ответ я услышал от Его Святейшества Далай-ламы, потому что много лет назад у меня были определенные сомнения в отношении махамудры и дзогчена. Я сказал Его Святейшеству, что не могу согласиться с тем, что в практике махамудры и дзогчена випашьяну можно обрести только с помощью однонаправленной концентрации. Тогда какая же польза от философского воззрения? Во время медитации вы просто пребываете в однонаправленном сосредоточении. Его Святейшество как раз и объяснил мне это таким образом, что это вопрос очень сильной убежденности в теории пустоты. Тогда во время медитации вы просто вспоминаете об этой теме. Если вы это понимаете, то для вас это – очень драгоценный подарок.

Обрести мудрость, возникающую на основе размышлений, невозможно без обретения мудрости первого уровня – мудрости, возникающей на основе слушания. Мудрость, возникающая на основе слушания для вас очень и очень важна. Говорится, что даже архаты, имеющие прямое видение пустоты, все равно не довольствуются этой реализацией, и не говорят, что они достаточно уже слушали учение. Они отправляются в различные миры, различные вселенные, где Будда передает учение, чтобы послушать это учение. Иногда у россиян есть такая слабость, они говорят: «Я слушаю учение уже десять или пятнадцать лет, и поэтому мне уже достаточно слушать учение, мне сейчас нужна медитация, реализации». Лама Цонкапа в Ламрима подчеркивает очень ясно, что даже архаты, которые имеют прямое постижение пустоты, не удовлетворяются прослушанным учением, они постоянно слушают учение. Вначале слушание учения для вас – более важная практика Дхармы, чем выполнение странных медитаций. Вначале, когда у вас нет правильного понимания Дхармы, складывается впечатление, что вы медитируете, но если на вас взглянут практикующие высокого уровня, то они увидят, что это очень странная медитация. В большинстве случаев медитацию выполняет ваше эго.

Ваше огромное черное эго говорит: «Мне нужна медитация, тогда у меня будет то-то и то-то». Если вы не осторожны, то такое эго может возникнуть также во время слушания учения, и вы будете думать: «Я хочу услышать что-то такое особенное, чтобы потом рассказать другим людям, что я это знаю». А потом вы будете говорить другим: «Я особые вещи знаю». Все эти ошибки возникают из наихудшей нашей болезни – из болезни нашего эгоизма. Поэтому, когда вы слушаете учение, слушайте его без эгоистичного ума. Тогда это будет очень драгоценным слушанием учения, с пониманием того, что это эго – наихудшее мое препятствие, это самый худший злой дух, который находится здесь, внутри меня. Когда Духовный Наставник вас ругает, вы должны думать, что Духовный Наставник ругает не вас, а вашего самого худшего врага, демона, который находится в вашем сердце. Тогда Духовный Наставник будет рад ругать вас.

Для того чтобы обрести такую мудрость, возникающую на основе слушания, очень важно слушать учение, которое дает ваш Духовный Наставник, и очень важно слушать подлинное

учение. Духовный Наставник не должен давать такое учение, в котором он высказывает всякую мысль, возникающую у него в уме. В этом случае вместо того чтобы помочь людям, он может навредить им. Также Духовный Наставник не должен давать такое учение, которое интересует людей. Если доктор будет давать своему пациенту то лекарство, которое его интересует, то он навредит этому пациенту. Например, пациент говорит доктору: «О, это лекарство я принимал вчера! Сегодня я хочу вот это желтое лекарство, я его еще не пробовал», – но это желтое лекарство может ему навредить. Люди в Америке, Европе и также в России не знают того, каким образом правильно просить Учителя о передаче учения, они просят такое учение, которое им интересно, но не просят учения, которое им полезно.

Когда Атиша пришел в Тибет, его ученик Чанчуб Вё обратился к Атише с такой просьбой: «У нас, тибетцев, нет острого ума, также мы ленивые люди. Мы не можем практиковать с большим энтузиазмом. Пожалуйста, передайте нам такое учение, которое подходило бы нашему уму». Поэтому, в тексте «Светильник на пути к просветлению» Атиша написал: «Поскольку мой мудрый ученик Чанчуб Вё обратился ко мне с просьбой, я сочиняю этот текст». Почему Атиша назвал его мудрым учеником? Потому, что Чанчуб Вё обратился с просьбой даровать не такое учение, которое было бы интересно для него, которое он хотел бы получить, он просил учение для большинства людей. Кроме того, он просил Атишу даровать то учение, которое подходило бы всем тибетским людям, с пониманием ценности Учителя. Что касается ценности Учителя: Учитель не просто артист, который может спеть вам ту песню, которая вам понравится. Учитель – как врач, как навигатор. Учитель – это проводник. Вы не обращаетесь к проводнику с просьбой вести вас в таком-то направлении – он сам поведет вас в правильном направлении. А вы мне говорите: «У меня проблемы, но мне нужно идти в таком-то направлении». Это неправильно. Поэтому, что касается просьбы о даровании учения, то нужно просить учение, которое вам полезно. Итак, мудрость, возникающая на основе слушания, появляется благодаря получению учения, основанного на подлинных текстах.

В этот раз я решил передать вам подробное учение по четырем буддийским философским школам. Это очень важно для того, чтобы, какой бы текст из Слова Будды вы ни читали, вы сразу же понимали бы, что в этом тексте Будда говорит, например, с точки зрения школы Вайбхашика, а вот здесь Будда говорит с точки зрения школы Саутрантика. Большинство учений в первом повороте Колеса Учения относятся к воззрению школ Вайбхашика и Саутрантика. Второй поворот Колеса Учения – это воззрение Мадхьямики. Третий поворот Колеса Учения – это воззрение Читтаматры. Если у вас есть правильная классификация четырех буддийских философских школ, то не возникает сомнений, вы все классифицируете правильно.

Также вам необходимо знать, что в буддизме различают колесницы Махаяны и Хинаяны. В Махаяне различают Сутраяну и Тантраяну. Не существует таких явлений, как отдельное воззрение Сутраяны и отдельное воззрение Тантраяны. Если вы практикуете тантру, то вашим минимальным воззрением должно быть воззрение школы Читтаматра. Если вы не владеете, как минимум, воззрением Читтаматры, то ваша практика тантры не будет настоящей практикой тантры. Что касается воззрений школ Хинаяны, то здесь мы говорим о школах Вайбхашика и Саутрантика. Итак, две философские школы Вайбхашика и Саутрантика – это философские школы Хинаяны. А школы Читтаматра и Мадхьямика – это философские школы Махаяны.

Для чего Будда передал четыре философских воззрения? Не для того чтобы запутать людей. Люди достаточно пребывают в запутанном состоянии, заблуждении. Зачем же передавать им четыре философских воззрения, чтобы создать еще больше запутанности? Когда Будда

передавал учение, среди его учеников было множество людей различного уровня и с различными наклонностями. Для тех учеников, которые были готовы к получению низшего философского воззрения, Будда в первую очередь передал низшее философское воззрение.

В первом повороте Колеса Учения говорилось о том, что существует самобытие, истинное существование. Если бы не было никакого истинного существования, то это было бы очень трудно понять. Но при этом говорилось, что не существует независимого субстанционально существующего «Я». Итак, это Будда опровергал, но давал объяснение, как будто есть истинное существование.

Далее, когда постепенно подошло время для передачи учения более высокого воззрения, во втором повороте Колеса Учения Будда передал воззрение о пустоте от себя – это воззрение Мадхьямики. Потому что среди учеников в то время было большое количество тех, кто был готов услышать учение о пустоте от себя. Но существовала также группа учеников, которые не были готовы к такому учению, но, тем не менее, для того чтобы принести благо живым существам, для этих учеников Будда передал во втором повороте Колеса Учения воззрение школы Мадхьямика – воззрение о пустоте от себя.

Во время второго поворота Колеса Учения у тех учеников, чей ум не был готов к получению учения о пустоте от себя, возникло сомнение в уме. Эти ученики задавали такой вопрос: «Будда, во время первого поворота Колеса Учения вы давали учение, говоря о том, что есть истинное существование, а во время второго поворота Колеса Учения вы сказали о том, что нет никакого истинного существования, ничто не возникает, не пребывает и не исчезает, и нет никаких собственных характеристик. Мы, ваши ученики, не можем понять глубинный смысл, который в этом заключен. Пожалуйста, дайте нам объяснение». На основе этого вопроса Будда совершил третий поворот Колеса Учения, и этот поворот Колеса Учения называется «Учение, требующее интерпретаций». Во время третьего поворота Колеса Учения Будда передал учение по воззрению Читтаматры. Будда говорил о том, что все феномены пусты, имея в виду, что кунтаг всех феноменов пуст от истинного существования, а что касается шенванга всех феноменов, то у него есть собственные характеристики. Таким образом, возникло воззрение Читтаматры.

Итак, философское воззрение школ Вайбхашика и Саутрантика. С точки зрения воззрения у них нет большой разницы. Что касается пустоты, то они не говорят о пустоте, они говорят о бессамостности. И здесь их представления о бессамостности очень похожи, но есть специфические отличия, их я объясню вам немного позже.

Вначале я расскажу вам, в чем разница между буддийским философским воззрением и небуддийским философским воззрением. Тот, кто утверждает существование четырех печатей, является буддийским философом. Итак, четыре печати.

Первая печать: все производное непостоянно. Что бы ни было произведено, оно является непостоянным, то есть оно постоянно разрушается. «Я» – это тоже нечто производное и поэтому оно тоже непостоянно. Небуддисты, индуисты не соглашаются с тем, что все производное непостоянно. В особенности «Я» – атман, они говорят, что атман постоянен. Хотя он создан богом, но, тем не менее, он постоянен. Поэтому, что касается воззрения, то уже в первой печати есть различия.

Вторая печать: то, что возникает под контролем омрачений, обладает природой страданий. Что касается обывателей, нас, мы даже не задумываемся о том, что то, что возникает из омрачений, обладает природой страданий. Например, если человек ничего не знает о медицине, то для него его тело, пораженное опасным вирусом, не обладает природой

страданий. У него боли нет – и он счастлив! Человек, который знаком с медицинской наукой, понимает, что если в теле обнаружен опасный вирус, опасные бактерии – то это природа страданий. Это не природа счастья. Даже если боли нет, он знает, что это природа страданий. Точно также, при анализе механизма ума вы узнаете, что в уме присутствует вирус омрачений, и это самая опасная болезнь, это самый опасный вирус – вирус омрачений. В вашем уме присутствует такой опасный вирус, но вы думаете: «Сегодня я не чувствую боли в своем теле. У меня есть телевизор, еда, водка – я счастлив!» Это глупый ум. Нужно думать так: «До тех пор пока в моем уме присутствуют омрачения, он обладает природой страдания». Это природа страдания. «До тех пор пока я рождаюсь под контролем омрачений – это природа страдания. И в конце все завершится только страданием». Только страданием – это на сто процентов! Врачи, которые анализируют тело, знают: «Если в теле есть болезнь и ее не лечить, то на сто процентов в конце все завершится бедой». Точно также говорит и Будда, как в науке: «Если вы не убираете омрачения, не лечите ум, то в конце наступит беда, стопроцентная беда».

Когда вы обретаете убежденность в этом, то вы уже становитесь буддийским философом, но не высоким – средним. Если вы понимаете такое философское воззрение, и у вас возникает интерес к медитации, то это будет уже настоящим интересом. Вы хотите лечить свой ум, но лечится он только медитацией. Через слушание учения вы можете чуть-чуть уменьшить свои омрачения, но чтобы полностью убрать их из ума, нужна операция, и это – только медитация. Без шаматхи такое невозможно. И тогда вы думаете: «Я хочу развить шаматху не для того чтобы обрести ясновидение, а для того чтобы устранить эту болезнь омрачений». Для того чтобы убрать эту болезнь омрачений первый самый эффективный инструмент – это шаматха. Второй самый эффективный инструмент – это випашьяна. Вот к этим двум вначале вам надо развивать интерес. Если у вас нет этих двух, то это подобно тому, что у вас нет обеих рук, а вы сразу хотите получить тантру, говорите о божествах, о ясном свете. Просто сидеть в строгой позе медитации – это детская медитация. Никакого результата не будет. Вы даже не сможете правильно накопить какое-то количество заслуг. Вы сидите-сидите и смотрите в свой ум, что в этом полезного? Меня самого интересует махамудра, интересует дзогчен, но без хорошей подготовки это пустая трата времени. Шесть йог Наропы – это тоже пустая трата времени, если у вас нет хорошей подготовки. Поэтому философское воззрение является очень важным.

Если у вас появляется убежденность какого-то уровня, то вы уже становитесь немного буддийским философом. В учении по логике «Праманаварттика» говорится, что все производное непрерывно, каждый миг разрушается, потому что причина, которая создает это явление, сама уже является причиной его разрушения. Поэтому в своем разрушении этот объект не зависит от каких-то других факторов. То есть причина, которая породила этот объект, сама по себе является причиной его разрушения. Поэтому все производное непрерывно разрушается. В наше время наука исследовала этот вопрос, и ученые пришли к такому же открытию, хотя они не изучали буддийскую философию. Они говорят, что все производное непрерывно разрушается. Но, что касается второй печати, то о ней ученые ничего не знают. Потому что у ученых очень слабые знания об уме и о механизме ума. Все, что они исследуют – это материя. Как же таким образом они могут обрести знания об уме, ведь в уме отсутствует материя. Это не значит, что ученые недостаточно умны, просто это другая область знания. Если они начнут исследовать этот вопрос, то я уверен, они поймут, что ум, находящийся под контролем омрачений, обладает природой страдания. Это вторая печать.

Теперь, третья печать. Здесь говорится: все феномены пусты и бессамостны. Если мы говорим о воззрении школ Вайбхашика и Саутрантика, то они не принимают пустоты

феноменов, они говорят, что все феномены бессамостны. Поэтому здесь добавляется слово «бессамостны». Это очень глубокое философское воззрение. Я вам его объясню позже.

Далее, четвертая печать. В четвертой печати говорится о счастье. Все живые существа действуют только лишь ради счастья. Все, что мы делаем, мы делаем ради счастья. Чтобы мы ни изучали, над чем бы мы ни работали, ходили здесь и там – все мы это делаем ради счастья. Некоторые люди летят куда-то на самолете в поисках счастья. Некоторые люди много ходят пешком туда-сюда, как тараканы. Просыпаются каждое утро и идут, ходят как тараканы и также ищут счастья. Некоторые люди делают вид, что они медитируют, садятся в строгую позу, садятся на иглы, истязают свое тело. Ради чего? В поисках счастья. У людей нет правильного понимания того, что такое счастье. У разных людей есть совершенно разные представления о счастье. Поэтому, если большой группе людей я задам вопрос: «Что такое счастье?» – то разные группы людей из этой большой группы будут по-разному объяснять, что это такое. Если я у собаки спрошу, что такое счастье, то собака закроет глаза и сразу же увидит мясо. Она подумает, что одного куска мяса недостаточно, что он очень быстро закончится. Двух кусков тоже недостаточно, и тогда она представит дом, полностью заполненный мясом. В этом доме нет никаких дверей, чтобы другие собаки не смогли проникнуть внутрь. Она думает: «Только я в доме, полно мяса! О, вот это счастье!» Иногда, мы как собаки имеем такие же представления о счастье, и из-за того, что мы стараемся достичь такого счастья, у нас возникает больше проблем. Из-за непонимания философского воззрения четвертой печати мы совершаем очень большое количество ошибок в нашей жизни. Если бы много жизней назад мы поняли, что представляет собой настоящее счастье, то к этому моменту мы уже создали бы полную причину и уже достигли бы бесконечного счастья.

Итак, здесь в четвертой печати Будда говорит: «Ум, полностью свободный от омрачений – это безупречная нирвана, это безупречное счастье». Это настоящее счастье! В вашем уме нет факторов, которые беспокоят ваш ум, и это счастье. Здоровое тело – это отсутствие болезни. Поэтому, настоящее счастье – это ум, полностью свободный от омрачений. Когда ум полностью свободен от омрачений, то отсутствию омрачений не требуется причина. Вам не нужно создавать причину, которая бы сделала вас счастливыми. Речь идет об отсутствии омрачений. И это бесконечное счастье. Если бы ваше счастье зависело от какого-то внешнего фактора, то, пока этот фактор пребывал бы с вами, вы были бы постоянно счастливы. Но иногда, если этот фактор остается с вами слишком долго, вам становится скучно, и вы хватаетесь за голову: «О, я устал!» Однако когда этот фактор заканчивается, вы начинаете искать новый фактор, который сделал бы вас счастливыми. Итак, вы вновь и вновь создавали бы причины, а эти факторы вновь и вновь исчезали бы.

С безначальных времен и по сей день мы уже сделали очень много всего, мы выполнили уже очень много тяжелой работы, иногда мы даже не спали день и ночь. День и ночь работали, работали! Что мы в результате получили? В нашем мире люди очень много работают. В конце концов, они могут стать миллиардерами, но все равно у них есть страдания, а счастья нет. На деньги все невозможно купить. Богач боится, что у него могут украсть деньги, могут даже убить его. Он боится, как собака, нанимает телохранителей, беспокоится о том, чтобы деньги не уходили. Но все равно деньги уходят – на налоги и так далее. Когда деньги уходят, начинаются страдания. Все эти проблемы возникают из-за одной ошибки – это непонимание того, что такое настоящее счастье.

Настоящее счастье – это ум, полностью свободный от омрачений. Это настоящее, бесконечное счастье. Думайте так: «Да смогу я обрести такое счастье! Пусть все живые существа смогут обрести такое счастье!» Вот такое счастье – это ум, свободный от омрачений. «Пусть все живые существа получают еду!» – этого недостаточно. Когда вы

желаете живым существам счастья, вам нужно желать им именно этого счастья, а не обычного, временного мирского счастья. Когда вы кого-то встречаете, то прямо или косвенно старайтесь открыть ум этому человеку – это для него с вашей стороны будет лучшим подарком. Самое настоящее счастье – это здоровый ум, ум, в котором полностью отсутствует болезнь омрачений. Вы можете сами увидеть это очень ясно. Если во время получения учения омрачений у вас становится немного меньше, то сразу же ваш ум становится умиротворенней и счастливей. Это не просто теория, вы можете пережить это на практике. Когда омрачений становится чуть-чуть меньше, то ум становится счастливей, а если омрачений полностью нет, то это невероятное счастье.

Итак, постарайтесь обрести убежденность в этих четырех положениях – четырех печатях либо через воззрение школ Вайбхашика и Саутрантика, либо через воззрение школы Читтаматра, либо через воззрение школы Мадхьямика. Какая философская школа вам больше подходит в первую очередь, именно с точки зрения этой школы думайте об этих четырех положениях и развивайте убежденность в них. Основная цель всех буддийских школ – это обрести стопроцентную убежденность в этих четырех положениях, и в особенности в третьем положении – в положении о пустоте и бессамости. Третье положение – это самый главный инструмент, освобождающий ум от болезни омрачений. Если ваш ум не познал пустоту, то, что бы вы ни называли махамудрой, дзогченем, ваша практика не будет настоящей махамудрой и настоящим дзогченем.

Теперь, что касается теории цепляния за «Я». В прошлые времена все буддийские и небуддийские философы исследовали вопрос: что такое «Я». Большинство небуддийских философски школ одинаково говорят о «Я» как об атмане, поскольку они исследовали и обнаруживали, что тело – это не «Я», ум – это тоже не «Я», и поэтому они говорили, что «Я» существует независимо от тела и ума. То есть «Я» независимо. Также они говорили, что «Я» является постоянным, потому что оно продолжает существовать в следующей жизни. Они думали, что поток, длительность какого-то объекта, и постоянство – это одно и то же. Они отождествляли непостоянство, разрушение объекта с его исчезновением. То, что длится во времени, они считали постоянным. Итак, они говорили, что «Я» является постоянным, независимым и единичным. Они говорили, что это не есть соединение тела и ума – это нечто единичное.

Подобное цепляние за «Я» отрицается во всех четырех буддийских философских школах. Такое цепляние за «Я», как за независимое, постоянное и единичное – это искусственное цепляние, оно не является врожденным. В буддийской философии говорится, что мы вращаемся в сансаре не из-за такого искусственного цепляния за «Я» как за независимое, постоянное и единичное. У нас есть врожденное цепляние за «Я», как за независимое субстанциональное. Поэтому в буддийской философии говорится, что цепляние за «Я», как за независимо субстанционально существующее «Я», является корнем сансары. И это самая худшая бактерия, самый худший вирус. Из-за такого вируса в нашем уме – из-за такого цепляния за «Я», как за независимо субстанционально существующее «Я», возникают все остальные омрачения.

Поэтому Нагарджуна говорит: «Пресечение кармы и омрачений – это освобождение». Нет, там говорится немного по-другому: «Карма и омрачения возникают из концептуальных мыслей. А эти концептуальные мысли возникают из-за концептуального умопостроения. Это концептуальное умопостроение устраняется мудростью, познающей пустоту». Сейчас у меня нет времени на подробное объяснение, но здесь Нагарджуна говорит о том, каким образом мы вращаемся в сансаре, и каким образом можно освободиться от сансары.

Сейчас мы вернемся к четырем философским школам. Позже я объясню вам это, говоря о философском воззрении. А сейчас мы вернемся к теме четырех философских буддийских школ. Вначале я дам вам общее объяснение, а потом в подробностях о воззрении каждой школы. Все четыре философские школы буддизма: Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика единогласно соглашаются с тем, что «Я» не существует независимо от пяти совокупностей. Только небуддийские философские школы говорят о том, что «Я» существуют независимо от пяти совокупностей, отдельно от пяти совокупностей. То есть, нет такого «Я», которое бы существовало отдельно от тела и ума. Если бы это было так, то тогда, когда ваше тело идет, было бы бессмысленно говорить: «Я иду», – ведь «Я» находилось бы где-то вне тела. Тогда можно было бы сказать: «Это не я иду, это мое тело идет. Это мое тело украло, я ничего не украл, я дома спал! Это мое тело украло!» Если вы исследуете это, то увидите, что ваше тело – это не «Я», но, тем не менее, если тело что-то делает, то вы говорите: «Я это делаю». И это нелегко понять. Тело – это не «Я», но если ваше тело бьют, то вы говорите: «Мне больно». Боль же вы чувствуете! Но тело – это не «Я». Если я ударю ваше тело, то вы скажете: «Ты меня ударил! Мне больно!» Когда у вашего тела хорошая фигура, ваше тело красивое, то вам приятно, вы говорите: «О, какой я стал красивый!» Если вашему телу чуть-чуть жарко, то вы скажете: «Мне стало жарко». Если вы будете искать свое «Я», то не найдете его в своем теле, но вы не можете полностью отрицать связь вашего «Я» с вашим телом.

Поэтому все буддийские философские школы говорят о том, что «Я» существует не отдельно от тела и ума, оно находится в рамках пяти совокупностей. Когда в буддизме говорится о теории пустоты, не говорится о том, что «Я» полностью не существует. «Я» существует. Мы его переживаем. Это противоречило бы нашей реальности, ведь если мое тело ударить, то мне больно. Это существует, но когда анализируешь, где это «Я», то это очень трудно понять. Что касается тонкого относительного «Я», то каким образом это «Я» существует, понять труднее, чем понять пустоту. Поэтому Чандракирти говорит, что тонкая относительная истина познается после познания абсолютной истины.

Чтобы какой-то феномен правильно идентифицировать, например, Андрея, вы сравниваете с ним другие феномены и отвергаете: «Это не Андрей, и это не Андрей». Если кого-то похожего на Андрея вы тоже отвергаете и говорите: «Это не Андрей», – тогда вы можете познать, кто такой Андрей. Также можно отличить, например, настоящие деньги от фальшивых купюр. Все ненастоящие, фальшивые купюры вы убираете, и тогда у вас остаются на сто процентов настоящие деньги. Для того чтобы познать тонкое относительное «Я», вам необходимо устранить все ложные представления о себе. «Я», как независимо субстанционально существующее, – это не «Я». Истинно существующее «Я» – это тоже не «Я», самосущее «Я» – это тоже не «Я».

У вас постоянно возникает такое цепляние за «Я», но вы можете исследовать это и увидите, что у вас возникают очень разные представления о вашем «Я». Вы не исследуете этот вопрос. Каждый раз, когда у вас возникает концепция о вашем «Я», вы думаете, что это то же самое «Я». Существует очень много различных способов цепляния за «Я». У вас такое «Я» возникает и исчезает. У вас нет времени исследовать то, каким образом это «Я» является вам. Это я объясню вам позже. Буддийская философия настолько обширна и в ней все так взаимосвязано, что если я начинаю что-то объяснять, то не могу потом обратно вернуться к теме, потому что все темы связаны друг с другом, и одна тема переходит в другую.

Итак, понять тонкую относительную истину вашего «Я» труднее, чем познать абсолютную истину вашего «Я». Все четыре буддийские философские школы: Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика признают то, что «Я» существует в рамках пяти совокупностей, но когда речь заходит об утверждениях, каким образом «Я» существует в рамках пяти



совокупностей, то в разных школах даются разные представления. На основе этого возникают философские воззрения. То есть существует большое количество различных воззрений, но здесь мы конкретно говорим об абсолютной и относительной природе вашего «Я», и это главные воззрения, которые обсуждаются в буддийской философии.

В школе Вайбхашика утверждается, что и производное и непроизводное существует субстанционально. Это опровергает школа Саутрантика. Существует много положений, в которых они соглашаются со школой Вайбхашика, но в этом основном положении они опровергают школу Вайбхашика. В школе Саутрантика говорится: «Только то, что является производным, существует субстанционально». Итак, среди производного и непроизводного, только производное существует субстанционально. А то, что не является производным – это нечто номинальное, и они не расценивают это как нечто серьезное. Мне также нужно быть очень осторожным – передавать правильное учение, не делать ошибок. В школе Саутрантика говорится, что «Я» бессамостно, но внешние объекты существуют истинно. То есть, они существуют такими, какими являются нам.

Далее, школа Читтаматра. Итак, что касается школы Саутрантика, то она говорит, что внешние объекты имеют собственные характеристики и имеют самобытие – они истинно существуют где-то снаружи. А школа Читтаматра говорит, что такие внешние объекты, имеющие собственные характеристики не существуют. Внешних объектов не существует – все внешние объекты являются проекцией ума, и поэтому они не существуют такими, какими являются нам. Это такое грубое понимание. Но, что касается ума, который является проектором, то он существует истинно. Это нечто истинно существующее.

Теперь высшая школа – Мадхьямика. В школе Мадхьямика есть две подшколы – это Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика.

Школа Сватантрика Мадхьямика опровергает истинно существующий ум. Они говорят, что ум не существует истинно. Здесь к уму применима та же самая логика – он также пуст от истинного существования. Школа Сватантрика Мадхьямика говорит, что нет никакого истинного существования, но существуют относительные собственные характеристики и относительное самобытие. Школа Сватантрика Мадхьямика говорит, что нет истинного существования, но если мы не будем говорить, что существуют относительные собственные характеристики и относительное самобытие, то тогда получится, что ничего не существует, а это – крайность нигилизма. Сватантрика Мадхьямика говорит о том, что эта чашка полностью пуста от истинного существования. Здесь нет никакого истинного существования, но существуют относительные собственные характеристики чашки. Поэтому эта чашка не смешивается с этим цветком. У нее есть собственные характеристики – отдельные характеристики, отличные от цветка. Поэтому, на относительном уровне есть самобытие и есть относительные собственные характеристики. Вот это то, что существует. Все остальное, кроме этих относительных собственных характеристик – это ложно, ложная интерпретация. Школа Сватантрика Мадхьямика проводит различие между истинным существованием с одной стороны и собственными характеристиками и самобытием с другой стороны.

Далее, Прасангика Мадхьямика. Прасангика Мадхьямика говорит, что нет даже никаких собственных характеристик. Поэтому, они говорят о пустоте от себя. То есть чашка является пустой от самой себя, а не от чего-то другого. Здесь не говорится, что чашка пуста от чего-то другого, а говорится, что чашка сама пуста от самобытия. Все, что является нашим глазам, является нам как истинно существующее, как имеющее собственные характеристики, как самосущее. Поэтому Прасангика Мадхьямика говорит о том, что все наши видимости – это ложные видимости. В действительности там не существует никакой

чашки. Например, если вы посмотрите с Земли на Луну, то будет складываться впечатление, что Луна растёт, становится полной, затем убывает. В силу стечения большого количества факторов нам кажется, что это так. Но, в действительности, Луна никогда не росла, она никогда не становилась полной, и никогда не убывала. Точно также, с мирской точки зрения вы рождаетесь, растёте, становитесь толще, стареете и затем умираете. В действительности, говорит Прасангика Мадхьямика, вы вообще не рождались, не выросли, не старели и не умираете. Но с мирской точки зрения такое также существует. Такое тонкое относительное представление называется номинальным существованием. Самая тонкая взаимозависимость – это зависимость от названия. Итак, в зависимости от различных факторов, ситуаций, точек зрения мы присваиваем определённые названия достоверной объектной основе. После этого мы уже начинаем говорить о том, что это нечто становится больше, меньше и так далее. Поэтому во втором повороте Колеса Учения Будда говорил о том, что все феномены – это просто названия и кроме названия ничего не существует. Итак, Прасангика Мадхьямика говорит, что нет никакого субстанционального существования, все существует номинально.

Школа Вайбхашика говорит, что все производное и непроизводное существует субстанционально. Из-за такого субстанционального существования возникает много концептуальных мыслей. Школа Саутрантика говорит о том, что только производное имеет субстанциональное существование. Далее, школа Читтаматра говорит, что только ум имеет субстанциональное существование, а все остальное является проекцией ума и не имеет субстанционального существования, то есть они не принимают наличия внешних объектов. Таким образом, вот это субстанциональное существование – нечто самое главное, за что цепляется наш ум, постепенно исчезает. Наш ум думает, что вещи субстанциональны, что телевизор – это субстанциональный объект счастья. По телевизору показывают: «Это купи! Это – субстанциональный объект счастья! Если я его куплю, то я так счастлив буду!» Но такого нет. Тогда телевизионная реклама для вас не будет работать. Вы подумаете: «А, да... да...», и будете спокойно сидеть. Школа Сватантрика Мадхьямика говорит, что даже ум не имеет субстанционального существования в абсолютном смысле. Итак, школа Сватантрика Мадхьямика говорит, что нет ничего истинно существующего, но на относительном уровне для того, чтобы не запутаться, чтобы понять относительную реальность, они говорят, что в этой относительной реальности есть собственные характеристики. Далее, Прасангика Мадхьямика говорит, что даже на относительном уровне нет никаких собственных характеристик. На абсолютном уровне их совершенно точно нет, но их даже нет и на относительном уровне. Поэтому все является лишь простыми названиями, и кроме названий нет никаких собственных характеристик. Но это название – это не такое название, о котором мы думаем – просто пустое название, а это название очень сильно связано с объектной основой. Для такого названия осуществима взаимосвязь причины и следствия. Причина и следствие на сто процентов возможны и осуществимы, но только лишь для названий. И это конечное воззрение, которое хотел представить Будда. Будда сам пророчествовал: «После моей смерти через шестьсот лет появится Учитель Нагарджуна, и он во всей чистоте раскроет мое воззрение».

У Нагарджуны было много учеников. Одним из его главных учеников был Буддапалита, который понял конечное воззрение Нагарджуны и раскрыл воззрение Прасангики Мадхьямики. А другой из главных учеников Нагарджуны, Бхававивека, понял воззрение Нагарджуны с точки зрения Сватантрики Мадхьямики, и он представил воззрение Сватантрики Мадхьямики. Так возникло две подшколы в Мадхьямике – это Прасангика Мадхьямика и Сватантрика Мадхьямика.

Бхававивека критиковал Буддапалиту, он говорил, что если не существует относительных собственных характеристик, то невозможно будет установить четыре благородные истины: «Как вы сможете говорить о четырех благородных истинах, если не существует

относительных собственных характеристик?» Эту критику со стороны Бхававивеки в адрес Буддапалиты позже опроверг Чандракирти. Чандракирти представил воззрение Прасангики Мадхьямики в полной совершенной чистоте, и благодаря этому он известен как держатель и распространитель воззрения Прасангики Мадхьямики. Поэтому, когда Атиша пришел в Тибет, он сказал: «Если вы хотите найти чистое безупречное воззрение Будды, то следуйте текстам, написанным Чандракирти. Чандракирти раскрыл воззрение Прасангики Мадхьямики безупречно, во всей чистоте и полностью». Следуя текстам Чандракирти, вы сможете познать наитончайшую пустоту, и сможете, таким образом, полностью подсесть корень сансары. В противном случае вы не сможете полностью подсесть корень сансары, потому что с точки зрения Прасангики Мадхьямики архаты, представление о которых дается в низших школах, это, как бы, не полные архаты.

Кто такой архат? Архат – это существо, полностью свободное от омрачений. Что касается презентации пустоты в низших школах, то с точки зрения Прасангики Мадхьямики, эта пустота не может полностью устранить всех омрачений. Например, если профессиональный уровень врача не высок, то он не знает, как полностью устранить болезнь. Он знает только, как лечить грубые причины болезни. Он убирает грубые причины болезни, и думает, что это делает отличным здоровье человека. Но врач высшего уровня говорит этому пациенту: «Вы еще не полностью здоровы. Тонкие причины болезни еще остаются. Это не полное выздоровление». Точно также Прасангика Мадхьямика говорит, что архаты низшей школы – это не полные архаты, у них все равно остается болезнь омрачений.

В этот раз я решил вам передать подробное систематичное учение с тем, чтобы в будущем вышла книга по буддийским философским воззрениям. Потому что вы очень быстро забываете, а если у вас будет книга, то вы можете ее открыть, проверить и вспомнить: «Да, да, Геше Ла говорил то-то и то-то». Если я думаю о том, чтобы в будущем выпустить книгу на основе этого учения, то мне также нужно быть очень осторожным. Из-за своего эго я читаю книгу, чтобы не допустить ошибок. Для меня это тоже полезно.