

Как обычно вначале породите правильную мотивацию – укротить свой ум, сделать его более здоровым. Сейчас я дам некоторые комментарии относительно того, как в Мадхьямике Прасангике объясняют основу, путь и результат. Это важно для развития випашьяны, о которой в тексте немного информации: объясняется техника и сущностные положения. Эффективность сущностных положений зависит от имеющейся у вас основы. Например, в отношении аналитических медитаций на Ламрим существуют сущностные положения по медитации. Для тех, кто получал учение по Ламриму, они будут эффективными, в противном случае – нет. В отношении пустоты эти положения не дадут вам необходимого чувства. Если у вас хорошая основа, тогда каждое положение будет вас убеждать все сильнее.

Мы подошли к третьему заголовку – как развить випашьяну. Анализ випашьяны не так важен, поэтому объясняется не очень подробно. Випашьяна бывает мирская и надмирская. Чтобы породить випашьяну в отношении абсолютной природы феноменов с точки зрения Мадхьямики Прасангики необходимо знать представление об основе, пути и результате, которое дается этой школой. В Вайбхашике, Читтаматре, Саутрантике Сватантрике Мадхьямике свои представления об основе, пути и результате. Кумкен Джамьян Шемпо написал подробный комментарий о том, как излагаются основа, путь и результат во всех четырех школах.

Теперь разберем представления об этих понятиях в Мадхьямике Прасангике. В первую очередь необходимо проанализировать, что является основой. Есть две основы – абсолютная и относительная истины. На основе относительной истины развивают бодхичитту, на основе абсолютной – мудрость, познающую пустоту. Поэтому для порождения пути метода и мудрости, представления об основе, то есть о двух истинах, важны. С помощью пути метода и мудрости наши тело и ум трансформируются в результативные тело и ум Будды – Рупакаю и Дхармакаю. В Мадхьямике Прасангике объясняется путь «метод и мудрость», и как с помощью мудрости отбросить омрачения и достичь состояния будды. Далее дается представление о результате, будде и о способах, которыми будда познает феномены. Когда вы обретете убежденность в таком представлении основы, пути и результата, тогда у вас появится уверенность в том, что достичь состояния будды возможно.

Теперь что касается представления об основе. В Мадхьямике Прасангике говорится, что относительная истина – это то, что можно установить в ходе относительного анализа, абсолютная истина – это то, что можно обнаружить при абсолютном анализе. Здесь в первую очередь вам нужно знать, что такое относительный и абсолютный анализ. Относительный анализ – это неглубокий анализ, он проводится для установления общеизвестности с точки зрения обывателя. Например, если я, показав на чашку, скажу, что это чашка, ваш относительный анализ это подтвердит.

Это не противоречит другой относительной достоверности. С помощью относительного анализа вы обнаруживаете эту чашку. Если же я, показав на чашку, скажу, что это книга, это будет противоречить вашему относительному анализу, потому что то, что вы видите, это не объектная основа книги. Эта объектная основа общеизвестна как объектная основа для чашки. Здесь не говорится, что есть самосушая чашка и собственные характеристики чашки. В Мадхьямике Прасангике критерии достоверности опираются не на собственные характеристики, а на то, каким образом эта чашка общеизвестна массовому сознанию. Поэтому эта относительная достоверность совершенно точно существует.

Если какие-нибудь буддисты скажут, что с точки зрения Мадхьямики Прасангики не существует относительной достоверности, тогда они не смогут говорить об относительной истине. Так эти буддисты разрушат теорию Мадхьямики Прасангики, потому что, если нет

относительной истины, то нет и абсолютной истины, так как они зависят друг от друга. Если нет ничего большого, то невозможно говорить о малом. Если не существует относительной достоверности, то нет и абсолютной достоверности. Если нет относительной достоверности, как тогда породить любовь и сострадание к живым существам? В таком случае будет невозможно говорить о сансаре и нирване, которые являются относительной достоверностью, и их невозможно установить с помощью абсолютного анализа. Даже пустоту не удастся найти с помощью абсолютного анализа, потому что пустота – это тоже пустота. Абсолютный анализ тоже пуст, и его тогда нельзя будет найти.

Таким образом, неприятие относительной достоверности полностью разрушает основы Мадхьямики Прасангики, а это опасно. Тогда люди начинают говорить, что они существуют и не существуют. Все эти проблемы возникают из-за непонимания уникального представления достоверности в этой школе. Мадхьямика Прасангика не говорит, что достоверность опирается на собственные характеристики объекта. Если бы относительная достоверность опиралась на собственные характеристики, их можно было бы установить с помощью анализа. Собственные характеристики означают, что есть нечто особое, существующее отдельно от номинального. Тогда это тоже можно было бы найти с помощью анализа.

Нагарджуна говорит, что глаз, ухо, нос не достоверны. Если бы их достоверность опиралась на собственные характеристики, тогда они были бы видны арьям в медитативном равновесии. Собственные характеристики и самобытие – это объект абсолютного анализа. Если они не обнаруживаются в ходе абсолютного анализа, значит, их нет, потому что здесь говорится, что они существуют не номинально, а со стороны объекта. Но если вы скажете, что чашка существует номинально, тогда вам незачем ее искать здесь. Это просто название, присвоенное объектной основе. Номинальное существование является объектом относительного, а не абсолютного анализа.

Например, сейчас я говорю, что это чашка, а вы с точки зрения относительного анализа соглашаетесь, потому что это объектная основа для чашки. Если я спрошу, что является чашкой: верх, середина или нижняя ее часть, – это уже будет абсолютный анализ. Если вы считаете, что существует плотная чашка со стороны объекта, а не просто название, тогда с помощью абсолютного анализа вы пытаетесь установить, что именно здесь является чашкой. Вы исследуете верх и низ чашки, и нигде не находите самосущую чашку. В это время вы не видите относительной чашки.

Абсолютный анализ устанавливает самобытие как несуществующее, он не видит относительной истины, но он не видит эту относительную истину как несуществующую. Между понятиями «видеть как несуществующее» и «не видеть» есть существенная разница. Ваше зрительное сознание видит, что этот стол пуст от чашки, но ваши глаза не видят звука, а это уже другое. Если ваши глаза видят отсутствие чашки, значит, чашка не существует. Но если глаз не видит звука, это не означает, что звук не существует. Звук не является объектом анализа зрительного сознания.

В прошлые времена мастера не совсем понимали эти положения, и поэтому до прихода Ламы Цонкапы существовали заблуждения, из-за которых люди считали, что они существуют и не существуют; что не существует относительной достоверности, потому что ее не видит абсолютный анализ; что арья в медитативном равновесии не видит чашки, значит, нельзя говорить о ее достоверности. Лама Цонкапа говорит, что арьи в медитативном равновесии ясно видят отсутствие самобытия, но не видят относительной истины.

Итак, относительная достоверность существует, переходим к относительной истине. В Мадхьямике Прасангике утверждается, что существуют внешние объекты. Школа Вайбхашика говорит, что существуют внешние объекты, так как считает, что есть неделимые частицы, которые собираются вместе и образуют форму – внешний объект, не являющийся умом. С точки зрения Читтаматры неделимые частицы не существуют. В таком случае трудно установить внешние феномены, а причина в том, что в низших школах думают, что есть субстанциональное существование. Чтобы сказать, что внешние объекты существуют, нужно найти какие-то частицы. Низшие школы не могут дать такое представление, какое дается в Мадхьямике Прасангике, что все существует номинально. Поэтому у них возникают трудности.

Мадхьямика Прасангика с одной стороны говорит, что неделимых частиц нет, поэтому нет субстанционального существования, а, следовательно, все существует номинально. С другой стороны она утверждает, что внешние объекты существуют. Если бы были внешние объекты, и у них были бы собственные характеристики или самобытие, тогда его можно было бы установить в ходе анализа. Внешние объекты существуют, но так же являются номинальными. Поэтому, несмотря на то, что неделимых частиц нет, можно утверждать, что внешние объекты есть. Внешние объекты – это то, что существует отдельно от ума. То есть не все является проекцией ума.

Мадхьямика Прасангика говорит, что если все является проекцией ума, например, эта чашка, то где она и все объекты существуют, снаружи или в вашем уме? С точки зрения Читтаматры вы должны сказать, что эта чашка существует в уме. Тогда и ад находится в вашем уме, и все живые существа тоже. У Читтаматры с утверждениями возникают трудности. Например, возьмем чашку с жидкостью. Люди видят жидкость как воду, божества – как нектар, а голодные духи – как кровь. Когда мы с вами смотрим на одну чашку с водой, вы не видите то, что вижу я, потому что с точки зрения Читтаматры моя чашка с водой – это проекция моего ума. Я не вижу чашку, которую видите вы, – это проекция вашего ума.

Теперь я, например, выпью половину этой воды. Я выпил половину своей проекции воды в чашке, но вашу воду я не пил. Если вы посмотрите на чашку, она будет полная воды или только наполовину? Если там только половина, то кто выпил половину вашей проекции чашки с водой, злой дух? Таким образом, в школе Читтаматра трудно утверждать многие вещи. Если все является проекцией ума, то, с одной стороны, чтобы уменьшить в уме концептуальные мысли – это полезно. Но в действительности, если вы ничего не проецируете, во внешнем мире люди страдают. С этой точки зрения вы делаете красивую проекцию – пусть все живые существа будут счастливы. Тогда, если следовать Читтаматре, вы являетесь практически богом-создателем. Если вы – проекция моего ума, значит, я – создатель вас, а вы смотрите на меня и думаете, что это вы – проектор, вы создали меня. Тогда кто является создателем? Таким образом, если анализировать все глубже и утверждать, что все является проекцией ума, возникнет множество противоречий.

Мадхьямика Прасангика говорит, что существуют внешние объекты, но нет субстанциональных внешних объектов. Они существуют подобно иллюзии. Как Луна, которая растет, становится полной и убывает, такой плотной Луны нет. Здесь есть относительная достоверность, существующая для того чтобы люди могли общаться между собой. Но кроме этого, ничего плотного, что растет, становится полным и убывает, не существует. Это только кажется. Итак, в отношении основы вам нужно понимать, что Мадхьямика Прасангика считает, что внешние объекты существуют, но неделимых частиц нет.

Теперь в отношении отпечатков. Здесь возможен такой диспут: вы создаете карму, когда совершаете действия, в следующий миг это действие уже не существует, тогда, как же карма может принести результат? Низшие школы здесь говорят следующее: да, действительно, карма – это действие, и когда вы совершаете действие, в следующий миг оно уже исчезает, но отпечаток остается в уме. В Читтаматре утверждается, что отпечаток хранится в «уме – основе всего». Но, с другой стороны, этот отпечаток каждый миг разрушается, тогда, как он может принести результат? Читтаматра говорит, что отпечаток хранится в виде потока в «уме – основе всего», хотя и разрушается каждый миг. Школа Читтаматра принимает существование такого «ума – основы всего».

Мадхьямика Сватантрика утверждает, что отпечатки хранятся в ментальном сознании. В отношении ума основы всего Мадхьямика Прасангика говорит, что отпечатки не обязательно должны оставаться в уме, считая, что они остаются в номинально существующем «я». Если вы не довольствуетесь тем, что отпечатки хранятся в номинально существующем «я» и говорите, что отпечатки хранятся в уме, то вы предполагаете, что ум существует субстанционально. Положение о том, где хранятся отпечатки, является трудным для Мадхьямики Прасангики. Проанализируйте его. В монастырях давно ведутся диспуты на эту тему, и до сих пор нет ясности.

Для меня тоже является непрым положение о хранении отпечатков в номинальном «Я». Во время диспута своим друзьям и своему Духовному Наставнику я задавал вопрос: «Почему в Мадхьямике Прасангике утверждается, что отпечатки хранятся в номинальном «я»? Если вы говорите, что отпечатки хранятся в «я», должна быть какая-то основа. То есть где-то в объектной основе моего тела они должны быть. Если я говорю, что это у меня есть, значит, оно должно быть в моем теле или уме. Если этого нет в уме и теле, то это не имеет основы. Отпечатка нет в теле, нет в сознании, тогда как можно утверждать, что он есть в «я»?» Это трудное положение. Мой духовный наставник говорил мне: «Когда ты ведешь такой диспут, то предполагаешь, что существует плотный ум. То есть «я» существует номинально, а ум имеет субстанциональное существование». Тем не менее, я говорю, что, если Мадхьямика Прасангика утверждает, что у меня что-то есть, то на какой основе она говорит об этом? Если сказать, что просто на основе «я», это звучит абстрактно. Подумайте об этом.

Мадхьямика Прасангика считает, что отпечатку необязательно хранится в сознании или где-либо еще. Сейчас я объясню это положение. Если есть субстанциональный отпечаток и субстанциональный ум, тогда отпечаток может храниться в уме. В отношении кармического отпечатка Мадхьямика Прасангика говорит, что на второй миг он разрушается. С точки зрения Мадхьямики Прасангики разрушение – это феномен отрицания. Есть два вида феноменов – утверждения и отрицания. Карма разрушается на второй миг, потому что она разрушается каждый миг. Когда на второй миг она разрушилась, Мадхьямика Прасангика считает, что это разрушение может функционировать.

С точки зрения Саутрантики разрушение не может функционировать. То есть, если в семени есть первый миг, и во второй миг оно разрушается, то разрушение – это просто отсутствие первого мига существования. С точки зрения Саутрантики, низших школ, разрушение не может функционировать, потому что здесь нет какого-либо утверждения, какого-то плотного объекта, это просто отсутствие чего-то. Второй миг – это отсутствие первого мига. Мадхьямака Прасангика говорит, что второй миг – это отсутствие первого мига, но в тоже время это первый миг второго мига. Поэтому отпечаток каждый миг разрушается, но может функционировать. То есть, нет субстанционально существующего отпечатка. И разрушающийся, и неразрушающийся объекты функционируют, потому что они просто

номинальны, функционируют лишь в мирских представлениях. Поэтому здесь не требуется «ум – основа всего» для хранения отпечатка.

Если вы не имеете представления о тонкой относительной истине, которая дается в Мадхьямике Прасангике, некоторые из этих положений будет трудно понять. Если вы говорите, что поняли, значит, ничего не поняли. Если вам трудно понять, и у вас есть сомнения, значит вы уже немного поняли. Вначале вам нужно дольше интересоваться воззрением Читтаматры и спрашивать, как такое возможно в Мадхьямике Прасангике.

Одному из моих друзей, геше, нравится воззрение Читтаматры. Он является Духовным Наставником в школе диалектики, хорошим философом, и, при встрече мы все время диспутируем. Я ему специально говорю, что воззрение Читтаматры «все является проекцией ума» – это как детские мысли. Стрдание – это проекция ума, и с точки зрения Читтаматры вы становитесь творцом всего. Но мой друг считает, что воззрения Читтаматры очень интересны. Однажды я его спросил: «Хорошо, с точки зрения Читтаматры, например, представим стол, и, если на этом столе стоит одна чашка, то он не ломается, а если две чашки – ломается. Такое возможно или нет?» Он ответил, что возможно. Тогда я сказал: «Значит, если я посмотрю на эту чашку, стол не сломается. А если десять человек вместе посмотрят на эту чашку, сломается этот стол или нет? Ведь там будет десять чашек, проекций десяти человек». Геше затруднился ответить на этот вопрос.

Прошло много лет, я отправился в монастырь Дрепунг и мы с Геше Вангченом обсуждали это положение. Вместе с нами находился молодой Ринпоче Шаво Кенду, который в предыдущем воплощении был одним из величайших Духовных Наставников, учителем Его Святейшества Далай-ламы по Мадхьямика-аватару, а также наставником Геше Вангчена. Шаво Кенду необычайно популярен в Тибете. Мы с ним хорошие друзья. В то время ему было восемь лет. Я сказал Геше Вангчену, что в школе диалектики наставник придерживается воззрения Читтаматра, пересказал наш диспут, свой вопрос и затруднения с ответом, которые он вызвал у наставника школы диалектики. Геше Вангчен улыбнулся.

Затем я с восьмилетним Ринпоче отправился в его комнату, где он сказал мне: «Только что вы с Геше Вангченом обсуждали диспут, который вели в школе диалектики о воззрении Читтаматры. С моей точки зрения этот стол не сломается». Я спросил: «Почему? Ведь, если на чашку посмотрит десять человек, то на столе будет стоять десять проекций чашек». На что Ринпоче ответил: «Да, это правильно, но, в тоже время, там будет десять столов. Каждый проецирует свой стол, свою чашку, и поэтому стол не ломается». Я был в шоке и поведал Геше Вангчену, что молодой Ринпоче ответил на вопрос, на который не смог дать ответ мастер диалектики. Геше Вангчен заплакал и сказал, что Шаво Кенду обладает уникальным пониманием Читтаматры. Являясь экспертом Мадхьямики Прасангики, он, тем не менее, прекрасно знает воззрения Читтаматры, и это действительный признак перерождения.

Как восьмилетний мальчик может ответить на этот вопрос? Это отпечатки из предыдущих жизней. Если он просто скажет, что у него есть видения божеств и тому подобное, то так может говорить любой человек, и в этом нет ничего особенного. Даже, если некоторые люди видят нечто экстрасенсорное – это ничего не значит. Есть множество экстрасенсов, их ум страдает еще больше. Настоящий мастер перерождения должен продемонстрировать свои знания.

Шаво Кенду Ринпоче сейчас семнадцать лет, он изучал философию. Два года назад при встрече я сказал ему: «Когда тебе было восемь лет, у тебя было замечательное понимание Дхармы. Сейчас я хочу проверить, после учебы ты стал лучше или хуже. Вот стакан с соком,

есть моя проекция стакана и твоя проекция». Он согласился. Тогда я отпил половину из стакана и спросил: «Я отпил половину своей проекции, куда делась половина твоей проекции?» Он не смог ответить. Я сказал, что теперь он учится, и стал хуже. Ринпоче смеялся. На такие вопросы Читгаматре ответить трудно. Даже если ответ будет дан, он не будет убедительным, потому что в этой школе думают, что все является проекцией ума, но это не так. Если бы это было верно, тогда, если бы я выпил половину стакана своей проекции, ваша проекция должна была бы остаться полной, но это противоречит достоверности. В реальности такого не происходит. Буддийская логика должна в конце сводиться к прямому опыту.

Другой пример, если я спрячу стол под тканью, здесь будет видно только ткань, на которую я поставлю чашку, то есть будет только проекция чашки. Человек не видит стола, то есть, нет проекции стола, значит, чашка должна разбиться. Таким образом, что бы вы ни отвечали, если проводятся дальнейшие исследования, то находится все больше ошибок. Если есть проекция стола, тогда стол может стоять. Но если нет проекции стола, и есть только проекция чашки, тогда она должна разбиться, но не разбивается. Потому что это не проекция ума. Есть внешний объект, должна быть взаимозависимая основа, но нет субстанционального существования. Мадхьямика Прасангика говорит, что есть субстанция. Существует разница между субстанцией и субстанциональным существованием. На этом закончим. Если я вам дам много философии, вы запутаетесь, вы уже получили достаточно информации для размышлений.

Я расскажу вам одну историю про моего друга. Он хорошо знает философию. Когда мы однажды вместе обедали, я в шутку сказал, что могу доказать, что у него на голове есть рога. Он ответил, что это невозможно. Я продолжил, что приведу всего лишь два обоснования и докажу, что у него на голове есть рога. Он повторил, что это невозможно. После обеда я задал ему вопрос, принимает ли он вообще пищу? Он ответил утвердительно. Я задал второй вопрос, делает ли он это прямо сейчас. Его ответ был отрицательным. Тогда я сказал: «То есть, если ты вообще принимаешь пищу, это не значит, что делаешь это в настоящий момент. Тогда, если у тебя есть рога на голове, то необязательно, что они есть прямо сейчас. В прошлой жизни ты был животным и, таким образом, у тебя есть рога». Все смеялись. Логика интересна даже для таких шуток.

Что касается диспутов, важно вести их не с целью победы или чтобы потешить эго. Иногда, для того чтобы оппоненты могли понять какую-то тему, задавайте простые вопросы. У Геше Вангчена острая логика, он может задать труднейший вопрос, но, ведя диспут перед Его Святейшеством Далай-ламой, он постоянно поддерживает своих оппонентов, говорит, какой ответ является правильным. Геше Вангчен никогда не ставит людей в неудобное положение перед лицом Его Святейшества Далай-ламы, но в кругу своих друзей он ведет диспут строго. Здесь важно понимать ситуацию. Когда вы ведете диспут перед большим количеством людей, или перед вышестоящими, делайте так, чтобы знания противника засияли.

Когда сдается экзамен на звание геше, то в диспутах задаются вопросы на скрытые темы, то есть по текстам, которые не все читали. Текстов слишком много и это позволяет задавшему вопрос считать себя умнее других. Хатим Ринпоче, ученик Геше Вангчена, обладает глубокими знаниями, но на экзамене всегда задает такой вопрос противникам, на который те могут ответить, и хвалит их. Когда вы с глазу на глаз с кем-то ведете диспут, важно вести его строго, задавать трудные вопросы, чтобы ваш оппонент лучше понял тему. Иногда это зависит от мотивации. Иногда даже перед лицом многих людей, если нет опасности потерять репутацию, можете задавать строгий вопрос для лучшего понимания.

Сегодня последняя сессия. Мне действительно понравилось давать вам учение. Хотя у меня нет полного понимания теории пустоты, я учил вас на том уровне, который есть у меня. Не думайте, что это конечное видение. Конечное заключение делается на учениях Ламы Цонкапы. Если мое учение противоречит учению Ламы Цонкапы, забудьте его. Если бы учение Ламы Цонкапы противоречило учению Будды, тогда оно было бы ложным. Коренные тексты – это самые достоверные источники.

Порождайте доброе сердце одновременно с пониманием Дхармы. Если ваше понимание Дхармы становится сухими знаниями, это опасно. С одной стороны нужно развивать знания, с другой – доброе сердце, сострадание, заботу о счастье других людей. Делайте свое эго меньше день ото дня и увеличивайте ум, заботящийся о других. Все время думайте о других людях. Куда бы вы не отправились, вы не должны видеть только себя, смотрите на людей, которые находятся рядом с вами. Таким образом, вы станете чувствительными к чувствам других, и у вас появится здравомыслие. Это по-настоящему ценное здравомыслие, с ним вы естественным образом станете цивилизованным и не будете говорить ничего, что может причинить боль.

В настоящий момент вы говорите что-то, что вредит другим, не замечая этого, потому что у вас нет здравомыслия. Из-за этого вы нецивилизованны. Например, когда группа людей смотрит телевизор, а кто-то начинает громко говорить по телефону, все считают его нецивилизованным. Но это не опасно. В действительности нецивилизованный человек, у которого нет здравомыслия – это тот, кто вредит другим, говорит неприятные слова. Запомните это хорошо, будьте скромными, добрыми и счастливыми. Нет ничего плохого в том, что бы быть счастливым. Наш ретрит закончен, желаю вам всего наилучшего. В следующий раз мы встретимся на ретрите на Байкале.