

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум, сделать его более здоровым. Переходим к вопросу установления воззрения разных школ. В Махаяне основными школами являются Читтаматра и Мадхьямика. Если вы знаете их воззрения, а также то, что Мадхьямика делится на Мадхьямику Сватантрику и Мадхьямику Прасангику, для вас этого достаточно. Сейчас я дам объяснение из книги, чтобы у вас возникло общее представление. Чтобы понять воззрение Читтаматры, Мадхьямики Прасангики и Мадхьямики Сватантрики важно знать смысл терминов «кунтаг», «шенванг» и «йондуп».

Кунтаг – тибетское слово, означающее номинальное существование, то есть нечто, существующее лишь в концепции и не имеющее субстанционального существования. Различают два вида: существующий и несуществующий кунтаг. Существующий кунтаг – это пространство. Оно существует лишь в концепции, нет никакого плотного пространства снаружи. Пространство – это то, в чем отсутствует препятствие. Несуществующий кунтаг – это ментальное преувеличение, не имеющее основы. Когда говорится, что кунтаг отсутствует в шенванге, имеется в виду несуществующий кунтаг. В Читтаматре несуществующий кунтаг – это объект, отрицаемый пустотой, а именно, независимое субстанциональное существование.

Существует разница между субстанциональным существованием и независимым субстанциональным существованием. Независимое субстанциональное существование – это то, что не зависит от множества факторов. Любые объекты, не только личность, не имеют независимого субстанционального существования, но, когда мы на них смотрим, они являются нам как независимо субстанционально существующие. Например, вода кажется нам существующей именно так, наш ум думает, что есть плотная вода, на которую можно указать. В действительности, если исследовать воду, станет очевидно, что это соединение кислорода и водорода. Наше «Я» также является нам как независимо субстанционально существующее. Это кунтаг, то есть ментальное преувеличение, оно ложно, и при исследовании вы его не найдете.

Что такое объект пустоты? Это шенванг. Шенванг «взаимозависимая вода» – вода, являющаяся соединением кислорода и водорода, – существует. Это объектная основа для пустоты. Взаимозависимая вода – это то, как она существует на относительном уровне. Кунтаг, то есть независимое субстанциональное существование воды, отсутствует во взаимозависимой воде, являющейся шенвангом, объектом пустоты. Шенванг означает «зависящий от другого».

Йондуп – это отсутствие кунтага в шенванге, то есть абсолютная природа объектной основы. Шенванг – это объект пустоты. Мы не говорим, что, например, шенванг «взаимозависимая вода» не существует. Нечто, существующее взаимозависимо, существует, но на этот факт мы делаем неверную проекцию. Мы думаем, что есть независимое субстанциональное существование. Как в примере с водой, если посмотреть на себя, на свое «Я», эта взаимозависимость пяти совокупностей является шенвангом. В Читтаматре шенванг, объектная основа пустоты «Я» – это не просто соединение, это кунчи, что означает «ум – основа всего». Это то, что преимущественно представляет личность, потому что, как я говорил, в Читтаматре и в низших школах «Я» является номинально существующим, но объектная основа, представляющая это «Я», должна иметь субстанциональное существование.

Тибетское слово «тагью» означает номинальное существование, которое должно быть основано на субстанциональном существовании. Кунтаг, независимое субстанциональное

существование, отсутствует во взаимозависимом «Я». Но «Я», то есть взаимозависимость пяти совокупностей, и, особенно, «ум – основа всего», – это шенванг, и он существует. Так же как объектная основа «H₂O» существует, но независимая субстанциональная вода не существует. Независимое субстанциональное существование нам только кажется, мы не можем его найти. Объектная основа «Я» – это взаимозависимость пяти совокупностей, которая пуста от кунтага, то есть от ментального преувеличения, являющегося объектом отрицания.

С точки зрения Читтаматры объект отрицания – это независимое субстанциональное существование, то, что существует независимо от других факторов и субстанций, некая плотная материя, которой в действительности нет. Этот объект отрицания отсутствует во взаимозависимом «Я», это и есть абсолютная природа «Я». Таким образом, ваша абсолютная природа – это «Я», пустое от независимого субстанционального существования. Ваша относительная природа – это шенванг, взаимозависимое «Я». Из этих трех характеристик существуют только шенванг и йондуп, а кунтаг, то есть ментальное преувеличение, не существует.

Пустота от независимого субстанционального существования – это пустота личности с точки зрения низших школ. Но это касается не только личности, а и любых феноменов, все они пусты от независимого субстанционального существования. За исключением Мадхьямики Прасангики все остальные низшие школы считают это пустотой личности. Цепляние за себя и за других как за независимо субстанционально существующих – это цепляние за личность как за независимо субстанционально существующую. Итак, когда вы говорите о трех характеристиках, кунтаг исчезает, его устраняет бессамость личности.

Теперь взаимозависимые феномены – шенванг. В школе Читтаматра цепляние за себя и за феномены как за независимо субстанционально существующие называется цеплянием за самость. На тибетском это звучит «дагцын», «кансагеда». Чогеда – это цепляние за другие феномены. Школа Читтаматра говорит, что когда вы думаете, что взаимозависимый шенванг существует отдельно от ума, например, вода, которая не существует как независимо субстанционально существующая, – это кунтаг. Есть взаимозависимо существующая вода. Это шенванг, он остался.

Абсолютная природа шенванга – это пустота от независимого субстанционального существования. Шенванг, пустой от независимого субстанционального существования, и взаимозависимый шенванг – это не противоречие. Абсолютная и относительная истины здесь не противоречат друг другу. Шенванг – это относительная истина, йондуп – абсолютная природа шенванга, а кунтаг – объект отрицания, наша неверная интерпретация, не существующая с самого начала. Татхагата говорил: «Приходил Татхагата или нет, пустота всегда остается». Татхагаты не создают пустоту, а лишь открывают настоящую природу феноменов. Поэтому шенванг и йондуп едины по сути, они являются двумя разными аспектами одного целого.

Цепляние за феномены. В школе Читтаматра говорится, что, например, взаимозависимая вода, соединение кислорода и водорода, не существует отдельно от ума. Думать, что нечто взаимозависимое существует отдельно от ума – это цепляние за феномены. Взаимозависимая вода и взаимозависимое «Я», хотя и существуют, являются проекциями ума. Каким образом эти проекции возникают? В Читтаматре считается, что в нашем уме хранится множество кармических отпечатков, и, когда они проявляются, разные живые существа видят различные вещи. Пример приводится следующий: стакан с жидкостью человек видит как стакан с водой, голодные духи – как стакан с кровью, боги – как стакан с нектаром. Школа Читтаматра считает, что, если эта жидкость существует отдельно от ума и

не зависит от его проекции, тогда там должны существовать сразу три субстанции – вода, кровь и нектар. Для каждого живого существа эта жидкость является проекцией его кармических отпечатков, поэтому мы, люди, видим воду, но со стороны объекта она не существует отдельно от ума. Хотя в школе Читтаматра говорится о пустоте, в ней также говорится о том, что все существует в зависимости от кармических отпечатков.

Как только вы правильно поймете теорию пустоты, ваша убежденность в законе кармы также станет сильнее. В противном случае вы будете думать, что даже закон кармы – это пустота, все – пустота, нечего отбрасывать и нечего достигать, и впадаете в другую крайность — как будто ничего не существует. Когда говорится, что достигать нечего, имеется в виду с абсолютной точки зрения, а не с относительной, и это нельзя смешивать. Поскольку нечто пусто от независимого субстанционального существования, то оно существует взаимозависимо. Наша жизнь взаимозависима, нет независимо субстанционально существующей жизни. Она зависит от множества факторов. Какое действие мы совершаем, такое влияние оно оказывает на нашу жизнь. Здесь действует закон причины и следствия.

Это было одно обоснование школы Читтаматры, почему внешних объектов не существует, и все является проекцией ума. В другом говорится, что нет ни одной неделимой частицы, поэтому не существуют внешние объекты. Все делимо и представляет собой название, присвоенное двум объектным основам. Поэтому Читтаматра не признает существование внешних объектов, считая, что все есть проекция ума.

Сейчас мы посмотрим на кунтаг, шенванг и йондуп с точки зрения Мадхьямики Сватантрики. Начнем с несуществующего кунтага. Ментальное преувеличение – кунтаг – является объектом отрицания пустоты, поэтому очень важно его установить. Объект отрицания в школе Мадхьямика – это истинное существование. Пустоту от истинного существования используют и Мадхьямика Сватантрика, и Мадхьямика Прасангика, а их объекты отрицания немного отличаются. В Мадхьямике Сватантрике истинное существование и объект отрицания – это одно и то же. Вам нужно понимать определение истинного существования, то есть объекта отрицания или кунтага, с точки зрения Мадхьямики Сватантрики. Объект, который является нашему достоверному сознанию, и мы даем ему определенное название, существует. Истинное же существование – это когда есть что-то плотное, что существует со стороны объекта, а не просто является нашему достоверному сознанию, чему мы не присваиваем обозначение.

Мадхьямика Сватантрика утверждает, что у каждого феномена есть собственные характеристики, которые не дают ему смешиваться с другими феноменами. Поэтому, например, чашка и стол, не смешиваются друг с другом. Если не существует таких собственных характеристик, то все становится несуществующим. С точки зрения Мадхьямики Сватантрики Мадхьямика Прасангика обладает нигилистическим воззрением. Мадхьямика Сватантрика считает, что, если не существует собственных характеристик, то нет и четырех благородных истин. Нагарджуна говорил, что, если собственные характеристики существуют и обладают самобытием, тогда они не могут возникать и исчезать. Самобытие независимо, то есть не зависит от причин. Ему не нужно возникать в самом начале, потому что оно уже есть, и в конце оно не исчезает. Если есть такое самобытие, то возникновение и исчезновение быть не может, значит, не могут существовать и четыре благородные истины. Для непринимających теорию об отсутствии самобытия четыре благородные истины невозможны.

Рассмотрим критерии достоверности с точки зрения низших школ. Например, каковы критерии достоверности у чашки? Критерий достоверности говорит о том, что, если указать

на чашку и сказать, что это чашка, это будет достоверно, а если показать на книгу и сказать, что это чашка, то нет. У чашки есть собственные характеристики, и, когда они являются нашему сознанию, мы даем им обозначение «чашка». Это существует, это шенванг. Нечто кроме этого, невзаимозависимое, плотное, существующее со стороны объекта, не зависит от явления достоверному сознанию и обозначения.

Мадхьямика Сватантрика говорит, что чашка на пятьдесят процентов существует со стороны объекта, а на другие пятьдесят – это обозначение ума. Это взаимозависимое существование – шенванг. Кунтаг, объект отрицания – это нечто, на сто процентов существующее со стороны объекта независимо от явления достоверному сознанию и ментального обозначения, это то, что не существует. Такой чашки здесь нет. Если исследовать нижнюю часть чашки — это не чашка, верхнюю часть — тоже не чашка, получается, что со стороны чашки нет чашки. Мы не находим чашку, существующую на сто процентов со стороны объекта независимо от явления достоверному сознанию и обозначения. Этот шенванг существует взаимозависимо.

Кунтаг – это нечто, существующее на сто процентов со стороны объекта независимо от явления достоверному сознанию и обозначения. Это полное ментальное преувеличение, для него нет никакой основы. Это отсутствует во взаимозависимом шенванге. Взаимозависимый шенванг – это собственные характеристики чашки, являющиеся взаимозависимому сознанию, и мы называем их «чашка». Это не на сто процентов название, иначе, с точки зрения Мадхьямики Сватантрики, не возможно было бы разграничить, например, чашку и книгу, или, если песок назвать золотом, он должен им стать, поскольку он полностью зависит от мысленного обозначения. Но сколько бы мы не называли песок золотом, он им не становится, потому что у песка нет собственных характеристик золота.

Поэтому, если Мадхьямика Сватантрика не будет утверждать наличие собственных характеристик, она не сможет сказать, каким образом феномены существуют. Когда мы говорим о пустоте, легко отрицать что-то, а вот утверждать, каким образом что-то существует, трудно. Если же мы не говорим, каким образом объект существует, тогда он становится несуществующим. Поэтому с точки зрения Мадхьямики Прасангики для того чтобы познать тонкую относительную истину чашки, необходимо познать пустоту.

Мадхьямика Сватантрика делится на Йогачару Сватантрику и Саутрантику Сватантрику. У них единое воззрение относительно теории пустоты, а различие состоит в отношении того, каким образом существуют феномены. Йогачара Сватантрика, как и Читтаматра, говорит, что феномены существуют как проекции ума или проявления кармических отпечатков ума, внешних объектов нет, то есть, нет ничего, существующего отдельно от ума.

В Саутрантике Сватантрике шенванг существует не как проявление кармических отпечатков, а благодаря наличию собственных характеристик, которые являются нашему уму, и он присваивает им обозначения. Это взаимозависимость существования пятьдесят на пятьдесят. Что-то кроме этого, существующее на сто процентов со стороны объекта независимо от явления достоверному сознанию и присвоения обозначения, – этот кунтаг отсутствует в шенванге. Это абсолютная природа шенванга – йондуп, то есть отсутствие истинного существования. Поскольку такого истинного существования нет, существует взаимозависимый шенванг – собственные характеристики чашки, являющиеся достоверному сознанию, которое присваивает им обозначение. Если золото назвать золотом, оно становится золотом, поскольку у него есть собственные характеристики золота.

Теперь рассмотрим точку зрения Мадхьямики Прасангики в отношении трех характеристик. Это полезное объяснение я получил от Геше Вангчена. Во многих текстах не говорится о

кунтаге, шенванге и йондупе в Мадхьямике Прасангике, поэтому люди думают, что эти характеристики относятся только к школе Читтаматра. Геше Вангчен считает, что их также можно отнести и к Мадхьямике Прасангике.

Начнем с кунтага. Объект отрицания в Мадхьямике Прасангике – это то, что существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. В Мадхьямике Сватантрике объект на пятьдесят процентов существует со стороны обозначения мыслью, а на другие пятьдесят – со стороны собственных характеристик. Мадхьямика Прасангика говорит, что объекты на сто процентов зависят от обозначения мыслью. Это означает, что чашка, например, зависит на сто процентов от обозначения мыслью и не зависит от собственных характеристик. Мадхьямика Прасангика считает, что, если думать, что у чашки есть собственные характеристики, тогда остается основа для привязанности, нежелание отдавать эти характеристики. Если есть какие-то собственные характеристики золота, то можно привязаться к золоту. У песка нет никаких собственных характеристик золота, поэтому здесь привязываться не к чему.

Когда Лама Цонкапа цитировал слова Будды «есть красивый сад, окруженный красивыми объектами, в нем стоит золотой дом» – никто этих объектов не создавал, это просто творение ментального ярлыка, и кроме мысленного обозначения невозможно ничего найти со стороны объекта. Это очень близко к нигилизму, потому что отрицается практически все, остается тонкая относительная истина, которая нам не является, и кажется, что ничего не существует. Лама Цонкапа в своем учении по теории Мадхьямики Прасангики ясно объяснил, что нет никаких собственных характеристик. Таким образом, нет никакого самобытия.

Кхедруб Ринпоче слушал это учение и зашел в своих размышлениях слишком далеко, как будто ничего не существует. Затем он потрепал себя за одежду и сказал, что номинально существующее «Я» существует. С точки зрения Мадхьямики Прасангики в настоящий момент все, что мы видим, является нам как самосущее, то есть мы видим существование собственных характеристик. С точки зрения низших школ, Мадхьямики Сватантрики объект не является зрительному сознанию. Ему являются собственные характеристики, и это не объект отрицания, это существует. Поэтому они говорят, что все, что является зрительному сознанию – это не ложная видимость, а достоверность.

Мадхьямика Прасангика не признает существование собственных характеристик и говорит, что все феномены являются нашему зрительному сознанию как самосущие, поэтому это ложно. Поскольку это ошибочное сознание, то невозможно сказать, что достоверно, а что нет. Лама Цонкапа говорит, что в Мадхьямике Прасангике есть относительная достоверность. В других школах, например, Нингма, Кагью, некоторые поздние мастера стали утверждать, что относительной достоверности не существует. В одном коренном тексте говорится, что глаза, уши, нос не достоверны, потому что их не познает сознание арьи. Но это имеет другой смысл. Здесь говорится о глазах, имеющих собственные характеристики, и если ваша достоверность относится к собственным характеристикам, то тогда это должны видеть арьи, потому что есть собственные характеристики, и с помощью анализа их можно обнаружить. Мадхьямика Прасангика опровергает Мадхьямику Сватантрику, говоря, что если достоверность опирается на собственные характеристики, то это неправильно.

Рассмотрим относительную достоверность с точки зрения Мадхьямики Прасангики. Чандракирти говорил, что не надо отбрасывать мирскую относительную достоверность. Если думать, что вся достоверность опирается на собственные характеристики, трудно будет говорить о достоверности с точки зрения Мадхьямики Прасангики, которая считает, что

достоверность чашки, например, опирается не на ее собственные характеристики, а на общеизвестность этой чашки нашему относительному миру. В самом начале люди решили, что будут называть этот предмет чашкой. Это обрело общеизвестность, и теперь, видя этот предмет, мы говорим, что это чашка. Это не противоречит относительному анализу. Если называть объект именем, под которым он известен большинству людей, это не будет противоречить относительной достоверности. Абсолютный анализ тоже не должен нарушаться, потому что относительный объект не является объектом абсолютного анализа.

Лама Цонкапа говорил, что в прошлом в Тибете не проводили различий между тем, что арья не видит, и тем, что арья видит как несуществующее, хотя разница здесь большая. Если арья чего-то не видит, это не значит, что это что-то не существует. Здесь имеется в виду арья, находящийся в медитативном равновесии. Некоторые мастера до прихода Ламы Цонкапы в Тибете считали, что относительных феноменов не существует, потому что их не видят обладающие драгоценной мудростью в медитативном равновесии арьи. Поэтому эти мастера говорили, что феномены и существуют, и не существуют. Такое воззрение сохранилось до сих пор. Придерживающиеся такого неверного воззрения считают воззрение Ламы Цонкапы неправильным.

Выдающийся нингмапинский мастер Джу Мипам вначале критиковал Ламу Цонкапу. Затем, когда великие геше из Амдо написали объяснения с указанием на тексты, почему в воззрении Ламы Цонкапы нет противоречий, Джу Мипам убедился в отсутствии противоречий. Тогда у него появилась сильная вера в Ламу Цонкапу, Джу Мипам стал возносить хвалу его воззрению. Также Тацан Лоцава из школы Сакья вначале видел и не мог опровергнуть спорные моменты в отношении относительной достоверности, но позже, после объяснений, высоко оценил учение Ламы Цонкапы.

Лама Цонкапа говорит, что если арья в медитативном равновесии чего-то не видит, это не значит, что это что-то не существует, потому что арья в медитативном равновесии проводит абсолютный анализ. В абсолютном анализе невозможно найти относительной истины. Лама Цонкапа объясняет, что, если зрительное сознание чего-то не познает, это не означает, что это что-то не существует. Например, звук не является объектом зрительного сознания, это объект слухового сознания. Если наше достоверное зрительное сознание не видит звука, мы не можем на основе этого сделать заключение, что звук не существует. Поэтому арья, находящийся в медитативном равновесии – это абсолютный анализ, который не видит ничего относительного.

Относительная достоверность не является объектом абсолютного анализа. Это объект относительного анализа, сильно зависящего от мирских концепций. Мы принимаем нечто так, как оно общеизвестно. Чандракирти говорил, что нельзя отбрасывать мирскую достоверность. Относительная достоверность должна существовать. Если бы арья в медитативном равновесии видел, что относительные объекты не существуют, тогда бы они не существовали, но тонкая относительная истина не является объектом абсолютного анализа, поэтому арья просто не видит этого.

Таким образом, если вас кто-то спрашивает, существуете ли вы, нужно отвечать утвердительно. Следуя воззрению о существовании и несуществовании, вы будете говорить, что существуете и не существуете, а это противоречие. Затем вас могут спросить, ваша голова, живот или ноги и руки – это вы или нет. Вы скажете, что нет. Ваш ум – это тоже не вы, а кроме этих тела и ума нет никакого отдельного вашего «Я». Тогда где же это «Я»? Вы должны сказать, что это абсолютный анализ, он не находит этого «Я», потому что это самосущее «Я», которого нет. «Я» существует номинально. Это просто название, присвоенное пяти совокупностям. Это существует. Пока эта объектная основа идет, вы

говорите: «Я иду». Хотя ваши ноги – это не вы. Ноги относятся к объектной основе вашего «Я». Здесь нет плотного самосущего «Я». Его с самого начала не существует. Просто рождается объектная основа, которую вы именуєте «Я». Самобытие с самого начала не рождалось, в середине оно не существует и в конце не разрушается. В отношении взаимозависимого «Я», простого названия, поскольку объектная основа рождается, вы говорите: «Я родился». Затем объектная основа становится все больше, и вы говорите: «Я расту». Но плотного самосущего «Я», которое становится большим, нет. Это просто взаимозависимость.

В одном коренном тексте приводится интересный пример в отношении Луны. С абсолютной точки зрения Луна не растет, не становится полной и не убывает. С точки зрения нашего мира, когда мы с Земли смотрим на Луну, она растет, и это тоже достоверно. Такой плотной Луны, которая бы росла, нет, но с нашей мирской точки зрения, со стороны Земли, благодаря вращению Земли вокруг Солнца и другим факторам, мы видим, как Луна растет. Это мирская достоверность. Если в полнолуние сказать, что нет полной Луны, получится противоречие относительной достоверности.

Здесь важно проводить разграничение, чтобы с точки зрения Мадхьямики Сватантрики видеть, в чем достоверность. Если нет никакой достоверности, то это превращается в несуществование. В Мадхьямике Сватантрике, поскольку принимается существование собственных характеристик, легко говорить что достоверно, а что нет, и объяснять критерии достоверности. В диспуте Школа Мадхьямика Сватантрика спрашивает Мадхьямику Прасангику: «Каковы ваши критерии достоверности, если нет собственных характеристик? Если нет критериев достоверности, нет ничего достоверного, и вы не можете ни о чем говорить. Тогда пустота, Будда и это учение не существуют. Тогда, если арьи в медитативном равновесии не видят Будду, вы скажете, что Будда не существует».

Лама Цонкапа, видя, что в этом диспуте Мадхьямика Прасангики не принимает собственные характеристики, дал разъяснения, в чем состоят ее критерии достоверности. Он объяснил три достоверные объектные основы, на базе которых можно говорить об относительной достоверности. Трудность в Мадхьямике Прасангики состоит в том, что, хотя все феномены являются обозначением мыслью на сто процентов, есть так же относительная достоверность. Мадхьямике Сватантрике трудно установить относительную достоверность, поэтому она говорит о существовании пятьдесят на пятьдесят. Если опровергнуть эту относительную достоверность, все становится несуществующим. Так, феномены не существуют, потому что арьи в медитативном равновесии их не видят. Но они не являются совершенно несуществующими, потому что представляют собой основу для сансары и нирваны. Такое воззрение Лама Цонкапа опроверг, в нем существовали противоречия между относительной и абсолютной истинами. Поэтому вы должны говорить: «Я существую».

Возвращаемся к теме. Итак, такой кунтаг – нечто, существующее со стороны объекта без стопроцентного обозначения мыслью, – это объект отрицания с точки зрения Мадхьямики Прасангики. Переходим к объекту пустоты. В Мадхьямике Прасангики нельзя рассматривать пять совокупностей как объект пустоты. Объектом пустоты является само «Я». «Я» пусто от самобытия «Я». Если бы пять совокупностей были пусты от «Я», тогда это было бы пустотой от другого. Объектом пустоты должно быть «Я», шенванг. Что такое это «Я»? Это тонкая относительная истина. Это нечто, что существует. Вы – это тонкая относительная истина вашего «Я», оно существует, но вы никогда не могли представить этого. В Мадхьямике Прасангики говорят, что это относительное «Я» является объектом пустоты «Я», это шенванг. Самосущее «Я» отсутствует в этом шенванге, взаимозависимом «Я». Это тонкое относительное «Я» никогда вам не являлось.

Чандракирти в тексте «Мадхьямика-аватара» говорит, что цепляние за самобытие сфокусировано на объекте – относительном «Я». Как это происходит? Например, когда вы видите объектную основу какого-то человека, поскольку эта основа вам известна под определенным названием, ваш ум сразу же присваивает ей это название. Например, вы видите объектную основу Андрея – тело. Тело – это не Андрей, но по всем признакам (нос, голос, рост и т.д.) оно общеизвестно как Андрей, и вы называете его «Андрей». Это обозначение дается мгновенно. В следующий момент этот номинально существующий Андрей уже кажется вам существующим со стороны объектной основы «Андрей».

Когда это является вашему уму, вы цепляетесь за самосущего Андрея. Объектная основа пустоты Андрея – это не тело Андрея, а название «Андрей», присвоенное вашей мыслью. Этот номинально существующий Андрей есть, но он никогда не являлся вашему уму. Поэтому тонкую относительную истину можно познать только после понимания абсолютной природы Андрея. С точки зрения Чандракирти такой Андрей, существующий со стороны объекта независимо от вашего мысленного обозначения, – это самобытие, и вы цепляетесь за это как за самосущее. В отношении вашего самосущего «Я» вы говорите: «Я родился, я иду, мне говорят что-то плохое». Между тем, если, к примеру, кто-то скажет, что вы толстый, не нужно расстраиваться, потому что ваше тело – это не вы. Это объектная основа, она меняется и может стать худой. Из-за такого цепляния за самобытие возникают омрачения, вы создаете карму и, таким образом, вращаетесь в сансаре. Это слова Чандракирти. Что бы ни объяснял Лама Цонкапа, он давал комментарии именно к коренным текстам Чандракирти и Нагарджуны.

Далее, кунтаг – это являющееся вам «Я», на сто процентов существующее со стороны объекта без обозначения мыслью. Это иллюзия, проекция ума. Так, чашка или полная Луна являются вам как нечто плотное, на сто процентов существующее со стороны объекта, хотя на самом деле они так не существуют. Если вы глубже проникните в эту чашку, то увидите не чашку, а просто частицы и много пустого пространства. Итак, нет ничего самосущего, нет собственных характеристик, все существует как просто название, присвоенное мыслью. Это конечное воззрение Будды. Он говорил, что все мирское, о чем мы думаем, существует как простое обозначение мыслью, но также есть и достоверность, работает закон причины и следствия.

Кунтаг – самосущее «Я» – отсутствует в шенванге – взаимозависимом «Я», являющемся номинально существующим. Если нечто существует номинально, оно не может быть самосущим. Это дихотомия. Существование в виде названия и существование со стороны объекта независимо от обозначения мыслью – это противопоставление. Этот кунтаг – это неверная проекция. Она отсутствует в номинально существующем «Я». Отсутствие кунтага в шенванге – это йондуп. Это абсолютная природа «Я», пустота от самобытия. Относительное «Я» – это номинально существующее «Я». Номинально существующее «Я» – это шенванг, относительная истина. Она существует номинально, поэтому пуста от самобытия. Поскольку она пуста от самобытия, она существует номинально – это взаимозависимое «Я». Здесь абсолютная и относительная истины не противоречат, а поддерживают друг друга.

Например, Земля кажется нам плоской – это кунтаг, видимость, наше ментальное преувеличение о существовании плоской Земли. Плоская Земля отсутствует в шенванге. Круглая Земля – это шенванг, она существует. Поскольку в Земле отсутствует плоскость, она круглая. Смысл один и тот же, но говорится с разных сторон. Если сказать, что Земля круглая, это будет означать, что Земля пуста от плоскости. Если сказать, что Земля пуста от плоскости, значит, она круглая. Итак, это одна сущность и два разных аспекта.

Относительная истина говорит о том, каким образом объект существует, а абсолютная – каким образом он не существует.

Точно так же, когда вы говорите, что «Я» пусто от самобытия и существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью, такое «Я» не существует, значит, «Я» существует как простое название. Если вы скажете, что «Я» – это взаимозависимость обозначения мыслью, это означает, что «Я» пусто от самобытия. Взаимозависимость и пустота – это единство двух разных аспектов. Поэтому Лама Цонкапа в тексте говорил о том, что все омрачения коренятся в неведении. Чтобы устранить неведение необходимо понять взаимозависимость. Он не говорил, что нужно понять пустоту. Когда вы познаете взаимозависимость, вы поймете пустоту. Если вы понимаете взаимозависимый мир, и то, что Земля круглая, значит, вы осознаете, что Земля пуста от плоскости.