

**Москва.** Хотелось бы узнать логическое соотношение в школе Читтаматра между йондупом и абсолютной истиной.

**Новосибирск.** Это противоречие.

**Москва.** То есть, нет ничего, что может быть абсолютной истиной и йондупом?

**Новосибирск.** Есть три альтернативы.

**Москва.** Тогда прокомментируйте.

**Новосибирск.** Йондуп пустоты и абсолютная истина – это тождество.

**Москва.** Приведите пример того, что является тем и другим, что является одним, но не является другим, и что не является ни тем, ни другим в школе Читтаматра.

**Новосибирск.** По-моему, это все-таки противоречие. Пожалуйста, повторите вопрос.

**Москва.** Мы хотим установить логическое соотношение в школе Читтаматра между йондупом и абсолютной истиной.

**Новосибирск.** Шенванг и йондуп с точки зрения школы Читтаматра являются двумя разными аспектами одной сути. Шенванг – это относительная истина. Абсолютная природа шенванга – это йондуп. Абсолютная и относительная истины не противоречат друг другу. Поэтому это не противоречие. Я думаю, что это две альтернативы. Нет, я не права. Это тождество.

**Москва.** Мудрость, познающая пустоту, в школе Читтаматра к какому классу феноменов относится?

**Новосибирск.** Уточните, пожалуйста, термин «класс феноменов».

**Москва.** Кунтаг, шенванг, йондуп.

**Новосибирск.** Мудрость, познающая пустоту, в школе Читтаматра разве возможна?

**Москва.** Возможна.

**Новосибирск.** И что это такое?

**Москва.** Честно говоря, я не реализовал это, но пустота в школе Читтаматра существует и познается напрямую.

**Новосибирск.** Является ли результатом размышления на тему абсолютной и относительной истин в рамках Читтаматры обретение мудрости, познающей пустоту? Является ли это размышление причиной?

**Геше-ла.** Мудрость, познающая пустоту, – это относительная истина. Если это относительная истина, значит, это шенванг. Все относительные истины – это шенванг. Все абсолютные истины – это йондуп. Мудрость, познающая пустоту, – это сознание, а сознание – это тоже шенванг.

**Москва.** Но с точки зрения школы Читтаматра разве это будет корректно?

**Геше-ла.** Нет разницы.

**Москва.** Соотношение в школе Читтаматра между йондупом и абсолютной истиной – это три альтернативы. Как раз мудрость, познающая пустоту, – это йондуп, но не абсолютная истина.

**Геше-ла.** Пустота – это йондуп. Мудрость, познающая пустоту, – это не йондуп.

**Москва.** Мы не согласны.

**Геше-ла.** Объясните: мудрость, познающая пустоту, – это абсолютная истина или нет?

**Москва.** Это не абсолютная истина, но это йондуп.

**Новосибирск.** Мудрость, познающая пустоту, – это сознание. Сознание можно установить как относительную истину, а относительная истина – это шенванг.

**Москва.** Мы не спорим, это относительная истина, но из которой что-то исключается. Это и есть конечное существование. Это не просто шенванг, нечто взаимозависимое. Это нечто взаимозависимое, в чем нет чего-то. Вот это – мудрость, познающая пустоту. Это не просто какое-то сознание, не просто какая-то отдельная вещь, это йондуп.

**Новосибирск.** Нет, йондуп – это шенванг, пустой от кунтага.

**Москва.** Да, это не ум, но это и есть мудрость, познающая пустоту.

**Геше-ла.** Нет.

**Новосибирск.** Получается, что если из мудрости, познающей пустоту, отрезать какой-то кусок, то это будет йондупом?

**Москва.** Нет, я говорю, что шенванг, пустой от кунтага, – это и есть йондуп.

**Новосибирск.** Значит, по-вашему, мудрость, познающая пустоту, – это шенванг?

**Москва.** Думаем, что нет.

**Геше-ла.** Между пустотой и мудростью, познающей пустоту, есть разница?

**Москва.** Да.

**Новосибирск.** Пустота – это абсолютная истина, а мудрость, познающая пустоту, – относительная.

**Москва.** Мы не спорим, что мудрость, познающая пустоту, – это относительная истина, но ...

**Новосибирск.** Но хотелось бы, чтобы она была еще и абсолютной.

**Новосибирск.** Дайте определение кунтага, шенванга и йондупа с точки зрения школы Мадхьямики Сватантрики.

**Москва.** С точки зрения Мадхьямики Сватантрики кунтаг – это нечто, существующее на сто процентов со стороны объекта вне зависимости от того, как оно является достоверному сознанию, и вне зависимости от наименования. Достоверное сознание – это первичное сознание, то есть пять его видов.

**Новосибирск.** Какое сознание не является достоверным с точки зрения Мадхьямики Сватантрики?

**Москва.** То, что является преувеличением со стороны ментального сознания, то есть собственные характеристики. Шенванг – это объектная основа «Я». Это тонкий первичный ум.

**Новосибирск.** Неправильно.

**Москва.** Шенванг – это взаимозависимое существование, на пятьдесят процентов – со стороны обозначения умом, на пятьдесят процентов – со стороны собственных характеристик. Йондуп – это отсутствие истинного существования в шенванге. Отсутствие кунтага в шенванге.

**Новосибирск.** Вопрос касается Мадхьямики Сватантрики и Мадхьямики Прасангики. Можно ли познать собственные характеристики в Мадхьямике Сватантрике и объектную основу в Мадхьямике Прасангике?

**Москва.** Так как собственных характеристик не существует, то познать их нельзя.

**Новосибирск.** В школе Мадхьямика Сватантрика утверждает существование собственных характеристик для того чтобы можно было говорить о различении объектов. Но обнаружить их при логическом или прямом анализе невозможно. Поэтому их не существует.

**Геше-ла.** Правильно. А что говорит квантовая физика?

**Новосибирск.** С точки зрения квантовой физики познание любого феномена возможно только при условии его разрушения или изменения. Так, например, мы видим эту чашку только благодаря тому, что она испускает фотоны света или некие частицы. Это ведет к ее разрушению. Если бы испускания фотонов не происходило, то не было бы разрушения, и было бы невозможно познать эту чашку органами зрения.

**Геше-ла.** Что говорит квантовая физика по поводу существования частиц чашки, они существуют номинально или субстанционально?

**Новосибирск.** С точки зрения квантовой механики эту чашку можно описать как набор некоторых уравнений, являющихся волновыми функциями, и какие-то константы в этих волновых функциях будут представлять какие-то фотоны, электроны, протоны и так далее. Но эти константы тоже каким-то образом номинально существуют, и их тоже можно описать с помощью набора уравнений и так далее. Это одна из интерпретаций.

**Москва.** В физике обнаружено интересное явление, связанное с электроном. Он иногда ведет себя как частица, а иногда как волна, то есть не как материя. Более того, если за ним наблюдают, он ведет себя как частица, а если снять наблюдение, – как волна.

**Новосибирск.** Это не совсем так, электрон функционирует как волна, но в момент наблюдения, то есть, когда мы говорим об относительной достоверности, например, попал электрон в мишень или детектор или не попал, мы вынуждены говорить об этом как о некоем факте. Этот факт мы расцениваем как попадание чего-то плотного в наш детектор. То есть в этом случае мы говорим о попадании в мишень чего-то, ведущего себя как материальная частица.

**Москва.** Мы много говорили о номинальном существовании, то есть о существовании в зависимости от обозначения. Скажите, пожалуйста, какую природу имеют эти обозначения? Что это такое – это звук, знаки, записанные на бумаге, или еще что-то?

**Новосибирск.** Одно из свойств нашего ума таково – это нечто, не имеющее формы, ясное и познающее. В силу природы ума существует познание, а в силу познания в следующее мгновение существует обозначение.

**Москва.** Откуда оно берется?

**Новосибирск.** Это природа ума. Из-за нее мы постоянно познаем, и вследствие этого познания всегда возникает обозначение.

**Москва.** То есть обозначение имеет природу ума, правильно?

**Новосибирск.** Да.

**Москва.** В таком случае, где разница между Мадхьямикой Прасангики и Читтаматрой, которая говорит, что все, что мы видим – это проекция ума?

**Новосибирск.** Читтаматра говорит, что все феномены существуют как проекции ума, не отдельно от ума в зависимости от кармических отпечатков, то есть они фактически существуют в нашем уме. А в Мадхьямике Прасангики говорится, что внешние объекты существуют отдельно от ума, но только как обозначения.

**Москва.** Но обозначения вы же даете умом?

**Новосибирск.** Здесь нет противоречий.

**Москва.** Обозначения даются умом, и вы сказали, что эти обозначения имеют природу ума.

**Новосибирск.** Разница в следующем. Читтаматра говорит, что объекты существуют не отдельно от ума, то есть они существуют в уме. В Мадхьямике Прасангики утверждается, что внешние объекты существуют отдельно от ума, но как наименования.

**Москва.** В предыдущем диспуте выяснили, что пока стол не назвали столом, он не существовал в качестве стола. То есть стол стал столом, когда его так назвали. Но в таком случае, что там такое отдельное от ума было, что вы его назвали, и оно стало существовать. Это же тоже фактически ваша проекция. Ведь оно обрело существование только после наименования, правильно?

**Новосибирск.** Под проекцией понимается существование в уме. То есть все феномены, которые проявляются, неотделимы от ума. Это можно сравнить с кинопроектором, когда он начинает показывать фильм. Ваша проекция возникает из ума.

**Москва.** А что существовало, по теории Мадхьямики Прасангики, помимо вашего ума, пока вы его не назвали?

**Новосибирск.** В Мадхьямике Прасангики говорится, что нет субстанционального существования в моей субстанции.

**Москва.** Субстанция – это разве не наименование?

**Новосибирск.** Когда мы хотим выяснить, как существует субстанция, то есть способ ее существования, мы можем обнаружить существование только в виде наименования, но это не опровергает существование субстанции. Субстанция есть.

**Москва.** Но, когда вы начинаете выяснять, что находится в субстанции, то идет просто бесконечный поток обозначений. Как же вы можете удостовериться какой-то объект? Как вы можете его найти?

**Новосибирск.** У любого объекта мы можем найти относительную и абсолютную истины. Несмотря на то, что все объекты существуют как обозначения с точки зрения относительной истины, у каждого из феноменов есть абсолютная истина и относительная достоверность, благодаря которой мы можем установить функционирование и осуществлять мирские коммуникации.

**Москва.** Пока речь идет только об относительной достоверности.

**Новосибирск.** А что нам нужно установить? Какой способ существования?

**Москва.** Тот же стол. Пока вы его не назвали, не было стола. Что же есть еще у стола помимо этого названия? Вы говорите субстанция, на которую вы накладываете обозначение. Что это такое?

**Новосибирск.** Когда мы хотим выяснить, как существует какой-то феномен, например стол, то у нас есть определенные цели. Мы хотим найти, как он существует на относительном и на абсолютном уровнях? Или мы просто так говорим?

**Москва.** Конечно на относительном.

**Новосибирск.** Тогда проблем нет. У нас есть достоверная основа для обозначения, и если мы обозначаем в соответствии с этой достоверной основой ...

**Москва.** Но эта достоверная основа опять же представляет собой название, которое неотделимо от вашего ума, имеет его природу. То есть помимо вашего ума ничего не существует. Получается, что мы приходим к воззрению Читтаматры.

**Новосибирск.** Геше-ла сегодня на лекции говорил об этом – речь идет об относительной истине, а вы проводите абсолютный анализ. Относительная истина не является объектом абсолютного анализа.

**Из зала.** Я бы хотел на примере с кинопроектором показать разницу. Когда пленка проецирует картинку на экран, то есть все объекты возникают из кинопроектора, – это воззрение Читтаматры. С точки зрения Мадхьямики Прасангики все происходит наоборот, то есть объекты находятся вне ума и проецируются внутрь, как будто записывают на пленку кинокамеры. Они уже внутри ума в виде номинальных обозначений возникают. Вернее, они не проецируются, а воспринимаются.

**Москва.** Я как раз и пытаюсь выяснить, что мы внешнее снимаем на видеокамеру?

**Новосибирск.** Можно с точки зрения физики и физиологии подойти к этому вопросу. Каким образом происходит восприятие? Электромагнитная волна определенной длины попадает в глаз, каким-то образом взаимодействует с колбочкой сетчатки, потом сигналы от нескольких колбочек суммируются, попадают в мозг, и выстраивается некая картинка. Далее происходит последовательная итерация, с помощью которой мы выявляем принадлежность предмета, например, чашка, стол. Таков набор действий, что-то воспринято, и потом на относительном уровне проявляется. А в Читтаматре мы как будто освещаем внешние объекты в темной комнате, и они появляются в луче света нашего восприятия.

**Москва.** Как же тогда интерпретирует Мадхьямика Прасангики пример с разным восприятием одной и той же жидкости тремя существами разных миров? Читтаматра это объясняет просто, как проявление кармических отпечатков.

**Новосибирск.** В этом примере говорится не о воде, а о жидкости, и это очень важно. Если бы говорилось «вода», то это говорилось бы с точки зрения человека, и тогда пример был бы неуместен, а так как говорится о жидкости, то мы переходим к трем разным относительным истинам. Относительная истина с точки зрения божеств, духов, людей.