

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией укротить свой ум, сделать его здоровым. Сейчас мы переходим к учению Махаяны, поэтому вам очень важно породить альтруистическую мотивацию: «Я получаю учение о том, как породить бодхичитту для того чтобы принести благо всем живым существам». Получать учение о том, как породить доброе сердце, невероятно драгоценно. Вы должны понимать, что самое важное в жизни – это доброта. Если у вас нет доброго сердца, то все ваши знания бесполезны, даже ваша хорошая концентрация бесполезна – все это будет использовано во вред другим. Если у вас нет доброго сердца, то даже достигнутые вами особенные духовные силы могут быть использованы вами во вред другим. Поэтому вы должны понять, что развитие доброго сердца – это очень важно. Вашей основной коренной практикой должно быть намерение стать добрым человеком. Доброе сердце – это не только буддийская практика, она универсальна. Каждая религия говорит о добром сердце. В них немного отличаются философские концепции, но в отношении доброго сердца разницы нет – все религии принимают это.

Что такое доброе сердце – это любовь и сострадание? В подходе к этому вопросу есть разница между буддизмом и другими религиями. В буддизме приводится более глубокий анализ того, что такое любовь и как породить безмерную любовь ко всем живым существам. Так же и в отношении сострадания – что такое сострадание и как распространить его на всех живых существ. Без изучения философии трудно породить любовь и сострадание и распространить их на всех живых существ. Поэтому важно знать механизм того, как породить эти драгоценные состояния ума. Если вы не знаете механизма, то породить чистую любовь и сострадание ко всем живым существам вам будет очень сложно. Бодхичитта – это не просто чистая любовь и сострадание. Вы порождаете сильную любовь и сострадание для того чтобы принести благо всем живым существам. Порождая желание помочь всем живым существам, вы анализируете, какой способ для этого является лучшим. Вы понимаете, что лучший способ помочь другим – это сначала самому достичь состояния будды. Вы желаете избавить от страдания всех живых существ, и ваша мудрость анализирует, какой метод является лучшим. Этот метод – достичь состояния будды. Поэтому бодхичитта – это не просто любовь и сострадание. Здесь вы хотите достичь состояния будды для того чтобы приносить благо всем живым существам. Это очень практичный метод.

Когда вы летите в самолете, стюардесса сообщает вам информацию о том, как использовать кислородные маски в случае необходимости. Если вы летите с ребенком, то сначала нужно надеть маску на себя, а потом на ребенка – анализ ситуации приводит к такому практичному методу. Если вы сначала будете стараться надеть маску на ребенка, а потом на себя, то это непрактично и не принесет большой пользы ни вам, ни ребенку. Полезнее сначала надеть маску на себя, а потом на ребенка. Когда я услышал эти слова, то подумал: «Это интересно – похоже на бодхичитту». Конечно, все хотят помочь детям, но сначала нужно помочь себе, а потом можно свободно, без ошибок помочь своему ребенку. Это похоже на то, как поступают бодхисатвы. Они не стремятся поскорее стать буддой для себя – как мать, которая всегда в первую очередь заботится о своих детях, но они думают так: «Будет практичнее, если сначала я сам стану буддой, тогда я смогу по-настоящему, без эгоизма, помогать живым существам. Ради блага всех живых существ сначала мне самому надо стать буддой». Так думает и мать, когда хочет помочь своим детям: «Сначала я помогу себе, а потом буду спокойно помогать детям».

На первый взгляд, кажется, что бодхичитта – это очень эгоистичное желание: сначала стать буддой самому, а потом привести к этому состоянию других. В действительности это не так – мудрый ум, который заботится о других, желает сначала сам достичь состояния

будды, а потом привести к нему других. Поэтому бодхичитта – это не эгоистичное состояние ума, а очень практичное альтруистическое состояние.

Сейчас я скажу вам определение бодхичитты, вам необходимо понимать его смысл: **«Чтобы принести благо всем живым существам, да смогу я достичь состояния будды».** **Первичный ум, вдохновленный этими двумя видами устремленности – вот что такое бодхичитта.**

Итак, здесь два вида вдохновения: первое – это принести благо всем живым существам, а второе – достичь состояния будды. Первое вдохновение сильно движимо любовью и состраданием. Когда вы анализируете, как живым существам не хватает счастья, то порождаете желание: «Пусть все живые существа обретут счастье – ум, полностью свободный от омрачений». Здесь, когда вы желаете живым существам счастья, то это не мирское счастье, о котором вы привыкли мечтать. Потому что ваше представление о мирском счастье может для кого-то создавать проблемы. Например, если вы любите громкую музыку, и думаете: «Пусть все живые существа будут слушать громкую музыку», – то бабушки умрут от головной боли. Если вы считаете счастьем пить водку и думаете: «Пусть у всех живых существ будет много водки», – это тоже неправильно. Если вы считаете за счастье париться в сауне и думаете: «Пусть все живые существа будут находиться в безупречной сауне», – то для некоторых людей пребывание в сауне подобно горячему аду.

То, что мы считаем мирским счастьем, на самом деле не счастье, а страдание перемен. Для кого-то оно – страдание, а для кого-то – счастье, это во многом зависит от ситуации. Вы думаете, что есть пищу – это счастье, но само по себе употребление еды – это не счастье. Когда вы голодны, у вас возникает представление, что еда – это счастье, но иногда употребление еды может быть самым худшим наказанием. Когда ваш желудок полон, и я скажу вам: «Ешь», – то для вас это будет худшим наказанием. Поэтому все зависит от ситуации и от самих живых существ. Все, что мы считаем счастьем, – это не настоящее счастье, а страдание перемен, поэтому, никогда не желайте всем живым существам такого счастья.

Что же такое настоящее счастье? Это ум, свободный от омрачений. Когда ум освобождается от омрачений, он начинает пребывать в очень здоровом состоянии. Вы должны понимать, что здоровый ум – это не нирвана. Здоровое тело и здоровый ум – это не нирвана.

Что такое нирвана? Это отсутствие омрачений в уме. Поскольку в уме отсутствуют омрачения, то в нем нет никаких беспокоящих эмоций, поэтому он находится в очень спокойном, умиротворенном, здоровом состоянии, но спокойный ум – это не нирвана. Если говорить строго, то нирвана – это пустота вашего ума. Это просто отсутствие омрачений и оно неотделимо от пустоты вашего ума. Вы должны понимать, что здоровый ум и здоровое тело – это непостоянные феномены, а отсутствие болезней в вашем теле и отсутствие омрачений в вашем уме – это постоянные феномены. Во время проведения диспута с Тувой был задан хороший вопрос на эту тему, но ответ был не очень ясным. Здесь нужно понимать, что здоровый ум – это не нирвана, а отсутствие омрачений в уме – это нирвана. Благодаря отсутствию омрачений вы обретаете здоровый ум. Так же и в отношении вашего тела: из-за отсутствия болезней у вас есть здоровое тело, но отсутствие болезней – это не здоровое тело. Смысл здесь один и тот же, но аспекты разные.

Например, Земля, в которой отсутствует плоскостность, – это круглая Земля. Отсутствие плоскостности в Земле – это феномен отрицания, а круглая Земля – это феномен утверждения. Значение здесь одно и то же, но аспекты разные.

Так же соотносятся абсолютная и относительная истины. Они едины по сути, но выражают два разных ее аспекта. Итак, неверно утверждать, что две истины – это противоречие или тождество. В этом случае возникает логическое противоречие. Чандракирти в «Мадхьямикааватаре» объясняет, что две истины являются двумя разными аспектами единой сути. Если бы относительная истина и абсолютная истина имели разную суть, то противоречили бы друг другу. Если бы они были одним аспектом – в этом тоже можно было бы найти противоречие, поскольку относительная истина является феноменом утверждения, а абсолютная истина является феноменом отрицания, абсолютная истина постоянна, а относительная истина – непостоянна. Итак, это два разных аспекта, но суть у них одна, так же, как отсутствие плоскостности в Земле и круглая Земля – суть здесь одна и та же. Абсолютная истина говорит о том, как Земля не существует, то есть, что в ней отсутствует плоскостность, а относительная истина говорит о том, как Земля существует, то есть имеет круглую форму. Когда вы говорите об отсутствии плоскостности в Земле, то есть у вас возникает представление об отсутствии плоскостности в Земле – это называется отрицанием. Утверждение – это круглая Земля, то есть у вас возникает представление о круглой Земле, а не об отсутствии плоскостности в Земле. Буддийская философия не говорит об абстрактных вещах. Она говорит о реальных ситуациях, которые переживает наш ум. Правильное понимание приходит, когда мы проводим анализ феноменов с двух сторон.

Существует два вида феноменов: **феномены отрицания** и **феномены утверждения**. Что такое феномен? Понятие феномена в буддизме не ограничивается узкими рамками ваших знаний о каких-то объектах. Под определение феноменов подпадают также объекты, о которых вы не знаете. Определение должно быть очень искусным, оно должно содержать четкое представление о том, что существует и что не существует.

Если вы спросите ученых, что такое феномен, то услышите очень узкую интерпретацию этого термина. Например, если какой-то ученый даст определение феномену, то феномены, с которыми работают другие ученые, не будут входить в его определение, не говоря уже о феноменах, которые существуют в других вселенных. Это очень узкий круг представлений. Кроме того, они считают, что существуют только феномены утверждения. О феноменах отрицания они не имеют понятия, потому что не знают правильной терминологии, хотя постоянно пользуются ими в своих исследованиях.

Например, при анализе крови на наличие вируса СПИДа используется феномен отрицания. Когда врач проводит исследование крови, у него есть точное представление о том, что такое вирус СПИДа. Если врач при исследовании не находит этого вируса, то говорит, что в крови данного пациента вирус СПИДа отсутствует. Это феномен отрицания. Когда пациент познает этот феномен отрицания, то очень радуется: «Как хорошо! Здорово! У меня нет болезни!» Отсутствие вируса – это настоящий феномен. Когда вы узнаете о нем, это вас радует – этот феномен отрицания существует.

Определение феномена с точки зрения буддизма: **феномен – это то, что является объектом достоверного познания**. Объект, который может быть познан любым достоверным познанием, – это феномен. Есть что-то, чего вы не понимаете, но это объекты более высокого сознания, чем ваше. Есть множество феноменов, о которых вы сейчас не имеете представления. Поэтому, если какой-то феномен вы не в состоянии познать, это не значит, что его нет.

Однажды, когда я читал лекции в Петербурге, один ученый обратился ко мне: «Геше Ла, вы многое рассказываете о будущей жизни, но я в это не верю. Я ученый». Я спросил его: «Почему вы не верите в будущую жизнь?» Он ответил: «Потому что я ее не вижу, не

понимаю». Тогда я задал ему вопрос: «Если вы не видите чего-то, обязательно это не существует?» «Да», – ответил он. Я спросил: «Вы видите ваш мозг?» «Нет». «У вас есть мозг?» «Конечно». Поэтому нелогично утверждать, что вещи, которых вы не видите, не существуют. Если вы не видите чего-то, то не обязательно говорить, что этого нет. Иначе вам придется признать, что у вас нет мозга, потому что вы его не видите. Тогда я пошутил: «Или вам надо признать, что у вас нет мозга, или согласиться, что будущая жизнь есть. Что вы выбираете?» Он ответил: «Хорошо, я выбираю, что будущая жизнь есть». Такая шутка. Поэтому, когда ведется диспут, никогда не говорите, что чего-то нет, потому что вы этого не видите. Это нелогично.

Проведем диспут. Я вас спрошу: есть ли передо мной в данный момент слон? Нет. Почему? Как вы можете доказать, что здесь нет слона? Если слон здесь присутствует, то должны вы его видеть или нет? Здесь нет слона не потому, что вы его не видите, а потому, что поскольку слон является объектом грубого зрительного сознания, и его не видят все здесь присутствующие, значит, его здесь нет. Это логично.

Если я спрошу вас, находится ли перед вами дух, что вы ответите? В «Праманаварттике» приводятся такие логические доводы. Вы не можете сделать вывод о том, есть перед вами дух или нет, потому что не владеете достоверным сознанием, которое могло бы воспринять этого духа. Дух – это нечто, что находится за пределами познания вашими органами чувств. Существуют очевидные и скрытые феномены. О скрытых феноменах вы не можете сразу сделать вывод об их существовании или не существовании. Слон – это очевидный феномен, поэтому, если вы его не видите, значит, его не существует. А дух – это скрытый феномен, поэтому вы не можете сделать вывод о том, есть он или нет.

Эту логику вы используете также для доказательства того, что ваш Духовный Наставник является Буддой. Когда я спрашиваю, есть здесь дух или нет, вы говорите: может быть, есть, а может быть, и нет, потому что у вас нет достоверного сознания, которое могло бы сделать правильный вывод. Но в отношении Духовного Наставника ваше сознание уже сделало вывод, что он не является Буддой, поскольку имеет видимость обычного человека. Поэтому вы должны сказать себе, что Духовный Наставник – это скрытый феномен.

Вы не можете о каком-то человеке с уверенностью сказать, хороший он или плохой, потому что сознание другого человека для вас является скрытым объектом. Если я вас спрошу, хороший это человек или плохой, одни из вас скажут: «Он очень хороший», а другие: «Очень плохой». Это как с духом: вы его не видите, как же вы можете сказать, есть здесь дух или нет? Может быть, есть, а может быть, нет. О человеке вы можете сказать так же: «Может быть, он хороший, а может быть, плохой. Иногда он может быть хорошим, а иногда плохим. Но я не могу на 100% сказать, хороший он или плохой». Потому что для этого нет достоверной основы. Когда он вам чуть-чуть улыбается, вы говорите: «Хороший человек». Ваша логика такова: он хороший, потому что вчера мне улыбался, подарил подарок. Это нелогично. В вашей жизни много ненормальной логики, поэтому вы постоянно делите людей на хороших, плохих, друзей, врагов. Все это неправильно. Это деление не логично. В результате по отношению к человеку из категории врагов вы испытываете гнев, и все его слова интерпретируете негативно. Если ему нездоровится, вы думаете: «Он такой хмурый, потому что я ему не нравлюсь». Если он вам улыбается, то вы думаете: «Какой он высокомерный, он высмеивает меня. Он улыбается, потому что чего-то от меня хочет». Вы все интерпретируете неправильно – это возникает из-за отсутствия логики. У вас ложное состояние ума из-за того, что нет достоверного логического познания.

Приведу пример из вашей жизни. Кто-то сообщает вам, что ваш друг Андрей негативно высказывался в ваш адрес. Как вам следует поступить? Вам нужно оставаться спокойным и провести логический анализ. Вы думаете: «То, что Андрей так говорил обо мне – верно не на 100%. Может быть, этот человек не любит Андрея, и это – его интрига. Или он неправильно понял слова Андрея – есть много вариантов». Ваш ум не должен быть настолько узок, чтобы сразу решить: «Раз этот человек говорит – значит, Андрей на 100% отзывался обо мне именно так», – а потом с гневом вспоминать, что Андрей говорил вам что-то подобное и раньше. Так рассуждает омраченный ум. Если пять человек скажут вам об Андрее что-то негативное, вы можете подумать: «Наверное, эти пять человек – мои друзья, они предостерегают меня». Потом вы сами будете повторять их слова, и они будут переданы Геше Тинлею. Так тоже бывает – даже пять человек могут ошибаться, их слова могут быть недостоверными. Если винить других людей, не имея достоверной основы – это очень большая негативная карма. Поэтому мое ухо очень толстое – даже сто человек по очереди скажут: «Андрей плохой», – я подумаю: «Наверное, эти сто человек вместе хотят навредить Андрею». Есть много вероятностей. Возможно, они видели только одну сторону Андрея, а другую не видели, ведь у него много разных качеств.

Все люди в сансаре нехорошие, в их уме больше омрачений, чем позитивных состояний. У всех живых существ в сансаре ненормальный ум. У некоторых чуть-чуть больше, у некоторых чуть-чуть меньше, но у всех ум ненормальный. Ум сансарических существ немного шизофреник. Когда в уме нет омрачений, то человек очень хороший, а когда омрачения овладевают умом, то это совсем другой человек, он становится шизофреником. Кто-то больше, а кто-то меньше, но в сансаре все живые существа – шизофреники. Ум сансарических существ работает ненормально, поэтому и вращается колесо сансары, а причина этого – неведение. Поэтому нет ничего шокирующего в том, что Андрей в чем-то заблуждается, с этим можно согласиться: «Да-да, Андрей – шизофреник, но шизофреник не только Андрей, все – чуть-чуть шизофреники». Как можно на кого-то обижаться? Возможно, сегодня очередь Андрея быть чуть-чуть больше шизофреником, чем другие. Подойдет очередь и для других. Если человек под влиянием шизофреники что-то говорит, зачем на это обижаться? Нужно пожалеть его, ведь его ум не работает нормально. Смотрите на ситуацию с этой точки зрения, тогда тысяча человек может говорить что угодно, но ваш ум останется спокойным. Это называется терпением.

Не нужно поступать так: если один человек говорит что-то негативное, то вы не поддаетесь, но если еще кто-то говорит то же самое, то вы начинаете злиться. Это – не терпение. Терпение – это когда один человек говорит что-то негативное, а другой вообще этого не замечает: в одно ухо вошло, а в другое – вышло. Даже если сто человек будут повторять одно и то же, у него не возникает трудностей, его ум остается спокойным. Это называется терпением. Для развития терпения нужно каждый день применять мудрость, логику. Если у вас возникает неправильное состояние ума, то нужно сразу остановиться и сказать себе – это логически неправильно.

Поэтому Дигнага говорит: «Все омрачения возникают из недостоверных состояний ума. Все недостоверные состояния ума возникают из ложного заключения. Поэтому нелогический образ мыслей – это источник омрачений. Все позитивные состояния ума возникают на основе достоверного ума, достоверное состояние ума возникает на основе логического мышления. Поэтому, чтобы укоротить свой ум, я пишу о том, что достоверно, а что недостоверно».

Логические обоснования очень важны. Имея намерение укоротить свой ум, даже когда вы уже пришли к какому-то заключению, вы можете сказать себе: «Как ты можешь делать такой вывод, у тебя для этого нет основы». Если нет основы, то пока рано делать выводы. Оставайтесь спокойными, тогда ваш ум будет всегда в счастливом состоянии – не будет

множества мыслей и концепций. Когда ум кипит, как молоко, в нем рождается множество домыслов: «Наверное, это так-то, он сказал это, наверное, потому что...». В этих выводах отсутствует логика. Когда мышление четкое, то концепций нет, и вы спокойны.

Феномены утверждения появляются в уме в виде утверждения. Феномены утверждения ваш ум познает не через отрицание чего-либо, а через утверждение. В текстах говорится, что феномены отрицания познаются не через утверждение чего-либо, а через устранение чего-либо. Через отрицание чего-то вы познаете феномены отрицания. У вас возникает представление об отсутствии этого объекта.

Теперь я хотел бы обсудить вчерашний диспут. Что вы думаете, все ли живые существа могут стать буддой? Тогда как на счет последнего будды? Что вы можете сказать в отношении Самбхогакаи последнего будды? Если все живые существа не могут стать буддой, то почему?

В некоторых монастырях говорится, что все живые существа не могут стать буддами, потому что нет конца живым существам. Пространство, вселенные и миры бесконечны, поэтому нет конца количеству живых существ. Здесь используется следующая логика. Были ли все живые существа нашими матерями? Тогда вы должны признать, что все живые существа не были нашими матерями, поскольку их бесконечное множество. Это противоречит коренным текстам. В сутрах говорится, что все живые существа были нашими матерями не один раз. Будда говорил, что если собрать все молоко, которое мы выпили у одного существа, когда оно было нашей матерью, то получится океан молока. То есть, огромное количество раз все живые существа были нашими матерями. Каждое существо было нашей матерью много раз, так почему же все живые существа не могут достичь состояния будды? Один за другим они были нашими матерями. Также один за другим они могут достичь состояния будды. Природа будды у них есть, поэтому, как же можно сказать, что они не станут буддами? Какая тут логика? Это займет огромное количество времени, но они все могут стать буддами. Это моя логика, то, как я веду диспут, когда дискутирую в монастырях.

Я вел диспут с одним геше, моим другом. Ответить на этот вопрос ему было трудно. Тогда мне в ответ он задал такой вопрос: если все живые существа могут стать буддами, то, как последнее живое существо станет буддой? Станет ли оно буддой? Я сказал, что это очень хорошая новость, здесь проблем нет. Необязательно, чтобы у Самбхогакаи будды было много учеников. Пример: у меня много учеников. Если все станут буддами, то последний ученик может спокойно отдыхать. Тогда вопросов нет и волноваться не надо. Поэтому здесь нет речи, что у Самбхогакаи должно быть много учеников – арьев в окружении. Сейчас определение Самбхогакаи дается из того, что не все живые существа являются буддами, а если все живые существа станут буддами, то это определение соответственно изменится. Время изменится, ситуация изменится, тогда изменится и определение. С другой стороны, когда бодхисаттвы молятся о том, чтобы все живые существа стали буддами, они молятся о чем-то реалистичном. Они молятся: «Пусть все живые существа станут буддами», но если этого реально не может быть, тогда их подход не является реалистичным. Реально возможно, чтобы все живые существа стали буддами, в чем проблема? – проблема с последним буддой. Однако, какая разница: есть у последнего будды объект сострадания в виде живых существ или нет? Он развивает качества своего ума. Чтобы помочь Асанге развить сострадание, Будда Майтрея явил себя в облике собаки. Мы тоже можем ради блага последнего ученика, для того чтобы помочь ему развивать качества ума, являть себя в разных обликах. Далее, кто будет учеником у Самбхогакаи последнего будды? А зачем нужны ученики? Необязательно показывать людям, что у него есть ученики – бодхисаттвы. Это необязательно. Последнему будде это необязательно.

Но чтобы породить любовь и сострадание, ему необходимы объекты любви и сострадания, это правда. Без этого достоинства его ума не будут прогрессировать. Для этого очень важно, чтобы Будда являлся ученику в облике обычного человека. Когда такое существо достигнет состояния будды, необязательно, чтобы у его Самбхогакаи были ученики – арьи. В этом нет никакой проблемы, потому что никому не нужно его учение. Но если любовь и сострадание слабые, если их не развивать, то невозможно стать буддой. Поэтому ради его цели надо делать так, чтобы он развивал любовь и сострадание. Когда он станет буддой, не имеет значения, были у него ученики, или нет, потому что нет никакого самосущего существования.

Когда мы говорим о достижении состояния будды живыми существами, мы говорим с нашей мирской точки зрения. А с точки зрения абсолютной истины все будды едины по сути, подобно тому, как множество рек, втекающих в один океан, становятся одним океаном.

У Гьялсабже и Кхедрубже, ближайших учеников Ламы Цонкапы, были разные интерпретации того, как выглядит достижение живыми существами состояния будды. Гьялсабже говорил, что когда живые существа становятся буддами, они становятся едины, как реки, которые текут из разных мест, но впадают в один океан и становятся одним океаном. Поэтому все будды едины по сути. Это взгляд с точки зрения абсолютной природы феноменов. Кхедруб Рипнпоче говорил о том, что когда живые существа достигают состояния будды, то сохраняют собственную индивидуальность. Кхедруб Рипнпоче говорил, что если бы живые существа по достижении состояния будды становились чем-то одним, то для нас не было бы смысла стремиться к состоянию будды. Ведь уже есть один очень мощный Будда, он приносит благо всем живым существам, поэтому, когда вы достигнете состояния будды, то станете частью этого Будды. Зачем в этом случае вам становиться буддой? Если вы станете буддой, то от этого Будда не сможет помогать живым существам еще больше, какой смысл тогда становиться единым с другим буддой? Кхедруб Рипнпоче говорил, что когда вы становитесь буддой, то ваша индивидуальность не исчезает. Существует огромное количество живых существ, и у вас существуют особые кармические связи с ними. В настоящий момент у других будд может не проявляться связь с определенными живыми существами, а у вас она может проявиться, и вы сможете принести им благо. Поскольку ваша индивидуальность не исчезает, то когда вы становитесь буддой, у вас проявляются кармические связи с живыми существами и везде, где проявляются эти кармические связи, вы можете приносить благо живым существам.

Когда я медитировал в горах на бодхичитту, внезапно в моем уме возникла мысль: «А почему ты хочешь достичь состояния будды? Есть множество будд, которые приносят благо живым существам. Когда ты станешь буддой, ты не будешь более могущественным, чем они, тогда какой смысл тебе становиться буддой? Мой негативный ум победил в этом диспуте. Я не мог дискутировать с ним. Как вчера на диспуте: задали вопрос, а ответа не последовало. Так и я ничего не мог возразить и поэтому не смог продолжать медитацию. «Зачем ты хочешь стать буддой? Твоему эго будет приятно стать буддой. Ради блага других, что ты сможешь сделать особенного? Множество будд уже помогают живым существам, если ты станешь буддой, то, что будет особенного? Ты не будешь сильнее, чем они». Ответа не было. Я подумал: «Ничего, завтра я пойду к Панангу Рипнпоче, спрошу его». Я углубился в чтение книг, а на завтра пошел к Панангу Рипнпоче. Он закончил утреннюю сессию, и когда увидел меня, сразу засмеялся. Он все понял. Я рассказал ему о своих сомнениях. Он засмеялся и сказал: «Да-да-да. Ты не смотришь со стороны кармической связи. Если ты станешь буддой, то не будешь сильнее, чем другие будды, но

здесь много живых существ, у которых есть кармическая связь с тобой. Эта связь может проявиться. Как в нашем с тобой случае: многие будды могут приносить благо тебе, но я передаю тебе учение. Тут проявляется наша кармическая связь. Это прямой пример. Даже если я не являюсь буддой, я могу тебе помогать – в этом проявляется кармическая связь». После его слов мой ум сразу обрел ясное понимание.

В отношении кармической связи: у всех будд есть кармическая связь со всеми живыми существами, потому что все живые существа были матерями для всех будд – опять возникает логическое противоречие. Но здесь речь идет не обо всех кармических связях, а о тех, которые проявляются. В настоящее время у каких-то живых существ кармическая связь с другими буддами может не проявляться, а с вами эта связь проявляется. В этом случае вы можете принести благо. У всех живых существ есть связь со всеми буддами, потому что все они были матерями для всех будд. Это логически доказано. Но здесь отдельно подчеркивается проявляющаяся кармическая связь. Тогда становится все ясно. Это называется железной логикой, все очень ясно, никто не может это опровергнуть. Ваше негативное состояние ума станет очень скромным, и вы сможете медитировать, как снежный лев. Когда в вашем уме нет такого хорошего понимания логики, тогда при возникновении в уме провокационного вопроса вы будете говорить: «Этот вопрос от демона». Иногда христиане говорят: «Этот вопрос от демона, не слушайте и не отвечайте». Это неправильно. Потому что где есть ответы, там нет демонических вопросов. Например, вы задаете вопрос: «Почему Бог сотворил то-то и то-то?», – вам могут ответить, что такие вопросы от демона. Вы получаете такой ответ потому, что там нет глубокой философии.

Мой Духовный Наставник Геше Наванг Даргье говорил: «Постарайся смотреть на свое логическое заключение с точки зрения небуддиста и попытайся найти в нем противоречие». Вы также постарайтесь смотреть на свои умозаключения со всех сторон, анализировать, искать противоречия. Если вы их не находите, то говорите: «Да, это на 100% чистая теория». Иначе вы не поймете это утверждение во всей его глубине. В буддизме говорится, что скепсис – это врата в раскрытие истины. Все мои Духовные Наставники были рады моим скептическим вопросам, они говорили, что это очень хорошо, и никогда не говорили, что эти вопросы от демона. Скептический вопрос углубляет ваше понимание, но вы должны видеть разницу между скепсисом и цинизмом. Скепсис – это хорошо, а цинизм – это неправильно.

Что такое скепсис? Это когда вы думаете: «Это может быть так, а может быть так». Здесь вы не уверены в чем-то и хотите глубже понять. Цинизм – это неправильно, потому что вы делаете категоричный отрицательный вывод: «А, это не так. Это не может быть так, это тоже не может». Но у вас нет на это ясных обоснований. Некоторые говорят: «А, будущей жизни не может быть, кармы тоже нет». Почему? Потому что нет ясности. Это цинизм, а скепсис – это: «Может быть, будущая жизнь есть, может быть, нет – я готов это узнать глубже». Скепсис боле позитивен, а цинизм – очень негативное состояние. Поэтому, чтобы глубже понимать Учение, скепсис очень важен.

У нас осталось 25 минут, сейчас состоится короткий диспут между Калмыкией и Тувой.

Диспут Калмыкия – Тува:

Вопрос: – Какое соотношение между третьей и четвертой благородной истиной?

Ответ: – Противоречие. Нет ничего, что одновременно являлось бы мудростью, познающей пустоту, и пресечением.

Вопрос: – А разве пустота ума, пресечение, не то же самое, что пустота ума, познающего пустоту?

Ответ: – Не одно и то же.

Вопрос: – Разве не каждое живое существо обладает природой будды?

Ответ: – Каждое.

Вопрос: – Это и есть пустота ума, то есть ум каждого существа изначально чист. Пример: когда мы стираем одежду, очищается грязь. При этом сама одежда (изначально чистый ум) остается. Она есть и в пресечении, и в пути. Почему бы на этом основании не считать пресечение и путь тождеством?

Ответ: – Да. В приведенном вами примере омрачения подобны грязи, ум – одежде, а мудрость – стиральному порошку. Мы утверждаем, что путь и пресечение – противоречия, так же как порошок и чистая одежда. Ничто не может быть и тем, и другим одновременно.

Вопрос: – Но поскольку чистота ума наличествует и в третьей, и в четвертой благородной истине, мы не можем согласиться с тем, что между ними нет ничего общего.

Ответ: – Как вы считаете, третья благородная истина – это феномен утверждения или отрицания?

Вопрос: – Утверждение.

Ответ: – Мы не согласны. Пустота ума – это отрицание. А четвертая благородная истина – это не пустота ума, это ум. Это феномен утверждения.

Геше-ла: Калмыки говорят о том, что чистота ума и пустота ума заключена в природе ума каждого живого существа. Есть два вида природы будды: естественно пребывающая и возрастающая. Естественно пребывающая природа будды – это пустота ума. У всех существ с безначальных времен есть природа будды, т. е. изначально чистое состояние ума. Это естественно пребывающая природа будды. Пустота вашего ума, когда он достигает Пробуждения, называется естественно пребывающей природой будды, или Кунту Зангпо, Изначально Чистый. Когда вы думаете с точки зрения пустоты, наш ум с безначальных времен был по природе чист, и сейчас тоже чист. Тогда возникает вопрос: как появляются омрачения? Омрачения называются временными. Живые существа имеют эти временные омрачения, а у будд их нет, но по природе чистота ума будды и живых существ одинакова. Временные омрачения возникают из-за неведения. Что возникло раньше: неведение или ум? Поскольку начала нет, этот вопрос не имеет смысла. Везде, где есть ум, также есть неведение. Но поскольку ум пуст от самобытия, по природе он чист.

В «Уттаратантре» Майтрейя говорит: «Природа ума – это ясный свет. Все омрачения временны». Здесь говорится о двух видах ясного света: относительном и абсолютном ясном свете.