

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум и избавиться от болезни омрачений. Наилучший способ решить свои проблемы и обрести счастье – это вылечить ум от болезни омрачений. Если ум нездоров, то: сколько бы вы ни копили богатство, конца вашим проблемам не будет; как бы ни заботились о здоровье своего тела, все завершится страданием, и сколько бы ни стремились к славе, все закончится бесславием. А если ум здоров, все к вам придет само, все завершится счастливо. Поэтому, в вашей жизни самое главное – это здоровый ум, потом – здоровое тело, а затем – репутация и богатство.

Многие неверно считают, что богатство и репутация – это главное, а затем – здоровое тело. Про здоровый ум они и не думают, поэтому из-за неведения вращаются в сансаре. Нет никакой внешне существующей сансары. Пока ум страдает от болезни омрачений, его состояние и является сансарой. Нирвана также не находится снаружи. Как только вы обретаете безусловно здоровый ум, свободный от болезни омрачений, вы достигаете нирваны, то есть освобождения от болезни омрачений. Все учения хороши, но учение о пустоте – это противоядие от корня сансары и неведения.

Бодхичитта является основным семенем для достижения просветления. Без нее невозможно достичь просветления. Одно крыло – это метод – бодхичитта, а второе крыло – это мудрость, познающая пустоту. Птица вашего ума с помощью этих крыльев перелетит океан сансары, и сможет достичь состояния будды. Подобно воздуху, без которого нельзя выжить, без метода и мудрости невозможно достичь состояния будды. Без них ваша тантра будет просто ХУМ и ПЭ. Поэтому сначала сделайте упор на порождение метода и мудрости, каждого в отдельности. И каждый раз, когда получаете учение, накапливайте его для развития мудрости или бодхичитты.

Познать пустоту в процессе медитации невозможно без шаматхи. Шаматха крайне важна для того чтобы сначала обрести более точную и ясную мудрость, познающую пустоту, а затем – прямое познание пустоты. В коренных текстах сказано, что темной и ветреной ночью сложно прочесть текст, написанный мелким шрифтом, если перед вами стоит маленький светильник, и его пламя колышется на ветру. Это пример медитации на пустоту без шаматхи. А с помощью шаматхи погода будет безветренной, и светильник будет гореть ярко, и вы с помощью увеличительного стекла будете хорошо видеть буквы теории пустоты. Поэтому для более глубокого познания пустоты необходима шаматха.

В настоящий момент вы просто получаете теоретические знания о направлении, в котором находится пустота. Одна из опасностей в России состоит в том, что, как только вы обретаете грубое понимание, тут же начинаете думать, что все знаете. Вы начинаете производить собственные интерпретации теории пустоты и говорить: «Чандракирти интерпретирует теорию пустоты вот так, а я с помощью квантовой физики могу дать более глубокую интерпретацию». Многие слова квантовой физики далеки от теории пустоты. В Читтаматре говорится, что объект и субъект пусты от сущностных различий, и объекты существуют в силу кармических отпечатков, а в квантовой физике нет ни слова о кармических отпечатках, там совсем другая теория.

Если здесь есть специалисты в квантовой физике, простите меня, но я говорю правду. Я не критикую науку, а лишь хочу сказать, что ваши открытия еще не так глубоки: пока не существует точного определения феномена, нет критерия достоверности, все это сложно понять без логики, микроскопа или математики. В каждой области есть свои преимущества и недостатки. Например, с помощью буддийской философии невозможно построить ни ракету, ни даже велосипед. Но в отношении устранения болезни омрачений буддисты – эксперты.

Вернемся к теме. Сейчас я расскажу, как в Сватантрике Мадхьямике представляют кунтаг, шенванг и йондуп. С точки зрения этой школы чашка, являющаяся вам, – это не кунтаг. То, что является, – это собственные характеристики чашки, они истинно существуют, вы их обозначаете «чашка», и такая чашка существует. Это шенванг, что означает «зависящий от другого». Это относительная истина, это взаимозависимость. Это существует, иначе, вы не могли бы говорить о феноменах. Кунтаг же – это нечто, на сто процентов существующее со стороны объекта. Нечто большее, чем, например, эта чашка. Это ментальное преувеличение. Сватантрика Мадхьямика говорит, что объект отрицания является не зрительному, а ментальному сознанию, потому что это ментальное преувеличение. У вас в уме возникает ментальный образ плотной чашки. Вы думаете, что без этой чашки не можете жить.

Преувеличение усиливает омрачение, потому что в чашке нет истинного существования. Такая чашка, на сто процентов существующая со стороны объекта, – кунтаг, отсутствует во взаимозависимой чашке – шенванге. Это называется йондуп. Йондуп – это абсолютная природа чашки. Представление о пустоте в Сватантрике Мадхьямике – это пустота от другого, потому что ту чашку, которая является вам, вы не отрицаете. Она существует. А вот ментальное преувеличение – нечто на сто процентов существующее со стороны чашки, такая чашка отсутствует во взаимозависимой чашке. Поэтому с точки зрения Прасангики Мадхьямики шенванг Сватантрики Мадхьямики – это тоже ментальное преувеличение, потому что у такого шенванга нет основы, а достоверность сводится к собственным характеристикам. Но, если бы достоверность сводилась к собственным характеристикам, их можно было бы найти.

В коренных текстах говорится, что зрительное, вкусовое, обонятельное и иные виды сознания не являются достоверными, в противном случае не было бы никакой пользы в мудрости арьев. Это одно из положений, которое некоторые мастера Тибета неправильно интерпретировали. После Ламы Цонкапы интерпретация стала более понятной. Из-за этой цитаты из коренного текста некоторые мастера говорили, что не существует относительной достоверности. Но в тексте говорится не об относительной достоверности, а об опровержении воззрений Сватантрики Мадхьямики, считающей, что критерии достоверности зрительного, слухового и других сознаний сводятся к собственным характеристикам. Если бы критерии достоверности этих видов сознания сводились к собственным характеристикам, это противоречило бы мудрости арьев. Мудрость арьев, абсолютный анализ противоречат собственным характеристикам.

Вы должны понимать слова Ламы Цонкапы. Абсолютный анализ невидения и видения недостатков – в этих понятиях есть большая разница. Хотя ваше зрительное сознание и не видит звук, это никак не вредит звуку и не может его опровергнуть. Если бы вы говорили, что на вашем столе есть слон, ваше зрительное сознание видело бы в этом противоречие. Если вы видите это противоречие, то его можно опровергнуть. Существует большая разница между видением ошибочного и невидением. Собственные характеристики, самобытие противоречат абсолютному анализу. Если они существуют, тогда они должны быть объектами абсолютного анализа, потому что вы считаете, что они существуют как нечто плотное.

Относительная истина, то, о чем говорится в Прасангике Мадхьямике, номинальное существование не являются объектом абсолютного анализа. Потому что здесь идет речь не о собственных характеристиках, а о том, что существует простое название. Абсолютный анализ не может увидеть простое название. Относительная истина, простое название – это объекты относительного анализа, а собственные характеристики, самобытие – объекты абсолютного анализа. В том, что арьи чего-то не видят, и в том, что арьи видят нечто

несуществующее, – есть большая разница. Арьи не видят относительных объектов. Но они не видят, что относительные объекты не существуют, это не является объектом анализа арьев, находящихся в медитативном сосредоточении.

Если бы критерии достоверности зрительного сознания сводились к собственным характеристикам, это было бы ошибочно. Этого не существует, в противном случае не было бы смысла в мудрости арьев, которые видят противоречие собственным характеристикам. Но в этом тексте не говорится, что нет относительной достоверности. Наоборот, Чандракирти указывал в коренном тексте, что не надо отбрасывать мирскую относительную достоверность. Отбросив ее, мы не сможем установить, что – правильно, а что – нет.

«Два плюс два равно четыре» с точки зрения мирской относительной достоверности – верно, а с точки зрения Прасангики Мадхьямики – нет. Но то, что «два плюс два равно четыре» является вам со стороны объекта, – это ложно. Это иллюзия, но там есть достоверность. Таких самосуших, с собственными характеристиками объектов нет. Это просто названия, иллюзия. Но это не полная иллюзия, а ее подобие. Это как сон, но во сне вы можете чувствовать боль. «Я» существует просто номинально, но, укусив себя за палец, вы почувствуете боль. Есть опасность слишком углубиться в абсолютный анализ, тогда вы начнете теряться и не сможете установить относительное «Я».

Итак, в Сватантрике Мадхьямике чашка, на сто процентов существующая со стороны объекта, – это кунтаг. Взаимозависимая чашка, на половину существующая как собственные характеристики, и на половину – как ваше обозначение, – это шенванг. Йондуп – это отсутствие кунтага в этом шенванге. С точки зрения Прасангики Мадхьямики кунтаг Сватантрики Мадхьямики – очень грубый, да и шенванг – тоже не точный, потому что, когда на пятьдесят процентов есть собственные характеристики – это не шенванг. Эти пятьдесят процентов собственных характеристик как лишний вес – их нужно устранить.

Переходим к Прасангике Мадхьямике. Обычно в этой школе не используют термины кунтаг, шенванг и йондуп, но в одном тексте я видел, как теорию Прасангики Мадхьямики объясняли с их помощью, это было интересно. Поэтому, чтобы было понятнее, сейчас я дам это объяснение. Зная, что такое кунтаг, шенванг и йондуп, вы будете понимать, что такое объект отрицания, что существует, а что – нет. Кунтаг – это объект отрицания, шенванг – то, что существует, йондуп – абсолютная природа, то, каким образом объект не существует. Шенванг показывает, как феномены существуют. В буддизме говорится, что для понимания того, как существует чашка, сначала нужно понять, как она не существует. Например, убрать то, что не является свойствами чашки. В Прасангике Мадхьямике говорится, что без понимания пустоты невозможно понять тонкую относительную истину – как феномены существуют.

Очень сложно объяснить то, как существуют феномены, поэтому во всех школах проводятся диспуты на эту тему. Сватантрика Мадхьямика считает, что феномены существуют на пятьдесят процентов со стороны объекта, а на пятьдесят процентов – как ментальное обозначение. Такой шенванг существует. Читтаматра говорит, что все является проекцией ума, – и это другая крайность. Все является единым по сути с умом, нет никаких объектов, отдельных от ума – эта школа вынуждена делать такие утверждения, иначе возникает множество логических противоречий. В низшей школе Саутрантике говорится не о пустоте феноменов, а о пустоте личности от независимого субстанционального существования. Здесь считают, что «Я» существует как взаимозависимость тела и ума, также как чай – взаимозависимость ингредиентов.

Прасангика Мадхьямика говорит, «Я» – это просто название, присвоенное телу и уму, но само соединение тела и ума – это не «Я». При смешивании синего и желтого цветов возникает ощущение, что появился новый цвет, но в действительности вы просто даете обозначение – называете цвет, но со стороны объекта «цвет» нет никакого цвета. Когда вы смешиваете кипяток, заварку, сахар, молоко, вам кажется, что существует такой плотный чай, но это просто видимость, обман. Это одинаково объясняется и в науке, и в буддизме. Саутрантика утверждает, что «Я» является соединением тела и ума.

Вайбхашика считает, что «Я» пусто от чего-то независимого, единичного и постоянного, и невозможно выразить, каким образом оно существует. В этой школе говорят «невыразимо» тогда, когда не могут что-то объяснить. В некоторых случаях можно говорить о невыразимом, но это исключение. Так, прямое постижение пустоты – невыразимо. Состояние арьев, находящихся в медитативном равновесии, – невыразимо, потому что находится за пределами всяких слов. Поэтому некоторые тибетские мастера до прихода Ламы Цонкапы говорили, что пустота невыразима. Она за пределами воображения. Просто медитируйте и сможете ее почувствовать. Чтобы узнать вкус меда, его надо попробовать.

Концептуальное познание пустоты можно объяснить на словах, а прямое познание пустоты – нет. Но нельзя говорить, что пустота невыразима. Если бы пустоту нельзя было объяснить словами, тогда зачем Будда передал так много учений о пустоте? Из восьмидесяти четырех тысяч томов основное – это учение о пустоте. Эту теорию Будда объяснял явно, а обширный метод – в неявном виде. Таким образом, чтобы не было противоречий с коренными текстами, нужно говорить, что теорию пустоты можно объяснить, а вот прямое постижение пустоты находится за пределами слов.

Кстати, именно благодаря доброте Дже Цонкапы, какой бы текст вы ни читали, противоречий не найдете. Я читаю тексты школ Сакья, Кагью, Нингма и других – все они одинаковы, противоречий нет. Если некоторые мастера дают неправильную интерпретацию учения, это не значит, что какая-то школа плоха, или какое-то учение неподлинно. Источник всех четырех школ чист, поэтому важно уважать все школы. Не надо считать, что Гелугпа лучше, чем Кагьюпа. Может детям и позволительно так говорить о своих школах, а взрослым даже думать так стыдно. Надо уважать любую школу, даже не буддийскую. Любую религию и культуру надо уважать. Следует понимать, что учение Ламы Цонкапы приносит вам пользу, систематизирует ваши знания, а к остальным школам надо относиться с уважением. Это мой совет моим ученикам.

Вопрос. После постижения пустоты омрачения остаются?

Ответ Геше-ла. Да, даже если вы напрямую познаете пустоту, все равно не сможете освободиться от цепляния за истинность. Когда вы напрямую познаете пустоту, вы обретае противоядие, затем находитесь на пути медитации и постепенно избавляетесь от грубых омрачений, потом от средних и от тонких, и так их становится все меньше. Не думайте, что устранить цепляние за истинность легко, на самом деле это сложно. Болезнь омрачений трудно вылечить, но можно. Главное – подходить к лечению системно.

Вернемся к теме. Что такое кунтаг в Прасангике Мадхьямике? Это то, что существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Все является просто ментальным обозначением, а что-то со стороны объекта, десять процентов, двадцать или пятьдесят, то, что говорит Сватантрика Мадхьямика, – это все кунтаг. Стопроцентное существование со стороны объекта – это грубый кунтаг. Пятидесятипроцентное существование со стороны объекта – средний кунтаг. Все это – ментальные преувеличения.

Что-то, кроме названия, существующее со стороны объекта, – это кунтаг. Все, являющееся вам, – это кунтаг. Чашка является вам существующей со стороны объекта без обозначения мыслью. Это кунтаг, концептуальное преувеличение. Если говорить точнее, различают два вида кунтага – существующий и несуществующий. Например, пространство – это концептуальная номинализация, это существующий кунтаг. Несуществующий кунтаг – это ментальное преувеличение. Говоря о кунтаге в шенванге, мы имеем в виду несуществующий кунтаг.

Шенванг чашки с точки зрения Прасангики Мадхьямики – это относительная истина. В Сватантрике Мадхьямике шенванг чашки – это на пятьдесят процентов – собственные характеристики и на пятьдесят процентов – название. В Прасангике Мадхьямике шенванг чашки – это просто название, не больше и не меньше. Шантидева говорил, что способ пустоты одного объекта одинаков для всех остальных феноменов. Кунтаг вашего «Я» – это нечто сверх названия, то, что существует со стороны объекта. Это объект отрицания. Кунтаг и объект отрицания – это одно и то же. Этот объект отрицания отсутствует в шенванге вашего «Я».

Есть два вида «Я» – существующее и несуществующее. Кунтаг – это несуществующее «Я», а шенванг – существующее «Я». Когда в буддизме отрицается кунтаг, не говорится, что «Я» вообще не существует. Оно существует. Отрицается кунтаг «Я», но шенванг «Я» не отрицается, вместо этого дается его точное определение. Шенванг «Я» – это просто название, присвоенное телу и уму, не больше и не меньше. Но, хотя это всего лишь название, все функции возможны. Общая основа «Я» – это ваш ум. Когда ум грязный, вы говорите «я грязный», когда в уме много негативной кармы – «у меня много негативной кармы». Когда ваши ум и тело страдают, вы говорите «я страдаю», когда ум крутится в сансаре – «я кручусь в сансаре».

Что такое йондуп? Это абсолютная природа «Я». Кунтаг «Я», то есть «Я», существующее со стороны объекта без обозначения мыслью, отсутствует в шенванге «Я», которое зависит от обозначения. Есть три вида взаимозависимости: взаимозависимость причины и следствия, зависимость от частей и зависимость от обозначения мыслью – самая тонкая взаимозависимость. Все без исключения феномены зависят от обозначения мыслью. Поскольку это так, следовательно, они пусты от существования со стороны объекта без обозначения мыслью. Отсутствие существования со стороны объекта без обозначения мыслью – это йондуп. Это конечная абсолютная природа вас самих и конечная природа всех феноменов.

Йондуп и шенванг едины по сути как абсолютная и относительная истины. Кунтаг – это не относительная истина, шенванг – относительная истина, зависящая от другого. Все виды взаимозависимости – это относительная истина. Поскольку все взаимозависимо, то все пусто от самобытия. Поэтому Нагарджуна говорил, что нет ни одного феномена, который не был бы взаимозависимым. Нет ни одного феномена, который не был бы пустотой. Взаимозависимость и пустота имеют одно значение. Поэтому, когда в Прасангике Мадхьямике говорится о взаимозависимости, взаимозависимость и пустота имеют один смысл.