

Как обычно, вначале развеите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум и сделать его более здоровым. Учение о теории пустоты возникло на основании учения, которое Будда передал в Праджняпарамите. Будда говорил, что, получая учение по Праджняпарамите в течение нескольких мгновений, человек накопит гораздо больше заслуг, чем, если он просто будет их накапливать в течении кальпы. Потому что накопление заслуг приводит к накапливанию причин счастья в сансаре, но не может вывести из сансары. А если накапливать мудрость, то можно вырвать корень сансары. Поэтому даже простое получение учения по Праджняпарамите – это высочайшая практика. Эти несколько дней вы получаете сущностное учение по Праджняпарамите.

Вчера мы говорили о трех характеристиках, которые рассматривает школа Читтаматра, – кунтаге, шенванге и йондупе. Почему в Читтаматре говорится о них? Причина следующая. Передавая учение, Будда разделил его на три категории – первый поворот колеса учения, второй поворот и третий. Во время первого поворота колеса учения Будда не говорил, что нет истинного существования, он давал учение так, как будто истинное существование есть. Если бы он в тот момент сказал, что нет истинного существования, нет самобытия, люди не смогли бы его понять.

Первый поворот колеса учения – это основа философских воззрений школ Вайбхашика и Саутрантика. В его рамках Будда говорил о бессамостности, а не о пустоте феноменов. Во время второго поворота колеса учения Будда особо подчеркивал, что нет никакого истинного самосуществования, нет самобытия и собственных характеристик. Все воззрения школы Мадхьямика, в частности Сутра Сердца, основаны на втором повороте колеса учения, в котором говорится о пустоте от себя, то есть о том, что феномен пуст от самобытия.

Третий поворот колеса учения возник из-за того, что несколько бодхисаттв задали вопрос: «Досточтимый Будда, во время первого поворота колеса учения вы говорили, что есть истинное существование, а во время второго поворота сказали, что нет собственных характеристик, нет самобытия. Мы в замешательстве и просим объяснить нам это подробнее». Тогда Будда понял, что для объяснения позиций Прасангики Мадхьямики требуется дать дополнительное учение. И он передал третий поворот колеса учения, в котором объясняется воззрение Читтаматры. Получается, что школы Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямика расположены как ступени: каждая предыдущая помогает понять воззрения следующей, более высокой школы.

Во время третьего поворота колеса учения воззрения Читтаматры преподносились следующим образом. Когда Будда говорил, что нет собственных характеристик, речь шла о кунтаге. Шенванг имеет собственные характеристики, поэтому мы можем говорить о том, существует феномен или нет. Кунтаг – это концептуальная номинализация. У него нет основы, поэтому нет собственных характеристик. Когда вы смотрите на Землю, она кажется вам плоской, и в прошлом люди, не имея научных знаний, считали Землю действительно плоской. Устранить неправильное представление о том, что Земля – плоская, можно, лишь поняв, что плоской Земли не существует. Это кунтаг. Круглая Земля – это шенванг. Йондуп – это отсутствие плоской Земли в круглой Земле.

Независимое субстанциональное существование «Я» – это тоже кунтаг. Например, когда вы говорите: «Я сижу, я ухожу, надо мной смеются», – ваше «Я» является вам как нечто плотное, независимое, субстанционально существующее. У вас возникает сильное цепляние за это «Я», оно называется цеплянием за самость и является корнем сансары. Так говорит школа Читтаматра.

Независимое субстанциональное «Я» – это концептуальная номинализация, которую производит ваш ум. Земля кажется вам плоской, и вы начинаете считать, что Земля – действительно плоская, – это тоже концептуальная номинализация, у которой нет никакой основы. Плоской Земли не было с самого начала, нет в середине, и не будет в конце. Точно так же независимое, субстанциональное существование «Я» не имело место с самого начала. А ваш ум цепляется за видимость и считает, что такое «Я» существует. Вы должны понимать, что кунтаг – это независимое, субстанционально существующее «Я», а ум, цепляющийся за такое «Я», – это неведение.

Шенванг «Я» – это взаимозависимое «Я», возникающее на взаимозависимой основе тела и ума. Шенванг означает «зависящий от другого». Ваше «Я», зависимое от другого, существует. Вы опровергаете независимое, субстанционально существующее «Я», и это не противоречит взаимозависимому «Я» – относительной истине. Это «Я» вращается в сансаре и может освободиться от нее. Причина и следствие – все это возможно. Отсутствие кунтага в шенванге – это йондуп, то есть абсолютный, конечный способ существования. Это ваше взаимозависимое «Я», пустое от независимого, субстанционального существования. Отсутствие независимого, субстанционального «Я» в вашем взаимозависимом «Я» – это конечный вид существования. Поэтому абсолютная и относительная истины не противоречат друг другу, а поддерживают друг друга. Они едины по сути, но имеют два разных аспекта.

Читтаматра говорит, что у кунтага нет собственных характеристик, а у шенванга и йондуа они есть. С точки зрения Прасангики Мадхьямики – это неверно. Ни у шенванга, ни у йондуа нет ни одной собственной характеристики, потому что Прасангика Мадхьямика говорит о пустоте пустоты феноменов. Даже у пустоты нет собственных характеристик. Пустота пустоты тоже пуста, ни у чего нет собственных характеристик. Это то, каким образом Читтаматра представляет бессамость личности. Такая пустота называется пустотой личности. Это грубое представление пустоты.

Как я уже говорил, пустота феноменов и пустота личности в школе Читтаматра отличаются в способе пустоты, а не с точки зрения объекта. В Прасангике Мадхьямике различия в пустоте личности и в пустоте феноменов возникают в силу объекта. То есть, пустота личности – это пустота личности, а пустота феноменов – это пустота феноменов. Когда о пустоте говорят в низших школах – Читтаматре, Сватантрике Мадхьямике, речь идет о пустоте личности от независимого, субстанционального существования. Когда эти школы говорят о пустоте феноменов, речь идет о пустоте от истинного существования либо об отсутствии двойственности субъекта и объекта.

Теперь рассмотрим, как Читтаматра объясняет пустоту феноменов. В этой школе говорится, что возникает видимость, что субъект и объект различны. Но в действительности нет никакого объекта, отличного от субъекта. Какой бы объект ни возникал, он по сущности не отличен от субъективного ума. Если бы имело место объективное существование, отдельное от субъекта, тогда можно было бы найти нечто объективное со стороны объекта. Это очень похоже на взгляд квантовой физики: любую частицу можно найти только в зависимости от субъективного ума, вне зависимости от субъекта сложно что-либо обнаружить. Без субъективного, только объективно, вы не можете говорить ни об одной частице.

Читтаматра утверждает, что, если вы будете проводить объективный анализ и найдете неделимую частицу со стороны объекта, тогда вы сможете говорить о том, что нечто существует отдельно от субъекта. То есть, эта неделимая частица существует отдельно от субъективного ума. Но поскольку неделимых частиц не существует, вы не можете найти

ничего объективного со стороны объекта. С одной стороны у Читтаматры сильная позиция, но есть ошибка в заключении.

Исследуйте внешние объекты. Например, что такое наш мир? Наш мир существует с точки зрения субъекта, это субъективное представление. Америка – это не наш мир, Россия – тоже не наш мир. Ни в Европе, ни в Азии, если исследовать, нашего мира не найти. Все это проекции ума, и кроме них вы ничего не найдете со стороны объекта. Если вы поймете проекции ума, которые объясняются в Читтаматре, то постепенно обретете понимание того, что такое ярлыки сознания, о которых говорит Прасангика Мадхьямика. Ошибка Читтаматры состоит в утверждении, что никаких внешних объектов не существует. Прасангика Мадхьямика говорит, что внешние объекты существуют, но нет объективно существующих объектов. Между понятиями «внешние объекты» и «объективное существование» – большая разница.

Согласно позиции Читтаматры ни один из городов России не является Россией. Ни одна из частей Новосибирска, ни один дом не являются Новосибирском. Новосибирск – это проекция вашего ума. При исследовании этих объектных основ вы увидите, что все они существуют таким образом, что ни одна их часть не является объектом. Так вы дойдете до наитончайших частиц, и это тоже проекция ума. Получается, что ничего не существует со стороны объекта. Отрицание – это не сложно, в отличие от того, каким образом существуют феномены. Ошибка Читтаматры состоит в утверждении того, что дом существует как проекция ума. То есть, нет никакого внешнего объекта. Но феномены – не просто проекция вашего ума, здесь есть противоречие. Если ад – проекция вашего ума, тогда ничего не проецируйте, и ад не будет существовать. Итак, в образе существования возникает противоречие.

Теперь рассмотрим позицию Читтаматры в отношении того, каким образом существуют явления. Эта школа говорит, что все, что мы видим, существует в силу кармических отпечатков. Когда кармические отпечатки, находящиеся в вашем уме, проявляются, вы начинаете видеть все объекты. Есть также факты, что у некоторых живых существ начинают проявляться иные кармические отпечатки, и они не видят те объекты, которые видят другие существа. Среди живых существ не все видят то, что видите вы. Будда в сутрах говорил, что, когда три вида живых существ смотрят на жидкость в стакане, они воспринимают ее по-разному, как воду, нектар и кровь. Это и стало основой утверждения школы Читтаматра, что каждый видит в соответствии со своими кармическими отпечатками. Воззрения Читтаматры полезны для развития убежденности в карме, в них утверждается, что нет объективного ада, это тоже проекция ума.

Расскажу одну историю, это основа для школы Читтаматра. Человек убивал животных. Другой сказал ему: «Ты совершаешь большую ошибку, накапливаешь тяжелую карму. Ты можешь перестать убивать животных?» Первый ответил: «Я знаю об этом, но если я не буду убивать животных, то, как прокормлю свою семью? Я больше ничего не умею». Второй спросил: «А ты можешь престать убивать ночью?» Первый ответил: «Конечно, ночью я могу не убивать», – и дал обещание. Так прошла его жизнь, и он умер. Во время смерти проявились обе кармы – убийства и отказа от убийства. Он переродился в таком месте, где днем было очень жарко, а все, что он видел и слышал, было ужасно. Его убивали, варили в котле, его тело разрезали. Но с приходом ночи проявлялись новые кармические отпечатки, и страшный дом превращался в красивый; емкость, в которой его варили, становилась бассейном; а существа, которые резали его тело, прислуживали ему. Он слышал пение птиц и красивую музыку.

Ад, с точки зрения Прасангики Мадхьямики, – это проявление кармы. Когда проявляется ваша негативная карма, то место, где вы находитесь, само становится адом. Ваш ад находится в вашем уме. Поэтому не очищать свой ум – опасно, это как вирус, находящийся сейчас в пассивном состоянии. Также, крайне важно бояться негативной кармы.

Итак, Читтаматра с одной стороны говорит о механизме кармы, с другой – о пустоте феноменов. Поскольку все является проявлением кармы, то нет ничего существующего со стороны объекта, отдельного от ума. Также, утверждает Читтаматра, каждый человек видит мир по своему, это проекция его индивидуального ума. Для некоторых Новосибирск – это ужасное место, и они хотят уехать отсюда. У них проявляются негативные отпечатки. Для других – Новосибирск как рай. Также по-разному люди видят других людей, в соответствии со своими кармическими отпечатками. Один и тот же человек нравится одним и не нравится другим. Правда также в том, что нет никакой объективно существующей красоты, она во многом зависит от субъективного ума. Однако утверждать, что все находится в субъективном уме, – неверно. Объективно не существует никаких феноменов, но они и не находятся в вашем субъективном уме.

Прасангика Мадхьямика говорит, что не существует никаких объективных феноменов, но есть внешние объекты. Например, нет никакого объективно существующего стакана, в этом Читтаматра и Прасангика Мадхьямика сходятся, но Прасангика Мадхьямика утверждает, что внешне существующий стакан есть. Он существует отдельно от вашего ума. Даже когда вы спите, этот стакан остается. Если бы все было проекцией вашего ума, тогда это было бы похоже на кинопроектор: когда он останавливается, все картинки тоже останавливаются. В этом противоречие. Прасангика Мадхьямика говорит, что это правда – если вы будете искать объективно существующую чашку, то не сможете ее найти. Но есть внешне существующая чашка, отдельная от вашего ума. Если вы сравните низшие школы с Прасангикой Мадхьямикой, то скажете, что Прасангика Мадхьямика – это настоящая наука, самая высшая, наука ума.

Если исследовать внешне существующую чашку, станет очевидно, что это просто название, но чашка существует отдельно от вашего ума. Это не его проекция. Это не то название, что мы думаем, это название сильно связано с объектной основой. Поэтому Читтаматра говорит, что объект и субъект пусты от сущностных различий. Они не дуальны. Это нечто единое. Если медитировать, оставаясь на позиции Читтаматры – не существует ничего объективного, отдельного от ума, то ваш ум сильно успокоится. Потому что, нет никакого объекта, на который отвлекался бы ваш ум. Все – лишь проекции вашего ума. Отдельно от вашего субъективного ума вы не находите никакого внешнего объекта и так отдыхаете в вашем уме. Когда вы медитируете на Махамудру, то минимальным вашим воззрением должно быть воззрение Читтаматры, тогда ваш ум будет спокойно отдыхать в абсолютной природе ума. Читтаматра – это воззрение Будды, но не конечное его воззрение.

Теперь школа Мадхьямика. Ее позиции отстаивал Нагарджуна. Будда сам сделал пророчество, что через пятьсот лет после его смерти в этот мир придет Нагарджуна и раскроет во всей полноте конечное воззрение Будды. После ухода Будды в мир приходило множество великих мастеров, но Будда сделал пророчество только о двух. Он пророчествовал о тех, кто выполнит большую работу по возрождению буддизма. Первый – это Нагарджуна. Он во всей чистоте восстановил полное воззрение школы Мадхьямика, а также сохранил учение по тантре.

Второе пророчество Будда сделал так. Однажды он находился в окружении большого количества учеников, среди которых был и Манджушри. Нужно понимать, что Манджушри неотделим от Будды, это аспект мудрости Будды. В то время Будду окружали и другие его

аспекты, в частности аспект сострадания Авалокитешвара, бодхисаттвы, которые также были его собственными аспектами. Вопросы, которые задавали эманации Будды в присутствии других людей, были полезны для всех. Об этом упоминается в сутрах. Итак, Будда посмотрел на Манджушри и сказал: «Манджушри, в будущем ты родишься в земле снегов, в Тибете, с именем Цонкапа. Ты во всей чистоте раскроешь мое учение и распространишь его на север». Поэтому Лама Цонкапа – это, в действительности, сам Будда Шакьямуни.

Когда Будда готовился оставить этот мир, на вопрос Шарипутры, кто будет заботиться о живых существах после ухода Будды, он ответил: «Не беспокойся, я постоянно буду приходить и приносить благо живым существам. Иногда я буду являться в облике монаха, иногда – в облике Духовного Наставника, в этот момент узнайте меня». Поэтому, если есть хоть один человек с верой в Будду, который думает о том, как ему заниматься, не зная практики, – вот в это время Будда придет. Если в вашем уме есть желание заниматься практикой буддизма – Будда придет и постучит.

Расскажу вам историю. Один ученик умер и родился в другом месте. Его Духовный Наставник специально родился в том же месте, чтобы ему помочь. Когда ваша связь с Учителем сильна, вы можете его бросить, но он вас никогда не оставит. Учитель может вас ругать и бить, но никогда от вас не откажется. Итак, ученик родился из-за своих хороших заслуг, накопленных в прошлой жизни, успешным человеком, но его ум никак не поворачивался к Дхарме. Духовный Наставник начал думать, что бы такое сделать, чтобы это произошло, и нашел один метод, суть которого была в том, чтобы сделать ученика безуспешным.

Отсутствие успеха было благословением Духовного Наставника, потому что мирским делам нет конца. Таким образом, ученик потерпел неудачу в преклонном возрасте: его сын сказал, что отец бесполезен, и его нужно выгнать. Ученик поселился в бедном доме, у него была очень скудная еда. Он оглянулся на свою жизнь и пожалел о прожитом: всю жизнь он копил материальные богатства, а теперь, в старости, их лишился. Так происходит и в современной жизни. Человек лишается накопленных богатств из-за неприятностей в жизни.

Тогда ученик сказал: «Я сделал огромную ошибку. Если бы вместо материального я копил духовное богатство, то сейчас был бы счастливым человеком. Теперь, когда я хочу практиковать Дхарму, кто меня научит?» В этот самый момент в дверь постучал его Духовный Наставник. Он стоял на пороге с чашей для подаяний и попросил какой-нибудь еды. Ученик спросил его: «Почему ты не пришел ко мне раньше, когда у меня было много всего?» Наставник ответил: «Я всегда прихожу вовремя. Меня не интересует большое подношение». Кстати, вовремя означает время, когда ваш ум поворачивается к Дхарме, и ваш Духовный Наставник оказывается перед вами.

Итак, ученик поднес еду Учителю, он поел и спросил, счастлив ли тот. Ученик сказал, что нет, а на вопрос, хочет ли он быть счастливым, ответил утвердительно. Тогда Духовный Наставник сказал: «Если хочешь быть счастливым, простого желания недостаточно, нужно создавать причины счастья. Ты знаешь, что такое причины счастья, и как их создавать? Ты знаешь, каковы причины страдания, и как их устранить?» И тут ученик понял, что перед ним стоит его Учитель, который является воплощением всех будд и бодхисаттв. Он сразу же сделал перед ним постирание и сказал: «Будьте, пожалуйста, моим Духовным Наставником из жизни в жизнь. Научите меня причинам счастья и их созданию, укажите причины страдания и способы их устранения».

В буддизме, во-первых, говорится о причинах счастья и способах их создания, о причинах страдания и способах их устранения. Во-вторых, о том, как укрощать ум. В-третьих, как очищать ум. В-четвертых, как лечить болезнь омрачения. Но сущность сводится к одному.

Вернемся к Нагарджуне. Он раскрыл воззрения Будды, а именно Мадхьямику, написал много тезисов по этой школе. Среди его учеников был Бхававивека, который, рассматривая школу Мадхьямика, сделал тонкие заключения с точки зрения школы Сватантрика Мадхьямика, тогда же эта школа и появилась. Чандракирти увидел, что Бхававивека не смог во всех тонкостях раскрыть воззрения Мадхьямики и немного исказил тонкие заключения, то есть воззрения Нагарджуны. Тогда Чандракирти опроверг конечные выводы Бхававивеки и полностью раскрыл воззрения школы Прасангика Мадхьямика. В школе Мадхьямика есть два деления – Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. Именно Прасангика Мадхьямика является конечным, высшим воззрением, которому учил Нагарджуна.

Когда Бхававивека говорил о бессамостности личности или о пустоте феноменов в Сватантрике Мадхьямике, он делал это с точки зрения пустоты. В отношении пустоты феноменов он утверждал, что все феномены пусты от истинного существования, но имеют собственные характеристики. Бхававивека увидел, что если нет собственных характеристик, то сложно говорить о том, какие феномены существуют. Он говорил с позиции шести терминов. Истинное существование, конечное существование и абсолютное существование – эти три термина одно и то же. Самобытие, существование собственных характеристик и существование со стороны объекта – также одно и то же. В Сватантрике Мадхьямике говорится, что все феномены пусты от истинного существования, но у них есть собственные характеристики, есть самобытие.

Рассмотрим, что такое истинное существование для Сватантрики Мадхьямики. Когда чашка является вам, то вам являются ее собственные характеристики. Сватантрика Мадхьямика говорит, что собственные характеристики чашки, то, каким образом чашка является вам, – это действительно существует. Собственные характеристики, самобытие у чашки есть. Если бы их не было, вы не могли бы говорить о том, как чашка существует. Вы не могли бы говорить о том, существует чашка или нет, потому что у вас нет критериев для существования чашки. Критерии чашки – это собственные характеристики.

Истинное существование, то, что чашка является для вас, – это правда. На пятьдесят процентов это происходит со стороны объекта. Эту видимость вы называете чашкой. Существует такая чашка, в которой пятьдесят процентов находятся со стороны объекта и пятьдесят – это обозначение, которое вы ей присвоили. Такая взаимозависимая чашка существует. Но, когда доходит до вашего ментального сознания, вы цепляетесь не за ту чашку, которая на пятьдесят процентов существует со стороны объекта «чашка», а на пятьдесят – со стороны вашего названия. Вы цепляетесь за чашку, которая на сто процентов существует со стороны объекта, то есть за какую-то плотную «мою чашку». Такое цепляние является цеплянием за истинность.

Истинно существующая чашка – это чашка, на сто процентов существующая со стороны объекта независимо от пятидесятипроцентного проявления со стороны объекта «чашка» и пятидесятипроцентного вашего собственного обозначения. Определение истинного существования с точки зрения Сватантрики Мадхьямики – это отрицание. Определение истинного существования в школе Прасангика Мадхьямика – другое, более тонкое. Поэтому пустота тоже более тонкая.