

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум и сделать его более здоровым. Ваш ум страдает от множества омрачений, но основная болезнь – это болезнь эго. Она является главным источником всех ваших проблем и страданий. Если исследовать это на простейшем уровне – в пределах вашей семьи, вы увидите, что, если в ней есть хоть один человек с большим эго, возникает много проблем. Если в семье два или три больших эго, то проблем еще больше. Человек с большим эго – это источник дисгармонии в семье: сначала он становится несчастен сам, а потом делает несчастными других. Это страшная болезнь ума. Теория пустоты это подтверждает, да и вы сами это видите. При большом эго даже одно слово может принести проблемы. Если эго маленькое, то даже когда сто человек вам будут говорить что-то плохое, вы будете только смеяться.

Чтобы уменьшить свое эго, необходимо понять, что это очень опасная болезнь. Любая практика, которая связана с вашим эго, становится ядом. Если яд добавить в молоко или в чай, они также станут ядовитыми. Даже если со святым нектаром смешать яд, нектар будет ядом. Духовная практика, смешанная с эго, становится бесполезной, превращается в яд, то есть больше вредит, чем помогает. Постоянно в течение дня вы не можете останавливать свое эго, но каждый раз, занимаясь практикой Дхармы, развивайте альтруистическую мотивацию и выполняйте практику без эго, это крайне важно.

Вы не можете просто устранить свое эго, отбросить его руками. Вам нужно развить альтруистичный ум, а он уже устранил ваше эго точно так же, как тьма исчезает, когда появляется свет. Как это происходит? Когда вы занимаетесь чистой духовной практикой, то сначала развиваете доброе сердце, желаете всем людям счастья. Вы понимаете, как они страдают и как хотят счастья. Когда вы разовьете такое доброе сердце, эго уйдет, даже если вы будете стараться его остановить. Если нет света доброты, то, даже если вы скажете тьме своего эго «уходи», вы не прогоните тьму и свое эго. Если думать только о себе, эго вернется, потому что это нездоровые мысли. Если развивать альтруизм, то и маленькая зарплата не будет вас расстраивать. Вы будете считать, что у вас все есть. Ведь, если не остановить свое эго, любое количество средств и ценностей будет малым. Таким эго будет делать ваше эго. Самое главное, надо быть хорошим и добрым человеком. Буддист или не буддист – это второй вопрос.

Порождайте здоровые мысли, и естественным образом ваш ум будет становиться мягче и добрее. Так вы сделаете свое эго меньше. Но для полного устранения эго из своего ума необходимо познать пустоту. Себялюбие и эгоизм возникают при цеплянии за себя как за истинно существующего. Где, по-вашему, находится ваше «Я»? Нет никакого осязаемого, плотного «Я», также не существует толстого или худого «Я». Ваше тело – это не вы. Ум – это тоже не вы. Когда в вашем уме раскрывается мудрость, то, какие бы плохие слова вы ни слышали, они вас не затронут и не причинят вам боль. У вас будут возникать только позитивные мысли. Основная цель буддизма состоит не в том, чтобы устранить все концепции, а в том, чтобы устранить негативные концепции и развить позитивные мысли.

Вам необходимо бесконечно развивать любовь и сострадание. Позитивные качества в отличие от негативных могут развиваться бесконечно, потому что у них есть прочная основа. В буддийской философии говорится, что, если вы исследуете негативные эмоции, то увидите, что все они возникают из-за непонимания или неправильных воззрений. Когда вы открываете для себя эти ложные воззрения, то перестает существовать основа для негативных эмоций, и тогда, даже если вы захотите их породить, они не смогут возникнуть.

Наилучший способ создать позитивные эмоции – это породить мудрость. Без нее бесполезно изнурять себя чтением мантр за закрытыми дверями, даже если вы будете делать это три

года, не выходя из дома и сидя в позе медитации. Так только это может вырасти от гордости за себя, и можно стать ненормальным. Такие ошибки совершаются из-за отсутствия мудрости. Когда мудрость есть, тогда даже трех лет не надо, вы сможете измениться, прослушав всего одну лекцию. Ум станет гибким, это уменьшится, и вам будет стыдно говорить, что вы – йогин, потому что, послушав учение, вы поймете, как мало знаете и как много еще надо учиться. Вот это и будет прогресс. Это был мой небольшой совет для вас.

Переходим к теории пустоты. Даже если у вас появится малейшее сомнение в своем истинном существовании, вы тем самым уже накопите высокие заслуги. Раньше я думал, что я такой, каким выгляжу и как веду себя. Сейчас, после знакомства с теорией пустоты, возникает вопрос – я такой или нет? Нагарджуна говорил, что те, у кого нет заслуг, даже не сомневаются, а те, у кого возникает небольшое сомнение в образе существования их «Я», немного сотрясают корень сансары. «Я» и феномены не существуют в таком виде, в котором являются перед вами. Они существуют просто как названия. Сейчас у вас возникает вопрос – как они могут существовать как просто названия? Но постепенно вы начнете понимать, что они существуют именно так – просто название, не больше и не меньше. Кроме названия ничего в этом существовании не найти.

Теперь я повторю объяснение пустоты от другого и пустоты от себя. Начнем с пустоты от другого. В низших школах критерий достоверности сводится к собственным характеристикам. Собственные характеристики чашки являются для вас, и вы накладываете на них наименование «чашка», и это существует. Какой бы феномен вам ни являлся, он достоверен, потому что вам являются его собственные характеристики.

Что отрицается пустотой? Низшие школы говорят, что такая чашка, собственные характеристики которой являются вам, существующая на пятьдесят процентов со стороны объекта, на пятьдесят процентов – как присвоенное вашим сознанием обозначение, есть. Чашка, на сто процентов существующая со стороны объекта, – это объект отрицания. В отношении этого отрицания они говорят, что чашка пуста от этого объекта отрицания. Являющаяся вам чашка, которую вы именуете, существует, и вы ее не отрицаете. Вы отрицаете чашку, существующую на сто процентов со стороны объекта, и говорите, что ваша чашка пуста от стопроцентно существующей чашки со стороны самой чашки. Это называется пустота от другого. Это грубая пустота. Даже если вы устраняете такой объект отрицания, чашку, существующую на сто процентов со стороны объекта, все равно остается привязанность, потому что чашка существует. Видимость чашки вы не отрицаете, она остается.

Далее – пустота от себя. Чашка, которая является для вас, сама по себе является пустой, а не пустой от какой-то другой чашки. Поэтому в коренных текстах говорится, что пустота не делает феномен пустым. Феномен сам по себе является пустым, потому что он не существует таким образом, каким является для вас. Прасангика Мадхьямика утверждает, что все являющиеся видимости – это обман. Это подтверждает и квантовая физика. Ни цвет, ни какой-либо конкретный объект не существуют таким образом, каким являются для вас. Существует множество взаимозависимых факторов.

В квантовой физике пришли к заключению, что невозможно исследовать объект без обозначения его мыслью. То же самое говорит и Прасангика Мадхьямика. Без обозначения мыслью невозможно ничего обнаружить, и со стороны объекта ничего не существует. Но, тем не менее, существуют внешние объекты. Прасангика Мадхьямика считает, что все существует номинально, и нет субстанционального существования. Но есть разница между субстанциональным существованием и самой субстанцией, материей. Прасангика Мадхьямика говорит, что существует материя, субстанция, до нее можно дотронуться. Но

нет субстанционального существования, то есть существования со стороны объекта без обозначения мыслью.

Рассмотрим пример. Если существует неделимая частица, то она существует субстанционально, потому что не является названием, наложенным на какие-то две части. Она существует в единственном экземпляре, и именно на эту единственную частицу накладывается название. Она существует субстанционально, это существование можно обнаружить с помощью анализа. Но, если исследовать частицы, то станет очевидно, что любая частица – это лишь название, присвоенное двум другим частицам. Такое название номинально. Каждая из объектных основ электрона не является электроном. Субатомные частицы – это всего лишь название, присвоенное другим характеристикам. Если бы имело место субстанциональное существование, была бы неделимая частица. Но, поскольку неделимых частиц не существует, то все существует номинально.

Буддизм с помощью простой логики доказывает, что неделимых частиц нет. Здесь не нужны микроскопы, как в науке. Логика следующая. Если бы существовала неделимая частица, у нее были бы верхняя и нижняя, левая и правая стороны. Если бы эти стороны существовали, она не была бы неделимой. Может, вы и не могли бы ее разделить, но она была бы делимой. Если бы у неделимой частицы не было верхней и нижней, правой и левой частей, тогда частица не существовала бы вовсе. Либо она имеет части, либо ее нет. Это очень явная логика, доказывающая, что нет неделимых частиц. Безначальность существования в буддизме также доказывается простой логикой. Если бы существовало начало, этот первый момент существования зависел бы от причины или нет? Если он зависит от причины, то это не начало, потому что нечто существовало до него. Если это не зависит от причины, то, как оно возникло без причины? Если оно возникает без причины, то оно не меняется. Оно постоянно. Буддизм говорит, что любой объект, зависящий от причины, каждый миг разрушается. Любой феномен, не зависящий от причины, никогда не меняется, он постоянен.

Итак, нет начала существ, нет начала Вселенной, потому что все зависит от причины. Без причины ничто не может существовать. Нет вновь созданной материи, вся материя – это продолжение существования материи, созданной раньше. Поэтому нельзя полностью уничтожить материю. Каждый феномен существует номинально, но причина и следствие, эволюция возможны. Если бы феномен не был номинально существующим – не существовал бы взаимозависимо, если бы имел самобытие, то с самого начала он не мог бы возникнуть. Он не смог бы, по словам Нагарджуны, родить сам себя, потому что не было бы причины рождения из самого себя. Также он не может возникнуть от другого. Если бы он возник от другого, то встает вопрос – встречается он с этой причиной или нет? Если встречается, значит, причина и следствие существуют вместе, а это противоречие. Когда возникает результат, причина должна исчезать. А если они не встречаются, то, каким образом причина порождает результат?

Самосущее «Я» не возникает из другого. Если такое «Я» не возникает ни из себя, ни из другого, то оно не может возникнуть из себя и другого одновременно. Также оно не может возникнуть без причины. Поэтому самосущее «Я» с самого начала не возникало. А взаимозависимое «Я» может возникнуть: когда возникает плоть, вы называете ее «Я» и говорите «я родился». А что на самом деле родилось? Маленький кусок тела. В то время как объектная основа становится больше, вы говорите «я становлюсь больше, я расту». Когда объектная основа ест пищу, вы говорите «я ем». А самосущее «Я» с самого начала не возникало, не рождалось, не ело пищу. Итак, я объяснил вам пустоту от себя и пустоту от другого.

Теперь критерии достоверности в Прасангике Мадхьямике. Эта школа говорит, что собственных характеристик нет, что это только проекция ума. В любом объекте нет ни одной собственной характеристики, нет ни одного процента, существующего со стороны объекта. Это просто название, присвоенное объектной основе. Например, название «вода», которое вы накладываете на соединение кислорода и водорода. В кислороде нет никакой воды, в водороде тоже нет никакой воды. Вы просто присваиваете название чему-то, в чем нет никакой воды. То есть та объектная основа, которую вы наименоуете, ничего не имеет. Если ничего нет со стороны объекта, нет собственных характеристик, как можно говорить о том, что достоверно или недостоверно? Прасангика Мадхьямика утверждает, что хотя и не существует истинных собственных характеристик, когда вы даете название, оно присваивается достоверной объектной основе.

Буддийская философия – это хорошее упражнение для мозга. Сейчас ваш мозг думает о том, чего вы раньше не знали. До этого у него был один канал, теперь там много дорог. Если вы тренируете мозг, то он не деградирует с годами. Мозг – это орган ума. Когда ум активен, мозг также активен. Мозг – это не сознание, это орган сознания. Поэтому аналитическая медитация, размышления о философии – это полезное упражнение для ума и мозга. Когда вы все глубже уходите в анализ, большой период времени проходит как один миг. В Тибете был такой случай. Несколько геше проводили диспут, после которого один из них отправился в свою комнату и стал открывать дверь. Когда он вставил в замок ключ, то подумал о дискуссии. Он вспомнил слова оппонентов и свои и простоял у двери до утра. После того как он все обдумал, он повернул ключ, закрыл дверь и ушел в общий зал. Это своего рода аналитическая медитация.

Вернемся к теме. Достоверная объектная основа. Прасангика Мадхьямика говорит, что хотя нет никаких собственных характеристик, о достоверности чего-либо можно судить по достоверной объектной основе. Она имеет три характеристики. Первая – объект, которому вы собираетесь присвоить название, должен быть известен относительному уму. Для примера, если я покажу на книгу и назову ее «книгой», это будет достоверная объектная основа, потому что относительному уму людей известно, что эта объектная основа – книга. Там нет никаких собственных характеристик, это просто общеизвестно. Если бы в самом начале часам присвоили название «книга», никакого противоречия не было бы, их и сейчас продолжали бы называть книгой. Второе – это не противоречие относительной достоверности. Например, если вы книгу назовете часами, это будет противоречить относительной достоверности. Третье – не противоречие абсолютному анализу. Если вы думаете что есть самосушая книга, это противоречит абсолютному анализу. Просто взаимозависимая книга не противоречит абсолютному анализу.

Если я Андрея назову Андреем, это будет достоверно. Если же я назову его Сережей, то это будет недостоверно. Но не из-за собственных характеристик, а потому что, когда он родился, родители назвали его Андреем. Затем все друзья стали называть его Андреем, потом он сам стал себя так называть. Таким образом, во-первых, когда я называю Андрея Андреем, – это достоверная объектная основа, поэтому это название достоверно. Он общеизвестен относительному уму как Андрей. Во-вторых, это не противоречит относительной достоверности. В-третьих, это не противоречит абсолютному анализу. Если бы существовал Андрей с собственными характеристиками со стороны объекта, то здесь возникало бы противоречие абсолютному анализу.

Итак, когда вы познаете какой-либо объект, сначала вы видите достоверную объектную основу, а после этого называете ее определенным образом. Все это существует на относительном уровне, с мирской точки зрения, а на абсолютном уровне – это иллюзия. Подобно примеру с растущей и убывающей Луной постарайтесь осознать все феномены.

Будда говорил, что полная Луна, когда на небе нет облаков, отражается в чистом пруде. Это отражение Луны, но не она сама. Отражения и явления существуют взаимосвязано. Отражение Луны – это не Луна, но оно существует. При этом отражение существует взаимосвязано, а не таким, как кажется вам.

Теперь рассмотрим относительную истину. Есть два ее вида. В низших школах говорят о достоверной относительной истине и недостоверной относительной истине. Например, когда вы познаете чашку как чашку, – это достоверная относительная истина. Недостоверная – это когда вы по ошибке называете стол чашкой. В Прасангике Мадхьямике утверждается, что относительная истина ложна и не может быть достоверной и недостоверной. С мирской точки зрения можно говорить о достоверной и недостоверной относительной истине. С этой точки зрения, когда вы познаете чашку как чашку, – это достоверная относительная истина. Вспомните пример с Луной. Если смотреть со стороны Луны, она не растет и не убывает, но с мирской точки зрения достоверно то, что Луна растет и убывает. Если во время ее роста с мирской точки зрения сказать, что она убывает, это будет недостоверно. Об относительной истине можно только с мирской точки зрения говорить, достоверна она или нет. Это скрытая истина.

После познания двух истин, нужно познать бессамость себя и феноменов. Сначала посмотрим, каким образом интерпретирует теорию бессамости школа Вайбхашика. В буддизме говорится, что цепляние за себя – это корень страданий. Чтобы устранить корень страданий, нужно избавиться от цепляния за себя, а для этого важно понять, что такое бессамость. Это когда не за что цепляться, этого не было с самого начала. Например, в темной комнате лежит веревка, вы думаете, что это змея, и начинаете ее бояться. Из-за этого страха вы не можете спокойно есть и ходить. Чтобы решить эту проблему, необходимо исследовать объектную основу, действительно ли там змея или нет. Вы фонариком мудрости осветите и увидите, что там нет ни одного атома змеи. Когда вы поймете, что там не змея, а веревка, ваш страх пропадет сам собой. Поэтому мастера Махамудры говорили, что в пустом доме ничего невозможно украсть или потерять. Отдохните в пустом состоянии ума.

Только буддийская философия принимает теорию бессамости. В индуизме речь идет об атмане. Вместо бессамости они говорят, что существует такой плотный атман. То есть они поддерживают цепляние за самость еще сильнее. Существует два вида цепляния за самость – врожденное и приобретенное. У вас уже есть врожденное цепляние за самость, но, если вы придерживаетесь неправильной философии, оно становится сильнее, и вы приобретаете еще и искусственным цепляние, так у вас появляется два цепляния за самость. Пример – у вас есть склонность убить какое-то животное, а в какой-то неправильной философии говорится, что убийство для вас будет полезным, и ваша жизнь станет дольше. Поэтому неправильная философия опасна, она может подвигнуть вас вместо тормоза давить в машине на газ.

И в буддизме, и в индуизме с давних времен исследуют, что такое самость. Что такое «Я», что ему нужно, где оно находится – это объект анализа. Когда индуисты исследовали «Я», они не находили его ни в своем теле, ни в уме. Они говорили, что «Я» существует, но его нет ни в теле, ни в уме. Поэтому индуисты считают, что существует такой атман, отдельный от тела и ума, который является постоянным. Если бы он не был постоянным, он не мог бы перерождаться. Атман не зависит от тела и ума, поэтому он единичный и независимый. Такой атман, отдельный от тела и ума, они признают. Буддизм говорит, что такое «Я» не существует. Пустота в школе Вайбхашика трактуется так, что «Я» пусто от чего-то единичного, постоянного и независимого. То, что признают индуисты, Вайбхашика не признает. Это грубый объект отрицания. Если объект отрицания – грубый, то и пустота –

грубая. Грубая пустота или тонкая, вы делаете вывод по объекту отрицания, насколько он тонок.

В индуистской философии считают, что существует самость где-то снаружи от тела и ума. А все буддийские философские школы говорят о самости в пределах тела и ума. Низшие школы утверждают, что «Я» является соединением тела и ума. Это подобно тому, что чай – это комбинация его ингредиентов. Нет такого чая, который существует отдельно от такой комбинации. Поскольку чай зависит от этих компонентов, значит, не существует отдельного, субстанционального чая. Ваш ум видит ваше «Я» как независимое, самосущее, – это неправильно.

Например, люди, не знакомые с наукой, считают, что есть независимая вода. Но в действительности такой воды не существует. Вода – это соединение кислорода и водорода. Если разделить это соединение, вода исчезает. Вода взаимозависима. Саутрантика говорит, что вода – это не только название, она существует субстанционально, но это не просто субстанция. Однако она не имеет независимого, субстанционального существования. В Прасангике Мадхьямике утверждается, что вода не имеет субстанционального существования, она существует номинально, это просто название.

Каким образом является для вас ваше «Я»? Оно является как независимое, субстанционально существующее. Независимое от тела и ума. В Сватантрике Мадхьямике говорится, что такое «Я» не существует, потому что «Я» – это взаимозависимость тела и ума. Представление об отсутствии независимого, субстанционального существования – это бессамость с точки зрения школы Саутрантика. Вы должны понимать, что в школах Вайбхашика и Саутрантика говорится не о пустоте феноменов, а о бессамости. Они утверждают, что для них цепляние за феномены как за истинно существующие, – это препятствие к всеведению. Чтобы избавиться от сансары, достаточно понять бессамость. Таково представление низших школ. Во всех школах, за исключением Прасангики Мадхьямики, говорится о бессамости личности и феноменов, но представления разные.

В Прасангике Мадхьямике бессамость феноменов и личности рассматриваются с точки зрения объекта: пустота личности – это бессамость личности, пустота феноменов – это бессамость феноменов. В объекте отрицания нет разницы, он одинаков – это пустота от самобытия. В низших школах говорят о бессамости личности и феномена с точки зрения способа пустоты: пустота от независимого, субстанционального существования – это пустота личности, а пустота от истинного существования, от отдельного существования субъекта и объекта – это пустота феномена. То есть они используют терминологию с точки зрения способа пустоты, если вы ее поймете, то увидите, что это очень просто.

В школе Читтаматра пустота личности – это тоже пустота от независимого субстанционального существования. Но, рассматривая пустоту феноменов, они говорят, что важно знать о трех характеристиках феноменов – кунтаге, шенванге и йондупе. Кунтаг – это неверная интерпретация. Шенванг, если говорить просто, – это взаимозависимость, объектная основа, которую вы интерпретируете. Йондуп – это шенванг, пустой от кунтага. Кунтаг, шенванг и йондуп как электрон, протон и нейтрон в науке, – смысл другой, но тема похожа. С первого раза это непонятно. Теперь, когда вы пытаетесь понять пустоту самих себя от независимого, субстанционального существования, для вас эта терминология станет понятной. Независимое, субстанционально существующее «Я» – это кунтаг, неправильная интерпретация. Шенванг «Я» – это взаимозависимость, то есть, то, что существует. Кунтаг «Я» не существует, а шенванг «Я» существует.

Например, независимая, субстанционально существующая вода – это кунтаг. Он не существует. Если вы знаете научные данные, то понимаете, что вода – это соединение кислорода и водорода, тогда вы говорите, что вода взаимозависима. Если вода взаимозависима, то возникает противоречие между взаимозависимостью и ее отсутствием. Поскольку вода взаимозависима, она не может быть субстанционально существующей. Если вода существует независимо, субстанционально, то она не может быть взаимозависимой, то есть зависеть от кислорода и водорода. Вода – это взаимозависимость кислорода и водорода. Ясно, что независимо существующая вода не существует. Это йондуп, конечное существование. Конечное существование воды – это пустота от независимого, субстанционального существования. Теперь пустота от независимого, субстанционального существования и взаимозависимость – это не противоречие.

Шенванг воды, взаимозависимая вода, и пустота воды от независимого, субстанционального существования – это две истины – относительная и абсолютная. Взаимозависимая вода – это относительная истина, а отсутствие независимой, субстанционально существующей воды – абсолютная истина. Они являются едиными по сути, но имеют два разных аспекта. Если вы говорите «взаимозависимая вода», это значит, что вода пуста от независимого, субстанционального существования. Если вы говорите, что вода пуста от независимого, субстанционального существования, значит, она существует взаимозависимо. Поэтому эти две истины не противоречат друг другу, они едины по сути. Та независимая, субстанционально существующая вода, которую вы считали феноменом, – не феномен, а неправильная интерпретация.

Иногда огородное пугало по ошибке называют человеком. Это кунтаг, это не феномен, а неправильное представление. Пугало пусто от вашей неправильной интерпретации. Но там есть нечто взаимозависимое – палка, одежда и так далее. Это существует. Что такое пустота? Пустота, например, – это пугало, пустое от человека. После этого примера, каким образом для вас является ваше «Я»? Как независимое, субстанционально существующее. Это ваш кунтаг, неправильное представление. Кунтаг – это просто концептуальное обозначение, ярлык. Шенванг – это объектная основа, зависящая от другого. Ваше «Я», зависящее от другого, – это шенванг. В буддийской теории не говорится, что ваше «Я» вообще не существует. Оно существует, но не таким, каким является перед вами.

Взаимозависимое «Я» существует в зависимости от тела и ума, и это называется шенвангом «Я». Он существует, а кунтаг «Я» не существует, это объект отрицания. Этот шенванг пуст от кунтага «Я». Это абсолютная природа, то есть йондуп – конечное существование, то, что остается от взаимозависимого «Я», когда оно становится пусто от кунтага, от неправильного представления. Эта пустота существовала с безначальных времен. Это конечная природа. В отношении йондупа говорится так – приходил Татхагата или нет, неважно, пустота феноменов всегда существовала. Будда просто раскрыл абсолютную природу феноменов, он говорил: «Я не создавал закон кармы, это закон природы, я просто его открыл. Пустоту феноменов я также не создавал, она всегда существовала, я просто ее открыл».