

Как обычно, вначале породите правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум и сделать его более здоровым. Я, со своей стороны, передаю это учение также с мотивацией сделать ваш ум более укрощенным и здоровым. Один из основных факторов, делающих наш ум менее здоровым, – это непонимание иллюзии как иллюзии. Когда мы не принимаем истинное существование за иллюзию, возникает гнев, привязанность, зависть и иные нездоровые болезненные состояния ума. Как только мы начинаем понимать иллюзию как иллюзию, и у нас не возникает противоречий между иллюзией и относительной достоверностью, мы перестаем впадать в две крайности. Чтобы это осознать, необходимо точно понять две истины, об анализе которых я вчера рассказывал. Эту тему можно анализировать глубоко. Учение о двух истинах обширно, в него может быть включено все учение о пустоте.

Сейчас у меня для вас хорошая новость. Вчера состоялось собрание, на котором присутствовали все руководители центров. Обсуждались разные темы, главная из которых – мы накопили достаточно денег для приобретения гектара земли на Байкале, и нам готовы его продать за три миллиона рублей. Тем не менее, Ирина Сафроновна попытается купить участок за два миллиона восемьсот тысяч, потому что мои ученики с большими трудностями собирали средства, и для меня эти деньги драгоценны. Три основных центра сделали крупные подношения, и я благодарю их: Новосибирский центр – один миллион, Московский – семьсот пятьдесят тысяч, «Зеленая Тара» (Улан-Удэ) – четыреста пятьдесят тысяч рублей. Центр «Зеленая Тара» каждый год занимается подготовкой ретритов и делает гораздо больше, чем значат эти деньги, поэтому я выражаю им огромную благодарность. Так же спасибо всем остальным центрам. Много собирается или мало – неважно. Главное, что делаются такие подношения.

До сих пор я давал вам теорию, а теперь у нас есть собственное место для медитаций, где можно применять полученные знания для развития ума на практике. Буддизм подобен науке – сначала вы получаете теоретические знания, а потом применяете их на практике. Теория и практика должны идти вместе. Со стороны науки возникает материальное развитие, а со стороны буддизма – духовное. Теория важна в самом начале, но одной ее недостаточно, обязательно надо практиковать, тогда вы сможете достичь результата. Я надеюсь, в будущем в России появятся такие примеры, когда можно будет говорить, что тот или иной человек достиг реализаций. Я также верю, что в будущем несколько человек разовьют шаматху, и это будет очень хорошо. Затем, после развития шаматхи, несколько человек разовьют бодхичитту, – в этом большой смысл моей жизни.

Что касается достижения состояния будды, сейчас вы не знаете всей теории, поэтому вам это кажется легким, но я знаю теорию подробно и могу сказать, что это сложно, практически невозможно. Поэтому вы должны породить желание «пусть я стану буддой через много-много жизней». Думать, что можно стать буддой в этой жизни, – непрактично. Когда вы ставите непрактичные цели, пытаетесь их достичь, а у вас не получается, тогда вы теряете энтузиазм. Надо знать, какие цели вы можете достичь, а какие – нет, тогда вашего энтузиазма хватит надолго. Все могут стать буддами – это правда, но стать быстро – сложно. Поэтому важно быть практичными, не слишком перевозбужденными, расслабленными.

Перевозбужденный человек не может далеко продвинуться. Сначала кажется, что его переполняет энтузиазм, он несколько дней не ест, сидит неподвижно с закрытыми глазами. Это все бесполезно и неумело. Человек, не знающий, как правильно преодолевать марафонскую дистанцию, вначале бежит быстро и думает, что это хорошо, а потом падает от усталости, и все. Знающие люди понимают, что дистанция – очень длинная, поэтому вначале бегут медленно, а в конце – все быстрее. Ваш энтузиазм должен быть таким же – вначале необходима последовательность и не слишком быстрое продвижение. Самое

главное – если вы начали бежать, необходимо бежать до конца. Берите в качестве примера марафонцев и так же занимайтесь духовной практикой.

У меня есть еще одна хорошая новость. Издательство «Дже Цонкапа» выпустило книгу «Байкальские лекции 2008 года», большое спасибо. Как вы знаете, Ирина Сафроновна вложила в это много усилий, ей также большое спасибо. Эту книгу всем нужно приобрести, а также необходимо продолжить издание лекций, чтобы все могли получать учения, читая их. Вы, мои ученики, понимаете быстро, но также быстро и забываете. Вы как йети в Тибете. Йети ловит зайца и садится на него, а когда видит другого зайца, бросает первого и гонится за вторым. Так он бежит за зайцами целый день, но в конце у него нет ни одного зайца. Точно так же и вы получаете учение и забываете, и в конце не помните никакого учения. Чтобы этого не происходило, важно приобретать такие книги.

Во время чтения вы будете не просто вспоминать учение, но и глубже понимать его. Слушая, вы могли отвлекаться, пропускать какие-то моменты, не видеть всех взаимосвязей в учении, а когда будете перечитывать лекции, обнаружите гораздо больше взаимосвязей. Даже если вы считаете, что поняли учение, прочитайте его снова, обдумайте и тогда сможете еще глубже его понять. В настоящий момент ваше понимание поверхностно, вы не углубляетесь в учение, поэтому оно не слишком влияет на ваш ум. Я так считаю, потому что у вас нет вопросов, значит. Отсутствие вопросов говорит о том, что либо вы все поняли, либо – ничего. Когда я получал это учение, у меня возникали всевозможные сомнения и вопросы.

Вернемся к теме – две истины. Вчера мы говорили об общности иллюзии и достоверности. Теперь, что касается иллюзии. Например, когда вы смотрите на эту чашку, она вам кажется истинно существующей. В действительности чашка – это просто название, данное вашим умом, и ничего более. А вы считаете, что она существует со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Такая видимость иллюзорна. Сейчас вы не видите тонкую относительную истину и не познаете ее, потому что это возможно только после познания пустоты. Архаты понимают пустоту, но, когда феномены являются им, они являются истинно существующими. Архаты познают, но не видят тонкой относительной истины. Однако они знают, что феномены не существуют таким образом, каким являются, поэтому архаты познают, что все относительное подобно иллюзии. Будда видит тонкую относительную истину. Для него нет ошибочной видимости, он все видит четко. Видимость, возникающая перед ним, – это чистая видимость.

В Прасангике Мадхьямике говорится, что для большинства людей, которые не познают пустоту, видимость, которая перед ними возникает, – ошибочная, и все их цепляние – это ошибочное цепляние. Чашка, хотя и является лишь названием, присвоенным вашим умом, кажется вам истинно существующей – со стороны объекта независимо от обозначения. Это ошибочная видимость. В Прасангике Мадхьямике утверждается, что все феномены – это только названия и не более. Даже если исследовать субатомные частицы, вы не обнаружите ничего кроме названий, потому что нет неделимых частиц. Если бы неделимая частица была, тогда помимо названия существовало бы еще что-то, нечто со стороны объекта, независимое от названия, на что можно было бы указать и сказать, что это и есть неделимая частица. Однако проверив, вы убедитесь, что любая частица – это обозначение, присвоенное вами двум другим частицам.

Субстанциональное существование – это когда вы присваиваете название какому-либо одному объекту. Но такого не бывает. В действительности вы даете наименование совокупности объектов. Это номинальное существование. Например, лес. Нет никакого плотного, конкретного леса, есть скопление деревьев, которые вы обозначили как лес. Еще

пример, солдат. Это номинальное существо – сочетание различных элементов – одежды, окружения, поведения. Как такового солдата не существует. Подобно этому все материальные предметы состоят из атомов и молекул, сочетанию которых вы даете название. Но у каждого субстанционального существа есть основа, она не номинальна. Прасангика Мадхьямика говорит, что нет субстанционального существования феноменов, все они существуют номинально, то есть являются просто названиями. Это высшая теория.

Сначала мне трудно было понять, как все может быть только номинальным. Если нет ничего субстанционального, тогда почему мне больно, когда я ударяю руку о стол? Значит что-то существует. Пустое место тоже номинально существует. Стол существует номинально, но удар об него вызывает боль. Почему? Это противоречие для теории Читтаматры, но не для Прасангики Мадхьямики. Читтаматра говорит, что все объекты являются проекциями ума. Если это так, тогда в том месте, куда вы ничего не проецируете, не должна чувствоваться боль, ведь там нет никакого внешнего объекта. На лицо противоречие.

Прасангика Мадхьямика считает, что нет никакого субстанционального существования, однако она не отрицает внешние объекты. Они есть, но существуют только номинально. Дотрагиваясь до стола, вы касаетесь объектной основы «стол», а не какого-то плотного стола. Вы думаете, что касаетесь стола, но это не стол. Если с этой стороны – стол, с другой стороны – стол, значит, здесь много столов. Но в одном столе нет десяти столов, разные части стола – это не одно и то же. Если бы был истинно существующий стол, тогда столов здесь было бы несколько, а это противоречие. Номинально же существующий стол есть только один.

Итак, видимость – это обман, но там есть и достоверность. Видеть чашку как чашку – это достоверность. Но, когда чашка вам кажется истинно существующей – это иллюзия. Рассмотрим пример, «два плюс два равно четыре». Когда вы смотрите на это выражение, вы видите его истинным, но это иллюзия. С другой стороны «два плюс два равно четыре» – это правда. У вас возникает видимость истинного существования, эта видимость ошибочна, но с точки зрения того, что «два плюс два равно четыре» – это достоверно. Не существует такой буддийской теории, которая утверждала бы, что «два плюс два равно четыре» – неверно.

Чандракирти говорил, что не надо игнорировать мирскую достоверность. Для нее существуют ограничения, но для мирских взаимодействий она полезна. Например, с земной точки зрения достоверно то, что Луна растет, становится полной, а затем убывает. Поэтому утверждать обратное – неверно. Но с точки зрения Луны понятно, что на самом деле она не растет и не уменьшается. Поэтому эти две истины не должны противоречить друг другу.

Сейчас немного углубимся. Чтобы говорить о достоверности, нужно знать, что это такое, и в чем критерии достоверности. Без этого невозможно оценить что достоверно, а что – нет. В наше время ученые затрудняются дать определение феномена, достоверности и ее критериев. Они тысячелетиями собирают знания, но не имеют хорошей основы. Подобно тому, как из камней без фундамента не построить дом, так и из этих знаний без базы нельзя создать общую теорию. Поэтому я считаю, что буддизм полезен для науки. Если люди хотят больше знать об уме и его развитии, благодаря буддизму они могут узнать о достоверности, феноменах и композитных факторах. Это невозможно увидеть в микроскоп. Поэтому мой совет для ученых Новосибирска – углублялись своим умом в предмет, исследуйте его, а потом возвращайтесь обратно и расширяйте свой ум еще больше, не оставайтесь на какой-либо одной маленькой частице.

Определение феномена. Многие ученые думают, что феномены – это только утверждение – чашка, стол, электрон и т.д. Отрицание они не считают феноменами и поэтому никогда не

смогут понять пустоту. Теория пустоты – это не отрицание, а пустота – отрицание. Итак, феномен – это не только утверждение, но и отрицание. Отсутствие рогов на вашей голове существует, и это феномен, иначе на вашей голове должны были бы быть рога. Отсутствие вируса СПИД у кого-либо – тоже феномен, потому что его можно познать с помощью исследования. В вашем теле существует множество других отрицательных феноменов, например, отсутствие истинного существования. Каждый объект имеет пустоту, потому что он пуст от истинного существования. Это абсолютная природа. Ваше тело непостоянно, каждый миг оно разрушается, и это тоже феномен. Таким образом, все, что является объектом достоверного познания, – это феномен. Достоверное познание называется безошибочным. Есть два способа познания – прямое и косвенное, или логическое.

Переходим к критериям достоверности. Начнем с низших школ. Критерий достоверности в Сватантрике Мадхьямике, Читтаматре и Вайбхашике – это нечто самосущее в объекте. У каждого объекта есть собственные характеристики. Они и являются критериями достоверности. Например, низшие школы говорят, что и змею, и веревку можно назвать змеей, но только змея будет вести себя как змея, а веревка – нет. Это происходит потому, что существуют собственные характеристики. Змея – это название, но оно присвоено собственным характеристикам змеи.

Как в этом случае существует змея? Сватантрика Мадхьямика говорит, что на пятьдесят процентов змея, то есть ее собственные характеристики, существует со стороны объекта, а другие пятьдесят процентов зависят от названия, которое мы присваиваем, когда говорим, что это змея. Если бы змея на сто процентов зависела от названия, тогда веревка становилась бы змеей. Но, этого не происходит, потому что у веревки нет собственных характеристик змеи. А у змеи есть собственные характеристики змеи, поэтому, когда мы называем ее змеей, она начинает соответственно действовать. Еще пример. Сколько бы мы Андрея ни называли Наташей, он ею не станет, потому что у него нет собственных характеристик Наташи – длинных волос, крашенных ногтей и т. д. Поэтому Наташа – это не только название, должны существовать собственные характеристики Наташи.

А что говорит Прасангика Мадхьямика? Она утверждает, что объект полностью зависит от названия, и нет ни одного процента, существующего со стороны объекта. То есть, со стороны змеи нет ни одного процента змеи, есть только название. Но мы, посмотрев на змею, видим сто процентов змеи со стороны объекта, змею, которая кусает, которую боятся. Сватантрика Мадхьямика в этом отношении лучше, она считает, что у змеи пятьдесят процентов со стороны самой змеи.

Это нелегкий предмет, в монастыре его изучают в течение длительного времени. Тот курс, который в монастыре передают в течение года, я пытаюсь дать за два дня, поэтому, если вы поймете хоть малую его часть, это уже будет хорошо. Сейчас я даю общую теорию, не страшно, если вы ее не понимаете, это учение все-равно оставит отпечаток в вашем уме, а когда появится книга, и вы будете читать ее, тогда сможете понять это учение глубже. Вы должны думать, что Прасангика Мадхьямика – это самая высшая теория, абсолютно правильная, даже если в настоящий момент вы ее и не понимаете.

Если смотреть на шахматную игру гроссмейстера, с нашей точки зрения не всегда понятно, почему он сделал тот или иной ход, но после детального анализа и дальнейшего развития событий становится очевидно, что это был наилучший ход. Подобно этому и от Прасангики Мадхьямики в дальнейшем получают положительные результаты. Теории низших школ выглядят красиво, но при последующем их использовании появляются неудобства, и чем дальше, тем больше. Прасангика Мадхьямика неудобств в использовании не приносит, потому что эта теория – чистая, ее легко защищать. А в основе Читтаматры, например,

лежит неудобная теория, поэтому ее трудно отстаивать в споре с Прасангикой Мадхьямикой.

Возвращаемся к теме. Итак, критерии достоверности в низших школах, в Сватантрике Мадхьямике, – это собственные характеристики объекта. Любая достоверность должна быть основана на них. Собственные характеристики являются самосущими, поэтому пустота низших школ является пустотой от другого. Что это такое? Вот эта чашка сама не является пустой, она пуста от чего-то другого. Поэтому низшие школы не отрицают то, каким перед вами является объект. Для них чашка, которую вы видите, – это не иллюзия. Видимость чашки не является объектом отрицания, иначе не было бы чашки. С этим соглашается и наука.

Сватантрика Мадхьямика утверждает, что видимость чашки является объектом отрицания. Тогда, если устранить эту видимость, что остается? С точки зрения Сватантрики Мадхьямики Прасангика Мадхьямика – нигилистична, потому что любая видимость отрицается пустотой, и, если ее устранить, ничего не остается. Прасангика Мадхьямика считает, что остается название. В Прасангике Мадхьямике, в отличие от низших школ, говорится о другой, наивысшей пустоте – пустоте от себя.

Вы должны знать, что существует два вида пустоты от другого. Первая – это та, о которой речь идет в низших школах. Учения Махамудры и Дзогчен также говорят о пустоте от другого, но смысл там совершенно другой. Настоящая теория Махамудры и Дзогчен – это пустота от себя, воззрение школы Прасангика Мадхьямика. Здесь понятие «пустота от другого» используется, когда хотят сказать, что внешние феномены пусты в уме, они возникают из ясного света и исчезают в нем. Смысл термина «пустота от другого» здесь иной, нежели в низших школах. Когда в Прасангике Мадхьямике исследуют ум, то говорят, что он пуст от истинного существования, от самобытия, то есть речь идет о пустоте от самобытия.

Что такое пустота от другого в низших школах – Читтаматре, Сватантрике Мадхьямике? Здесь говорится, что когда чашка является вам, это являются ее собственные характеристики. Вы присваиваете им название «чашка» и начинаете думать, что чашка существует на сто процентов со стороны объекта без обозначения мыслью. То есть вы считаете, что чашка является истинно существующей. Но истинное существование – это как раз то, от чего чашка пуста. Таким образом, низшие школы утверждают, что сама чашка не является пустой, но она пуста от чашки, на сто процентов существующей со стороны объекта. Это неправильная проекция ума, такой чашки нет. Но чашка, которая видится вам, – это не пустота, она существует и выглядит так, как существует. Отрицается чашка, на сто процентов существующая со стороны объекта вне зависимости от обозначения мыслью. Поэтому здесь получается пустота от другого.

Прасангика Мадхьямика говорит, что это вам ничем не поможет, потому что хоть и отсутствует стопроцентная чашка, все равно чашка есть. Как она выглядит, так и есть. Вы будете к ней привязаны, а из-за этой привязанности будете крутиться в сансаре. Подобно этому, несмотря на отсутствие «Я», на сто процентов существующего со стороны объекта, «Я» все равно существует. Вы говорите о себе – «Я». Поэтому есть эго.

Далее, низшие школы считают, что если отрицать то, что перед вами является, – у вас не будет критериев достоверности. Та чашка, которую вы видите, – это собственные характеристики чашки. Если их отрицать, то в чем критерий достоверности? Как тогда можно говорить о том, что существует, а что – нет? Поэтому для низших школ критерий достоверности – это собственные характеристики. Вот лежат часы, а почему это часы? Там

есть собственные характеристики часов, поэтому, когда эти характеристики вам являются, вы даете им название «часы», и в этом есть достоверность, то есть критерий достоверности сводится к самим часам. А если книгу назвать часами, это будет ошибочно, потому что в ней нет собственных характеристик часов. Поэтому критерий достоверности – это собственные характеристики.

Прасангика Мадхьямика не признает ни одной собственной характеристики объекта. Тогда в чем для нее критерии достоверности? Ваше видение являющейся вам чашки на сто процентов ошибочно. Там нет ни одного процента собственных характеристик чашки. Но у часов тоже нет собственных характеристик чашки, как тогда провести различие между чашкой и часами? В чем критерий их различия, если видимость – это иллюзия? Это самое сложное в этой школе. Критерий достоверности в Прасангике Мадхьямике – это достоверная основа, а не собственные характеристики. Например, когда Андрей родился, не было никаких собственных характеристик Андрея. Если бы родился Андрей с собственными характеристиками, то его нельзя было бы назвать другим именем, например, Сережей.

Прасангика Мадхьямика говорит, что в самом начале объект можно называть как угодно, потому что нет собственных характеристик. Потом ум привыкает к названию и пользуется им. Затем это название становится критерием. Это игра нашего ума. За этим названием нет ни объекта, ни собственных характеристик. Прасангика Мадхьямика утверждает, что собственные характеристики – это тоже обман, проекция нашего ума. В самом объекте нет никаких собственных характеристик. Проанализируйте, собственные характеристики чашки – это субстанция или нет? Где они находятся – в верхней или нижней части чашки? Прасангика Мадхьямика – это настоящая наука, у нее нет догм в отличие от низших школ, признающих существование собственных характеристик. Если вы думаете, что не понимаете этого, значит, уже немного поняли.

Вопрос. Анализ относительной достоверности заключается в том, что нужно найти достоверную основу на базе критериев достоверности?

Ответ Геше-ла. Пустота от себя означает, что чашка не существует таким образом, каким вам является. Сама по себе она является пустой. В сутрах Будда говорил, что пустота не делает феномен пустым, он пуст сам по себе, потому что не существует таким образом, каким является. В низших школах утверждают, что объектом отрицания служит концептуальное восприятие, а не видимость, которая является. Поэтому являющаяся вам чашка не есть объект отрицания. Вы отрицаете чашку, на сто процентов существующую со стороны объекта. Это концептуальное построение. Прасангика Мадхьямика говорит, что объекты отрицания являются вашему зрительному органу, всем видам вашего сознания. Но объекты не существуют такими, какими являются вам. Когда вы это отрицаете, остается только название. Но это не просто пустое название, оно функционирует и является взаимозависимым. Название связано с развитием, деградацией и множеством различных факторов. Все феномены – лишь название, но они могут изменяться. Сансара и нирвана являются названиями, но и сансара, и страдания, и прогресс, ведущий к нирване, есть.

Вопрос. Гораздо проще понять, что есть просто ум без различия – «ум там» и «ум здесь». Когда мы находимся в заблуждении и думаем, что есть некий ум там, возникает внешний объект. Когда мы в заблуждении думаем, что есть ум здесь, возникает внутренний объект. Это позиция Читтаматры. Объясните различие между Читтаматрой и Мадхьямикой на простом, жизненном примере, потому как гораздо легче принять Читтаматру.

Ответ. Вы не поняли воззрение Читтаматры. Оно сложно для вас на данный момент. Высокое воззрение не является простым, иначе все бы его поняли и освободились от

сансары. А, если оно сложно, то крайне важно его понять, и вы должны этому радоваться. Не следует придерживаться того воззрения, которое кажется легче, необходимо найти истину, вы сможете это сделать, но потребуется время. Читтаматра говорит, что все феномены являются проекциями ума. Как существует эта чашка, если это проекция вашего ума? Если вы спите, чашка исчезает или остается?

Сегодняшнее учение будет для вас хорошим компасом в понимании теории пустоты. Потерявшись в лесу, с помощью компаса можно узнать верное направление движения. В настоящий момент вы без компаса блуждаете в лесу сансары и считаете восток западом, а запад востоком. Учение по достоверности как компас, который я передаю вам в руки. С помощью этой теории, когда вы начинаете ее понимать, как с компасом сможете осознать, что то, что вы считали правильным, оказывается неправильным, а то, что раньше было невозможным, оказывается возможным. С компасом достоверности можно понять, что является правдой, а что – нет.

В заключении – очередная хорошая новость. Издательство «Дже Цонкапа» выпустило еще одну версию «Ламы Чопы». Была проведена большая работа, исследовано множество текстов. Я также проверил новую версию, и теперь у нас есть один общий текст по «Ламе Чопе». Эта практика необычной Гуру-йоги. Важно, чтобы в будущем вы практиковали на основе этого текста. Вы также можете выполнять и другие практики: от шаматхи до единства, блаженства и пустоты, – основываясь на этот особый текст. В него полностью включено все учение по сутре и тантре. Читая его в повседневной жизни, вы каждый день будете оставлять в себе отпечатки всей сутры и тантры, а также накапливать высокие заслуги. Поэтому всем необходимо иметь этот текст.