

Я очень рад видеть здесь всех вас, приехавших из разных частей России. Целью вашего приезда сюда должны быть не развлечения или путешествие, а укрощение ума и получение драгоценной Дхармы. Именно такую мотивацию вам следует породить. Я, со своей стороны, также должен вам помочь. Каким образом? Есть такая поговорка – лучше научить человека ловить рыбу, чем дать ее ему. Это низкий, мирской уровень. Наилучший способ помочь другим, сделать их счастливыми – это дать им не денег или работу, но мудрость, с помощью которой их ум может стать более здоровым. Здоровый ум не придет к вам сам, наилучшее лекарство для него – это мудрость. Поэтому получение знаний само по себе является практикой Дхармы. Таким образом, самая лучшая помощь, которую я могу вам дать, – это сделать ваш ум более здоровым.

Будда говорил: «Один человек в течении калпы накапливал заслуги, практиковал даяние – это очень хорошо. Другой человек в течение двух минут получал учение по Праджняпарамите и накопил высокие заслуги. Благодаря этим заслугам и мудрости, которую он получал в течение двух минут, однажды он подрубит сансару под корень». Сансара – это болезнь омрачения, из-за которой мы страдаем с безначальных времен. Поэтому, сколько бы заслуг вы ни накапливали, они могут стать причинами счастья, но не смогут подрубить корень сансары. Только мудрость является противоядием от корня сансары.

Вы должны понимать, что самое важное в жизни – это здоровый ум, а потом только – здоровое тело и богатство. Если вы не осознаете, что здоровое тело важнее богатства, – это ошибка. Но, если вы не понимаете, что здоровый ум важнее здорового тела, – это большая ошибка. Здоровый ум важен со всех сторон – и для обретения счастья, и для устранения страдания. Сделать ум здоровым помогает мудрость. Каждый раз, когда вы наращиваете мудрость, ваш ум достигает определенного прогресса – становится более здоровым, потому что начинает мыслить здраво. Если в уме нет философии и мудрости, то рождаются нездоровые мысли. Нездоровое мышление делает ум нездоровым. Поэтому не просто получайте учение, а обдумывайте то, что вы получили, порождайте здоровый образ мышления, и в этом будет ваша практика.

Настоящая практика – это здоровый образ мышления. Если вы думаете о том, что кто-то когда-то сказал о вас нечто плохое, – это нездоровые мысли. Здоровый образ мышления – это когда про вас говорят что-то плохое, а вы в ответ сожалеете, что говорящий находится под контролем омрачений: «Этот человек – объект сострадания, а не гнева. Жаль, что он страдает от болезни омрачения сильнее, чем я». Если в этот момент вы вместо гнева чувствуете сострадание, тогда вы по-настоящему мои ученики. В противном случае вы – не настоящие, а фанатичные ученики Геше Тинлея. Например, у команды «Спартак» есть много фанатов, а игроков – всего одиннадцать. Также и у меня мало настоящих учеников, иногда я даже одиннадцать не могу набрать, поэтому в отношении ретрита по шаматхе до сих пор ничего не решено. Надеюсь, что в будущем у меня будет более богатый выбор.

Итак, сегодня, завтра и послезавтра мы проведем ретрит по Праджняпарамите – учению по аспекту мудрости. Это глубинная мудрость. Учение по обширному методу называется учением по методу. Оно изложено в «Абхисамаяаланкаре». Когда Будда давал учение, речь шла о внутреннем путешествии. Что касается путешествия внешнего: неважно, сколько вы путешествуете, – снаружи счастья не найдете, даже если смастерите ракету и полетите со сверхсветовой скоростью. Внутренне путешествие – самое лучшее, поэтому Будда продемонстрировал две колесницы. Колесница подобна машине, помогающей добраться до места назначения.

Будда говорил о двух колесницах, потому что есть два места назначения. Первое – это собственное освобождение – наличие личности, которая обрела совершенно здоровый ум. Колесница, доставляющая к собственному освобождению, называется Хинаяна. Вторая колесница, которая вас довозит не просто до состояния освобождения, а до состояния будды ради блага всех живых существ, называется Махаяна. Поэтому, если вы – последователь колесницы Махаяны, опасно говорить, что колесница Хинаяны – плохая. Лучше сказать, что колесница Хинаяны хороша, но Махаяны – лучше, потому что заботится о благе всех живых существ.

Например, если вы помогли одному человеку – это хорошо, но, если тысяче – еще лучше. Это не обижает первого человека. Цель Махаяны – достичь состояния будды ради блага всех живых существ, поэтому это превосходная колесница. И, хотя вы не настоящие последователи Махаяны, вам уже повезло, потому что вы хотите следовать этому пути. Чтобы стать настоящими практиками Махаяны, необходимо породить бодхичитту. Поэтому в настоящий момент вы можете говорить: «Я – любитель Махаяны, стараюсь ей следовать, но практиком Махаяны я пока не являюсь».

Чтобы с помощью колесниц Хинаяны и Махаяны добраться до места назначения, Будда дал учение о четырех философских школах. Первые две – Вайбхашика и Саутрантика – это школы колесницы Хинаяны, они учат тому, как достичь собственного освобождения. В них говорят об основе, пути и результате: как на двух основах, относительной и абсолютной истине, породить метод и мудрость, и как с их помощью достичь результата – состояния архата. В колеснице Махаяны есть также две школы – Читтаматра и Мадхьямика.

Теперь, что такое основа, путь и результат? Чтобы использовать какой-либо объект, в первую очередь необходимо хорошо узнать его основу – относительную и абсолютную истины. Тогда вы сможете применить метод правильного использования этого объекта. На понимании относительной истины вы можете породить отречение и бодхичитту, которые являются методом. На основе хорошего понимания абсолютной истины вы порождаете мудрость, благодаря которой устраняете омрачения. С помощью бодхичитты вы накапливаете заслуги, и таким образом обретаете либо состояние освобождения, либо состояние будды – две каи: Дхармакаю и Рупакаю. Дхармакая возникает благодаря мудрости, Рупакая – благодаря методу.

Далее, представление об основе в школе Вайбхашика. Здесь важно знать, что в Вайбхашике говорят о двух истинах. Вы должны обрести понимание того, как представляют две истины во всех четырех школах – Вайбхашике, Саутрантике, Читтаматре и Мадхьямике, особенно в Прасангике Мадхьямике. Кроме этого вы также должны понимать, что абсолютная и относительная истины имеют одну сущность и два разных аспекта. Если бы они по сути отличались друг от друга или являлись бы одним аспектом, возникало бы логическое противоречие. Если вы осознаете, что абсолютная и относительная истины имеют разные аспекты, но одинаковы по сути, а потому друг другу не противоречат, значит, вы понимаете эти две истины.

В этот раз я сделаю акцент на анализе двух истин. Ваш ретрит будет значимым, если вы поймете, как представляют две истины в четырех философских школах, и каким образом в школе Прасангика Мадхьямика получается, что две истины имеют одну сущность, но два разных аспекта. Если вы хорошо поймете представление этих двух истин, то понять пустоту будет не так сложно. В противном случае понять пустоту невозможно: даже если вы будете говорить, что какой-либо объект пуст от самобытия, в своем уме вы все-равно будете считать его несуществующим, то есть впадать в крайность нигилизма. Если в этот момент вас кто-то попросит породить сострадание, – вы не сможете это сделать, у вас будет

возникать противоречие. Также, когда вы будете говорить, что живые существа существуют, вы не сможете одновременно сказать о существовании и о пустоте существ.

Хотя вы и знаете эти слова, их смысл вы еще хорошо не понимаете, потому что не имеете хорошего представления двух истин. Даже в Тибете многие мастера в прошлом допускали ошибки в представлении двух истин. В «Бодхичарья-аватаре» Шантидева говорит, что абсолютная истина не является объектом познания ума. Эти слова многие понимают неверно, они считают, что абсолютную истину невозможно познать. На самом деле смысл здесь таков: абсолютная истина не является объектом познания относительного ума; это объект познания абсолютного анализа ума. До прихода Ламы Цонкапы некоторые мастера говорили, что абсолютная истина не является феноменом, потому что ее невозможно познать. Если нет правильной интерпретации, вы вынуждены утверждать, что абсолютная истина – не феномен. В действительности, абсолютная истина находится за пределами познания, но не за пределами познания любого ума, а за пределами познания относительного ума.

Дже Ринпоче говорил, что это большая ошибка – полагать, что абсолютная истина не является феноменом. Тогда вы должны считать, что будда не познает абсолютные феномены, потому что они – не феномены; что будда познает только относительную истину и не познает абсолютную. Во многих сутрах говорится, что будда – уникальное существо, потому что одновременно познает и относительную, и абсолютную истины. Поэтому никогда не говорите, что абсолютная истина – это не феномен, следовательно, ее невозможно познать. Например, рога кролика вы не сможете познать, потому что они не существуют. Анализируя это, вы просто теряете время. Если абсолютная истина не существует, как и рога кролика, тогда зачем проводить анализ. Поэтому мои ученики должны говорить, что и абсолютная, и относительная истины существуют, и обе они являются феноменами.

Теперь о представлении двух истин в школе Вайбхашика. Оно очень простое. Здесь говорят так: если с помощью анализа ума или удара молотком объект исчезает, – это относительная истина. Если вы в уме анализируете чашку и пытаетесь ее найти, то вы говорите, что верхняя часть чашки – это не чашка, ручка – не чашка, следовательно, вы не можете найти чашку – и это тоже относительная истина. Что касается абсолютной истины, то в школе Вайбхашика говорят так. Если с помощью анализа ума или удара молотком объект не разрушается и продолжает существовать, – это абсолютная истина. Так, Вайбхашика принимает существование неделимой частицы и считает ее абсолютной истиной, потому что неделимую частицу невозможно разрушить ни анализом ума, ни молотком, – она продолжает существовать. Все остальное, например, лес или четки, – это относительная истина, просто иллюзия.

В школе Саутрантика презентация двух истин другая. В ней говорят, что то, что не функционирует, – это относительная истина, а то, что выполняет функции, – абсолютная истина. Пространство – это нечто абстрактное, оно не функционирует, значит, это относительная истина. Чашка – это абсолютная истина, потому что она функционирует: до нее можно дотронуться, попить из нее чай. Это материалистичный подход.

Школа Читтаматра считает, что то, что познается дуалистичным умом, – это относительная истина; а то, что познается недуалистичным умом, – абсолютная истина. Например, пустота чашки. Это может познать недуалистичный ум. Дуалистичный ум познает относительную истину. Мы смотрим на чашку, видим чашку, и это – относительная истина. Здесь есть различия между объектом и субъектом, который его познает.

Школа Мадхьямика. В ней есть две подшколы – Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. Представление двух истин в школе Сватантрика Мадхьямика такое же, как и в Читтаматре: они также говорят о дуалистичном и недуалистичном уме. В Прасангике Мадхьямике объяснение двух истин – уникальное. В ней утверждается, что то, что познается с помощью относительного анализа, – это относительная истина; а то, что познается с помощью абсолютного анализа, – это абсолютная истина. Вы должны знать, что такое относительный и абсолютный анализ. Прасангика Мадхьямика считает, что не все феномены можно познать с помощью органа зрения. Одни феномены являются объектами познания органов зрения, другие – органов слуха. Например, звук нельзя познать глазами, так как это объект познания органов слуха. Подобно этому абсолютная истина – это объект абсолютного анализа, а не относительного. Поэтому Шантидева говорил, что абсолютная истина не является объектом относительного ума.

Таким образом, вам нужно понимать, что, абсолютную истину следует познавать с помощью абсолютного анализа, с помощью относительного анализа ее познать невозможно – ни в прошлом, ни сегодня, ни в будущем. С помощью относительного анализа можно познать стол или, к примеру, чашку. С помощью абсолютного анализа чашку невозможно обнаружить, потому что ни одна из ее составляющих – верх, низ, ручка и прочие – не является чашкой. При абсолютном анализе познается только абсолютная, но не относительная истина. Поэтому, если при абсолютном анализе вы не находите чашки и говорите, что чашка не существует, – вы неправы. Ведь вы же не говорите, что вашего зуба нет, когда его не видите.

До прихода Ламы Цонкапы в Тибет некоторые мастера совершали ошибки. Например, в отношении своего «Я» они говорили, что «Я» существует и не существует. Оно существует, потому что является основой сансары и нирваны, но также и не существует, потому что арьи, находящиеся в медитативном сосредоточении, его не видят. Никогда не говорите «я существую и не существую» – это противоречие. Так, например, вы ощущаете свои зубы и говорите, что они существуют, но вы их не видите, поэтому можете сказать, что их нет. Это ненормальная логика. Если звук существует, но я не могу его видеть, то в этом нет противоречия, так как он не является объектом зрительного сознания. Это объект слухового сознания. Поэтому, если вас спросят, существуете ли вы, отвечайте «я существую».

Вы можете применить абсолютный анализ, не найти себя, но это не значит, что вы не существуете. Ваше относительное «Я» существует, его можно обнаружить с помощью относительного, а не абсолютного анализа. Относительный анализ говорит, что нет истинно существующего «Я», но относительное «Я» существует. Абсолютный анализ не довольствуется простым умственным обозначением «чашка», он пытается найти, где находится эта чашка. Относительному анализу достаточно номинально существующей чашки. Если чашка стоит на столе, то с помощью относительного анализа ее можно найти, потому что вы видите, что чашка отличается от остальных объектов, и говорите: «Это – стол, это – часы, а это – чашка».

Далее, что касается относительной достоверности, она есть. До прихода Ламы Цонкапы многие мастера не понимали важности относительной достоверности, некоторые утверждали, что она не существует. Если вы не сможете принять относительную достоверность, то будет существовать множество логических противоречий. Все последователи традиции Гелугпы, школы Ламы Цонкапы, принимают относительную достоверность. Вам нужно понять, что, если относительная достоверность не существует, то вы не сможете установить феномен.

Что такое относительная достоверность? Хотя нечто не является абсолютной истиной, существует относительная достоверность, то есть нечто – достоверно. Уникальность Прасангики Мадхьямики заключается в том, что она говорит, что все, что мы видим, – это иллюзия. Непонимание этого означает, что вы не поняли Прасангику Мадхьямику. Если вы не поймете представление относительной достоверности, то для вас и иллюзия будет представлять полную иллюзию. Чандракирти – мастер, распространявший воззрения Прасангики Мадхьямики, говорил о том, что то, что видят обычные живые существа, является иллюзией, но там также существует и достоверность. В этой школе нет противоречия между достоверностью и иллюзией. Низшим школам это сложно понять. Сейчас я дам объяснение.

Что такое иллюзия? Например, вам кажется, что цвет не является отражением, что со стороны объекта есть свой цвет – желтый или красный, который вы можете потрогать. Но на самом деле там нет ничего красного, – это небольшая иллюзия. Любой феномен кажется вам существующим со стороны объекта, но там нет ничего существующего со стороны объекта. Так, относительно того, что вы родились, вам кажется, что из утробы матери родился какой-то плотный «Я». Вы говорите «я родился, мой день рождения». На самом деле родился кусок мяса. В действительности вы не рождаетесь, не пребываете и не умираете – это абсолютная истина. Но относительно – вы рождаетесь, пребываете и умираете – это тоже правда.

Когда вы смотрите с Земли, то видите, как Луна возрастает, становится полной, потом убывает. С точки зрения нашего мира это существует. Но в действительности ничего такого с Луной не происходит. Когда вам являются феномены, они вам кажутся самосущими со стороны объекта, – это иллюзия. Вы говорите «моя мама, мой папа, мама другого человека, мой враг». У вас появляются разные эмоции – гнев к врагам, привязанность к близким. Так вы крутитесь в сансаре. Это все иллюзии, но в то же время там существует нечто достоверное и недостоверное.

Теперь, что касается достоверности. Чашка кажется вам истинно существующей – это иллюзия, но через нее вы понимаете, что чашка – это чашка, это достоверно. Если ум познает часы как чашку, то это не является относительной достоверностью. С помощью относительного анализа вы можете сказать, что вот это – чашка, а это – часы, и это будет достоверно. Это относительная истина. Относительная достоверность существует, если бы ее не было, вы не могли бы говорить о феноменах и живых существах, не могли бы породить сострадание.

Далее, кажется, что абсолютная и относительная истины противоречат друг другу. На самом же деле они помогают друг другу. Относительная истина – это в основном феномены утверждения: вот это – чашка, это – стол. Абсолютная истина – это феномены отрицания. Например, «Земля – круглая» и «Земля, в которой отсутствует плоскость». Почему мы говорим, что в Земле отсутствует плоскость? Потому что Земля кажется нам плоской. Мы это отрицаем, это пример абсолютной истины. Далее, с точки зрения утверждения. Когда мы говорим, что Земля – круглая, это означает, что в ней отсутствует плоскость. Если мы говорим, что в Земле отсутствует плоскость, значит, она – круглая. Суть одинакова. Земля, в которой отсутствует плоскость, и круглая Земля – суть одна, но аспект разный. Отсутствие плоскости – это отрицание, поэтому оно постоянно, а круглая Земля – это утверждение, поэтому оно непостоянно.

Чашка, в которой отсутствует истинное существование, постоянна. Здесь говорится об отсутствии отрицания. Чашка вам кажется истинно существующей, но с помощью абсолютного анализа вы приходите к тому, что в чашке отсутствует истинное

существование. Отсутствие истинного существования – это отрицание, и как аспект оно постоянно. Взаимозависимая чашка подобна круглой Земле. Она зависит от множества факторов, в частности от обозначения мыслью. Взаимозависимая чашка – это относительная истина, и она непостоянна. Вы должны понимать, что все абсолютные истины постоянны, потому что говорят об отсутствии отрицаемого. Относительные истины в большинстве своем непостоянны. Пространство – это относительная истина, но оно постоянно. Отсутствие истинно существующего пространства – это абсолютная, а взаимозависимое пространство – относительная истина.

Если бы относительная истина чашки и абсолютная истина чашки имели один аспект, тогда, поскольку чашка непостоянна, абсолютная истина чашки также была бы непостоянна. Поскольку абсолютная истина чашки постоянна, то взаимозависимая чашка должна быть постоянной. Поэтому в коренных текстах говорится, что, если бы относительная и абсолютная истины имели один аспект, – возникло бы противоречие; если бы у них была разная сущность, – тоже существовало бы противоречие. Тогда, когда бы вы говорили о пустоте, речь шла бы не о пустоте самой чашки, а о какой-то другой пустоте. Поэтому в коренных текстах говорится, что феномены являются пустыми сами по себе, а не от чего-то другого.

«Отсутствие истинно существующей чашки» и «взаимозависимая чашка» имеют один смысл. Земля, в которой отсутствует плоскость, и круглая Земля – это одно и то же. То, что в Земле отсутствует плоскость, не означает, что Земля вообще не существует. Если вы говорите, что «Я» не существует истинно, это не означает, что вы вообще не существуете, это значит, что вы существуете взаимозависимо. Например, вы становитесь толстым в силу взаимозависимости от множества факторов. Это – правда, но относительная. Вы должны понимать, что взаимозависимое «Я» и «Я», пустое от истинного существования, имеют одну сущность. Поскольку в «Я» отсутствует истинное существование, значит, оно является взаимозависимым. Поскольку «Я» взаимозависимо, в нем должно отсутствовать истинное существование. Это подобно радуге: ее видно только с одной стороны, потому что она происходит от дождя и солнечного света; если бы была настоящая радуга, ее было бы видно с любой стороны. Тем не менее, радуга существует, но только как иллюзия.

Если бы существовал враг как настоящее существо, все люди видели бы его врагом. Однако одни видят в нем врага, а другие – лучшего друга. Если вы говорите, что враг и друг не существуют, – это противоречие. Они существуют, но только как иллюзии. Враг взаимозависим, поэтому пуст от самосуществования. Эта взаимозависимость связана с вашим эго. Вам неприятен какой-то человек, и из-за взаимозависимости вы называете его врагом. На следующий день, когда этот человек уже более приятен для вашего эго, вы называете его другом, а человек остался тем же самым. Эта видимость сильно зависит от субъективного восприятия. Сейчас об этом говорят в квантовой физике, а в буддизме говорили уже две тысячи лет назад. Из-за субъективного восприятия вы видите объект совершенно особенно.

Если вы знаете, как правильно смотреть на феномены, то все живые существа будут вашими друзьями. Они все пусты от истинного существования, а на относительном уровне они все – ваши друзья, ваши матери. В буддизме говорится, что все живые существа являются матерями – живыми существами. Это правда, потому что, хотя они и пусты от самосуществования, с относительной точки зрения они близки вам, здесь нет противоречия. Если бы имело место истинное существование, они не могли бы быть вашими матерями. Это логика Нагарджуны.

В этом тексте Нагарджуна привел шесть обоснований Мадхьямики. Он говорил, что, если бы нечто имело истинное существование, оно с самого начала не могло бы ничего породить. Из чего-то существующего истинно не может родиться другой истинно существующий объект. Например, если вы существуете истинно, то вам незачем возникать из предыдущего момента. Истинно существующие феномены не могут и разрушаться. В самом начале они не рождаются, в середине не пребывают и в конце не разрушаются. Нагарджуна провел здесь тонкий анализ: если бы было нечто истинно существующее, то оно рождалось бы либо из себя самого, либо из чего-то другого, либо из себя и другого, либо беспричинно. Нет другого способа родиться.

Если рассуждать логически, истинно существующее не может родиться из самого себя, потому что оно уже существует истинно, ему нет смысла возникать. Также оно не может родиться из чего-то другого, потому что рождение одного истинно существующего из другого истинно существующего подобно тому, как если бы свет рождался из тьмы. Теперь другое рассуждение. Если бы нечто истинно существующее давало рождение другому истинно существующему объекту, то возникает вопрос – встречались бы эти два объекта или нет? Если они встречаются, то нет смысла рождаться – оба они уже существуют. Если не встречаются, то, как происходит порождение? Если проводить такой тонкий анализ, станет очевидно, что истинно существующий феномен не может родиться, и тогда невозможны четыре благородные истины.

Низшие школы во время дебатов с Прасангигой Мадхьямикой говорят, что, если бы во всех феноменах отсутствовало истинное существование, то они не могли бы рождаться, пребывать и разрушаться. И четыре благородные истины также не существовали бы, их невозможно было бы представить. Прасангика Мадхьямика в лице Нагарджуны в шести обоснованиях утверждает обратное. Если бы феномены не были пусты от истинного существования, тогда они не могли бы возникнуть. Самосущие феномены не могут родиться из самих себя, поскольку им незачем рождаться. Они не могут родиться из других самосущих феноменов, так как все они совершенно разные. Не принимая отсутствия самобытия в феноменах, невозможно говорить о рождении, существовании и разрушении.

Если бы ваша мать была самосущей, вы не смогли бы от нее родиться. Вы рождаетесь взаимозависимыми, подобно иллюзии. Ничего самосущего не рождается. У объектов, пустых от самобытия, рождается взаимозависимое «Я». Изначально основой были две капли – матери и отца. Потом между ними появился ум, затем – маленькое «Я». С появлением рук и ног появляется основа «Я». Самосущего «Я» нет. Поскольку отсутствует истинное существование, то это взаимозависимое «Я» рождается, растет. Самосущее «Я» не может становиться больше, у него нет на это причин. У взаимозависимого «Я» причины есть. Оно ест, растет его плоть, так взаимозависимое «Я» становится все больше и может сказать «я стал больше».

Если речь идет об истинном существовании, то невозможно говорить о четырех благородных истинах. А когда речь идет о пустоте от самобытия, тогда можно говорить о четырех благородных истинах. Когда вы говорите о четырех благородных истинах, речь идет об относительной достоверности. Если бы вы не могли говорить об относительной достоверности, то не существовало бы четырех благородных истин, их невозможно было бы представить. Если нет относительной достоверности, то нельзя говорить о правильном и неправильном, о позитивной и негативной карме.

Итак, вы должны понять, что все феномены пусты от самобытия, но существует относительная достоверность. Без нее вы не могли бы говорить о феноменах. Поэтому существует нечто общее между иллюзией и относительной достоверностью. Все, что вы

видите, – это иллюзия, но в то же время там есть нечто достоверное и недостоверное. Это необходимо исследовать, используя относительный анализ, а не абсолютный. С одной стороны вы говорите о теории пустоты, а с другой – не противоречите относительной достоверности. Если бы не было относительной достоверности, то, показывая на чашку, вы могли бы сказать, что это не чашка, а маленький слон, из которого вы пьете чай.

Чандракирти говорил: «Никогда не противоречьте относительной достоверности». Поэтому буддизм с одной стороны говорит о теории пустоты, с другой – никогда не отрицает научные открытия. Относительный анализ – это правильно. Буддизм – единственная религия, которая никогда не противоречит истине. Научные теории открывают относительную истину на основе ума – это правильно, но не абсолютно правильно. Прасангика Мадхьямика говорит, что, то, что является простым людям и кажется им истинно существующим, – все это иллюзии, но все это достоверно. Поэтому и научные, и буддийские теории – это иллюзии, но в них есть достоверность.

Миларепа говорил: «До того как я понял теорию пустоты, я считал, что пять путей истинно существуют. Сейчас я понял, что даже они не существуют так, как я думал. Это иллюзии». Поэтому он утверждал, что не существует плотных пяти путей, плотного состояния будды. Когда вы познаете абсолютную природу своего ума и пребываете в этой природе, – это состояние будды. В коренных текстах сказано: нечего устранять; нечего утверждать; воспринимая абсолютное как абсолютное, вы освобождаетесь от омрачений.