

Итак, как обычно, вначале развейте правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией заботы о счастье всех живых существ.

В эту сессию я бы хотел больше передать вам учения по логике. Без учения по логике, даже если вы получите учение о пустоте, вы его не можете понять. Общее понимание у вас уже есть, но для того чтобы получить более точное понимание, вам необходимо получать учение по логике вновь и вновь. Логика называется глазом мудрости. С помощью нее вы сможете увидеть нечто такое, что вы не способны видеть своими двумя большими глазами. Также говорится, что логика более точна, чем ясновидение.

Однажды жили два ламы. Один из них обладал ясновидением, а другой был хорошим логиком. Они были друзьями. Однажды их обоих пригласили в один дом. В этом доме они прочитали молитву, и владелец дома так же, как и вы, начал задавать им много вопросов. Хозяин дома задал им вопрос: «Скоро наша корова должна родить теленка. Скажите, пожалуйста, кто это будет – теленок или телочка, и какого цвета?» Тогда лама, обладающий ясновидением, посмотрел и сказал, что будет телочка. Она будет белого цвета, но на лбу у нее будет черное пятно. После этого они спросили у логика, какого цвета будет телочка. Он сказал: «Да, это будет телочка, но я сначала хочу посмотреть на ее маму». Он посмотрел на маму и увидел, что на лбу у нее никаких черных пятен нет, посмотрел ей на хвост, и увидел, что хвост черный. Сначала он подумал, что этот лама, обладающий ясновидением, что-то, видимо, неправильно увидел. Затем, с помощью своей логики он догадался, что эта телочка в утробе матери лежит свернувшись, и ее хвост закрывает ей лоб. Это логический довод подобен логическому доводу причины и результата. Подобная причина рождает подобный результат. У мамы нет ничего черного. Потом с помощью логики он понял, что теленок просто свернулся в утробе матери, поэтому черный хвост оказался на лбу. Поэтому логик сказал, что у телочки не будет черного пятна на лбу, но хвост будет черный. Ясновидящий лама сказал: «Нет-нет. Я очень точно вижу, что у нее черный лоб». Лама-логик сказал: «Нет, я очень четко, посредством своей логики, вижу, что хвост у нее будет черный».

Так они поспорили. Если хвост окажется черным, то ясновидящий лама должен был целый день готовить другому ламе еду, кормить его. А если лоб окажется черным, то лама, обладающий логикой, должен был готовить целый день другому ламе и кормить его. Итак, через несколько месяцев они отправились обратно проверить. Родилась телочка, и у нее действительно был черный хвост, а не лоб. Ясновидящий лама спросил: «Как же так случилось? Ведь я все ясно видел». Лама, обладающий логикой, сказал: «Да, конечно. Ты все видел довольно точно, но ты не понял, что именно хвост лежал на лбу у этой телочки».

Итак, здесь говорится, что даже ясновидение может быть обманчивым, потому что это лишь видимость. А логика – это не видимость. Это вывод, который вы делаете на основе доводов. Вы оцениваете множество факторов, оцениваете ситуацию, и таким образом составляете свой довод.

Итак, я уже говорил вам о достоверном и недостоверном умозаключении. Достоверным умозаключением называется такое рассуждение, в котором присутствуют три характеристики. А рассуждение, в котором не присутствует трех характеристик, не является достоверным. Что это за три характеристики? Это чок-чу, дже-чап и док-чап. Не меняйте эту терминологию, оставьте ее такой.

Что такое чок-чу? Вчера мы с вами рассматривали силлогизм: «я русский, потому что у меня есть русский паспорт». Итак, когда вы говорите: «Я русский, потому что у меня есть русский паспорт», вы должны понимать, что здесь «Я» – это объект обсуждения, это А.

«Русский» – это В, то, что мы доказываем – это объект вывода, объект доказательства. А С – это довод: «потому что у меня есть русский паспорт». Чок-чу – это соотношение между А и С, это соотношения между объектом обсуждения и доводом. Вам необходимо слушать такое учение вновь и вновь, чтобы эта схема автоматически работала в вашем уме. В Тибете говорится, что повторение – это золотое учение. Не думайте, что повторение – это трата времени. Это золотое учение. Во-первых, повторение помогает вам яснее понять учение, далее оно глубже проникнет вам в сердце, и также повторение поможет вам спонтанно реализовать учение.

Иногда у вас есть такая склонность – думать, что это учение вы уже слышали, что оно вам не нужно: «Мне нужно новое учение». Это неправильно. Тогда ваш подход к учению будет как у одного животного в Тибете – йети. Что делает йети? Йети охотится за зайцами. Итак, он гоняется за зайцами. Если он ловит зайца, то подкладывает его под себя. Далее он старается поймать следующего зайца, опять подкладывает его под себя. И когда вечером он проверяет, то видит, что в итоге ничего не поймал. Вы точно также: слушаете учение, потом его забываете, потом опять слушаете, опять забываете. В итоге никакого понимания не остается. Поэтому повторение важно. Повторяйте учение вновь и вновь, и тогда оно проникнет вам вглубь. Если это возможно, то учение, которое вы получили, вновь прослушивайте, когда возвращаетесь домой. Тогда к вам придет настоящее понимание. Иначе, если вы будете поддаваться желанию вновь и вновь получать новые и новые учения, то те учения, которые вы будете получать, не будут эффективными для вашего ума, и есть опасность, что у вас разовьется невосприимчивость к Дхарме.

Итак, чок-чу – это соотношение между А и С. Я русский, потому что у меня есть русский паспорт. Вначале вам необходимо убедиться, что у вас есть русский паспорт. Если это действительно так, то первое соотношение – чок-чу – присутствует.

Второе – это соотношение между В и С. Если кто-то владеет русским паспортом, он должен быть русским. Это второе соотношение. Итак, второе соотношение – дже-чап – если нечто С, оно обязательно должно быть В. Все то, что присутствует в С, должно присутствовать и в В.

Далее док-чап. С не должно присутствовать в противоположности В. Это называется док-чап. Например, если вы скажете: «Звук непостоянен, потому что это – объект слуха». Проверьте первое соотношение: является ли звук объектом слуха? Это правда. Второе: если нечто является объектом слуха, оно должно быть непостоянно. Да или нет? Да. Далее, проверяем третье: объект слуха не должен присутствовать в чем-то постоянном. Итак, в постоянном действительно нет объекта слуха. Итак, существует множество подобных рассуждений. Проверьте их.

Далее: звук непостоянен, потому что он производное.

Существует три вида обоснований, доводов. Первое – это обоснование одной природы. Второе – это обоснование причины и результата, или довод по результату. И третье – это обоснование по ненаблюдению. Эти три вида доводов очень важны. Для того чтобы понять объект точнее, яснее, вам необходимо использовать обоснование одной природы. При помощи умозаключений по результату вы можете познать предыдущие жизни, вы можете познать, что произойдет в будущем. Для этой цели рассуждение по результату является очень важным. Третье – умозаключение по ненаблюдению – предназначено для того, чтобы познать объект отрицания, чтобы познать пустоту. Это то, что вы не можете увидеть собственными глазами – познать пустоту вы можете только благодаря логическим обоснованиям.

Итак, первое – это обоснование одной природы. Здесь можно рассмотреть силлогизм: звук непостоянен, потому что он производное. Здесь производное и непостоянное по сути – одно и то же. Люди могут знать, что звук является чем-то производным, но они могут при этом сомневаться, постоянен ли он. В прошлом люди сомневались в том, что звук непостоянен. Они не видели звук. Когда что-то производило звук, они думали, что звук постоянен, что он не разрушается. Например, небуддисты говорят, что звук постоянен, он постоянно пребывает в виде волны. Итак, много лет назад люди думали, что звук, хотя вы его не слышите, все-таки остается. Если вы производите какой-то звук, то он остается. Например, ученые сейчас уже тоже знают, что даже тот звук, который был произведен 2500 лет назад, до сих пор в определенном виде сохраняется, и в принципе его можно услышать. Это правда? Действительно ли звук сохраняется в таком виде? Здесь много людей знают науку. Что наука говорит на эту тему? Остается ли звук в пространстве?

**Ответ из зала:** Он остается, но уже не как звук, он тратит свою энергию.

**Геше-ла:** Кто-то мне сказал, что в будущем, возможно, ученые смогут изобрести такой прибор, который зафиксирует то учение, которое Будда давал 2500 лет назад, и его вновь можно будет услышать. Правда это или нет?

**Ответ из зала:** Да, возможно, если люди научатся воспроизводить информационную матрицу звука.

**Геше-ла:** Это мне сказал один американский ученый. Американские ученые немного выше русских ученых. Они говорят, что так можно, а русские, что нет. Я жду, когда в будущем можно будет послушать учение Будды. Что русские говорят? Что это невозможно? Ну, тогда я не буду ждать.

**Геше-ла:** Что такое звук с точки зрения науки?

**Ответ из зала:** это колебания, волна.

**Геше-ла:** Это просто волна, да? Как долго эта волна может сохраняться?

**Ответ из зала:** Чем громче звук, чем больше плотность среды, тем быстрее она гаснет.

В общем, просто можно сказать, что звук непостоянен. В буддийской логике говорят следующее: звук непостоянен, потому что он производное. Первое здесь очень ясно: звук – это производное. Второе условие: если нечто производное, оно должно быть непостоянным. Это так. Нет ничего производного, то есть того, что возникало бы из причины, и при этом было бы постоянным. Далее: производное должно отсутствовать в противоположности непостоянному. То есть в постоянном не должно быть ничего производного. Это означает, что производное и непостоянное – это по сути одно и то же. Это называется рассуждением одной сути, или одной природы. Это когда определение и определяемое имеют одну сущность.

Например, если вы хотите сказать: человек – бодхисаттва, потому что он заботится о других больше, чем о себе. Тот, кто заботится о других больше, чем о себе, должен быть бодхисаттвой. Тот, кто заботится о других больше, чем о себе, не может быть не бодхисаттвой. Если вы хотите кому-то доказать, что человек – бодхисаттва, вы можете это сделать на основе определения. Итак, в буддизме говорится, что определение и определяемое имеют одну суть, поэтому в буддизме говорится: рассуждение одной природы. Если вы, например, хотите сказать, что кто-то хороший, вам необходимо ввести определение хорошего. В чем состоит определение понятия «хороший»? Каково определение хорошего человека, и как определить плохого человека? Каково их определение? На основании такого определения вы сможете сказать: «Это хороший человек, это плохой человек». Если вы не знаете определения хорошего и плохого, тогда не говорите, что этот хороший, а этот плохой.

Итак, скажите мне, каково определение хорошего человека?

– Не вредит другим.

– Тогда камень – это хороший человек. Он никому не вредит.

– Нет такого определения.

– Есть. Вы должны понимать, что все имеет определение. Вам необходимо более точно его знать. Докажите себе, что вы хороший человек. Или, например, почему ваш друг – хороший человек?

– Помогает, исполняет желания другого.

– Итак, подумайте над определением хорошего человека. В монастырях обычно начинают какое-то обсуждение, а затем оставляют, чтобы далее люди обсуждали это сами. Это ваша домашняя работа. Я вам ответ не скажу. Вы все время говорите: «Это хороший человек, это плохой человек». Теперь подумайте, на каком основании вы это утверждаете: дайте определения хорошего и плохого.

Далее – второй вид обоснований называется обоснование по результату. С его помощью вы можете познать свои предыдущие жизни и сделать вывод о будущем. Итак, с помощью доводов вы можете предугадать, что произойдет в будущем и что было в прошлом. Тот геше, как раз используя обоснование по результату, выяснил, что у телочки именно хвост попадал на лоб. Самое главное – вы должны понять механизм: подобная причина рождает подобный результат. Поэтому Будда говорил, он все предугадал уже очень точно, посредством рассуждений: «Кем вы были в предыдущей жизни, оценивайте по тому, кем вы являетесь сейчас. А то, где вы окажетесь в будущем, определяйте по своему нынешнему состоянию ума». Если в настоящий момент в вашем уме много гнева, если вы постоянно создаете негативную карму, то хорошее будущее вас не ждет. Так же, как врачи рассуждают: если вы едите плохую пищу, не заботитесь о своем теле, то в будущем у вас будет очень плохое здоровье. У них нет ясновидения, но через причину и результат они знают, что так будет. Это логика. Эту логику применяют не только буддисты. Это общепринятая логика, все ее используют.

Здесь рассуждения должны быть более точными. Пример обоснования по результату здесь следующий: «На вершине задымленной горы есть огонь, потому что есть дым». На вершине задымленной горы вы не видите огонь. Но, видя дым, вы делаете вывод о том, что там есть огонь. Потому что дым возникает только из-за огня – он не может возникнуть из чего-то другого.

Итак, первое соотношение – между А и С: на задымленной горе есть дым. Так и есть – это мы видим. Это чок-чу. Дже-чап: везде, где есть что-то дымящее, должен быть огонь. Что-то дымящее не может возникнуть без огня. Итак, даже несмотря на то, что вы не видите огонь, используя довод по результату, вы можете доказать, что на этой горе есть огонь.

Другой пример. Вы видите, что где-то растет желтый цветок. Вы также знаете, что этот он не может вращи без причины. А причина этого цветка – это семечко, которое созрело на предыдущем желтом цветке. Вы знаете, что до этого желтого цветка был другой желтый цветок. Далее возникает вопрос: когда же вырос самый первый желтый цветок на нашей Земле? Здесь мы можем сказать, что на нашей планете желтые цветы растут с безначальных времен. Но у планеты есть начало. Когда возникла планета, появились и желтые цветы. А откуда же возник первый желтый цветок? Что наука говорит на эту тему? Что возникло на нашей планете в первую очередь – цветок или семя? Я не говорю сейчас о других вселенных – я говорю о нашей планете. У нее есть начало. Когда наша планета возникла, что появилось на ней раньше – курица или яйцо? Яйцо? А откуда же тогда оно взялось? Новосибирские ученые, скажите, что же возникло раньше?

**Ответ из зала:** Не было того, кто мог бы назвать это яйцом или курицей.

**Геше-ла:** Неважно, был ли там кто-то, кто мог назвать или не был, что же возникло раньше? Что-то из этого должно возникнуть раньше. Ну, неважно. Может быть, кто-нибудь с другой планеты привез сюда яйцо.

В тибетских текстах не очень подробно описывается, откуда взялись люди. Говорится о том, что люди возникли из обезьян, эволюционно. Это правда или нет? А откуда взялись люди?

**Ответ из зала:** Пришли с другой планеты.

**Геше-ла:** Я думаю, что есть большая вероятность того, что люди прибыли откуда-то с другой планеты. Вместе с курицей и яйцом. И после этого курицы распространились. Потому что иначе сложно сказать, откуда же взялись люди. Например, если на нашей Земле был какой-то необитаемый континент, то каким образом там появлялись люди? Они просто приплывали с другого континента. Почему же невозможно, чтобы люди прилетели на нашу планету с других планет? Это большой вопрос. Но никто не может доказать, что такого не было. Это тоже большой вопрос, потому что такая возможность существует. Например, многие люди видели НЛО – неопознанные летающие объекты. Зачем они прилетают? Может быть, они до этого привезли сюда людей, а сейчас они просто проверяют, как же здесь люди живут. Я просто шучу. Гипотетически это все возможно. В настоящий момент это, просто, не доказано, откуда появился человек, как появился.

Обоснования по результату очень полезны для того, чтобы исследовать эти вопросы. Мы сейчас используем довод по результату. Если нечто возникло, у него должна быть причина. Без причины результат не возникнет. У нашей планеты есть начало, поэтому и возникает вопрос, что же появилось раньше – курица или яйцо? Курица возникает из яйца, потом она же несет следующие яйца и так далее. Здесь очень сложно сказать, что же, все-таки было раньше. Тогда можно предположить, что это пришло откуда-то с другой вселенной. Откуда же это взялось в другой вселенной? Оно появилось там из совсем другой вселенной – и так далее. И у этого нет начала. Тогда вопросов не возникает. Когда я привожу такие доводы, никто не может их оспорить. Когда кто-то меня спрашивает, что было первым – курица или яйцо, я говорю, что начала нет. У одной планеты есть начало, общего начала нет. Если нет общего начала, то нет вопросов, что появилось первым. У этой планеты есть начало. Тогда может возникнуть вопрос, что же на этой планете возникло первым. Ведь у нее есть начало. Подумайте об этом.

Итак, умозаключение по результату очень полезно для исследований. По-настоящему оно называется обоснование причины-результата. Оно может подсказать вам, с какой вероятностью вы можете переродиться в следующей жизни в низших мирах, а с какой вероятностью вы переродитесь в высших мирах. В настоящий момент взгляните на свой ум: сколько негативной кармы вы создаете? А сколько позитивной кармы вы накапливаете каждый день? Если, исследовав таким образом, увидите, что в течение дня вы создаете больше негативной кармы, чем позитивной, тогда логично будет сказать, что для вас наиболее вероятно в следующей жизни переродиться в низших мирах. Поэтому вам нет необходимости гадать, где же вы переродитесь в следующей жизни, обращаться к гадалкам. Вы сами можете оценить эту вероятность. Понимание этой вероятности меняет вашу ситуацию. Скажите себе: «Не поступай так больше. Если ты не изменишься, то у тебя не будет хорошего будущего. Каждый день очищай негативную карму, иначе есть гораздо большая вероятность, что у тебя будет плохое будущее. И создавай позитивную карму, потому что иначе в будущем будет слишком поздно, тебе всегда не будет хватать счастья».

Какую причину вы создали, такой результат и получите. Каждый день мыслите по такой логике. Не надо думать, что вот сейчас кризис, хуже будем жить. Все это ерунда. Не надо

об этом думать. Самый главный кризис – это ваш личный. Какая опасность для вас в мировом кризисе? Раньше люди жили безо всякой экономики. Если совсем будет критическая ситуация – есть земля, можно на ней выращивать что-нибудь. Самый худший кризис – это создание плохой кармы, неочищение негативной кармы. Вот это настоящий кризис. Поэтому не слишком бойтесь мирового кризиса, а больше бойтесь своего индивидуального кризиса, потому что он более опасен. Вам необходимо исследовать, какую причину вы создаете. Благодаря этому рассуждению, создавайте больше позитивной кармы и очищайте больше негативной кармы.

Далее, третий тип обоснований называется довод по ненаблюдению. Существует множество различных обоснований по ненаблюдению. Одно из них используется в отношении вашего Духовного Наставника. Рассуждение здесь следующее: «Человек, который не видит духа, находящегося за пределами его восприятия, не может сделать вывода, что на его столе нет духа». Он не способен видеть духов, значит, у него здесь нет достоверного довода. Итак, человек, который не способен видеть духов, не может сказать, что на его столе нет духа, потому что он его не видит. Если он не видит, это не значит, что духа не существует. Аналогичное рассуждение используется в отношении вашего Духовного Наставника. Вы не можете сказать, что ваш Духовный Наставник – не Будда, потому что вы этого не видите. Его благие качества – за пределами ваших способностей познания.

Следующий довод по ненаблюдению. Если я вас спрошу, есть ли рога на моей голове, вы все ответите «нет». Далее я спрошу: а почему на моей голове нет рогов? Вы скажете: потому что мы их не видим. Но это неправильное обоснование. Итак, дже-чап: если вы чего-то не видите, значит, этого не существует. Далее логика здесь следующая – можно задать вопрос: есть ли у вас мозг? Вы говорите: да. Но видите ли вы свой мозг?

А как вы сможете доказать, что на моей голове нет рогов? Доказывается это следующим образом: на вашей голове нет рогов, потому что рога – это видимый объект. Если я не вижу видимых объектов, значит, их не существует. Если, например, я спрошу вас: есть ли здесь слон или нет, вы не должны говорить, что сложно сказать, есть ли он здесь. Вы должны точно сказать, что здесь нет слона. Почему? Потому что слон – это грубый видимый объект, и если мы его не видим, значит, его здесь нет. Это логика. Если я спрошу: «Есть ли здесь дух?», тогда вы должны сказать, что вы сомневаетесь, потому что он не является видимым объектом. Может быть, есть, а может, и нет.

Качества других людей вы тоже не способны видеть. Поэтому очень сложно сказать, кто хороший человек, а кто плохой. Есть слон или нет, вы можете сказать, потому что это видимый объект. Хороший человек или плохой – это внутренние качества. Так же, как и в случае с духом, вы сомневаетесь: может, хороший человек, а может, плохой. Наверное, он хороший человек – так думать лучше. Будда говорил: «Только тот, кто полностью освободил свой ум от омрачений, может судить других». Те, кто не освободил полностью свой ум от омрачений, не судите других. Сомневайтесь: может быть, это хороший человек, может быть, плохой. «Он очень хороший человек, он очень плохой человек» – не надо много так глупо болтать. Когда говорят, что кто-то хороший человек, – да, возможно, это так. Когда говорят, что некто плохой человек, – возможно, он и плохой. Лучше предполагать, что он хороший, потому что, даже если он нехороший, ничего страшного в этом предположении нет. Мой подход такой: я всегда думаю, что другие – хорошие. Некоторые мои друзья говорят: «Ну, для тебя – все хороши». Я им отвечаю, что в этом нет ничего опасного. Даже если они плохие, а я считаю их хорошими, что я теряю? Но я говорю при этом, что я не дурак: когда вопрос касается денег, то я не доверяю всем подряд.

Вообще, надо думать, что все хорошие. А когда вопрос касается денег или важных вещей, думайте: наверное, он хороший, но я пока не знаю. Не надо говорить, что все хорошие – берите мои деньги. Итак, если у вас есть опасность потерять что-то серьезное, доверившись кому-то, тут вам как раз необходимо проверять, быть осторожным. В противном случае думайте, что все хорошие. Должны быть границы. Когда мы верим в вопросе с деньгами, потом этот человек нас обманывает, и мы жалеем о том, что поверили ему. Это опасно. Поэтому используйте здравый смысл. Думайте, что все хорошие. Но когда дело доходит до принятия серьезных решений, тогда проверяйте хорошо и действуйте в соответствии с ситуацией. Лучше всего, когда все находится под вашим контролем. Это здравомыслие. В каждой области очень важен срединный путь.

Довод по ненаблюдению используется также для познания пустоты. Например, есть пятикомнатная квартира. Кто-то говорит, что в этой квартире есть змея. Если там есть змея, то она должна находиться в одной из этих пяти комнат. Если вы проверите одну за одной все пять комнат и убедитесь, что змеи в них нет, тогда можете абсолютно точно сказать, что в этой квартире отсутствует змея. Сначала вы сомневаетесь, есть ли там змея. Потом вы проверяете все пять комнат и убеждаетесь, что они пусты от змеи. Точно так же самосущее «я»: если оно существует, то оно должно быть в одной из наших пяти скандх. Вы можете исследовать каждую скандху – есть ли в ней это самосущее «я». Самосущее «я» должно присутствовать среди этих пяти скандх. Если вы проверите каждую из скандх и обнаружите, что ни в одной из них самосущего «я» нет, то вы можете быть уверены, что среди этих пяти скандх нет самосущего «я». Снаружи тоже нет никакого самосущего «я». Итак, в самом начале такое «я» не возникало, его нет в настоящем, и в будущем оно не исчезнет. Итак, рассуждение по ненаблюдению используется для познания пустоты.

Как я вам говорил в прошлый раз, феномены делятся на феномены утверждения и феномены отрицания. Феномен – это объект достоверного познания. Все, что является объектом достоверного познания, является феноменом. Феномены утверждения вы можете познать посредством обоснования одной природы и обоснования по результату.

Теперь феномены отрицания. Существует множество феноменов отрицания. Например, отсутствие вируса СПИДа – это тоже феномен. Его можно познать через исследование. Те, кто точно знает, что представляет собой вирус СПИДа, могут проверить кровь и прийти к выводу, что в ней отсутствует вирус СПИДа. Это называется феномен отрицания. Это отсутствие – тоже объект познания. Отсутствие рогов на вашей голове – это феномен отрицания. Если отсутствие рогов на вашей голове – это не феномен, тогда у вас на голове должны быть рога. Не думайте, что феномен должен быть чем-то таким жестким, конкретным.

Пустота – это тоже феномен отрицания. Поэтому в будущем вам нужно подробнее понять, что представляет собой довод по ненаблюдению. В нашем издательстве должна выйти книга – это анализ вот этих трех видов обоснований и так далее. Это поможет вам открыть ваш глаз мудрости. Тогда, получая учение о пустоте, вы будете понимать его более точно. В противном случае для вас эта тема будет чем-то таким абстрактным, что приходит, уходит и так далее. Как человек, который точно не знает, как выглядит вирус СПИДа, сколько бы он ни смотрел кровь под микроскопом, пользы от этого нет. «Красный, желтый – о, я понял, нигде ничего нет!» – он не знает детально, что ищет. Кто знает точно, что искать, смотрит в кровь – да, на сто процентов там вируса нет. Человек обретает убежденность в отсутствии отрицаемого. Это называется познанием. Даже если кто-то будет говорить, что там все-таки что-то есть, этот человек ответит: нет, на сто процентов этого не существует. Это называется достоверностью. А каково ваше понимание? Если кто-

то соглашается, вы говорите: «да», а если потом возникают другие мнения, и кто-то начинает утверждать что-то другое, вы начинаете сомневаться: «а может быть, и нет».

Дже Ринпоче говорил: «Те, у кого нет логического понимания, руководствуются эмоциями. Если они видят, что группа людей плачет, они будут плакать. Если они увидят группу людей, которые смеются, они тоже будут смеяться». Итак, логика очень важна.

Вы должны понимать, что соотношения между объектами может быть следующее: либо они идентичны, либо противоречат друг другу, либо находятся в соотношении трех альтернатив, либо – четырех альтернатив. Других вариантов, кроме этих четырех, нет. Например, чашка и стол – это противоречие. Соотношение между непостоянным и производным – тождество.

Соотношение между русским и русским мужчиной – три альтернативы. Что является и тем, и другим? Например, Андрей – он русский и русский мужчина. А кто был бы русским, но не был бы русским мужчиной? Наташа, Лена, Ирина Сафроновна – все они россияне, но не мужчины. Есть разница между русским и россиянином. Что касается россиян, то я тоже россиянин. Мы все россияне, и это очень хорошо. Россиянин – это гражданин России. А что не является ни тем, ни другим? Собака. Собака – это не россиянин и не русский мужчина.

Теперь четыре альтернативы. Какие два объекта вы можете представить, которые бы находились в соотношении четыре альтернативы? Это, например, стол и дерево. В первую очередь, что является и тем и другим? Деревянный стол – это дерево и также стол. Что является деревом, но не столом? Деревянная палка. Это дерево, но не стол. А что было бы столом, но не было бы деревом? Металлический стол – это стол, но это не дерево. Что не является ни тем, ни другим? Например, кирпич. Это и не стол, и не дерево. Имеется в виду глиняный кирпич. Надо говорить точно, возможно, бывают деревянные кирпичи.

Теперь я вас спрошу, в каком соотношении находятся любовь и сострадание? Противоречие. То есть нет ничего такого, что являлось бы любовью и состраданием. Любовь – это желание всем живым существам счастья. А сострадание – это желание, чтобы все живые существа освободились от страданий.

Какое соотношение между первой благородной истиной и второй благородной истиной (истиной страдания и истиной источника страдания)? Три альтернативы. Первое: то, что является и тем, и другим, что это? Омрачения. Омрачения – это благородная истина источника страдания, и сами по себе омрачения – это также страдания, они по природе – страдание. Теперь что является страданием, но не является источником страдания? Головная боль. Ваша головная боль – это благородная истина страдания, но это не благородная истина источника страдания. Головная боль – это результат вашей негативной кармы. Она уйдет – это не причина дальнейших страданий. А что не является ни тем, ни другим? Когда вы понимаете это рассуждение, вы очень точно можете увидеть разницу между благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания. В противном случае ваше понимание будет просто абстрактным.

В каком соотношении находятся благородная истина пресечения страданий и благородная истина пути? Противоречие. Потому что благородная истина пресечения страдания – это ум, полностью свободный от омрачений. Это нечто постоянное. А благородная истина пути – это мудрость, познающая пустоту. Она непостоянна. Поэтому между ними нет ничего общего.

В каком соотношении находятся архат и арья? Три альтернативы. Для этого сначала надо узнать, кто такой арья? Арья – это тот, кто напрямую познал пустоту. А кто понимается под архатом? Архат – это тот, кто полностью освободился от омрачений. Теперь в каком соотношении они находятся – три альтернативы, четыре альтернативы или противоречие? Три альтернативы. Кто является арьей, но при этом не архат? Арьи первого бхуми – это не архаты. Они познали пустоту напрямую, но их ум еще не полностью свободен от омрачений. Итак, арья первого бхуми еще не свободен от омрачений, поэтому он арья, но еще не архат. А кто является и тем, и другим – и арьей, и архатом? Это архат Хинаяны. Они архаты и одновременно арьи, потому что познали пустоту напрямую и их ум полностью свободен от омрачений. А кто не является ни тем, ни другим? Я сам.

В каком соотношении находятся Хинаяна и Махаяна? Речь идет не об учении, а о человеке, практикующем Хинаяну или Махаяну. Противоречие, потому что нет того, кто был бы и тем, и другим.

В каком соотношении находятся учение сутры и учение тантры? Вы любите говорить: сутра – это то-то, тантра – это то-то. Иногда я слышу, как вы болтаете про сутру и тантру, тантра – это быстрый путь, колокольчик... А вот сейчас скажите логически, какое соотношение между сутрой и тантрой? В чем разница между учением сутры и учением тантры? Итак, какое учение является одновременно учением сутры и учением тантры? Бодхичитта, мудрость, познающая пустоту – это общие темы для сутры и тантры. Теперь что является сутрой, но не является тантрой? Назовите особое учение сутры, которое не входит в тантры? Все учение сутры должно являться основой для тантры. Нет такого учения, которое было бы ненужным для тантры, все учение сутры необходимо. А теперь, что такое тантра, но не сутра? Это наитончайший ясный свет, познающий пустоту. Это уникальная особенность тантры. Этого нет в сутре. Как обрести иллюзорное тело, описано в тантрах, а в сутре вы этого не найдете. Вы должны понимать, что тантра – это не какой-то отдельный маленький путь, а полное учение. Все учения сутры необходимы для тантры. Поэтому не говорите, что вы практик тантры, поэтому вам не нужно учение о четырех благородных истинах. Это было бы очень глупо. Тогда какую практику тантры вы выполняете? Поэтому очень важно понимать, что они находятся в соотношении трех альтернатив.

Однажды, когда одного великого мастера попросили передать учение по тантре, он его передавал, и в его контексте передал учение об отречении, бодхичитте, мудрости, познающей пустоту. Один из монахов сказал: «Этот учитель не дает учение по тантре, он дает учение по отречению, бодхичитте и мудрости, познающей пустоту». А рядом с этим монахом сидел другой геше. Он сказал: «Ты глупый, не понимаешь. Этот учитель дает самые существенные наставления по тантре». Без этого никакую тантру практиковать нельзя. Поэтому не думайте, что тантра – это сразу йога, колокольчик. Учение о трех основах пути делает практику тантры очень эффективной. Поэтому вы должны понимать, что отречение – это основа, бодхичитта – это мотивация, а мудрость, познающая пустоту, – это воззрение. Тогда с помощью особой йоги божества вы можете практиковать тантру. А йога божества сама собой являет собой единство метода и мудрости.

В сутрах нет союза метода и мудрости. Мудрость влияет на метод, метод влияет на мудрость, но нет единства метода и мудрости. Перед тем как медитировать на пустоту, вы развиваете сильные любовь и сострадание. Если вы с любовью и состраданием, с бодхичиттой будете медитировать на пустоту, это будет называться мудростью, сильно затронутой любовью и состраданием. А когда мудрость влияет на метод, то сначала вы понимаете, что все живые существа пусты от истинного существования, существуют только номинально, как названия; тем не менее, как же страдают эти номинальные живые

существа. Вы – номинальные живые существа, но если вас ущипнуть, то возникнет боль. Номинальные живые существа – это не только имя. Вы сейчас, когда говорите «номинальные», думаете, что это просто имя. Не так. Это наименование, сильно связанное со скандхами. Вы номинальны, но если вас тронуть, вы чувствуете боль, холод, жар и т. д. Вы чувствуете это на своем опыте. Так же и все живые существа. Нет самосущих живых существ, они номинальны, но они страдают, и их жалко. Как было бы здорово, если бы все они избавились от страданий. Как здорово, если бы все их желания исполнились. Такое сострадание называется состраданием, созерцающим не-объект. Безобъектное сострадание. Здесь имеется в виду, что объекты, не имеющие самобытия.

Итак, вы должны понимать, что в сутрах нет единства метода и мудрости. Там мудрость влияет на метод, метод влияет на мудрость. А в тантре есть уникальная особенность – единство метода и мудрости, и один ум представляет собой сразу и метод, и мудрость. Если вы не знаете, каким образом его породить, то вы – не практик тантры. Если у вас большие четки, колокольчик с ваджрой, вы не становитесь практиком тантры. Самое главное в практике тантры – это состояние вашего ума.

Мы – последователи ламы Цонкапы, а традиция ламы Цонкапы состоит в следующем: снаружи мы должны быть похожи на практиков Хинаяны. Как выглядят практики Хинаяны? Практики хинаяны делают основной упор на нравственности. Наше внешнее поведение должно быть основано на практике высокой нравственности. Когда вы пьете водку, гуляете с разными женщинами и говорите, что вы практик Тантры, – это очень неправильно. Своим поведением вы позорите буддизм, тантру. Поэтому не надо говорить, что вы пьете не водку, а нектар, а много женщин – это дакини. Это очень некрасиво. Пусть никто из моих учеников так не делает. Не говорите, что вы практик тантры, поэтому вам это разрешено. Все мои Духовные Наставники делали акцент на том, чтобы внешнее поведение было высоконравственным.

Снаружи мы должны быть практиками Хинаяны. Мы не должны создавать десять негативных карм, вредить людям. Нам следует разговаривать дипломатично. А внутри мы должны быть практиками Махаяны, развивать сильную любовь, сильное сострадание. Практик Махаяны должен быть скрыт внутри – это выражается в том, что ваш ум сильно затронут любовью и состраданием, заботой о других больше, чем о себе. Вот это ваша внутренняя практика. А втайне вы должны практиковать тантру: керим и дзогрим, союз метода и мудрости. Эта практика выполняется втайне. Даже члены вашей семьи не должны знать, какую практику вы выполняете. В Тибете были высокие мастера, которые практиковали Тантру; другие чаще всего даже не видели их колокольчик с ваджрой, потому что мастера прятали их. А в наши дни происходит обратное: снаружи люди практики тантры – большие четки, ваджра, пурба, даммару – все, что надо, купили. А внутри – эгоисты: «Я-я-я. Я практик тантры, Махамудры, Дзогчена, шести йог Наропы. А все они – низшие практики». Втайне люди предаются неправильному поведению. Это то, что происходит в наши дни. Как же таким образом можно достичь реализации?

Поскольку сегодня – день ламы Цонкапы, необходимо сделать подношение цог. Поэтому в три часа мы все вместе сделаем подношение цог. Это было последнее учение. А закончим мы это учение в следующем году. Учение это никогда не закончится. До тех пор пока мы не познаем пустоту напрямую, всегда будет учение. Принесите сюда субстанции для подношений. Поскольку все мы сегодня приняли обеты Махаяны, не беспокойтесь, вы можете просто вкусить подношение цог как нектар. Вы должны понимать, что, если вы не вкусите подношение цог, говоря, что вы приняли обет Махаяны, вы тем самым нарушите тантрическую самайю. Но не слишком много ешьте. Просто попробуйте его как нектар, а не для того, чтобы наполнить ваш желудок. Не хитрите здесь. Здесь важен срединный путь.