

Итак, как обычно, вначале развейте правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией укротить свой ум.

Что касается познания пустоты, очень важно знать, что представляет собой достоверное познание. Различают прямое достоверное познание и достоверное познание, основанное на умозаключении. Что касается прямого познания, различают прямое познание посредством органов, ментальное прямое познание и йогическое прямое познание.

У всех вас есть прямое познание через органы чувств, то есть, когда вы смотрите на чашку, вы познаете чашку напрямую своими глазами. В «Праманаварттике» говорится, что, когда вы познаете чашку, в самый первый миг чашка является вашему органу зрения. Вы познаете, отрицая не-чашку. После того как вы отрицаете не-чашку, вы познаете саму чашку. Если ваш ум не может отбросить не-чашку, тогда вы не имеете достоверного познания – вы просто сомневаетесь. Если вы очень хорошо представляете специфические особенности, характеристики чашки, тогда отрицать не-чашку вам будет очень просто. Если вы можете устранить нечто очень близкое, похожее на чашку, тогда вы познаете саму чашку. Это и есть познание.

Далее рассмотрим йогическое прямое познание. Ментальное познание таково же. Йогическое прямое познание – это когда, скажем, вы длительное время медитируете на непостоянство, в результате вы добиваетесь йогического прямого познания непостоянства. Посредством йогического прямого познания вы начинаете видеть непостоянство так же ясно, как вы видите перед собой чашку. Это называется йогическим прямым познанием. Что касается йогического прямого познания пустоты, вы начинаете видеть пустоту так же ясно, как вы видите перед собой чашку. Каким образом это видение пустоты является вам? Для того чтобы обрести прямое познание пустоты, вначале вам необходимо обрести концептуальное познание пустоты.

Различают множество уровней концептуального познания. На основе чего возникают все эти различные уровни? Они все возникают на основе грубых образов пустоты. Например, если вы никогда не видели Кремль, и я начну вам объяснять, что Кремль выглядит так-то и так-то, у вас у всех в уме возникнет определенная картинка Кремля. Этот возникший образ называется *обобщенным образом*. У некоторых этот образ будет напоминать Кремль, а у некоторых он будет совершенно противоположен Кремлю. Далее, когда у вас появляется вот эта грубая картинка Кремля, когда я вам скажу слово «Кремль», вы познаете Кремль через вот эту грубую картинку. Это и есть концептуальное познание. Когда речь идет о концептуальном познании, поскольку вы не познаете объект напрямую, вы познаете его через этот обобщенный образ. Через этот образ вы отрицаете не-Кремль и таким образом познаете Кремль.

Что касается этого образа, когда вы получаете все больше и больше наставлений, этот образ в вашем уме становится все яснее и яснее. Он становится все более точным. Когда вы получаете учение о пустоте все больше и больше, обобщенный образ пустоты становится у вас все точнее и точнее. С помощью него вы можете познать пустоту, и это будет называться концептуальным познанием пустоты. Если вы будете концептуально познавать пустоту посредством шаматхи, будете медитировать все больше и больше на этот обобщенный образ, тогда он будет становиться для вас все более ясным. В конце концов обобщенный образ исчезнет, и вы обретете прямое познание пустоты. Это и называется йогическое прямое познание. Поэтому очень важно знать, что такое обобщенный образ.

А теперь вернемся к теме. В школе Читтаматра говорится, что все внешние объекты пусты в вашем уме, но при этом ум истинно существует. Все внешние объекты являются

проекциями ума, поэтому они не существуют таким образом, каким предстают перед вами. Они проявляются благодаря кармическим отпечаткам. Читтаматра говорит, что, сколько бы вы ни анализировали что-то внешнее, вы ничего вовне не найдете, потому что не существует неделимых частиц. А поскольку их не существует, все эти объекты являются просто проекциями ума, снаружи вы ничего обнаружить не сможете. Итак, не существует внешних объектов. Все является проекцией вашего ума. Это воззрение Читтаматры. Но они говорят, что ум существует истинно.

В школе Мадхьямика есть две подшколы – Сватантрика Мадхьямика и Прасангика Мадхьямика. Воззрение этих школ очень важно знать. Это учение, которое «я» вам передаю, подобно ключам. В будущем, когда будете читать книги (а сейчас на русском языке уже очень много книг), вы сразу же будете понимать: вот это воззрение Читтаматры, а вот это воззрение Сватантрики Мадхьямики. У вас в голове не будет путаницы.

В Сватантрике Мадхьямики есть две подшколы – это Йогачара Сватантрика Мадхьямика и Саутрантика Сватантрика Мадхьямика. Что понимают под Йогачарой Сватантрикой Мадхьямики? Воззрение Йогачары Сватантрики Мадхьямики немного выше, чем воззрение Читтаматры, но очень похоже на него. Точно так же, как в Читтаматре, Йогачара Сватантрика Мадхьямика верит в то, что внешних объектов не существует – они являются проекциями ума. В Читтаматре говорится о том, что ум имеет истинное существование, а в Йогачаре Сватантрике Мадхьямики говорится, что ум не имеет истинного существования, не существует истинно.

Саутрантика Сватантрика Мадхьямика принимает существование внешних объектов. Не все является проекцией ума – существуют также внешние объекты. Но все они пусты от истинного существования. Ум также пуст от истинного существования. Так считает Саутрантика Сватантрика Мадхьямика. Йогачара Сватантрика Мадхьямика признает возможность самопознания. Читтаматра также считает, что самопознание есть. А Саутрантика Сватантрика Мадхьямика не согласна с тем, что существует самопознание.

А теперь, в чем состит отрицание пустотой в Сватантрике Мадхьямики? Самое важное – это понять, что отрицается пустотой. Как только у вас возникнет очень точное представление об объекте отрицания, познать пустоту уже будет несложно. Например, для того чтобы определить, есть ли в крови того или иного человека, скажем, вирус СПИДа, вам для начала необходимо очень точно знать, что представляет собой вирус СПИДа: характеристики, все детали этого вируса. Когда вы точно будете знать все его характеристики, путем анализа вы обнаружите, что такого вируса в крови нет. Тогда вы можете со стопроцентной уверенностью сказать, что в этой крови отсутствует СПИД. Если вы не знаете характеристик СПИДа, если вы не знаете, какой именно объект отрицается, тогда вам будет очень сложно исследовать кровь на отсутствие СПИДа. Вы не сможете познать его отсутствие.

В обеих подшколах Сватантрики Мадхьямики считают, что истинного существования нет, но имеют место собственные характеристики. Например, для Прасангики Мадхьямики такие вещи, как истинное существование, собственные характеристики, самобытие – это все одно и то же. А Сватантрика Мадхьямика проводит разницу между истинным существованием и собственными характеристиками. Они говорят, что все феномены не имеют истинного существования, у них нет конечного образа существования, полного существования. Но при этом феномены должны иметь собственные характеристики. Они должны обладать самобытием, иначе говоря, должны существовать со стороны объекта. Если феномены не имеют собственных характеристик, тогда они становятся несуществующими.

Сейчас я вам расскажу, в чем состоит объект отрицания в школе Сватантрика Мадхьямика. Их объект отрицания следующий – это нечто, существующее со стороны объекта, независимо от того, как объект предстает перед достоверным сознанием и именуется им. Что это значит? Они говорят о том, что все феномены имеют собственные характеристики. Например, чашка имеет собственные характеристики чашки. Эти собственные характеристики являются вашему зрительному сознанию. Достоверному сознанию. После того как они явились вашему сознанию, ваш ум говорит «чашка». Собственные характеристики чашки являются вашему зрительному сознанию, вы достоверно их познаете. Благодаря этому достоверному познанию вы обозначаете этот объект «чашка». Это то, каким образом она существует, то есть на пятьдесят процентов она существует со стороны чашки в виде в виде собственных характеристик, которые являются вашему зрительному сознанию. А на вторые пятьдесят процентов – ваш ум обозначает эти характеристики чашкой. Когда имеет место соединение вот этих двух условий, возникает чашка. Кроме этого, такой плотной чашки не существует. Это и есть истинно существующая чашка. Если вы начнете ее искать, то в чашке вы ее не найдете.

А теперь еще раз. В Прасангике Мадхьямике говорится, что нет никаких собственных характеристик, которые являлись бы вашему зрительному сознанию. То есть никаких собственных характеристик этой чашки. А Сватантрика Мадхьямика говорит, что со стороны чашки должны иметь место какие-то собственные характеристики этой чашки. Каждый феномен имеет собственные характеристики, благодаря которым он не смешивается со всеми другими феноменами. Они говорят, что, если бы все существовало так, как утверждает в Прасангике Мадхьямике, то есть без всяких собственных характеристик, все было бы лишь обозначением, данным умом, тогда бы вы не смогли провести различие между золотом и песком, потому что нет собственных характеристик, которые являлись бы со стороны золота и песка. Как тогда вы проведете различие между ними?

Если все является простым обозначением вашего ума, тогда вы можете обозначать любые объекты как угодно. Например, песок вы можете назвать золотом, а золото – песком. Но, например, если вы золотом назовете то, что имеет собственные характеристики золота, тогда этой основе такое обозначение подойдет – это не будет противоречить относительной достоверности. В Сватантрике Мадхьямике говорится, что песок, сколько бы вы ни называли его золотом (хоть миллион раз), поскольку он не являет собственных характеристик золота, золотом никогда не станет. Итак, если бы у феноменов не было собственных характеристик, вы не могли бы точно определять, что является золотом, а что – песком, все феномены бы смешались.

Все школы, которые находятся ниже Прасангики Мадхьямики, когда ведут речь о достоверном познании, критериями достоверного познания считают собственные характеристики самих объектов. Например, эта чашка. Вы познаете ее. А в чем критерии достоверности познания чашки? Это собственные характеристики этой чашки. Вы проверяете, есть ли здесь собственные характеристики чашки. Если они есть, значит, ваше познание достоверно. Что касается золота, то, как говорят, не все то золото, что блестит. Не все желтые объекты – золотые. Для того чтобы убедиться, достоверно ваше познание или нет, вам необходимо проверить, есть ли там собственные характеристики золота. Вы проверяете это его: скребете, пытаетесь расплавить и так далее, и если вы обнаруживаете собственные характеристики золота, что этот объект все равно остается золотом, значит, вы правильно его назвали. Тогда вы говорите: «Это достоверно».

Итак, критериями достоверного познания для всех низших школ являются собственные характеристики. Если бы не было этих характеристик, было бы очень сложно установить, что является феноменом, а что не является. Например, рога зайца. Это нечто несуществующее. Почему? Потому что нет собственных характеристик рогов зайца. Через собственные характеристики вы познаете это. Сватантрика Мадхьямика утверждает, что в первую очередь собственные характеристики, например, чашки предстают перед вашим зрительным сознанием. Вы можете убедиться в этом на своем опыте.

Буддизм не говорит о таких далеких вещах, как, например индуизм – атман и т. п. Буддизм говорит о том, что есть по-настоящему, но вы этого не понимаете.

Например, рассмотрим не чашку, а какого-то человека. Например, Андрея. Он является вам. Вот такие полные характеристики Андрея Морозова являются вашему уму. Когда эти собственные характеристики являются вашему уму, они для вас ясны, вы накладываете на них обозначение «Андрей». Сначала вы видите его тело, но еще немного сомневаетесь – может, просто похож. Потом он начинает говорить, и вы понимаете: «Да, это Андрей». Вы видите все его характеристики – как он разговаривает, как смеется – и понимаете, что это именно он. Потому что тело – это только одна часть характеристик Андрея. Потом есть еще речь, улыбка – и тогда вы понимаете, что это точно Андрей.

Собственные характеристики являются вам, вы накладываете на них обозначение «Андрей». И Сватантрика Мадхьямика говорит, что все это существует. Если бы этого не существовало, тогда бы вы не могли вести речь о достоверном познании, об относительной достоверности, об относительной истине. А что такое относительная истина? Это когда на пятьдесят процентов Андрей является вам со своей стороны и вы обозначаете его Андреем, то есть имеют место эти два условия. Таким образом возникает взаимозависимый Андрей. Относительная истина, шеванг – это взаимозависимое существование на пятьдесят процентов со стороны объекта, на вторые пятьдесят процентов – в вашем обозначении. Это существует.

Теперь что такое кунтаг? Нечто, что не является взаимозависимым. Какой-то плотный Андрей, который бы существовал только со стороны объекта, истинный Андрей. Что-то такое, что представляет собой какую-то одну часть – вы можете на нее показать и сказать: «Именно это и есть Андрей». Это называется истинным существованием – такого Андрея нет. Но нашему уму является такой истинно существующий Андрей, а это просто ваша умственная интерпретация, это преувеличение. Вот это – объект отрицания, кунтаг. Это нечто, что не является вам на пятьдесят процентов со стороны объекта, а вторые пятьдесят процентов вы добавляете, накладывая сами обозначение – это то, что на сто процентов существует со стороны объекта, внешнее по отношению к вам. Например, враг. На пятьдесят процентов он является со стороны объекта: это некто, делающий неправильные вещи. На вторые пятьдесят процентов вы обозначаете его как врага. Кроме этого, плотного врага со стороны объекта не существует. Если бы был такой плотный враг со стороны самого объекта, он должен был бы являться врагом для всех. Это был бы истинно существующий враг. Но такого врага нет: для кого-то он враг, а для кого-то – лучший друг.

Итак, Сватантрика Мадхьямика говорит, что все объекты имеют собственные характеристики, и все они имеют самобытие. Благодаря им вы можете установить относительную истину. Андрей существует на пятьдесят процентов со стороны объекта, а на вторые пятьдесят процентов – со стороны вашего обозначения. Вы его можете увидеть. Он создает карму, он может избавиться от омрачений и достичь освобождения. Он испытывает сострадание, счастье. Это взаимозависимый Андрей. Если бы у него не было собственных характеристик, тогда вы бы не могли говорить о том, каким образом Андрей

существует. Он стал бы несуществующим, не было бы критериев для достоверности в основе Андрея. Например, как вы можете различить Андрея и Олега, если у них нет собственных характеристик? В этом случае вы можете называть кого угодно как вам нравится. Собственные характеристики очень похожи на ДНК. Не смешиваясь ни с чем другим, ДНК просто содержит свое собственное качество, свою собственную идентичность. Как ваш паспорт. Без паспорта очень трудно понять, кто вы. Поэтому Сватантрика Мадхьямика говорит, что собственные характеристики нужны для идентификации. Без них вы не смогли бы различать феномены – все бы смешалось.

А теперь перейдем к Прасангике Мадхьямике. Вы прыгаете очень быстро, я не знаю, понимаете вы или нет. В этот раз я в общем объясню вам воззрение каждой из школ, а в будущем каждую из школ прокомментирую для вас более подробно. Если у вас грубое представление о воззрении низших школ – в этом нет ничего страшного. Но воззрение Прасангики Мадхьямики вы должны понимать более точно. А теперь – что представляет собой объект отрицания в Прасангике Мадхьямике? Звучит это очень просто, но в дальнейшем защищать эту теорию очень сложно. Сформулировать теорию не так трудно – защищать трудно. *Объект отрицания – это то, что существует со стороны объекта независимо от обозначения мыслью.*

Что остается, а что вы отрицаете? Вы отрицаете все собственные характеристики. Не существует никаких собственных характеристик. Не существует не только истинного существования, но и характеристик, предстающих со стороны объекта – все объекты представляют собой простые названия. Что остается? Остается просто название. Кроме названия не существует никаких собственных характеристик. Прасангика Мадхьямика утверждает следующее: если вы говорите, что истинного существования нет, но собственные характеристики красивой чашки существуют, то благодаря им вы можете привязаться к чашке. Таким образом, для возникновения омрачений существует основа, потому что вы цепляетесь за собственные характеристики. Везде, где есть цепляние, возникает привязанность. Из-за этого тонкого цепляния за собственные характеристики возникают тонкие омрачения. Вы не сможете избавиться от этих омрачений и будете из-за них создавать карму. Так вы продолжите существовать в сансаре, не сможете избавиться от нее. До тех пор, пока существует цепляние, будет и привязанность. На сто процентов существует объект со своей стороны или на пятьдесят – неважно. Даже если объект существует на пятьдесят процентов со своей стороны, вы все равно привязываетесь. Какая разница?

С другой стороны, если бы у феномена не было собственных характеристик, тогда как вы можете проводить различия? Например, отличить песок от золота, различить Андрея и Олега. Прасангика Мадхьямика утверждает, что у всех феноменов с самого начала не было никаких собственных характеристик, в середине их нет, и в конце они не исчезают. Каким же образом получается так, что нашему уму являются собственные характеристики? Из-за привычки. В Прасангике Мадхьямике говорится, что с самого начала не существовало собственных характеристик золота и песка. С самого начала человек мог сказать все что угодно о золоте и песке. Он думал, что называть золотом, а что песком, и потом решил: ладно, пусть вот это будет золото, а это – песок. Не было собственных характеристик, из-за которых можно было сказать, что это назвали неправильно.

Когда Андрей родился, у него не было никаких собственных характеристик Андрея. Папа был в затруднении: как его назвать. Решил Олегом назвать, а младенец кричит: «Нет, я не Олег! У меня собственные характеристики Андрея!» Такого не было. Папа думал, как назвать – Андрей, Олег, Дима или Вова: «Ладно, пусть будет Андрей». Он назвал так, как сам захотел – у ребенка не было собственных характеристик Андрея. Когда вы в первый

раз называете человека Андреем, то после этого вам уже являются собственные характеристики Андрея. После этого вы уже думаете, что есть вот эти собственные характеристики. Если вы в дальнейшем вдруг назовете его Олегом, это уже не будет подходящим обозначением, потому что ваш ум уже привык называть это Андреем. Тем более будет странно, если сказать, что это Таня. Это еще и смешно, потому что Андрей – это мужчина, а мы привыкли, что имя Таня обладает собственными характеристиками женщины. Таня, Андрей, женщина, мужчина – в этом тоже нет собственных характеристик. Если бы в самом начале русские папы всех мальчиков называли Таня, Наташа, все бы называли мужчину Таней, и никого бы это не шокировало.

Прасангика Мадхьямика говорит, что не существует никаких собственных характеристик. Все зависит от того, как вы с самого начала назовете объект. После того как вы его назвали, он уже начинает обладать достоверной основой для обозначения. В Прасангике Мадхьямике говорится, что критериями относительной достоверности являются не собственные характеристики, а достоверная основа для обозначения. Достоверная основа для обозначения должна иметь три характеристики. Первая характеристика – например, если основа для обозначения – Андрей, то его основа должна быть известна всем как основа для обозначения «Андрей». Или некоторой группе людей – не обязательно всем. Далее – она не должна противоречить относительной достоверности. Относительная достоверность во многом зависит от точки зрения обычных людей, то есть с обычной, мирской точки зрения мы можем говорить о том, что является достоверной основой для обозначения, а что – недостоверной.

Например, президент Барак Обама. До выборов он был просто человеком – Бараком Обамой. После выборов он все еще не президент – он избранный президент. Наш относительный ум называет его избранным президентом, но нет собственных характеристик избранного президента со стороны объекта. Поскольку, согласно конституции, большинство людей его избрали, на основании этого его стали называть избранным президентом. Хотя в нем нет собственных характеристик избранного президента, но его тело и ум являются достоверной основой для обозначения «избранный президент». Из-за того, что этот объект известен большинству, вы не смешиваете этот объект ни с чем другим, и объекты сами не смешиваются. Это происходит благодаря достоверной основе для обозначения, не противоречащей относительной достоверности.

Например, если вы поддельное золото назовете золотом, затем его проверите и убедитесь, что это не золото, то ваше название противоречило относительной достоверности. А относительная достоверность опять-таки зависит от общеизвестности массовому сознанию, потому что золото должно обладать определенными характеристиками. Это не собственные характеристики. Например, вы знаете, что золото – это очень прочный металл. Если вы будете его резать, а оно не будет вам поддаваться, значит, это и есть достоверная основа для обозначения. Например, поддельные деньги вы можете отличить от настоящих также не благодаря их собственным характеристикам, а благодаря общеизвестности массовому сознанию.

Итак, достоверная основа для обозначения обладает тремя характеристиками.

- Первая – эта основа для обозначения общеизвестна массовому сознанию.
- Вторая – она не противоречит относительной достоверности.
- Третья – она не противоречит абсолютному анализу.

В Прасангике Мадхьямике считается, что все объекты представляют собой просто мысленные обозначения, но при этом вы не можете называть объекты как угодно – ваше название должно зависеть от достоверной основы для обозначения. Если вы достоверную

основу для обозначения называете правильно, тогда это становится достоверной относительной истиной. Например, Андрей здесь. Если вы назовете его «Андрей Морозов», поскольку здесь есть достоверная основа для обозначения, ваше обозначение будет правильным. Достоверная основа для обозначения тоже имеет место не со стороны объекта – это тоже просто название, которое было присвоено этой объектной основе родителями. Это просто название, которое кто-то дал. Поэтому со стороны объекта нет ничего такого плотного, всё лишь название, присвоенное мыслью.

Прасангика Мадхьямика говорит, что все феномены представляют собой просто названия, но при этом они могут выполнять функции. Например, Андрей – это просто название, присвоенное мыслью, но при этом он может ходить, может есть. Почему так происходит? Поскольку название Андрей присвоено достоверной основе для обозначения – вот этому телу и уму, когда его тело идет, вы говорите: «Андрей идет». Нет такого плотного Андрея, который бы шел. Просто объектная основа (его тело) идет, тогда вы говорите: «Андрей идет». Когда объектная основа для обозначения «Андрей» ест, например, он двигает своей рукой, вы говорите «Андрей ест». Это правда. Нет такого плотного Андрея, который бы ел. Есть просто номинально существующий Андрей, подобный иллюзии, который ест. Его тело ест, а вы говорите: «Андрей ест». Его тело – это не Андрей, но это основа для обозначения «Андрей». Раз эта основа ест, вы говорите «Андрей кушает».

Для вот этого номинально существующего Андрея благие причины создают хороший результат, а негативные причины создают плохой результат. Поскольку Андрей связан с этими телом и умом, какую карму Андрей создает, такой результат и получает. Здесь возможно встретиться с любой кармой. Личность Андрея продолжает существовать, потому что продолжает существовать тело Андрея и ум Андрея, хотя они имеют свое собственное название, тем не менее, личность Андрея продолжает существовать. В разное время эта личность может называться по-разному, но при этом личность продолжает существовать.

Поэтому, поскольку имеет место номинальное существование, возможно встретиться с любой кармой, создать любую карму, также имеют место четыре благородные истины. Нирвана, сансара – все это возможно в номинальном существовании. Нагарджуна говорил, что в истинном существовании была бы невозможна нирвана, была бы невозможна сансара. Если Андрей существует истинно, имеет собственные характеристики, тогда с самого начала он бы не мог родиться. Нет смысла рождаться тому, что уже имеет собственные характеристики. Если есть собственные характеристики, зачем рождаться, ведь ты уже существуешь? Нагарджуна говорит, что если бы что-то имело самобытие, может ли оно быть рождено чем-то другим или самим собой? Что-то другое не может породить нечто самосущее. Потому что какие-то другие объекты, которые обладают собственными характеристиками, или самобытием, не могут произвести что-то, также обладающее собственными характеристиками (самобытием). Почему? Гипотетически производится следующий анализ: если что-то может быть рождено чем-то другим, нечто самосущее производит что-то другое самосущее, то возникает вопрос, встречаются ли эти объекты во времени, то есть встречаются ли причина и результат? Если они встречаются, тогда это не причина и результат, потому что причина и результат не могут существовать одновременно. Если результат существовал до причины, тогда он не может являться результатом этой причины. Это тонкое логическое обоснование. Если же самосущие причина и результат не встречаются, тогда какой смысл в этой причине, ведь между ними нет никакой связи, каким же образом эта причина может что-то породить? Поэтому нечто самосущее с самого начала не может произвести результат.

Нагарджуна говорил, что если бы феномены имели самобытие, то с самого начала они не могли бы родиться, в середине они не могли бы пребывать и в конце они не могли бы разрушиться, поскольку имеют самобытие.

Будучи пустыми от самобытия, феномены в самом начале рождаются, в середине они пребывают, меняются (потому что у них нет самобытия), а в конце они разрушаются. Нагарджуна говорит, что, если пустота невозможна для этого объекта, тогда для него невозможно ничто. Поэтому все феномены, будучи пустыми от самобытия, в самом начале рождаются, в середине они пребывают, и в конце разрушаются. Поэтому все феномены пусты от самобытия.

А что это такое – самобытие? Это нечто, существующее со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. Это называется самобытием. Это также носит название «истинное существование» или «конечное существование». Феномены с самого начала ничего подобного не имели, в середине они также этого не имеют, и в будущем всегда это будет так. Будда говорил: «Приходил или не приходил Татахагата, феномены с самого начала не имели самобытия. Татахагата просто это открыл». Пустота – это не то, что создал Будда. Пустота – это действительная, конечная природа феноменов.

Сейчас я вел речь с точки зрения утверждения, каким образом «я» существует. Теперь мы поговорим с точки зрения того, каким образом «я» не существует. Итак, каким образом «я» является вам? Чандракирти в «Мадхьямикааватаре» говорил: *«Все омрачения и ошибочные действия возникают из-за цепляния за «я», как за самосущее»*. Это цепляние основано на «я», поэтому очень важно концепцию «я» опровергнуть. Какое именно «я» следует опровергнуть? Здесь мы отрицаем не относительно существующее «я», а то, что имеет самобытие – отрицается самосущее «я». Существует ли такое «я» или нет? Самосущее «я» – это объект отрицания. Его следует отбросить.

Если самосущее «я» существует, то отрицать его неправильно. Это нигилизм. Например, если что-то существует, а вы говорите, что этого нет, эта ошибка называется нигилизмом. А если самосущего «я» нет, зачем тогда его отрицать? Вы должны сказать, что объекта отрицания – самосущего «я» – действительно не существует. Почему мы тогда его отрицаем? Потому что наш ум считает, что нечто подобное существует, вам является этот образ существования. Вашему уму «я» является не как относительно существующее, а как самосущее. Поскольку уму «я» является как самосущее, вы цепляетесь за него как за самосущее. Вам кажется, что это такое плотное «я» существует здесь внутри, независимо от обозначения мыслью. Когда люди вам говорят «дурак» или «толстый», или еще какие-нибудь подобные слова, вам где-то в центре груди неудобно становится «меня так называют». В этот момент у вас появляется шанс увидеть объект отрицания. Итак, самосущего «я» не существует, но при этом «я» является вам самосущим, вы цепляетесь за него, и вот именно это цепляние вы можете в такие моменты обнаружить.

Итак, вы должны понимать, что объект, отрицаемый пустотой – самосущее «я» – не существует. А цепляние за самосущее «я» существует. И это корень сансары. Самосущее «я» – это не корень сансары. Это просто нечто несуществующее. Корень вашей сансары – это цепляние за «я» как за истинно существующее. Поэтому, если кто-то вас спросит, в чем корень сансары, вы не должны отвечать, что это самосущее «я», потому что его просто не существует. С самого начала оно не возникало, в середине оно не существует и в конце оно не исчезнет. Но цепляние за самосущее «я» существует.

Почему у нас есть цепляние за самосущее «я»? В Прасангике Мадхьямики говорится, что какой бы феномен перед вами ни явился, он является вам самосущим. Хотя он не имеет

истинного существования, самобытия, тем не менее, он является вам имеющим истинное существование. Например, как является вам наша Земля? Она кажется вам плоской. В старые времена, когда у людей еще не было научных знаний, поскольку Земля виделась им плоской, они верили, что Земля плоская. Они боялись зайти слишком далеко, потому что боялись упасть с края Земли. Из-за этой видимости люди верили в то, что видели. Потом они проводили анализ и выяснили, что Земля не плоская, а круглая. И когда они это обнаружили, плоскую Землю они стали отрицать. Она пуста от плоскости, потому что имеет форму шара. Когда вы говорите, что Земля пуста от плоскости, вы тем самым не говорите, что Земли вообще не существует. Земля существует, но она пуста от плоскости.

Точно так же, когда вы говорите, что «я» пусто от самобытия, это не значит, что «я» вообще не существует. «Я» существует, но оно пусто от самобытия – не существует таким, каким вам является. Нет таких плотных людей, которые бы смотрели на вас. Однажды они вам сказали что-то плохое, и вы думаете, что они всегда будут вам говорить только плохое. Вы думаете, что они и раньше, и сейчас говорят о вас плохо, вредят вам. У них своих проблем много, они даже и думать долго про вас не могут. А наш ум так думает, а потом делит всех на врагов, друзей. И ни у кого нет счастья. Чандракирти говорил, что из-за цепляния за самобытие мы начинаем делить людей на друзей и врагов, создавать карму и вращаться в сансаре.

В Прасангике Мадхьямике говорится, что, какая бы видимость перед вами ни возникла, она будет обманчива. Такого меня, которого вы видите, нет. Такого подлинного геше Тинлея со стороны объекта нет. Это только ваша видимость. Ничто не существует так, как видите вы своими глазами. В Прасангике Мадхьямике говорится, что объект отрицания – это объект вашего зрительного сознания. Он также является вашему зрительному сознанию. А в Сватантрике Мадхьямике объект отрицания не является объектом вашего зрительного сознания. Это еще более тонкий анализ.

Вам очень повезло, что вы слышите такие учения в России. Не принимайте это учение, как должное. Эта доброта пришла к нам от Его Святейшества Далай-ламы. Если бы я не встретил Его Святейшество Далай-ламу, я бы не смог давать вам такое учение, не знал бы такого подробного учения о пустоте. То, что знаю, я передаю вам. Если бы у меня было просто грубое понимание, я передавал бы его вам, тогда мы бы все начали заниматься практикой тантры, махамудрой, дзогченем, а на воззрение Прасангики Мадхьямики смотрели бы как на что-то низкое. Все это учение – доброта Его Святейшества Далай-ламы. То учение, которое я получил от Его Святейшества, я передаю вам. Без него я бы не смог обрести такого понимания. Просто читая книгу, невозможно проводить очень точный анализ, точно понять.

Итак, Сватантрика Мадхьямика говорит, что объект отрицания не является вашему зрительному сознанию. Вашему зрительному сознанию является достоверность. Например, когда вы видите эту чашку, ее собственные характеристики являются вашему зрительному сознанию. После этого вы обозначаете ее как чашку. Объект отрицания возникает в ментальном сознании. А ментальное сознание не думает о том, что эта чашка на пятьдесят процентов возникает со стороны самой чашки в виде собственных характеристик, а на вторые пятьдесят процентов это обозначение ума. Ментальное сознание считает, что эта чашка полностью существует со стороны чашки. Вот это как раз объект отрицания (этого не существует), и он не является зрительному сознанию. В Сватантрике Мадхьямике считается, что все, что мы видим, достоверно.

В Прасангике Мадхьямике утверждается, что, если вы не отрицаете то, что вам является, а отрицаете что-то другое, как вы сможете избавиться от омрачений? Что заставляет вас

злиться, что заставляет вас привязываться? Видимость. Приятная видимость вызывает привязанность. Вы думаете, что это достоверно, и привязываетесь. Когда вы видите злое лицо с рогами, вы думаете, что там есть такое существо – у вас возникает основа для того, чтобы злиться. Потом, когда у вас есть основа для гнева и привязанности, эти омрачения обязательно появятся. Как таким образом вы можете от них освободиться?

Итак, Прасангика Мадхьямика говорит, что весь наш гнев, привязанность, возникают из-за той видимости, которая на самом деле обманчива. То, каким образом вам являются феномены – красивыми или уродливыми – все это обманчиво, не существует где-то во внешнем мире. Тем не менее, существуют внешние объекты. Есть номинально существующее «я», номинально существующие объекты, поэтому есть страдания. Существа страдают, они счастливы – все это существует. Есть очень тонкий момент, который вы опровергаете, но вы не опровергаете все – феномены продолжают существовать. Та видимость, которая является вам, на сто процентов не существует. Но после отрицания вам также необходимо удостовериться, что номинально существующие феномены есть. Номинально существующие живые существа страдают, они испытывают счастье, им всегда не хватает счастья. Пусть они будут счастливы! Существовая лишь номинально, они пусты от истинного существования, от самобытия.

Завтра – день ламы Цонкапы. Завтра утром мы примем обеты Махаяны. Это самый лучший способ отметить день ламы Цонкапы. Сегодня мы получили такое драгоценное учение по пустоте благодаря ламе Цонкапе. Если бы он не написал такой подробный комментарий, тогда это учение в буддизме давно бы исчезло. Буддизм превратился бы в простые ритуалы. Я бы касался ваджрой вашей головы, передавал бы посвящения, вы бы читали садхану, и все. На этом до свидания. Потом вы другим людям давали бы посвящения. Я вас обманывал бы, вы бы обманывали других людей. Все это прекратилось благодаря ламе Цонкапе. До него в Тибете передавали очень много разных посвящений, потом люди день и ночь читали толстые книги, но их ум совсем не менялся. Потом возникали концепции: «мой учитель», «его учитель», «наш учитель», «это правильно, то неправильно». Вместо философии – пустая болтовня: «Мы выше, они ниже», потому что нет философской основы. Когда у человека есть много материала по философии, у него нет времени говорить: «Они правы, они неправы». Он воззрения еще не понял, думает над ним. Поэтому накопление негативной кармы можно остановить самому. Это все доброта ламы Цонкапы.

Лама Цонкапа – это Будда Шакьямуни. Если бы Будда Шакьямуни сам не пришел в Тибет, такое возрождение буддизма в Тибете было бы невозможно. В некоторых текстах говорится, что, когда придет сам Будда, будут большие изменения. Когда происходят большие изменения, возрождение буддизма, там должен присутствовать настоящий Будда. Даже бодхисаттва так действовать не может.

В Тибете произошли очень большие изменения в буддизме, потому что сам Будда Шакьямуни в человеческой форме пришел и распространил это учение, распространял его все севернее и севернее. Будда в форме Нагарджуны в Индии раскрыл учение Мадхьямики. Это все произошло благодаря тому, что Будда Шакьямуни явился сам. В настоящий момент буддизм распространяется по всему миру благодаря Его Святейшеству Далай-ламе. Его Святейшество Далай-лама – это не просто бодхисаттва, это Будда Шакьямуни в человеческой форме. Просто бодхисаттвы не могут совершать такие великие действия. Будда Шакьямуни в этом мире – это Его Святейшество Далай-лама. Мы должны понимать, что нам очень повезло в настоящее время видеть Будду Шакьямуни в человеческой форме, видеть Его Святейшество Далай-ламу.