

Итак, как обычно, сначала развеите правильную мотивацию – намерение получить учение для укрощения ума, а не для того чтобы собрать побольше информации и стать каким-то учёным.

Вчера мы начали с вами обсуждать основу, путь и результат. В качестве основы мы рассмотрели относительную и абсолютную истины. С точки зрения Прасангики Мадхьямики относительная и абсолютная истины представляют собой два разных аспекта одного и того же. Относительная истина представляет собой то, как феномены существуют, а абсолютная истина – это то, как феномены не существуют. Как существуют феномены с точки зрения Прасангики Мадхьямики? Феномены существуют только как наименования. Нет никакого субстанционального существования – просто названия.

Прасангика Мадхьямика очень ясно доказывает, что не существует неделимых частиц. А доказывая отсутствие неделимых частиц, прасангики доказывают, что все феномены существуют лишь как наименования. Как же Прасангика Мадхьямика доказывает то, что неделимые частицы не существуют? Логика такова: если бы гипотетически существовала неделимая частица, то имела бы она верхнюю и нижнюю части, левую и правую части? Если такая частица имеет верхнюю и нижнюю сторону или левую и правую, и при этом верхняя сторона частицы не касается её нижней стороны, то такая частица уже не является неделимой, так как имеет части. А если неделимая частица не имеет верха и низа, правой стороны и левой стороны, тогда между этими сторонами ничего нет, и такая частица не существует. Здесь всё очень ясно. Метод доказательства здесь отличен от того метода, который применяется в науке – они там делят частицы до бесконечности и приходят к выводу об отсутствии неделимых частиц. В буддизме же все это выясняется, исходя из логики.

Итак, поскольку не существует неделимых частиц становится очень ясно, что нет никакого субстанционального существования, – всё представляет собой лишь наименование, накладываемое на основу, которая также состоит из частей, каждая из которых в свою очередь тоже есть лишь наименование и состоит из частей и так до бесконечности. Таким образом, невозможно обнаружить никакого субстанционального существования.

А как же феномены существуют? Хотя с одной стороны всё является лишь названием, Прасангика Мадхьямика говорит, что объекты существуют – дом существует, стол существует и т. д. Всё это лишь названия, но при этом они также функционируют. Для номинально существующих феноменов также возможны причинно следственные связи. И наоборот, Прасангика Мадхьямика утверждает, что если бы феномены имели истинное существование, то причинно-следственная взаимосвязь между ними была бы невозможна. Таким образом, истинно существующая причина не может произвести истинно существующий результат.

Относительная истина, говоря о том, каким образом существуют феномены, утверждает, что они представляют собой лишь наименования, присвоенные мыслью, значит, они пусты от истинного существования. А поскольку феномены представляют собой лишь наименования присвоенные умом, они не могут существовать «со стороны объекта», независимо от ума. Это абсолютная истина. Поэтому относительная и абсолютная истина находятся в гармонии друг с другом.

Теория Прасангики Мадхьямики заключается в том, что, существуя номинально, феномены пусты от истинного существования. Будучи пустыми от истинного существования, феномены представляют из себя лишь названия. Относительная и абсолютная истина не противоречат одна другой, но поддерживают друг друга. Если вы осознаёте это, то любая

из этих истин помогает вам развить понимание другой, и ваше видение представления двух истин Прасангики Мадхьямики верно.

Теперь, основываясь на относительной и абсолютной истинах, какой же путь вы должны развивать? Что касается пути Хиняны, представленного в школах Саутрантика и Вайбхашика, то он состоит из метода и мудрости. Методом в Хиняне служит отречение. Это их основной метод. С точки зрения основы – относительной и абсолютной истин – вы также можете рассматривать не только внешние феномены, но и ваше тело, речь и ум, то есть наши загрязнённые скандхи, в зависимости от пути – метода и мудрости. Итак, основой для тренировки являются наше тело, речь и ум, которые на этом пути трансформируются в результат. С точки зрения Хиняны этот результат есть нирвана, а с точки зрения Махаяны – тело, речь и ум Будды, которые являются безупречными.

Безупречные тело, речь и ум Будды имеют причину. Если бы я стал вам рассказывать об этом результате, например о теле Будды, то я бы сказал, что это невероятное тело. Тело Будды способно эманировать миллиарды и миллиарды тел в одно мгновение и приносить благо живым существам. Такое тело обрести возможно, и потенциал для этого есть в нашем теле. Если мы разовьём этот потенциал, то мы сможем эманировать не два-три тела, а миллионы и миллионы тел и будем способны отправляться в этих телах в различные миры для помощи живым существам.

А наше тонкое тело трансформируется при этом в бессмертное тело – Самбхогакаю, которое никогда не стареет и не умирает. Вечно молодое, вечно красивое, вечно живое – таково тело Будды – Самбхогакая. Для Самбхогакаи нет рождения и смерти, но при этом это тело непостоянно. Почему же оно непостоянно? Потому что оно продолжается. Хотя, каждый момент оно меняется, его континуум продолжается непрерывно и, так как оно имеет совершенную причину, то, каждый момент разрушаясь, оно продолжает оставаться в следующий момент таким же, как прежде. Поскольку нет конца этой причине, то и результат продолжается вечно.

В данном случае, когда мы говорим, что тело Самбхогакая вечно, то это не означает, что оно не разрушается. Оно разрушается, но продолжает своё существование постоянно. Это невероятное тело. Пребывая в нём, вы каждое мгновение испытываете огромное блаженство.

Что касается речи, то, когда Будда даёт учение на каком-то языке, разные существа, говорящие на других языках, понимают это учение – таково специфическое качество речи Будды. И нет предела расстоянию, на которое распространяется звук речи Будды. Это выходит за рамки нашего воображения. Всё это потому, что причина здесь просто невероятна.

Однажды Маудгальяна захотел исследовать, насколько далеко распространяется речь Будды. Когда Будда давал учение, Маудгальяна, используя свои сверхъестественные способности, перенёсся в другую вселенную. Но даже там он продолжал слышать звук речи Будды. В этой далёкой вселенной другой Будда в этот момент давал учение. Маудгальяна расположился на краю чаши Будды, дававшего учение. А в этой вселенной Будда был гигантского размера, и все его ученики тоже были великанами. Все они изумились тому, что в то время, когда Будда даёт учение, какой-то крошечный человек сидит на краю его чаши, и задали вопрос: кто же это такой?

Этот Будда тогда сказал: «Не смотрите свысока на этого человечка – это один из основных учеников Будды Шакьямуни, дающего сейчас даёт учение в другой вселенной. Он прибыл

сюда для того, чтобы исследовать, насколько далёко распространяется звук речи Будды Шакьямуни. Когда вы достигнете состояния Будды, вы обретёте такую же речь.

Теперь качества ума. Качества ума Будды таковы, что он познаёт все феномены так же ясно, как вы видите кусок мрамора, лежащий на вашей руке. Все феномены он способен познать в один миг. Также у него есть невероятно великое сострадание. Благодаря такому всезнающему уму он способен помогать всем живым существам без труда.

Такие тело речь и ум являются результатом пути, и у всех вас есть потенциал для их обретения. А для того чтобы достичь в результате таких качеств тела, речи и ума, необходимо использовать путь. Что касается пути, то он включает в себя метод и мудрость.

С точки зрения Хинаяны метод – это отречение. А что такое отречение? Это когда вы на основе понимания учения о четырёх благородных истинах развиваете желание полностью избавиться свой ум омрачений, желаете обрести здоровый ум. Это называется отречение.

Теперь что подразумевается в Хинаяне под мудростью? Здесь речь идёт о мудрости, познающей бессамость. Школы Хинаяны в основном базируются на учениях школ Вайбхашики и Саутрантика. Представление о пустоте в этих низших школах – это пустота от независимого субстанционального существования – именно её они познают. Низшие школы утверждают, что благодаря познанию пустоты от независимого субстанционального существования они могут избавиться от сансары и достичь нирваны.

С точки зрения Прасангики Мадхьямики даже архаты Хинаяны в конечном итоге должны опираться на воззрение Прасангики. Просто осознавая отсутствие независимого субстанционального существования, они не смогут устранить омрачения из своего ума. Корень всех омрачений – неведение – не является цеплянием за независимое субстанциональное существование. Множество омрачений возникает из-за цепляния за независимое субстанциональное существование, но не все омрачения. Все омрачения возникают из-за цепляния за истинность феноменов. Поэтому без познания отсутствия истинного существования даже архаты не способны освободиться от сансары.

Таким образом Прасангика Мадхьямика доказала, что даже архаты Хинаяны познают отсутствие истинного существования. Я даю сейчас просто общую информацию, такова теория – если вы сейчас её полностью не понимаете, ничего страшного. Вы должны понять, что даже арьи Хинаяны должны познать отсутствие истинного существования. Познать только лишь отсутствие независимого субстанционального существования недостаточно. Даже если этого вы не понимаете, ничего страшного, просто думайте, что ситуация обстоит именно так. Если вас кто-нибудь спросит об этом, вы можете ответить подобным образом и они скажут: «О, вы великий философ» (Смех).

Сейчас я вам буду давать объяснения с точки зрения Прасангики Мадхьямики. Они говорят о пути как о единстве метода и мудрости. Но в качестве метода одного лишь отречения недостаточно. Мадхьямика говорит, что отречение необходимо для того, чтобы пробудить ваш ум от вращения в сансаре. Вы должны осознать, что до тех пор, пока три животных в вашем уме продолжают кормить друг друга, ваши страдания не иссякнут. Это три вируса омрачения.

Вы должны понять, что, вместо того чтобы кормить этих трёх животных, вы должны полностью устранить их из вашего ума. С безначальных времён и по сей день мы страдаем в сансаре из-за болезни омрачений. Неведение кормит привязанность, привязанность кормит гнев, а гнев вновь кормит неведение. Когда вы гневаетесь, ваше неведение

усиливается и вы становитесь глупее. Чем глупее вы становитесь, тем более сильной становится привязанность – её уже не столько, сколько было до этого, она возрастает. Если кто-то создаёт вам препятствия к обретению объекта привязанности, то у вас возникает ещё больший гнев. И чем больше вы гневаетесь, тем ещё более глупыми вы становитесь.

Его Святейшество Далай-лама рассказывал, что однажды видел, как его водитель ремонтировал машину. Резко приподнявшись, водитель ударился головой о железное днище автомобиля и разозлился. А разозлившись, он снова и снова стал бить головой о днище машины со словами: «На, на получи!» Три раза он так её ударил. Так гнев его сделал более глупым. Ему и так уже было больно, а после этой череды ударов ему стало ещё больнее. Таким образом мы и возвращаемся в сансаре – из-за глупости.

В самом начале вы не можете полностью устранить своё неведение, тем не менее, возможно избавиться от его грубых видов. Устранить первый уровень неведения – представление о том, что все феномены имеют истинное существование, – для нас достаточно, нам не стоит становиться из-за привязанности и гнева ещё глупее. Затем распитие водки делает людей ещё более глупыми. Поэтому я всегда советую: если у вас в семье кто-нибудь пьёт водку, говорите ему: «Ты и так достаточно глуп, не надо становиться ещё глупее». Когда вы развиваете отречение, ваши привязанность и гнев становятся слабее, то есть самый лучший метод заставить похудеть вашего «петуха» и «змею» – это развитие отречения.

Отречение возвращается от слушания учения о четырех благородных истинах снова и снова и благодаря размышлению об этом учении. Тогда ваш глупый ум будет становиться немного умнее. Если сейчас наш ум совсем глуп, то после этого он станет таким средне-глупым.

Следующий основной метод Махаяны – это бодхичитта. Развитие бодхичитты создаёт главную причину достижения состояния Будды. Без бодхичитты, обладая лишь мудростью, познающей пустоту, вы не можете стать Буддой. Поэтому в Махаяне, в тантре бодхичитта играет основную роль. Это как семя. Без семени бодхичитты, какую бы практику вы ни делали, она не становится махаянской практикой. Она не может стать причиной достижения состояния Будды. Поэтому люди, интересующиеся тантрой, должны понять, что без бодхичитты они ничего не достигнут. Итак, бодхичитта вначале очень важна, в середине очень важна, также и в конце она важна.

Теперь рассмотрим путь со стороны аспекта мудрости. Существует несколько различных уровней мудрости, познающей пустоту. Для того чтобы обрести мудрость, познающую пустоту, сначала нужно теоретически понять, что такое пустота. Почему мы, буддисты, говорим о теории пустоты, в особенности о бессамостности?

Вообще не только буддисты, но и небуддисты также интересуются тем, что такое «я». Причина этого интереса в том, что все живые существа хотят счастья и не хотят страдать. Уже много-много тысяч лет назад люди интересовались тем, что такое это «я». Как я существую? То «я», которое не хочет страдать и хочет счастья, как оно существует? Небуддийские школы исследовали этот вопрос и не смогли найти это «я». Тело – это не «я», ум – тоже не «я». Любая из частей тела тоже не является «я». Но при этом они чувствовали, что «я» существует, и продолжали задаваться вопросом: что же такое «я»? В попытках дальнейшего исследования проблемы «я» они создали некую умственную конструкцию под названием атман. Таким образом, они постулировали, что «я» существует отдельно от тела и ума и является атманом. В результате исследования, показавшего, что

тело и ум не являются «я» небуддийские философы пришли к выводу, что «я» существует отдельно от тела и ума.

Только небуддисты соглашались с таким выводом, а все буддийские школы утверждают, что «я» не существует отдельно от тела и ума. Итак, небуддисты говорят об атмане, существующем отдельно от тела и ума и обладающем тремя характеристиками. Иногда русские называют это душой – понятие, очень похожее на атман, существующий отдельно от тела и ума. Вы при этом не говорите о трёх характеристиках, но это представление о душе очень похоже на воззрения небуддийских школ. Первая характеристика атмана, или души, – это есть нечто постоянное, продолжающееся постоянно. Далее – это нечто единое, то есть атман это не соединение чего-либо. Душа – также нечто плотное и единое. Наш ум, надо сказать, естественным образом думает именно так. Далее – это нечто независимое, существующее независимо от тела и ума. Такое «я», утверждаемое небуддистами, является наипервейшим объектом отрицания в буддизме.

Когда школа Вайбхашика говорит о бессамостности, она отрицает именно такой атман, являющийся независимым, единым и постоянным. Таково грубое представление пустоты в школе Вайбхашика.

Но если такое «я» не существует, то каким же оно образом существует? Вайбхашики рассматривают «я» как пустое от постоянства, единичности и независимости. Именно это в школе Вайбхашика представляется как абсолютная истина. Что такое относительная истина в школе Вайбхашика? Это то, каким образом «я» существует. Для них относительное «я» – это взаимозависимое «я». Оно зависит от наших пяти совокупностей. Вайбхашики разделяют представление о субстанционально существующем «я». Они говорят, что это нечто существующее в теле и уме, но невыразимое словами. Таким образом, школа Вайбхашика представляет то, как «я» существует. Школа Вайбхашика, таким образом, соглашается с тем, что существует независимое субстанциональное «я» в пределах этого тела и ума. Вы можете почувствовать, что где-то там внутри такое «я» существует.

Теперь школа Саутрантика. Все буддийские школы, говоря о «я», утверждают, что оно не существует независимо от тела и ума. Только небуддийские школы считают, что «я» существует отдельно от тела и ума. С позиции буддистов, «я» существует в пределах пяти скандх. Итак, саутрантики говорят, что независимо существующее субстанциональное «я», утверждаемое Вайбхашикой, не существует. Это проекция ума, неверная интерпретация. Это просто ярлык, не имеющий основы.

Теперь вы должны понять, что же такое независимое субстанциональное существование. Например, если, не владея научными знаниями, вы посмотрите на воду, то увидите независимо субстанционально существующую воду, потому что не знаете о взаимозависимом возникающем существовании воды. Те, кто не знает о том, что вода представляет из себя соединение кислорода и водорода, видят её независимо субстанционально существующей – её можно потрогать и можно попить. Это нечто существующее там – в воде. Но если вы знаете, что вода – это соединение кислорода и водорода, то для вас не существует независимой субстанциональной воды, потому что вода возникает в зависимости от кислорода и водорода. Но когда Вы на неё смотрите, вода является вам независимо субстанционально существующей. Она не является вам как H₂O, а как такая плотная вода, которую вы можете потрогать и, скажем, умыть своё лицо. Вы говорите: «О! Я люблю такую теплую воду». Но в действительности не существует независимой субстанциональной воды – это просто соединение кислорода и водорода.

Наше «я» существует, подобно воде – как рассмотрено в этом примере. Когда вы смотрите на своё «я», оно является вам так же, как и вода, независимо субстанционально существующим. Когда ваше тело идет, вы говорите: «Я иду», думая в этот момент, что ваше тело – это «я». Когда ваше тело сидит, вы говорите: «Я сижу». Когда тело ест, вы говорите: «Я ем», но ест на самом деле ваше тело. Когда ваше тело растолстеет, вы говорите: «Я растолстел», как будто некое субстанциональное «я» стало толстым. Вы думаете: «Кошмар – я растолстел». Но «я» не может растолстеть! Такого «я» не существует. Выглядит всё это так, как будто независимое субстанционально существующее «я» что-то делает.

А когда ваш ум думает неправильно, вы говорите: «Я дурак», или «Я самый плохой человек». Потом вы начинаете испытывать чувство вины. Всё это на самом деле ерунда. Если вы проверите, то увидите, что всё обстоит именно так. «Я» является вам как независимое субстанционально существующее, и вы за него цепляетесь. Вот такое «я» – это грубый объект отрицания. Если, например, я кого-то из вас в присутствии многих людей назову вором, вы встанете, лицо покраснеет, вы скажете: «Я ничего не крал, как же он смеет говорить, что я вор!» В этот момент вам явится именно такое плотное независимое субстанционально существующее «я». Такое «я» является в этот момент перед вами, подобно независимо существующей субстанциональной воде. Итак, школа Саутрантика отрицает существование вот такого «я».

Тогда возникает вопрос: «Каким же образом «я» существует?» Саутрантики говорят, что оно существует взаимозависимо, наподобие того как вода является соединением кислорода и водорода, точно так же «я» является соединением пяти совокупностей. Это правда – «я» является соединением пяти совокупностей, как, например, чай. Когда вы завариваете в воде чай, добавляете туда сахар и молоко, то всё это превращается в очень вкусный напиток – чай. Но по отдельности вода – это не чай, сахар тоже не чай, молоко – тоже, потому что не существует такого независимого субстанционального чая. Если бы такой чай был, то один из этих компонентов должен был бы быть чаем. А если вы утверждаете, что чай существует взаимозависимо, как соединение вот этих его компонентов, то совсем не обязательно, что один из них должен являться чаем.

Рассмотрим, например, эту чашку. Является ли верхняя её часть чашкой? Нет. Нижняя её часть – это тоже не чашка. Другие её части также не являются чашкой. Что это значит? Значит, не существует независимой субстанциональной чашки. Теперь что же такое чашка? Это соединение всех этих частей вместе. Поскольку она является соединением всех частей, то не обязательно, чтобы одна из них являлась чашкой. Это взаимозависимая чашка. Итак, существование взаимозависимой чашки и отсутствие независимой субстанциональной чашки не противоречат друг другу. Напротив, это находится в гармонии.

Подобным же образом ваше «я» является соединением пяти совокупностей, и, поскольку оно является соединением ваших тела и ума, нет независимого субстанционального «я». Но основа для «я» существует субстанционально, истинно существует. Школа Саутрантика считает, что ситуация именно такова. Итак, их понимание пустоты становится более тонким, но всё равно остаётся истинное «я», за которое они цепляются, то есть нечто такое, что вы можете обнаружить в объектной основе.

Перейдём к воззрению школы Читтаматра. В школе Читтаматра говорится о кунтаге, шеванге и йондупе. Все феномены имеют эти три аспекта. Что такое кунтаг? Школа Читтаматра говорит, что кунтаг – это то, что существует просто в концепции и не имеет основы. Шеванг – это то, что зависит от другого. А йондуп – это абсолютная истина.

Например, эта чашка имеет кунтаг, шеванг и йондуп. Что такое кунтаг этой чашки? Независимое субстанциональное существование этой чашки является кунтагом. Этот кунтаг существует лишь в нашем уме и не имеет под собой никакой основы. Когда вода является вам независимо субстанционально существующей, то это кунтаг. Вы думаете, что это нечто, существующее независимо и субстанционально, но это лишь возникающая в вашем уме концепция. У нас существует множество видов кунтага. Кунтаг – это нечто безосновательное, просто интерпретация вашего ума.

Что такое шеванг этой чашки? Шеванг – это взаимозависимость этой чашки. Эта чашка зависит от множества своих частей. Взаимозависимость всех этих частей – это шеванг. Это то, что существует. Если рассмотреть воду, то кунтаг воды – это независимая субстанционально существующая вода. То, каким образом вода вам является, на самом деле не имеет никакой основы. А шеванг воды – это зависимость её от кислорода и водорода.

Теперь что такое йондуп? Йондуп – это абсолютная природа воды. Что это такое? Вот эта зависимая от кислорода и водорода вода пуста от кунтага – её независимого субстанционального существования. Пустота этой взаимозависимой воды от кунтага – это йондуп – абсолютная природа феномена. Это абсолютная истина. А шеванг – взаимозависимость – это относительная истина. Кунтаг – это объект, отрицаемый пустотой, это неверное представление, которое мы должны устранить посредством понимания пустоты. Таковы три характеристики феноменов – кунтаг, шеванг и йондуп.

А сейчас возьмём в качестве примера ваше «я». Что такое кунтаг этого «я»? Это «я», которое является вам независимым субстанционально существующим. Это такое плотное «я», существующее отдельно от вашего тела (воззрение небуддийских школ) – это один из видов кунтага, очень грубый кунтаг.

Другой вид кунтага – это такое плотное «я», существующее где-то внутри вас. Это то, что вы ощущаете, когда вас обвиняют в воровстве или говорят, что вы толстый. Вы даже всю ночь спать не сможете, если вам сказать, что вы толстый. Кажется, что это такое независимое, плотное «я» стало толстым, а завтра будет ещё толще. Вы думаете: «Кошмар, надо человека, сказавшего мне это, убить!» И в этот момент кунтаг делает ваш ум ещё более омрачённым. Если в этот момент вы осознаете, что нет такого независимо существующего субстанционального «я», что это просто взаимозависимость тела и ума, то подумаете: «Ну какая разница, что он назвал это тело толстым? Ведь тело это – не «я», и ум тоже не «я». Нет такого плотного «я», есть взаимозависимое «я».

Ваше плотное «я» – это иллюзия, наподобие радуги. Когда идёт дождь и светит солнце, возникает радуга. Красиво это или нет – особой разницы нет, поскольку радуга взаимозависима. С одной стороны, это красиво, а если посмотреть с другой стороны, этой красоты уже нет. Точно так же и ваше «я»: если смотреть снаружи, то может это и красиво, но если посмотреть изнутри, никакой красоты там нет. Если с очень близкого расстояния посмотреть, тоже никакой красоты нет, в этом ракурсе все одинаковы – всё, что вы увидите, это множество бегающих туда-сюда микробов. Наше тело является планетой для этих бактерий. Кроме того, тело является фабрикой по производству мочи и экскрементов. Какая тут красота? Поэтому не нужно слишком привязываться к красоте человеческого тела.

Ваш кунтаг вас обманывает, создавая представление, что тело обладает некоей присущей ему красотой. Такой человек не читает два часа в день молитвы, а вот в зеркало два часа

обязательно смотрится. Это как раз обманы кунтага. Итак, не существует такого независимого субстанционального «я» – это кунтаг.

А шеванг здесь – это взаимозависимое «я». Зависит оно от тела и ума. Ваше «я» само по себе является взаимозависимостью тела и ума, поэтому оно пусто от независимого субстанционально существующего «я». А независимость и взаимозависимость – это дихотомия. Если ваше «я» является взаимозависимостью тела и ума, то оно не может быть независимым субстанционально существующим. Итак, «я» пустое от независимого субстанционального существования, это абсолютная природа «я», абсолютная истина.

А теперь что такое относительная истина? Это взаимозависимое «я». В низших буддийских школах говорится, что это взаимозависимое «я» не имеет независимого субстанционального существования, но имеет субстанциональное существование. «Я» – это просто название, но объектная основа для него существует субстанционально. Итак, как я говорил вчера, низшие школы соглашаются с тем, что «я» имеет номинальное существование. Например, они говорят, что лес существует номинально. Но объектная основа для обозначения леса должна существовать субстанционально. Основой для номинального существования должно быть субстанциональное существование. В противном случае, считают они, если основа существует тоже только номинально, то в познании не будет никакого предела.

То, что я рассказываю вам сейчас, в монастыре представляет из себя курс, занимающий один-два года. Очень хорошо, что вы всё это поняли за один-два дня. В монастыре метод преподавания учения кажется довольно медленным. Иногда после прослушивания учения в монастыре я думал: «Зачем же таким вот образом это объяснять? Можно ведь всё сказать так-то, и я бы всё уже давно понял!» А вам я всё объясняю скоростным образом. В современном образовании есть большой плюс – это методы преподавания учения. Материал, конечно, не очень богат, а вот представление его отличное. В Тибете же материал очень богат, а вот метод его представления не очень хорош. Несколько медленно всё. Может быть, такой метод хорош для того, чтобы создать хорошую, прочную основу – кто знает. С моей точки зрения, это несколько медленный метод, но некоторые мои друзья считают, что он хорош для создания прочной основы. В общем, это объект диспута. Нам же необходимо из всего извлекать всё самое хорошее. Наш ум должен быть открыт ко всему наилучшему.

Точно так же, как основой для номинального леса является нечто субстанционально существующее, так и для номинально существующего «я» основа должна существовать субстанционально, считают саутрантики.

Прасангика Мадхьямика же утверждает, что и основа также не существует субстанционально. Нет такого шеванга, имеющего субстанциональное существование. Нет такого шеванга, который бы существовал со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. В низших же школах утверждается, что «я» существует со стороны объекта, независимо от обозначения мыслью. У них шеванг не имеет независимого субстанционального существования, но тем не менее имеет в себе что-то существующее со стороны объекта. Это мы говорили о бессамостности.

Когда в школе Читтаматра говорят о пустоте феноменов, то утверждают, что, поскольку все феномены являются проекциями нашего ума, они пусты от существования со стороны объекта. Теперь рассмотрим то, каким образом школа Читтаматра объясняет, что

все феномены являются проекциями нашего ума. Они ставят вопрос: «Почему один и тот же объект для кого-то может являться красивым, а для другого уродливым?» Объясняется это тем, что каждое существо в силу проекций своего ума видит что-то своё.

Взять, скажем, Новосибирск. В школе Читтаматра утверждается, что у всех есть своя проекция города Новосибирск. Тот Новосибирск, который видите вы, я не вижу. А то, что вижу я, не видите вы. Новосибирск для каждого существа является его индивидуальной проекцией. Например, если я попрошу вас описать город Новосибирск, то каждый составит своё собственное описание. А если попрошу описать Москву, то и Москву каждый опишет по-своему, представит свою проекцию города Москва. Для некоторых Москва, например, это ваша станция метро, затем это работа, поездка обратно, ваш дом – такова ваша Москва. Поэтому один и тот же объект для одного человека может быть красивым, а для другого уродливым – ведь объект это просто проекция ума этих людей.

Есть такая история. Один из величайших философов Тибета, великий геше Амдо Гедун Чопел, имел очень уродливую жену. Когда он в монастыре устраивал диспуты, никто не мог победить его. Друзья спрашивали его: «Ну, если ты не монах, то ничего страшного, но почему же ты не мог взять себе красивую жену?» Но Амдо Гедун Чопел ответил, что, если бы они посмотрели на его жену его глазами, они увидели бы, как она необыкновенно красива. Он пытался тем самым сказать им, что всё является проекцией их собственного ума.

Каким образом Читтаматра объясняет эти проекции ума? Видение всех «внешних» объектов является результатом кармы. Когда кармические отпечатки проявляются, перед вами возникает определённая видимость объектов. Проявление этих отпечатков неотделимо от проекций вашего ума. Например, можно рассмотреть ад. С точки зрения Читтаматры ад – это проекция ваших собственных негативных кармических отпечатков.

Один человек днём занимался убийством животных, но в своё время дал обещание, что ночью животных убивать не будет. Затем после его смерти кармические отпечатки убийства начали проявляться. Проявление кармических отпечатков очень похоже на проигрывание DVD диска, возникает такая картинка. И вот перед ним возник очень жуткий дом, в нём страшные существа резали его тело, варили его в котле. Но как только наступала ночь, этот жуткий дом превращался в прекрасный дворец и существа, истязавшие его, превращались в его слуг. Он получал всевозможные удовольствия.

Здесь школа Читтаматра говорит, что ад подобен иллюзии и является проекцией вашего собственного ума. Проявление кармических отпечатков и есть проекция вашего ума. Даже хорошие переживания подобны иллюзии или сну, и не существует ничего со стороны объектов – всё является проекциями вашего ума. Это представление о внешних объектах как о проекции вашего ума позволяет понять философию Прасангики Мадхьямики – все феномены являются лишь названиями. Философия Читтаматры помогает вам, являясь как бы следующей ступенью лестницы к пониманию воззрения Прасангики Мадхьямики. Даже если вы будете просто думать, что все внешние объекты являются проекциями вашего ума и кроме проекций во внешнем мире ничего не существует, всё есть лишь проявление вашей кармы, то ни о каком объективном существовании в отрыве от субъекта вы говорить уже не сможете.

В квантовой физике уже пришли к такому пониманию. Они говорят, что без субъективного невозможно вести речь ни о чём объективном. Всё зависит от вашей собственной перспективы, с какой точки зрения вы смотрите. Занимаясь медитацией, имеет смысл думать таким образом, что все феномены есть лишь манифестация вашей кармы и что,

кроме проекций вашего ума, нет ничего такого, что существовало бы со стороны объекта. Так внешние объекты, предстающие перед вашим умом, более не смогут отвлекать вас от медитации, а растворятся обратно в вашем уме. Не остаётся ничего, что бы беспокоило ваш ум. А когда ум пребывает в таком умиротворённом состоянии, шаматху вам развить гораздо проще.

Таким образом, Читтаматра утверждает, что все объекты суть проявления вашего ума, но ум существует истинно. Поэтому в воззрении Читтаматры пустота феноменов – это пустота от другого. Все внешние объекты пусты в вашем уме, но ум существует истинно. Это воззрение основано на третьем повороте Колеса Учения. Это хорошее воззрение, но оно не является конечным воззрением Будды. Конечным воззрением Будды является пустота от себя, представленная во втором повороте Колеса Учения.