

Итак, как обычно, сначала установите правильную мотивацию. Ваша мотивация должна быть связана по крайней мере со счастьем в будущей жизни. Если возможно, породите более высокую мотивацию: сегодня я получаю это учение для того, чтобы избавиться от болезни омрачений, для того, чтобы обрести здоровый ум. Самый лучший метод решить проблемы, избавиться от страданий и обрести счастье – это излечить свой ум. Сделайте свой ум здоровым, и счастье придет к вам само. Из-за нездорового ума мы совершаем множество глупых вещей. Из-за этого страдаем мы сами, и страдают другие. Развивая только материальный аспект жизни, невозможно полностью избавиться от страданий и обрести счастье. Две с половиной тысячи лет назад великие мастера доказали, что материальное развитие имеет предел и оно ненадежно. Выше этого предела вы развиваться не сможете, однажды всё разрушится. Вы сами можете убедиться, что, сколько бы вы ни прикладывали усилий, однажды всё разрушится. Из-за экономического кризиса нас всё больше начинает волновать развитие ума.

Не думайте, что конец света – это кошмар, никакого кошмара нет. Опыт приоткрывает наши глаза, и мы видим, что только материального развития недостаточно, нам необходимо также развивать ум. В 2009 году необходимо делать равный упор как на материальное развитие, так и на духовное. Нам необходимо смотреть на всё с более широкой перспективы. Один из способов добиться этого – начать заботиться об излечении от болезни омрачений. Эта забота об умственном здоровье не должна оставаться только на словах, она должна идти из глубины сердца – это очень важно.

Наше счастье и страдание зависят не от одного, а от множества факторов. Один из факторов, от которых зависит ваше счастье, это тело. Насколько ваше тело здорово, настолько вы чувствуете себя комфортно и счастливо. Ваш дом – это тоже один из факторов, его не следует игнорировать. Если вы будете игнорировать подобные вещи – это нереалистично, это нигилистичный подход. Например, если зимой сидеть на улице и говорить: «духовность – самое главное, дом не нужен», то можно умереть. Это логическое противоречие, поэтому не надо говорить: мы буддисты, нам дом не нужен, деньги, лекарства не нужны, будем только молитвы читать. Это признак ненормальной работы ума. Всё это необходимо, но вам также нужно знать относительную ценность этих вещей. Все знают, что дом и одежда важны, но некоторые сильно переоценивают эти объекты, думая, что самое главное – дом или одежда, шуба, или машина. Это тоже ненормальное мышление. Всё это важно, но это не самые главные вещи в нашей жизни. Это небольшие факторы. Если они есть – хорошо, если их нет – ничего страшного. Нет никакого кошмара в отсутствии машины. Две ноги, которые дали папа с мамой, – это самая надежная машина: не ломаются, бензина не требуют, никто их не украдет.

Машина, дом, материальные богатства относятся к наименьшим ценностям. Далее по значимости идет здоровье, здоровое тело. Об этом заботиться надо. Если здоровья нет – от всего остального тоже пользы нет. На самом высоком уровне находится здоровье ума – это высшая ценность. Если, чтобы обрести здоровье ума, вам придется пожертвовать здоровьем тела, то это стоит того, потому что это более весомая ценность. Мудрые люди жертвуют маленькими ценностями ради высоких целей. Немудрые люди ради маленьких целей – машин, денег – тратят драгоценное время, жертвуя развитием ума. Самая высшая ценность – забота не только о здоровье своего ума, но и о здоровье ума всех живых существ. «Я беру на себя ответственность помочь всем живым существам обрести здоровый ум и избавиться от болезни омрачений» – с такой мотивацией получайте это учение.

Вы все видели картинку «Колесо сансары». В центре нарисовано три животных, которые образуют замкнутый цикл, а в его середине есть еще один цикл – это сердце. Одно из

животных – это свинья, из пасти которой выходит петух, а из его клюва выходит змея, из пасти которой в свою очередь выходит свинья. Каждое животное выходит из пасти предыдущего. Это колесо находится не где-то снаружи, это то, чем вы все здесь обладаете, оно находится в сердце, там, где пребывает ваш ум. Это колесо называется сансарой, круговоротом страданий и их причин. Это цикл ваших собственных страданий, он имеет причину, и эта причина здесь, внутри.

Что символизируют эти животные? Свинья означает неведение. Петух символизирует привязанность, которая возникает из неведения. Неведение означает непонимание природы феноменов, непонимание природы самого себя, из-за чего возникает привязанность к явлениям, предстающим перед человеком, и привязанность к самому себе. Если возникает препятствие к обретению объекта привязанности, возникает гнев. Змея здесь символизирует гнев. Вы можете проверить и убедиться, что любой ваш гнев возникает из-за привязанности. Поэтому из клюва петуха вылезает змея.

Почему из змеи опять вылезает свинья? Первый вид неведения – это непонимание абсолютной природы феноменов. Из-за того что ваш ум гневается, он становится еще более глупым. Сначала ум глуп, но не совсем, но когда возникает гнев, ум становится совершенно глупым. А из-за него ваша привязанность становится еще сильнее. Сначала вы смотрите на объект и привязываетесь, потому что считаете его истинно существующим. Затем, когда у вас возникает гнев, вы начинаете считать его необыкновенно прекрасным, усиливается привязанность, и ум становится еще глупее. Вы преувеличиваете различные стороны объекта, и петух становится толще и толще. Потом змея становится толще, а за ней – свинья. Вот так три толстых животных живут в сердце, и так крутится колесо сансары.

Сразу вы не можете избавиться от них, вначале постарайтесь сделать эти ядовитые состояния ума слабее, сделайте животных худыми. Обдумывайте эти учения, и ваше неведение – свинья – станет более худой, будет худеть петух, затем будет худеть змея. Потом у них фигура хорошая будет. В настоящее время у трех ваших животных очень плохая фигура, они очень толстые.

Все четыре философские школы буддизма говорят об основе, пути и результате. Основная цель, с которой философские школы говорят об этом, состоит в том, чтобы избавить наш ум от омрачений, в особенности, от этих трех животных.

В любой сфере деятельности вам необходимо вначале проверить, возможно ли теоретически добиться результата, а затем на практике это осуществить. Точно так же в буддизме: вам необходимо сначала найти теоретическое обоснование, что избавиться от омрачений возможно. Для этого вам нужно знать учение об основе, пути и результате. Все философские школы в качестве основы рассматривают относительную и абсолютную истину. На этой основе они развивают метод и мудрость. Далее они рассматривают, как существо с помощью метода и мудрости достигает результата – состояния Будды, т.е. обретает Дхармакаю и Рупакаю. Если говорить о хиньянских школах, то они рассматривают, как на основе обрести метод и мудрость и достичь результата – освобождения, или состояния нирваны.

Итак, основа – это все феномены, и все они включены в относительную и абсолютную истины. Вначале вам необходимо узнать, что такое относительная и абсолютная истины. После этого на основе относительной истины вы развиваете метод, а на основе абсолютной истины развиваете мудрость, познающую пустоту. Далее объясняется, каким образом метод и мудрость помогают избавить ум от омрачений и развить его потенциал. Далее,

если вы полностью избавитесь от омрачений, вы обретаете результат: в Махаяне это тела Будды – Дхармакая и Рупакая. Дхармакая – это тело истины, а Рупакая – это тело формы. С точки зрения Хинаяны вы достигаете освобождения, или нирваны.

Из четырех философских школ буддизма первые две – Вайбхашика и Саутрантика – это школы Хинаяны. Вайбхашика и Саутрантика объясняют относительную и абсолютную истины более грубо. Их понимание пустоты тоже грубое. В философских школах Махаяны – Мадхьямике и Читтаматре – представление об абсолютной и относительной истине более высокое. Они представляют пустоту более тонко. В Мадхьямике же оно ещё более тонкое, чем в Читтаматре, потому что она более тонко представляет объект отрицания.

Вайбхашика говорит: если объект исчезает в результате умственного анализа, или если вы ударите по нему молотком – это и есть относительная истина. Например, чашка – это относительная истина, если вы ударите по ней молотком, вы её больше не найдете здесь на столе. Или, если вы проведете анализ и увидите, что верхняя часть – это не чашка, нижняя часть – не чашка, то вы не найдете чашку. Итак, чашка, стол – всё это относительная истина. Время – это тоже относительная истина.

Вайбхашика говорит о том, что абсолютная истина – это неделимая частица. Такая частица существует. Если нет неделимых частиц, они не смогут собираться вместе и образовывать что-то более грубое. Если начать делить частицы, вы найдете промежуток времени, в который эта частица будет неделимой. Эта частица существует субстанционально. Абсолютная истина – это состояние, когда в результате анализа объект не исчезает. Такое представление абсолютной и относительной истины несколько грубое.

Вы не должны привязываться к своим взглядам: это так, потому что мне так нравится. Я должен давать учение с вашей перспективы, а вы должны стараться понять мою точку зрения. А если я со своей стороны даю учение, а вы слушаете его с собственными интерпретациями, учение никогда не будет понято правильно. Тогда я устану давать учение, а вы останете слушать. С непредвзятым умом постарайтесь понять то, что я пытаюсь объяснить. Не приходите ни к каким выводам, просто слушайте и старайтесь понять всё глубже и глубже. Как судья, выслушайте все стороны, потом говорите: это так. Не принимайте решения, услышав одно слово с одной стороны. Когда я вам скажу: принимайте решение – вот тогда сделаете выводы, но не сейчас. Сейчас не надо говорить, что вы понимаете пустоту.

Саутрантика – это вторая философская школа буддизма, она объясняет относительную и абсолютную истину следующим образом: те объекты, которые функционируют, – это абсолютная истина, а те объекты, которые не функционируют, – это относительная истина. Это более материалистический подход. Чашка, стол, тело, «я» – всё это абсолютная истина, потому что они реалистичны, они функционируют. Относительная истина – это то, что существует просто в концепции, например, пространство – оно не функционирует. Пространство – это просто отсутствие препятствий, оно является концепцией.

Тело, чашка и подобные объекты имеют истинное существование, потому что философия этой школы основана на первом повороте колеса учения Будды. В первом повороте колеса учения Будда не говорил, что истинного существования нет, наоборот, он учил, что есть истинное существование, возникающее из причин. Здесь Будда делал основной акцент на понимании закона кармы, на создании позитивной кармы и отказе от накопления неблагой кармы. Одна из причин нашего нездорового тела – это негативная карма. Это действительно так. Если бы Будда при объяснении закона кармы сказал, что истинного

существования нет, слушатели не смогли бы логически связать два этих положения. Закон кармы есть, но истинного существования нет. Как такое возможно?

Наш ум привык думать так: если что-то существует, оно должно существовать истинно, а если оно неистинно, то и не существует вообще. Это не уместится в голове: истинного существования нет, но объект существует. Об этих вещах легко говорить, но очень сложно без логических противоречий добиться убежденности, что нечто не существует истинно, но при этом существует. Это легко понять человеку, у которого вообще логики нет: истинного существования нет, но объект существует. Почему? – «Потому что я так чувствую». Такой человек вообще ничего не понял. Для людей с логическим мышлением эта фраза звучит достаточно противоречиво. Возникает вопрос: а каковы в таком случае критерии существования?

В школе Саутрантика на основе этих двух истин дается представление о бессамости. Здесь говорится, что нет независимого субстанционального существования «я». Поскольку «я» возникает в результате взаимосвязи тела и ума, не существует независимого субстанционального «я». Подробно я это объясню позже.

Это грубое объяснение. Если вы его не понимаете, то не воспринимайте это слишком серьезно. Поняли – хорошо, не поняли – ничего страшного. Потом еще раз послушаете и станете понимать лучше.

В школе Читтаматра абсолютная и относительная истина представляется следующим образом. Всё то, что познаёт дуалистичный ум, – это относительная истина, а то, что познаёт недуалистичный ум – это абсолютная истина. Чашку мы познаём дуалистичным умом. Дуалистичный ум – это состояние ума вне медитативного равновесия. Чашка в таком случае кажется отдельной от ума. Существуют разные виды дуалистичности, один из них – это отдельность от ума. В Читтаматре говорится, что объекты не существуют вне ума, они являются его проекциями. Но наш ум видит эту чашку существующей отдельно от ума, и это относительная истина. Пустота – абсолютная истина – это постижение объектов недуалистичным умом. Чашку невозможно познать недуалистичным умом.

Мадхьямика Прасангика говорит: что бы вы ни обнаружили посредством относительного анализа, называется относительной истиной. То, что вы познаёте посредством абсолютного анализа, – это абсолютная истина. Что такое абсолютный и относительный анализ? Оба эти вида анализа достоверны. Феномены существуют двумя способами. Феномен – это объект познания, это то, что познаётся достоверным умом через относительный анализ или через абсолютный анализ. Феномены делятся на феномены утверждения и феномены отрицания. Ученые считают, что все феномены являются утверждениями: стол, чашка и т.д. Но существуют также феномены отрицания, их можно познать посредством анализа. Например, я ученый и исследую вашу кровь на наличие вируса СПИДа. После исследования я обнаруживаю, что вируса нет. Отсутствие вируса в вашей крови – это тоже феномен. Если я вам скажу об этом, как вы обрадуетесь! Отсутствие СПИДа – это отрицание, но это феномен, благодаря которому вы счастливы. Отсутствие омрачений – это тоже отрицание. В будущем я буду проверять ваш ум и скажу, что в вашем уме отсутствуют три этих животных. Это хорошая новость? Вы скажете: теперь я свободен. Свободен от сансары. Нирвана – это тоже феномен отрицания. Отрицание чего? Отрицание омрачений. Это тоже существует.

Отсутствие СПИДа познается с помощью относительного анализа. Посредством относительного анализа вы можете обнаруживать как феномены отрицания, так и феномены утверждения. Но пустоту вы сможете обнаружить только с помощью

абсолютного анализа. Вы должны понимать, что и отрицания, и утверждения – всё это феномены. Относительный анализ всем знаком. Например, когда вы ищете вирус СПИДа, вы ищете то, что определенным образом существует, определенным образом функционирует, и, если этого не находите, вы говорите, что вируса в крови нет. Мы можем искать слона на нашем столе, зная, что слон выглядит определенным образом, обладает определенными характеристиками. Если мы не видим слона на столе, значит, его там нет. Когда вы видите такие-то характеристики чашки, вы говорите: это чашка – вы утверждаете это посредством относительного анализа. Как вы познаёте чашку? В вашем уме есть отпечаток знакомства с подобной чашкой. Вы знаете: то, что обладает такими характеристиками, является основой для обозначения чашки. Если я вам покажу этот объект и спрошу: что это? Вы все скажете: чашка. Ваш ум, пользуясь относительным анализом, распознаёт в объекте чашку, а если кто-то назовет её птицей, значит, у него с головой не всё в порядке. Если кто-то неверно проводит относительный анализ, мы говорим, что у человека не всё в порядке с головой. Мысли чуть-чуть перепутались, отремонтировать надо. Иногда, если вы неправильно выполняете медитацию, ум становится странным. Тогда ваши утверждения противоречат относительному анализу, и это неправильно. Вы должны понимать, что феномены, которые вы познаёте посредством относительного анализа, существуют.

Абсолютный анализ можно проиллюстрировать следующим образом. Если вы анализируете чашку, то не довольствуетесь тем, что видите объект и называете его чашкой. Вы пытаетесь обнаружить, где эта чашка. Верх – это чашка, или низ – чашка? Чашка – это то, чего я касаюсь, или то, чего я не касаюсь. Если то, чего я касаюсь, не чашка, значит, я касаюсь не-чашки. Если и то, и другое чашка, значит, здесь две чашки. Эти две части – не одно и то же, потому что одной из них я касаюсь, а другой нет. Когда мы не довольствуемся общим образом чашки, найденной посредством относительного анализа, а начинаем проводить глубокие поиски, это абсолютный анализ. Что же мы можем обнаружить таким анализом? Мы приходим к выводу, что не существует независимой чашки со стороны объекта. Если бы существовала независимая сущность со стороны объекта, мы могли бы её найти. Но мы проводим исследование и не находим ничего подобного.

Чашка для нас выглядит объективно, её можно потрогать. Не только чашка, но и остальные объекты, которые я купил, – никому не отдам! Когда вы находитесь в состоянии сильной привязанности, вы видите истинную чашку, такую крепкую, целостную. Вы думаете, что сможете её найти посредством анализа. Но когда анализируете, понимаете, что там нет ни одной частицы чашки. Если вы, зная характеристики СПИДа, не найдёте его в крови, что вы скажете? Его там нет. Здесь то же самое: чашки вообще нет. Такой чашки, о которой я раньше думал, нет.

Когда вы анализируете, чашка исчезает, а после анализа она появляется вновь. Что это значит? Чашка имеет иллюзорное существование. В Мадхьямике Прасангике абсолютная и относительная истина не должны противоречить друг другу. Относительная истина существует с мирской точки зрения. Но не существует такой плотной, единой относительной истины. Настоящее относительное существование – это просто название. Чего-то большего, нежели простое наименование, нет. Все явления существуют просто как названия, но это название связано с сущностью. Оно связано с достоверной основой для обозначения, поэтому оно имеет достоверное взаимозависимое существование. Так же, как и сами феномены, основа для их обозначения существует просто номинально. Для низших школ – это большое противоречие. Сейчас для вас это не имеет большого смысла, но если у вас есть некоторое логическое понимание, вы не увидите никаких противоречий.

В низших школах говорится: есть феномены, имеющие номинальное существование, но также есть феномены, имеющие субстанциональное существование. Например, чашка, существует субстанционально, а лес существует номинально, потому что это название, присвоенное группе деревьев. Хотя лес существует номинально, основа для его обозначения должна существовать субстанционально. Поэтому каждое дерево существует субстанционально. Если бы основа для обозначения также была номинальной, не существовало бы никаких пределов в познании. Как мы познаём лес? Это название, присвоенное группе деревьев. Каждое дерево существует субстанционально. Видя эту группу деревьев, вы говорите: это лес. Видя субстанциональные деревья, вы называете их «лес».

Мадхьямика Прасангика говорит: никакого субстанционального существования нет. Всё существует просто как названия. Возникает вопрос: как вы познаёте деревья, эту чашку? Что является вашему взгляду? Наименование не появляется перед вами. Перед вами предстаёт какая-то материя. На основе этой субстанции вы можете говорить о номинальном существовании.

Низшие школы говорят: чтобы познать номинально существующие объекты, необходимо вначале познать субстанционально существующую основу. Мадхьямика Прасангика говорит: это не обязательно. Нет никакого субстанционального существования. Всё является простыми названиями, присвоенными нашим умом. Всё то, что открывает наука, – это просто названия, данные умом. Всё номинально. В процессе абсолютного анализа ничего невозможно найти. Электрон, протон, нейтрон – всё это номинально. Их объектная основа – это тоже просто названия.

Но, если это просто названия, как вы познаёте эти объекты, как вы их отличаете друг от друга? Ведь не существует никакой материи со стороны самих объектов, тогда всё должно смешаться. Как отличить, что достоверно, а что нет, если всё представляет собой лишь названия? Если вы назовёте золото песком, превратится оно в песок или нет? Это же всего лишь название.

Мадхьямика Прасангика говорит: всё является простыми названиями, но если вы назовёте золото песком, оно не превратится в песок, и на это есть особые причины. Об этом я расскажу позже.

В Прасангике Мадхьямике благодаря познанию относительной истины, то есть номинального существования, постигается отсутствие истинного существования. Ничего, кроме названия, вы не можете обнаружить со стороны объекта. Сколько бы вы ни анализировали, вы ничего найти не сможете. Но и названия вы не можете найти, потому что они не являются объектами абсолютного анализа. Номинальное существование – это объект относительного анализа, а пустота – это объект абсолютного анализа. Например, чашка – это объект зрительного сознания, а звук не является объектом зрительного сознания. Если ваш глаз не видит звука, вы не говорите, что звука не существует. Истинное существование, независимое существование – это объекты абсолютного анализа. Вы считаете, что это существует со стороны объекта, и вам необходимо это найти посредством абсолютного анализа.

Если я скажу, что чашка существует со стороны объекта, я должен её обнаружить посредством абсолютного анализа. Номинальную чашку невозможно найти абсолютным анализом, потому что она не является объектом абсолютного анализа, и вы не говорите, что чашка существует здесь снаружи, вы говорите, что чашка – это просто название. С помощью абсолютного анализа вы не находите истинно существующую чашку, но вы так же не находите номинально существующую чашку. Если с помощью абсолютного анализа

вы не можете чего-то обнаружить, то это не значит, что этого не существует. Если бы какой-то предмет являлся объектом относительного анализа, и вы бы его не находили, тогда этого предмета действительно бы не существовало. Например, я проверяю, есть ли здесь слон. Вы все скажете: нет. Почему? Если вы скажете: «Потому что я не вижу его», это будет не логично. То, чего вы не видите, не существует – такой вывод нелогичен. Логика должна быть такая: слон – это объект зрительного сознания. Если такой грубый объект появляется перед глазами, я должен видеть его. Если что-то является объектом вашего зрительного сознания, и вы этого не видите, значит, этого не существует. Это действительно так. Истинное существование и самобытие – это объекты абсолютного анализа. Если с его помощью вы не находите эти объекты, значит, их не существует.

Например, звука вы не видите, но это не значит, что его нет, потому что это объект слухового сознания. Абсолютный анализ не распознаёт относительной, номинальной чашки. Это не значит, что относительных объектов нет. Они существуют. Поэтому в некоторых школах буддизма говорили, что феномены одновременно и существуют, и не существуют. Однажды пришел лама Цонкапа и всё прояснил. Раньше на вопрос, существуют ли феномены, отвечали: и да, и нет. Почему? Феномены существуют, потому что они являются основой сансары. С другой стороны, арьи, находящиеся в однонаправленном медитативном сосредоточении, не могут обнаружить их. Они не видят стол, дом и прочее, и, поскольку их мудрость является самой высшей, этих объектов нет. Дже Ринпоче говорил, что арьи проводят абсолютный анализ, поэтому не могут увидеть такие относительные объекты, как стол, дом и прочее. Они опровергают истинно существующие объекты, но они не опровергают относительные объекты. Существует разница между опровержением существования объекта и его невосприятием.

Стол, дом и прочее не являются объектами абсолютного анализа. Если вас спросят: существуют ли феномены, вы должны сказать: да, существуют. Не говорите: и да, и нет. Это нелогично – «ни рыба, ни мясо». Если вас спросят: существуют ли феномены такими, какими являются вам? Вы должны сказать: нет. А как они существуют? Вы ответите: просто номинально. Может, вы не знаете в подробностях, но направление правильное. Это похоже на ответ на вопрос: где Москва? На западе. Вы детально не знаете, но ответ правильный. Если покажете в другую сторону, это будет противоположным, неверным ответом. Нужно, конечно, знать в подробностях, как доехать туда: сначала проедешь Омск, другие города, потом Уфу, потом едешь дальше – и там Москва. Но это всё ещё грубо. Не существует такой единой Москвы, существует множество станций метро, районов, домов, квартир. Это ближе к воззрению Прасангики Мадхьямики. Просто Москва – это грубая пустота, потом познаете более тонкие уровни: номер дома, номер квартиры, внутри две комнаты и книга. Вы находите номер страницы, и там написано какое-то имя. Вот это пустота. Идти очень далеко. Не сильно утомляйтесь. Будьте счастливы – в целом вы знаете направление.

До прихода в Тибет ламы Цонкапы, учение о пустоте там было очень грубым. Некоторые школы говорили о *пустоте от другого*, некоторые о *пустоте от себя*. Некоторые подшколы говорили, что пустота от другого выше, чем пустота от себя. Пустоту очень тяжело понять, много разных тонкостей, которые легко перепутать.

Важно понимать, что подразумевается под пустотой от другого, а что – под пустотой от себя. Откуда произошел термин «пустота от другого»? Он возник в школе Читтаматра. В Дзогчене значение этого термина другое. Если их смешать, вы собьётесь с толку. Что этот термин значит в терминах Читтаматры? Все явления суть проекции нашего ума. Они пусты в нашем уме, пусты от чего-то другого, кроме ума. Это пустота от другого.

В школе Дзогчен термин пустота от другого объясняется иначе, чем в Читтаматре. Когда вы находитесь в медитативном сосредоточении, ваш ясный свет дает обозначение всем явлениям. Поскольку все феномены являются лишь названиями, данными умом ясного света, они все пусты в вашем уме. Они возникают из ясного света и в нём же растворяются. Это первая техника для развития однонаправленного сосредоточения. Она не является конечным воззрением Дзогчена. Истинное воззрение школы Дзогчен – это воззрение Прасангики Мадхьямики. Нет разницы между Махамудрой и Дзогченом. Истинное воззрение – это пустота от себя. Что это значит?

Пример пустоты от другого – это дом, пустой от людей. Что такое пустота от себя? Это то, что объясняется в «Сутре сердца»: «Форма есть пустота, пустота есть форма». Например, эта чашка, существует просто как название, данное умом, поэтому она пуста от существования со стороны объекта. Не существует истинной чашки. Она сама пуста от истинного существования. Она пуста, потому что является простым названием. Это называется пустотой от себя.

Не говорите, что пустота от другого выше, чем пустота от себя. Это неправильно. Такое мнение было распространено в Тибете. Лама Цонкапа очистил это воззрение, но сейчас оно опять популярно. Некоторые начинают говорить, что пустота от другого выше воззрения Прасангики Мадхьямики, которая является учением сутры, а Дзогчен и Махамудра – это высшие воззрения. Это неправильно, не существует воззрения выше Прасангики Мадхьямики. Что же особенного в Махамудре и Дзогчене? Воззрение у них одно и то же. На субъективном уровне есть разница. В Махамудре и Дзогчене наитончайший вид ума познаёт пустоту – в этом их особенность, но воззрение такое же. В сутре пустоту познаёт грубый ум, а в тантре, не только в Махамудре и Дзогчене, но и в таких тантрах, как Чакрасамвара, Ямантака, пустота познаётся наитончайшим умом. Когда это происходит, вы очень быстро полностью избавляетесь от омрачений. Поэтому тантра считается быстрым путем. Но невозможно практиковать эти учения, не познав пустоту на основе воззрения Прасангики Мадхьямики.

С одной стороны, вам необходимо понимание пустоты на уровне школы Мадхьямики, а с другой – вам необходима техника, позволяющая сделать ваш ум всё более и более тонким. Это нелегко. Если люди хотят использовать ядерную энергию, им необходимо углубиться в элементарные частицы, расщеплять их. Просто стучать двумя камнями, высекая ядерную энергию, даже в течение года или трех лет бесполезно. Подобно этому, некоторые люди пытаются постичь ясный свет, просто вглядываясь в свой ум. Маленькая искра промелькнёт – люди думают: «О, ядерная энергия!» Вглядываясь в свой ум и испытывая какие-то новые ощущения, люди думают, что они близки к познанию ясного света. «Как жалко тех, кто идёт медленным путем сутры, я иду быстрым путем, скоро я стану буддой!» – у таких людей голова более ненормальная.

Не спешите, идите шаг за шагом. Это совет Дже Ринпоче, который является эманацией Манджушри, а Манджушри – это воплощение Будды Шакьямуни. Будда сделал пророчество о приходе двух великих мастеров. Мастеров очень много, но он специально выделил двух: первый – индийский мастер Нагарджуна. *«Спустя много лет придет мастер по имени Нагарджуна и возродит конечное воззрение, которое я передавал».* Нагарджуна был эманацией Будды.

Когда Будда давал учение, вокруг него сидели Манджушри, Авалокитешвара, Шарипутра, которые задавали вопросы. Зачем? Потому что люди часто задавали глупые вопросы, ответы на которые не были полезны для других. А когда вопросы задавали Манджушри и Авалокитешвара, ответы Будды были полезны для всех. Итак, в сутрах вы можете



обнаружить, что эманации самого Будды задавали ему вопросы, на которые он отвечал. Однажды он посмотрел на Манджушри, аспект мудрости, и сделал второе пророчество: *«В будущем ты родишься в Тибете под именем Цонкапа, возродишь моё учение и будешь распространять его севернее и севернее»*. Благодаря Дже Ринпоче сейчас нет противоречий между сутрой и тантрой, Махамудрой и Дзогченем, всё это представляет собой целостную систему для того, чтобы человек достиг состояния будды. Если вы хотите идти по чистому пути, я вам советую идти по пути, указанному Дже Ринпоче, а не мной. Если вы хотите пройти по этому пути, как сказал Дже Ринпоче, положитесь на наставления Нагарджуны. Воззрения Нагарджуны и Чандракирти – это чистое воззрение, истинное воззрение Будды.

В повседневной жизни не думайте, что у вас самые большие проблемы. У всех возникают проблемы. Есть люди, чьи проблемы гораздо хуже, чем ваши. У нас есть тенденция думать, что нам хуже, чем другим. Я расскажу веселую историю.

Муж и жена постоянно ссорились. Они думали, что их отношения самые худшие. Муж говорил: соседи сверху постоянно смеются, а у нас ситуация самая худшая. Он пошел в гости к соседям и сказал: *«У меня к вам один вопрос: мы с женой постоянно ссоримся, а вы всегда смеётесь, скажите, в чем секрет вашего счастья?»* Ему ответили: *«О каком секрете вы говорите? Кто сказал, что мы не ссоримся? Мы к тому же ещё и деремся»*. Муж спросил: *«Почему же вы смеётесь?»* Сосед ответил: *«Когда жена кидает в меня тарелкой и не попадает, я смеюсь. Затем я кидаю тарелку, она уворачивается и смеётся. Поэтому мы постоянно смеёмся»*. Через месяц эти соседи пошли в суд, чтобы развестись. Им задали вопрос: *«Почему вы разводитесь?»* Сосед ответил: *«Месяц назад жена кидала в меня тарелку, я уворачивался и смеялся. Когда я кидал и не попадал, смеялась она. А сейчас она стала кидать очень точно, у меня не остается шансов посмеяться, поэтому я хочу развестись. Я хочу жениться на женщине, у которой рука не такая меткая»*.

Проблемы есть в каждой семье, не думайте, что ваши проблемы самые большие.

Ещё одна шутка. Если вы не знаете, как говорить в соответствии с ситуацией, те же слова, которые кому-то принесли славу, вам могут создать еще больше проблем. Жили два друга, один из них говорил очень красноречиво. Они всегда ходили вместе, и один слушал, как другой красиво говорит. Ситуация была следующая: в одной семье умер отец. Один друг встал и начал говорить: *«Твой отец был очень хорошим человеком, особенным отцом. Он был не только твоим отцом, мне он был как отец, и ему, и всем остальным»*. Все были очень рады этим словам. Его друг подумал: в будущем я произнесу такие слова. И он стал ждать, когда кто-то умрет. Однажды умерла жена его соседа. Он туда прибежал и сказал: *«Твоя жена была особой женой, она была не только твоей женой, но и моей, и его женой и женой всех вокруг»*. Все его побили. Он спросил: почему, когда мой друг произносит такие слова, его никто не бьет, а меня побили? Затем они поехали на поезде и увидели мать с ребенком. Мать хотела накормить ребенка и дала ему банан. Ребенок сказал: нет. Красноречивый друг сказал: *«Если ты не будешь есть банан, то его съем я»*. Ребенок сразу же схватил банан, а мать сказала: *«О, какой вы искусный!»* Второй друг подумал: когда-нибудь я скажу что-то подобное. Однажды он увидел мать, которая хотела накормить ребенка грудью. Ребенок сказал: нет. Второй друг тогда сказал: *«Если ты не будешь пить молоко, тогда буду пить я»*. Муж этой женщины побил его.

Как-то однажды поспорили между собой индусы. Двое спорили, а один слушал в стороне. Когда спор разгорелся не на шутку, один человек сказал: *«Я выбью тебе все 64 зуба»*. Другой человек, стоящий в стороне, сказал: *«Твои слова не имеют смысла, как ты можешь выбить этому человеку 64 зуба, у него их 32?»* Тот ответил: *«Я знаю, но по твоему лицу я*

вижу, что, когда мы начнем, ты тоже влезешь в этот спор, поэтому я сосчитал и твои зубы тоже».

Тибетская шутка: однажды из одной деревни десять людей отправились в Лхасу. Они были очень наивными. Один человек посоветовал им: когда будете пересекать реку, держитесь за руки, иначе вы умрете. Всегда считайте, сколько вас. Сейчас вас десять. Они пересекли реку и стали считать. Когда они считали, каждый забывал посчитать себя, и доходили только до девяти. Они подумали, что кто-то один пропал. И все стали плакать. Потом один из них сказал: ну что ж, умер человек так умер, давайте пойдем к ламе и попросим его помолиться. Они попросили: «Лама, пожалуйста, помолитесь за нашего друга, который умер». Лама спросил: «А как его звали?» Они начали друг друга спрашивать, как его звали, и не могли вспомнить. Один сказал: «Речка унесла всё – и его тело, и его имя, как же мы можем назвать его». Лама спросил: «А сколько вас отправилось в путь в самом начале?» Они ответили: «Десять». Лама посчитал – их было десять. Он им сказал: «Не беспокойтесь, вас десять человек – никто не умер». Они ответили: «Нет, лама. Мы, конечно, глупы, но не настолько. Мы все считали, и каждый насчитал только девять человек, никакой ошибки нет. Лама подумал: наверное, они забывали посчитать себя. И сказал: «Начните заново, начиная отсчет с себя». Они стали считать и насчитали десять. «О, нас теперь десять! Какой необычный лама. Великий лама, вы вернули нам десятого человека!»