

Сегодня идет одиннадцатый день нашего ритрита в этом месте. Завтра будет двенадцатый. Кажется, что время идет очень быстро. Хотя в этом году погода не слишком хорошая, она нас не сильно отвлекала. Из-за погоды пришлось отменить только одну сессию, поэтому спасибо погоде.

Теперь развейте правильную мотивацию. Получайте учение с мотивацией укротить свой ум. Вчера мы говорили о доказательстве Будды как достоверного существа. Это доказательство приводится в тексте «Праманаварттика». Долгое время, тренируясь в бодхичитте и мудрости, постигающей пустоту, вы можете стать достоверным существом. Из сострадания вы не остаетесь пребывать в умиротворенном состоянии, а начинаете приносить благо живым существам.

В этой главе объясняется следующее: длительное время, тренируясь в бодхичитте и мудрости, постигающей пустоту, каким образом можно избавиться от омрачений? Основное доказательство нирваны в том, что объект тренировки стабилен. То, с чем вы уже знакомы, не требует дополнительных усилий для ознакомления. То есть ум, который долгое время ознакомился с чем-то, уже не требует дополнительных усилий для ознакомления и, благодаря этому, расширяется до бесконечности. Таким образом, в «Праманаварттике» обосновывается состояние освобождения.

В буддизме рассматривается следующее. Сначала изучается, стабилен или нет объект развития. Это очень важно. Если он не стабилен, то, сколько бы вы его ни тренировали, он не сможет развиваться до бесконечности. В «Праманаварттике» приводится в пример наше тело. Оно не является стабильным объектом тренировки. Поэтому, сколько бы вы ни тренировали тело, оно сможет прыгнуть только на определенное количество метров, а дальше этого предела не прыгнет. Почему? Потому что объект, который вы тренируете, нестабилен и ограничен. Поэтому в буддизме уже 2500 лет назад говорилось, что наше тело, сколько его ни тренируй, не сможет прыгнуть дальше какого-то предела, потому что оно нестабильно. Тем самым нам косвенно демонстрируется, что мы слишком много усилий тратим на тренировку и развитие нестабильных объектов. В итоге у нас нет хороших результатов.

То учение, которое вы сейчас получаете, обычно преподается в монастырях в течение долгого периода времени и не дается в таком сжатом виде.

С нашим умом все по-другому. Он стабилен. Существует два обоснования этого.

Ум – это функциональный феномен, но он не материален и поэтому более стабилен, чем материя. Его качества продолжают существовать жизнь за жизнью. Качества вашего тела вы не можете забрать с собой в следующую жизнь. Оно нестабильно. Вы тренируете тело, оздоравливаете, а когда умираете, не можете забрать его с собой. Или, например, когда у вас начинаются проблемы с желудком, ваши мышцы слабеют.

Итак, во-первых, ум стабилен. Когда говорится о стабильном объекте тренировок, эта стабильность относится к достоверному состоянию ума. Не всякий ум стабилен. Например, если вы тренируете любовь и сострадание, то можете развивать их до бесконечности, потому что они стабильны. Почему? Не только потому, что это – сознание, это достоверное сознание. Любовь и сострадание имеют достоверную основу. Сколько бы ваш ум ни привыкал к гневу, зависти и привязанности, вы не сможете развить эти состояния до бесконечности, потому что они нестабильны.

В буддизме рассматривается такой вопрос – можно ли развить привязанность до бесконечности? Одна группа утверждает, что это невозможно, потому что ее основа нестабильна. Говоря о стабильности, они имеют в виду достоверный ум. Другая группа монахов, вступающих в диспут на эту тему, утверждает, что привязанность можно развить до бесконечности, потому что под стабильным умом они принимают не достоверный ум, а сознание в принципе. Поэтому нет ничего ложного в том, чтобы утверждать, что привязанность можно развить до бесконечности. Но, несмотря на это, от нее можно избавиться. Что вы сами думаете? Можно ли привязанность развить до бесконечности? Я склоняюсь к теории, что это невозможно, поскольку для этого нет стабильной основы.

Какая разница между привязанностью к Гуру и преданностью ему?

Преданность Гуру – это не привязанность. Некоторые могут привязаться к своему Учителю, но это неправильно. Привязываться к Будде, к Дхарме – неправильно. Привязанность – это не только неправильное понимание объекта, это также эгоистичное акцентирование: «Мой Учитель, мой Будда». Некоторые люди выглядят очень преданными, но они не думают о том, почему Духовный Наставник является Буддой. Если вы ощущаете преданность Гуру без доказательств, без размышлений о его доброте, это не преданность, а привязанность. Вы думаете: «Мой Учитель» – и привязываетесь. Когда мать привязывается к своему ребенку, она много не думает. Когда вы говорите: «Мой Учитель», – это выглядит, как преданность. Но это только привязанность. Потом, когда Гуру уделяет вам меньше внимания, а другим больше и ругает вас, на учении чуть-чуть смеется, ваша преданность исчезает. Это – не преданность, это – привязанность. Настоящая преданность, это когда вы думаете, что все, что делает Учитель – смеется или ругается – только ради вашего блага: «Это Будда в человеческом теле. Его доброта ко мне невероятна». После размышлений о многих причинах, появится настоящая преданность. Тогда, даже когда Учитель будет вас бить, ваши чувства будут теми же.

Очень опасно, если в вашем отношении к Учителю, к Будде, к Дхарме возникнет привязанность. Нельзя этого допускать, потому что из-за нее можно стать фанатиком. Если вы привязаны к школе Гелуг, то станете ее фанатиком, если к Кагью, то соответственно будете фанатиком ее. Не смешивайте эти два понятия (привязанность и преданность), они разные. Их причины отличаются друг от друга. «Мне нравится мой Духовный Наставник, потому что он мой» – это привязанность. Маленький ребенок тоже может так думать. Глупая мать думает: «Я люблю своих детей, потому что они – мои». Мы так думаем с безначальных времен. Это не преданность, а привязанность. «Я люблю и уважаю своего Духовного Наставника, потому что он является воплощением Будды. Если я буду видеть его Буддой, для меня в этом будут большие преимущества, поэтому нет ничего неверного в том, чтобы видеть в Учителе Будду. Его доброта так же невероятна», – на основе этих мыслей возникают уважение и вера. Это называется преданность Гуру.

Теперь вернемся к теме. Итак, подумайте, может ли привязанность развиться до бесконечности? Может ли привязанность продолжаться до состояния будды или нет? Это очень тонкий момент для диспута. Я со своими друзьями-геше очень часто дискутирую на эти темы. Когда я говорю, что привязанность не может длиться до состояния будды, они спрашивают, является ли привязанность ясным и познающим состоянием? Я отвечаю, что является. Тогда они снова спрашивают: «Это ясное и осознанное состояние ума продолжается до обретения состояния будды или нет?» Я говорю, что продолжается. Они спрашивают: «Является ли ясное и осознанное состояние привязанности привязанностью?»

Например, в чашке есть чай. В нем присутствуют вода и молоко. Вода сама по себе чай или нет? Вы должны сказать, что вода в чае – это не чай. Молоко тоже не является чаем. Когда они все вместе – это называется чаем. По отдельности все они не являются чаем.

Если вы говорите, что ясность и осознанность привязанности – это привязанность, тогда проигрываете диспут и вынуждены утверждать, что она длится до состояния будды. Потому что ясность и осознанность привязанности продолжают до состояния будды. Как, например, вода в чае: вы должны сказать, что чай без воды существовать не может. Но вода в этом чае не является, конечно, чаем. Тогда я спрошу: где же чай? Вы должны ответить, что по отдельности такие компоненты, как вода, сахар и молоко – не чай, но когда они соединяются вместе, условно возникает чай.

Ясность и осознанность привязанности не являются привязанностью. Красивый объект тоже не является привязанностью. Желание этого тоже не привязанность. Но когда все эти условия проявляются вместе, возникает привязанность.

Вы должны понимать, что привязанность подобна чаю. Вода в чае подобна ясному и осознанному состоянию ума. Привязанность не продолжается до состояния будды. Если вы применяете противоядие, то это можно сравнить с чаем. Когда вы, предпринимая определенные действия, устраняете молоко, сахар, саму заварку, – остается чистая вода. Она будет продолжать существовать. Точно также и наш ум, в котором много омрачений. Но в каждом омрачении есть ясность и осознанность ума и ее остановить нельзя. Именно эта часть продолжается до состояния будды. Каким образом? Не в виде привязанности. Существование чая можно прекратить, убрав из него все ингредиенты. Из очень грязной воды можно убрать всю грязь, и останется чистая вода, которая будет продолжать существование.

На этом примере ясно видно, что сами омрачения не продолжают до состояния будды, но ясность и осознанность этих омрачений продолжается до этого состояния. Вот тогда с вами спорить будет невозможно. Это один из примеров очень тонких утверждений. Если вы знаете эту теорию очень хорошо, то вам не стоит бояться других тем. Можете смело вступать в диспут и защищать свое воззрение. Человек, который не может защитить свою точку зрения, не знает тонкостей. Когда вы точно знаете свое воззрение, то сможете дискутировать даже с тысячей человек. Вы сможете все ясно объяснить. И тогда можно сказать, что вы поняли.

Тысячи монахов дискутируют на разные темы. Например, вы говорите: «Привязанность до состояния будды не длится». Они с вами сразу вступают в диспут: «Ясное осознание умом привязанности – это привязанность или нет?» Вы, например, скажете: «Это не привязанность». Тогда вас спросят: «А где привязанность? Если ясное состояние ума – это не привязанность, тогда ее вообще нет». Значит, вы еще не знаете теорию пустоты. Тогда вы скажете, что ваши руки, ноги, ваш ум – это не вы. «А где вы?» Вы скажете: «"Я" – нет». Это тоже неправильно.

«Я» существует, но, если мое тело и мой ум не являются «Я», то как можно утверждать, что «Я» есть? Ответьте сначала на этот вопрос. Я вступаю с вами в диспут: «Ваше тело – это вы?» – «Нет» – «Ваш ум – это вы?» – «Нет» – «Если это все не вы, то, как я могу вас видеть? Видел ли я вас?» – «Нет». Тогда диспут окончен. Скажите мне, все-таки видел ли я вас? – «Да» – «А что же я видел?» Тело – это не вы. Как же я могу сказать, что вижу вас? Если я вижу женщину, то не могу сказать, что вижу мужчину, потому что женское тело отличается от мужского.

Все-таки вы еще точно не понимаете взаимозависимость. Это трудно. Тело не является «Я», ум – тоже, отдельного от них «Я» также нет. Вы не можете объяснить, каким образом «Я» существует. Как еще может существовать «Я», кроме этих трех вариантов? Как имя. Далее я продолжаю диспут: «Могу ли я видеть имя?» – «Нет». Тогда я не могу видеть вас, потому что вы – имя. Я могу вас увидеть только тогда, когда вы напишете «себя» на доске. Или я могу только услышать вас, так как вы – имя. Если вы совокупность факторов, тогда вы не являетесь именем. Ваше понимание очень абстрактно, поэтому я и говорю, что вам нужно изучать эту тему глубже. Вы можете думать, что понимаете, например, какую-то легкую тему, но на самом деле у вас нет ее понимания.

В России есть одна ошибка: когда вы немного начинаете понимать, то считаете, что все поняли. У вас иногда есть такая привычка: когда я читаю лекции, вы не слушаете, что хочет сказать Геше Тинлей, что там в книгах написано. Вы не слушаете с мыслью: «Я хочу знать объективно, что там написано, объективно слушать, что он говорит». Вы слушаете свое состояние ума. Поэтому вы интерпретируете, как хотите и вам кажется, будто вы поняли. Когда вы слушаете свое собственное мнение, то кажется, что учение подтверждает его. Но вы не поняли Дхарму, а просто утвердились в своем собственном воззрении. И у вас нет прогресса, и все осталось на своих местах, потому что ничего нового вам не открылось. Из-за буддизма вы стали еще глупее. Раньше вашим мыслям буддизм не помогал, вы просто так думали, а после учения вы решите, что Будда тоже так сказал, как вы думали. Это очень неправильно.

Поэтому очень важно, чтобы вначале, посредством логики, вы сами поняли, что вы глупые. Сегодня я с вами подискутировал и доказал вам, что ваши обоснования нелогичны. Будда говорил: «Дурак, который знает, что он дурак, гораздо мудрее дурака, который считает себя умным». Поэтому проиграть диспут для вас очень хорошо, потому что этим вы добиваетесь определенного прогресса. Хотите дальше подискутировать? Тогда вот – очень простой диспут: «Все ли производное разрушается каждый момент?» – «Да» – «Разрушается ли производное до того, как возникает?» – «Нет» – «В первый момент оно существует?» – «Да» – «Тогда этот первый момент не разрушается. Так разрушается первый момент или нет?» – «Разрушается».

Если он разрушается, тогда не существует. Если первого момента нет, тогда как вообще что-либо существует? Ирина Сафроновна, первый момент существует или нет? Если первого момента нет, тогда нечто существует или нет? Мы говорим с точки зрения относительной истины. Чашка, например, непостоянна. Она существует в первый момент? Если существует, значит, не разрушается. Чашка непостоянна, а первый момент чашки постоянен и не разрушается, так? – «Разрушается».

Вы говорите, что нет времени пребывания. Это диспут между школой Вайбхашика и Саутрантика. Вайбхашика утверждает, что первый момент не может разрушаться. Если чашка разрушается с первого момента, тогда нельзя говорить о пребывании чашки. В школе Вайбхашика говорят о возникновении, пребывании и разрушении. Эти три части вместе называются моментом. Каждое мгновение чашка разрушается, но есть время пребывания. То есть внутри каждого момента есть возникновение, пребывание и разрушение. Если бы в этом моменте не было первого и второго элемента, тогда невозможно объяснить, каким образом чашка продолжает существовать. Если чашка сразу начинает разрушаться, без пребывания, как можно говорить о потоке чашки?

Итак, изучая теорию, сначала старайтесь понять теорию Вайбхашики, потому что наш ум сейчас ближе всего к воззрению этой школы. Если вы встанете на позицию Вайбхашики, то сможете опровергнуть небуддийские школы. А если, на основе такого воззрения, вы

вступите в диспут с высшими буддийскими школами, то вам будет сложно, так как у Вайбхашики неточное представление, но оно помогает понять высшее воззрение.

Вернемся к теме. Сказать вам честно, такое учение по Ламриму не дается тем, у кого нет основы. Такое драгоценное учение – Ламрим! Вы не понимаете элементарных вещей, поэтому я должен, когда читаю Ламрим, про них рассказывать. Когда мы с другом получали учение Ламрим, Пананг Ринпоче этих вещей не касался, потому что он знал, что мы о них знаем, и учение становилось очень интересным. Это из-за того, что у нас была хорошая база. Вам тоже нужен хороший фундамент.

Итак, когда стабильный ум долгое время привыкает к чувствам любви и сострадания, то для их развития ему не нужно все время прилагать свои усилия. Эти чувства могут развиваться до бесконечности. Если бы для любви и сострадания постоянно нужны были повторяющиеся усилия, тогда их нельзя было бы развить до бесконечности. Что касается мудрости, познающей пустоту, то здесь все так же. Когда ум пребывает с познанием пустоты длительное время, ему уже не требуются дополнительные повторяющиеся усилия. Например, когда вы запоминаете текст, то после долгого периода времени вам не нужно больше прикладывать дополнительные усилия, чтобы запомнить его. Он автоматически всплывает у вас в сознании. Подобным образом любовь и сострадание могут развиваться до бесконечности.

Далее диспут таков. «Качества Будды могут развиваться до бесконечности или нет?» – «До бесконечности» – «То есть, качествам его ума нет пределов?» – «Да».

Итак, вы сказали, что качества ума не имеют границ. Тогда спрашивается, есть ли разница между первым моментом ума Будды и вторым? В чем она? А во второй момент сознания Будды качества его ума более развиты, чем в первый? Если нет, то у качеств ума Будды есть ограничения, потому что после первого момента они перестают развиваться. Значит, у них есть границы. Первый момент ума Будды имеет ограничения, и потом хорошие качества не увеличиваются, так? Значит, у качеств ума Будды есть ограничения. Это как океан. Некоторые люди думают, что его измерить нельзя, но у него есть границы. Если вы говорите, что у качеств ума Будды нет ограничений, тогда Будда в свой второй момент должен быть умнее, чем в первый, потому что его хорошие качества продолжают расти. А если во второй момент Будда не умнее, чем в первый, значит, у первого момента уже есть предел. Но вы сами об этом подумайте.

Вернемся к теме. Качества Будды. Сначала вам необходимо знать четыре кайи Будды. Это четыре тела Будды. Если вкратце о них говорить, то можно сказать, что это тело и ум. Ум Будды тоже называется телом. Но это не грубое тело, это кайя. Сначала вам нужно узнать, что представляют собой эти четыре кайи. Это то, чего необходимо достичь в будущем.

Четыре кайи происходят из двух, то есть являются частями. Эти две кайи называются Дхармакая и Руपाкая. Дхармакая – это святое тело истины, а Рупакая – святое тело формы. Различают два вида Дхармакаи, то есть два вида тела истины: тело мудрости истины – Джнянакая и тело таковости истины.

Что такое тело мудрости истины? Это ум Будды, познающий все феномены. Это тело мудрости истины является продолжением нашего ума. Наш ум можно сравнить с грязной водой. Если с помощью специальных методов вы убираете всю грязь из воды, то в конце остается чистая вода. Вы можете посмотреть на нее и увидеть, что она прозрачная, чистая. Эту воду можно сравнить с телом мудрости истины. То есть это тело не является чем-то вновь возникшим. Это продолжение вашего загрязненного ума. Оно даже является

продолжением ясности и осознанности привязанности, ясности и осознанности сильного гнева. Все омрачения, как бы грубы они ни были, по природе являются ясным светом. Лед, каким бы твердым ни казался, по природе является водой. В таких высоких практиках, как махамудра, говорится о том, что все омрачения по природе – ясный свет. Когда они возникают, то приходят из него и растворяются в нем же. Итак, омрачения пребывают в ясном и осознанном состоянии, затем из этого ясного и осознанного состояния возникает, например, привязанность и обратно в него же и возвращается. Не причиняя вреда, и не помогая, она возникает и возвращается. Это как надпись на воде: после того, как вы написали что-то, оно моментально исчезнет. Гнев возникает на миг и уходит без продолжения. Вам сказали, что вы «дурак», а вы подумали: «Почему он так сказал?» На миг вам становится немного неприятно, но когда ваш ум остается в ясности, он успокаивается, и гнев уходит, не причиняя вам вреда.

Если вы пребываете в состоянии ясного света, тогда, даже когда возникают неблагоприятные условия, они немного вас беспокоят, но вы быстро возвращаетесь обратно к состоянию ясного света. Итак, для того, чтобы в будущем заниматься практикой махамудры, сейчас очень важно понять, что такое Дхармакая, потому что вы принимаете ее на путь, пребываете в ней.

Итак, ясный и осознанный ум Будды, познающий все феномены – это Дхармакая. В нем не возникает грубых концепций.

Но, если у кого-то нет концепций, это значит, что он не думает. Здесь процесс обдумывания такой: он сводится к процессу прямого познания. Концепций «наверное, так, вероятно, так» – нет. Всё прямо и ясно. «Сейчас время помогать, сейчас время давать учение» – таких концепций нет. Пришло время давать учение – дал, пришло время помогать – помог. Когда люди слышат, что у Будды нет концепций, они полагают, что Будда вообще не думает. Да, у Будды нет нашего образа мышления, но у него есть свое, очень ясное мышление.

Теперь – тело таковости истины. Есть два тела таковости истины: временно очищенное тело таковости истины и естественно чистое тело таковости истины. Отличить одно от другого не так просто.

Временно очищенное тело таковости истины – это пустота ума Будды. Когда ум Будды полностью освобождается от омрачений, в этот момент пустота этого очищенного ума Будды называется временно очищенное тело таковости истины. Эта пустота возникает в тот момент, когда Будда полностью очищает свой ум от омрачений. Естественно очищенное тело таковости истины – это пустота ума Будды в целом, до того, как он очистил свой ум от омрачений и после этого.

Временно очищенное тело таковости истины – это третья благородная истина пресечения. Пустота ума архата – это также нирвана. Пустота нашего ума – это не нирвана. В Прасангике Мадхьямаке утверждается, что нирвана – это пустота ума. В текстах некоторых монастырей говорится, что пустота ума – это не нирвана. Там говорится, что нирвана – это пресечение омрачений. Они говорят, что если пустота ума – это нирвана, то ее можно достичь без медитаций. У каждого живого существа есть пустота ума, тогда все они могут освободиться без медитации. Джамьян Шепа говорил, что упоминание в Прасангике Мадхьямаке нирваны как пустоты ума, не относится ко всем существам. Здесь говорится, что пустота ума, полностью свободного от омрачений, есть нирвана. Это пресечение омрачений. Когда омрачения перестают существовать в уме, где они растворяются, где пересекаются? Они пересекаются не в уме, а в пустоте сферы ума. Поэтому пресечение омрачений неотделимо от пустоты ума, свободного от омрачений. Когда вы указываете на

нирвану, то не можете говорить о чем-то, кроме ума, полностью свободного от омрачений. Об этом поговорим позже. Это необходимо обсуждать в рамках учения о четырех благородных истинах.

Буддисты должны знать это учение очень подробно. К сожалению, во многих других школах подобное изучение не осуществляется. Им сразу даются посвящения, затем проводится трехгодичный ретрит, и после этого люди становятся ламами. После этого они дают странное, очень абстрактное учение. Я не хочу плохо говорить о тибетских ламах. Некоторые ламы из Ньингма, Кагью приезжают в Москву. Когда я слушаю их учение, то вижу что оно очень абстрактное. У них нет ясного представления о Дхармакае и Рупакае, воззрение Прасангики Мадхьямаки для них далеко. Ни общего представления о нирване, ни тонкого анализа, как говорится в Прасангике Мадхьямаке, у них нет. Если вы получите такое учение и на его основе начнете заниматься тантрой, то есть вероятность того, что вы сойдете с ума, потому что у вас нет базы. Отдельно гелугпинского буддизма нет, все это учения Будды. Все они вышли из монастыря Наланда, где учились Нагарджуна, Чандракирти, Наропа, Тилопа, Шантидева. Только такой буддизм – чистый.

Как-то я услышал запись учения одного учителя. Он сказал: «Сейчас я представлю вам Дхармакаю». У вас сейчас ее нет, как же вам можно ее представить? Он сказал: «Садитесь в позу медитации и смотрите на свой ум». Во-первых, вы не можете увидеть свой ум. Видите ли вы свое зрительное сознание? Нет. Как на него можно смотреть? Его невозможно увидеть. В Прасангике Мадхьямаке говорится, что само зрительное сознание нельзя увидеть. Нож не может резать сам себя. Точно также ум не может видеть себя.

Те, кто практикуют махамудру и дзогчен, думают, что они видят ум, ясный свет ума. Но нельзя увидеть свой ум, вы можете его только почувствовать. Пример очень простой – видите ли вы свою любовь? Если задать такой вопрос, некоторые ответят: «Да». Я спрошу: «Как она выглядит?» Мне ответят: «Как большое красивое сердце, пронзенное стрелой». Но это не любовь.

Точно так этот наставник спрашивал: «Видите ли вы ясный свет?» Ему отвечали, что видят. Кто-то сказал, что сегодня его ясный свет был немного белым, но не полностью. Тогда Учитель сказал: «О, ты очень близок». Ученик был очень рад. Я не буду называть имени, это не в моем характере, но такое бывает. Другой ученик сказал, что сегодня его ясный свет был больше красный. Учитель ответил, что это уже второй уровень.

Это учение смешано с тантрой, где говорится, что сначала возникает белое видение, потом красное, потом темное. Некоторые называли черный цвет, и наставник говорил, что это еще ближе. Это не так. Такие вещи можно видеть только когда все ветры уйдут в центральный канал. Но даже открыть центральный канал очень трудно. Потом надо остановить движение, только после этого появятся видения. Когда вы просто сидите, разве возможно видеть белое, красное? Вы просто себе это представляете. Эти натуральные видения приходят во время смерти.

Так наставники смешивают эти учения и ученики думают, что достигли высоких реализаций. Они начинают думать, что раз они видят красное видение, то Ламрим и сутра им не нужны, так как они занимаются самым высоким уровнем тантры. Это очень опасно.

Чтобы сохранить учение Будды (не учение Гелуг, Ньингма и Кагью), очень важно изучать философию. Так можно сохранить Дхарму. Не так важно, кто вы – мирянин или монах – если вы понимаете Дхарму более глубоко, то таким образом учение сохраняется. Чем глубже вы понимаете учение Будды, тем больше помогаете сохранить его. Итак, вам нужно

изучать учение не только для практики, но также и для того, чтобы сохранить его. Говорите себе: «Чтобы сохранить учение, я буду изучать его глубже».

Теперь перейдем к Рупакае. Различают два вида Рупакаи: Самбхогакая и Нирманакая. Самбхогакая – это тонкое тело формы Будды, которое обладает пятью характеристиками. Рассмотрим их. Это тело могут видеть только арьи. Это тело окружено только арьями. Поскольку обычные существа не видят Самбхогакаю, они не могут окружить это тело. Арьи – это существа, которые напрямую познали пустоту. Даже если вы родитесь в чистой земле, то не сможете видеть Самбхогакаю. Там вы сможете увидеть Нирманакаю Ямантаки, Чакрасамвары, Ваджрайогини, но не их Самбхогакаю. Самбхогакая дает махаянское учение и не дает хинаянское. А тело Самбхогакаи могут видеть только арьи Махаяны. Время жизни – такое тело существует до конца сансары. А последнюю характеристику я не помню. Я изучал все это очень давно и один пункт забыл. Но вы должны знать, что существует пять характеристик. Даже на основе этих четырех характеристик вы можете говорить, что тот, кто обладает ими, есть Самбхогакая, и никто с вами не поспорит.

Теперь – Нирманакая. Что это? Это грубая эманация Будды, и она не обладает пятью характеристиками, которыми обладает Самбхогакая. Эту эманацию Будды могут видеть обычные люди, все живые существа. Она дает учение в соответствии с потребностями живых существ и не только учение Махаяны. Это тело окружают не только арьи Махаяны, но и арьи Хинаяны и обычные существа.

Есть два вида Нирманакаи: высшая Нирманакая и просто Нирманакая.

Высшая Нирманакая – это Будда Шакьямуни. Не всякая эманация Будды является высшей Нирманакаей. Высшая Нирманакая – это тело Будды, которое приходит в наш мир, чтобы впервые передать учение. Оно обладает определенными признаками: излучает свет, на голове есть ушниша, есть тридцать два знака и восемьдесят вторичных знаков и так далее. Когда говорится, что в нашу кальпу в наш мир придет тысяча Будд, это не значит, что кроме них больше никакие Будды не появятся. Здесь говорится о том, что Будд в облике высшей Нирманакаи придет тысяча. В данный момент пришел четвертый Будда. В действительности, с момента прихода Будды Шакьямуни в наш мир и до сегодняшнего дня, больше тысячи существ достигли просветления. То есть, в нашем мире возникло больше тысячи Будд даже за 2500 лет.

Итак, диспут здесь такой. В коренном тексте говорится, что в нашу кальпу придет тысяча Будд. Но уже за эти 2500 лет состояния Будды достигло более тысячи существ. То есть, поскольку эти существа достигли этого в нашем мире, то можно сказать, что в наш мир уже пришла тысяча Будд. На это вы должны ответить, что когда в тексте говорится о том, что придет тысяча Будд в наш мир в эту кальпу, то имеется в виду высшая Нирманакая Будды. Здесь не идет речь просто о Будде. Правда, придет только тысяча Будд, и в настоящий момент пришел только четвертый. Диспут закончен.