

Как обычно, сначала породите правильную мотивацию. Получайте это учение с намерением укротить свой ум. Чтобы обуздать его, очень важно знать, как это сделать. Чем обширнее учение вы получаете, чем больше знаете теории, тем эффективнее станет впоследствии практика укрощения ума. Особенно, если ваш ум постепенно понимает, что после смерти есть следующая жизнь, то его будет проще укротить. Тогда перед вами откроется новое измерение. На основе этого вы увидите, что более ценно: обуздание ума или собирание материальных вещей. Когда у вас появится понимание, что смерть может прийти в любой момент и что после смерти существует другая жизнь, вы начнете ценить внутреннее богатство гораздо сильнее.

В Ламриме уделяется мало внимания доказательству того, что после смерти существует жизнь. Это доказательство приводится в другом тексте – «Праманаварттике». Чтобы породить более сильную убежденность, важно также изучать и его. Как в «Праманаварттике» доказывается, что после смерти есть жизнь? Те, кто получал это учение раньше, должны укрепиться в своем убеждении. Те, кто слышат его впервые, должны открыть свой ум и осознать, что после смерти есть жизнь. Сейчас я вам объясню это очень поверхностно.

Никто из нас не видит Землю круглой. Но когда вы начинаете собирать больше информации о нашем мире, когда начинаете изучать часовые пояса в Азии, Европе, Америке, на основе этого можете сделать выводы, что Земля круглая. В летнее время на северном полюсе больше солнца, а зимой – на южном. Из этого также можно заключить, что Земля круглая. Хотя вы не видите этого, но на основе приведенных фактов, а также на основе собственных наблюдений (когда вы смотрите на океан, то замечаете, что горизонт немного изгибается), можно сделать вывод, что Земля, действительно, круглая. Если, например, человек начал идти из одного пункта прямо к горизонту, то он вернется, в конце концов, обратно в то же самое место. Это также служит доказательством того, что Земля круглая. Этого не видно, но, судя по этим факторам, по-другому быть не может. Только лишь одного доказательства недостаточно. Надо оценить множество факторов и тогда можно сказать: «Да, действительно, Земля круглая, пусть я даже этого и не вижу». Мы все знаем, что Земля круглая, хотя никогда этого не видели. Если это не так, тогда те факты, которые я называл, невозможно объяснить. Точно также и с существованием предыдущей и будущей жизни – если вы знаете много факторов, подтверждающих их существование, то можете сказать: «Если нет предыдущей жизни, то такие-то причины я не могу объяснить».

Каким образом в «Праманаварттике» доказывается, что существует предыдущая жизнь? На основе изучения потока ума. Спрашивается, поток ума зависит от причин или нет? Независимо от причин он существовать не может. Первый момент сознания ребенка, находящегося в утробе матери, имеет предыдущий момент, потому что это – сознание. Если что-то является сознанием, оно обязано иметь предыдущий момент. Независимо от этого момента оно существовать не может.

Итак, первый момент сознания ребенка в утробе матери. Мы все согласны, что он зависит от причин. Но их может быть много. Например, можно предположить, что сознание ребенка генетически происходит от отца и матери, как электрический ток. Гипотетически можно такое допустить. Но буддизм говорит, что электрический ток – это материя, энергия – это тоже материя. Поэтому в буддизме говорится, что ток, вибрации, – все это материя, а она не может являться причиной сознания. Потому что, если бы материя была причиной сознания, то оно было бы материальным. Мы сейчас говорим о субстанциональной причине.

Есть два вида причин: субстанциональная и обуславливающая. Например, глиняная чашка. Какова ее субстанциональная причина? Глина. А какова обуславливающая причина этой

чашки? Человеческая рука, которая создала ее. Только глина не может быть причиной глиняной чашки. Глина – субстанциональная причина. Человеческая рука придает ей форму, и она становится глиняной чашкой. Итак, у нее есть две причины. Одна – это глина. Но только она не может создать чашку, нужно условие. Человеческая рука – это условие, обуславливающая причина, которая меняет форму глины. Субстанциональная причина – глина – продолжает свое существование в виде чашки. Поэтому глиняная чашка – это глина. Обуславливающая причина не должна продолжаться в чашке.

Теперь, субстанциональная причина ума. Здесь всего три альтернативы: сознание происходит генетически от отца и матери, сознание происходит от сознания отца и матери, сознание происходит из своего предыдущего момента. Все остальные объекты с этим никак не связаны. Например, эта чашка не может быть причиной нашего сознания, потому что между этими двумя феноменами нет связи.

Если бы сознание генетически происходило от отца и матери, то есть от материи, тогда оно было бы материальным. Но сознание не является материей. Иначе гнев, привязанность имели бы вещественную основу, и избавиться от них было бы очень просто: достаточно удалить это вещество и эти эмоции исчезнут. Если мы рассматриваем предположение, что сознание произошло из материи, то сталкиваемся с логическими противоречиями. Вы должны понимать, что сознание – это отсутствие формы. Это нечто ясное, познающее, но не материя.

Теперь рассмотрим предположение, что сознание происходит из сознания отца и матери. Если сознание матери является причиной вашего сознания, то при возникновении второго (вашего) сознания, первое должно было бы прекратить существование, потому что первый момент полностью переходит во второй и прекращается. Когда глина становится чашкой, то она как глина перестает существовать. Также, если сознание матери является субстанциональной причиной возникновения первого момента сознания ребенка, тогда во время появления этого первого момента малыша материнское сознание должно остановиться. Логически это так. Когда появляется второй момент вашего ума, первый останавливается. Если он не останавливается, когда возникает второй, то это не субстанциональная причина. Мы не говорим так обо всех причинах – что они перестают существовать, когда возникает результат – только о субстанциональной причине. Иначе при рождении ребенка мать должна была бы умереть. Мать является обуславливающей причиной для ребенка, не субстанциональной. Субстанциональная причина ребенка – это семя отца и матери. Когда оно становится телом малыша, то перестает существовать в виде семени.

Поэтому не обязательно, если результат появляется, то все причины останавливаются. Есть специфические, субстанциональные причины. Понятно, что когда рождается ребенок, то сознание матери продолжает существовать. В буддийской логике, благодаря этому доказательству становится ясно, что если мать родит пять детей, то будет жить дальше. Ни материнское, ни отцовское сознание не являются причиной сознания ребенка. Это доказательство. Если в Индии одно время, в Европе – другое, в Америке – третье, то другого вывода, кроме того, что Земля круглая, получиться не может. Поэтому время везде разное. Если Земля не круглая, тогда это объяснить невозможно. Точно также, если бы сознание ребенка происходило из сознания матери, то во время возникновения первого момента сознания ребенка мать должна была бы умереть. Когда мы на своем опыте видим, что у матери есть пятеро детей, а она продолжает жить, то приходим к заключению, что сознание ребенка не происходит из сознания матери. Логически я могу это доказать. Вся буддийская логика основывается на нашем достоверном опыте. Если это так, тогда такой-то опыт невозможен, потому что он нелогичен. Чтобы объяснить, почему Земля круглая, нужно

много факторов. Это относится и к буддийской философии, буддийскому учению. Основа одинаковая – и там и там ищутся факты. Не обязательно их видеть. С помощью логики можно доказать ещё точнее.

Если вы смотрите на горящий газ, то не видите, как он каждое мгновение разрушается. Наши глаза видят только пламя. Они не видят, как вещи меняются каждую секунду. Логически мы понимаем, что этот огонь зависит от причин. Причина – это газ. Каждый момент старый газ исчезает и появляется новый. Поэтому с новым газом появляется и новый огонь, он не тот же самый и возникает из других причин. Но выглядит огонь одинаково: час назад горел огонь и сейчас такой же. Но, в действительности, каждый миг возникает новый огонь. Он продолжается из-за других причин. Глазами это увидеть невозможно, но логика ясно показывает, как причины возникновения нового огня моментально меняются.

Возьмем неделимые частицы. Буддизм поступает не так, как ученые – он не дробит их. Если вы начнете это делать, то придете к открытию, но это отнимет огромное количество времени. Поэтому наука тратит так много времени, чтобы обнаружить, что не существует неделимых частиц. Одни ученые доказывают, что разделить частицу можно, а другие утверждают, что нет. Это как детская игра. В конце концов, они решают, что дальше делить невозможно. В буддизме посредством логики вы можете прийти к выводу, что не существует неделимых частиц. Логика здесь очень простая, и не обязательно физически делить эти частицы.

Например, если бы гипотетически существовала неделимая частица, была бы у нее правая сторона и левая, верхняя и нижняя? Если да, тогда она уже не являлась бы неделимой. Потому что можно выделить верхнюю и нижнюю, правую и левую части. То есть, вы не смогли бы ее разделить, но, в принципе, она была бы делимой. Если эта частица не имеет ни левой, ни правой стороны, то она вообще не существует. Это пустое место. Такой частицы нет. Это очень ясная логика. Если у нее есть стороны, то она не может быть неделимой. Это логическое рассуждение займет у вас две минуты. Не надо многие годы делить частицу. Так вы всю жизнь можете стремиться к какому-то открытию, а когда придете к нему, будет слишком поздно практиковать Дхарму. Поэтому, используя логику, вы сможете многое понять очень быстро.

Поскольку сознание зависит от причины, но не происходит из материи или из сознания родителей, остается только один вариант, что оно возникает из своей собственной причины, из своего предыдущего момента. А тот – из своего предыдущего. И у этой длительности ума, его эволюции нет начала. Почему? Буддизм здесь вновь приводит логическое обоснование. Как логически доказывается, что у сознания нет начала?

В буддизме говорится, что если бы гипотетически существовало начало, зависел бы первый момент возникновения сознания от причины или нет? Сознание не может произойти из какого-то другого объекта, только из своего собственного предыдущего момента. Тогда это не было бы началом, раз есть предыдущий момент. Если первый момент сознания не зависит от причины, то сознание постоянно. Те, кто не понимает теорию безначальности, должны были бы сказать, что все создал Бог. Если вы не понимаете теорию безначальности, вам будет сложно ответить на вопрос: что появилось раньше – курица или яйцо.

Поскольку нет начала, сознание не возникает. Ни у одного объекта нет начала, и сознание также не возникает. Тогда не возникает и вопрос, что произошло раньше – курица или яйцо, потому что начала нет. Когда начало есть, появляются такие вопросы: «Сначала был Бог, потом он все создал. А Бог откуда появился? Кто его создал?» Это большой вопрос. Если вы

его зададите, вас назовут демоном, потому что это нехороший вопрос, такие вопросы задавать нельзя.

В «Праманаваггитике» существует много других логических обоснований. Там исследуется, что невозможно остановить поток сознания, потому что нет причин, которые могут это сделать. Через это доказывается существование будущей жизни. Ни одна причина не может остановить поток сознания. Буддизм говорит, что ядерная энергия может разрушать, но даже у нее нет силы остановить качества частиц, которые продолжают. В буддизме говорится, что посредством ядерной энергии (или любой мощной энергии) можно разрушить чашку, но поток ее частиц остановить невозможно. Даже если наша Земля взорвется (как говорится в Калачакра-тантре), качества частиц будут продолжаться в пространстве. Никакую Вселенную остановить невозможно, даже если поток частиц нельзя остановить, как можно остановить поток продолжения сознания? Поэтому есть будущая жизнь.

Также в Индии и Тибете живет большое количество детей, которые помнят свои предыдущие жизни. Есть реальные факты того, что дети помнят своих предыдущих родителей, и где лежат такие-то вещи. Откуда у них возникают эти воспоминания? Это похоже на магнитофонную запись: сегодня вы ничего не записывали на магнитофон, но когда включите проигрыватель, то услышите, что там уже что-то записано. Сегодня я ничего не записывал, но на диске уже есть запись. Без причины она возникнуть не может. Значит, вчера или позавчера я что-то записал. Это не надо видеть, но можно объяснить логически. Я абсолютно уверен, что сегодня ничего не писал. Тогда логично, что вчера или позавчера кто-то что-то записал. Это необязательно знать. Это можно понять логически, потому что без причины запись появиться не может. Дети, которые слушают запись, не могут знать, что вчера кто-то что-то писал, потому что у них отсутствует логика. У нас есть логика: без записи звук не может появиться. Если вы попали на Марс, там нашли диск, включили его и обнаружили звук, значит, можно сделать вывод, что здесь был человек и сделал запись. Это может служить доказательством того, что там жил человек. Наука тоже занимается логикой, но иногда она слишком материальна – ученым нужно все увидеть своими глазами.

В тибетском обществе есть оракулы. Для меня очень полезно общаться с ними. Мой отец – оракул. Для меня это стало очень ясным доказательством того, что есть жизнь после смерти. Мой отец не хотел быть оракулом, потому что это очень болезненно. Когда люди просили моего отца войти в транс, он спрашивал: «Зачем? Не спрашивайте меня о мелочах, потому что мне очень больно». Его тело как бы рвалось, когда чужой дух входил в него. Отец говорил: «Вы не знаете, как мне больно. Если это очень важно, тогда я сделаю это для вас. Если это несущественный вопрос, пожалуйста, не надо». Но люди просили, он соглашался, но чувствовал себя несчастным. Я видел, какую боль он испытывал. Мой отец умер в 1997 году, но в 1995-1996 годах я все это видел очень ясно. Когда в его тело входил дух, я был всегда рядом с ним, и у меня было ощущение, что передо мной не мой отец. Когда новый дух входил в тело моего отца, выражение его лица полностью менялось. Он становился совсем другим, потому что сознание играет очень важную роль. Черты лица становились совсем другими. Нос, глаза были те же, но черты лица становились совсем другими. Я сразу чувствовал, что это не мой отец. Поэтому, когда в то же самое тело вселяется другое сознание, тело меняется. Каждый новый дух меняет тело.

Один из защитников Дхармы в предыдущей жизни был человеком. Когда он входил в тело, то обращался к своим ученикам, которые сейчас уже состарились. Он ругал их: «Вы не практикуете Дхарму, а только теряете время. Вы просто гуляете, дураки». Он их даже бил, как Учитель. Поток ума тех существ, которые раньше были людьми, продолжает

существовать в виде духа. Они могут входить в человеческое тело, говорить, а затем покидать его.

Что это показывает? Что существует сознание, которое отделяется от тела. Оно может войти и выйти из него. В Тантре есть практика донджук (одна из шести йог Наропы). Зная ее, вы (то есть ваше сознание) можете покинуть свое старое тело и войти в другое, более молодое. Вы видите молодой труп, входите в него и он оживает. Но тибетские йоги, особенно Ра Лоцава уничтожили это учение, эту практику донджук, потому что знали, что в будущем оно будет очень опасно. Если добрые люди знают это учение, это хорошо, они могут оживить труп. Но если учение попадет к злому человеку, то он может украсть любое человеческое тело. Он может убрать сознание человека, а свое – поместить и совершать плохие, грязные вещи. Поскольку эта практика могла принести много вреда в будущем, Ра Лоцава уничтожил ее.

Услышав эти факты, доказательства, истории, вы можете спросить себя, откуда у ребенка могли взяться воспоминания о предыдущих родителях, о гробе? Все это показывает, что существуют предыдущие жизни. Если бы их не было, как тогда объяснить эти воспоминания? Дети точно называют имена отца и матери, знают, где находятся такие-то вещи. Откуда приходит эта информация? В мозге отпечатков не остается, потому что он просто является компьютером. Все отпечатывается в уме. Другого объяснения нет.

Я считаю, что этого достаточно, чтобы вы поверили, что существует жизнь после смерти. Чтобы доказать, что Земля круглая, можно приводить еще много аргументов, но они мне сейчас неинтересны. Изменения сезонов, времени, то, что горизонт округляется над океаном – этого мне достаточно. Я точно знаю, что Земля круглая. Поэтому, зачем мне знать еще больше и больше деталей? Много знать очень точно, очень аккуратно – хорошо, но необязательно. Вещи, которые связаны с вашим проектом, надо знать точно. Это важно. Наш проект – укрощение ума, для него важна точность. Все остальное, вещи, которые не связаны с нашим проектом, для нас не очень важны. Раньше махасиддхи обретали очень высокие реализации, но они не знали, что свет от Солнца попадает на Землю за восемь минут. Они знали, что какое-то количество времени требуется, но точно не знали сколько. Без этого знания кошмара не было, реализаций они достигли.

Существует много разной информации. Если вы ее знаете, то это хорошо, если не знаете – ничего страшного. Раньше не было кошмара, если махасиддхи не знали, что свет от Солнца до Земли доходит за восемь минут. Такого не было, что если они этого не знают, то не получают реализаций. Но если они не знают, что поток сознания продолжается, то они не получают реализаций. Это очень важная информация. Поэтому Атиша говорил, что информация, которая связана с вашей жизнью, очень важна. Ее надо точно знать. Хорошо знать информацию, которая не сильно связана с вашей жизнью, но если ее не знаешь – ничего страшного. Если вы не знаете, насколько велик Марс – это нормально. Если знаете, тоже хорошо. Но это не так интересно. Наука анализирует цвет кометы. Некоторые говорят, что она красная, некоторые, – что синяя. Какая разница? Если синяя – пусть, красная – так красная. Один человек увидел и сказал, что она красная, другой посмотрел с иной стороны и увидел, что она синяя. Но там нет никакого цвета. Невозможно доказать, что у кометы есть какой-то цвет.

Теперь вернемся к теме. Из пяти пунктов темы прибежища мы закончили первый – причины прибежища. Это очень важно. Если вы не знаете причин, то не можете породить прибежище в своем сердце. А если вы этого не сделаете, то, во-первых, не станете буддистом, а во-вторых, буддийская практика не принесет вам пользы. Существует много недостатков, исходящих из непонимания причин прибежища.

Вчера я объяснил вам, что причинами прибежища являются страх и вера. Существуют три уровня страха, на основе которых возникают три уровня прибежища. Не забывайте об этом.

Объекты Прибежища. Этот пункт объясняется в двух частях: определение объектов прибежища и причины принятия прибежища в этих объектах. Это очень важные темы. Если вы собираетесь в чем-то принять прибежище, в первую очередь, важно знать, надежный это объект, или нет. Например, если вы хотите построить фабрику, то сначала необходимо исследовать место, на котором собираетесь ее построить. Нужно узнать, насколько оно надежно, законно. Тогда у вас не будет проблем. Если на любом пустом месте вы начнете строить завод, то в разгар вашей работы может приехать милиция и спросить ваши документы, и ваша работа закончится. Даже для таких незначительных вещей важно знать основу – надежная она или нет.

Зачем мы в жизни принимаем прибежище? Потому что мы не являемся независимыми. Мы зависим от других, поэтому постоянно принимаем прибежище. В действительности, все принимают прибежище, даже атеисты. В чем? В своем доме, в саду, в работе. Это их объекты прибежища. Их объект прибежища очень бедный, после первого землетрясения он становится ненадежным. «Я не могу жить, потому что у меня пропал смысл жизни» – говорят они и заканчивают жизнь самоубийством, потому что они положились на ненадежные вещи, неправильный объект прибежища.

Мы все принимаем прибежище. Для начала нам необходимо убедиться, что тот объект, в котором мы его принимаем, очень стабильный и надежный. Не думайте, что объект прибежища – это тот, перед которым вы складываете руки. Некоторые люди никакого прибежища в сердце не имеют, но, приходя в храм, сразу складывают руки. Настоящее прибежище – это когда в вашем уме объект вам очень сильно помогает. Некоторые люди в своем уме все свое счастье основывают на деньгах. Это их главный объект прибежища. Но когда они приходят в храм, то молятся и просят: «Бог, помоги мне, чтобы мое прибежище стало сильнее». Это не прибежище. Получается, что Будда, Дхарма и Сангха – ваши слуги, помощники, которые должны сделать ваше прибежище более сильным. Если прибежище – это деньги, то, приходя в храм, вы думаете о деньгах как об источнике счастья и просите: «Будда, пожалуйста, помогите. Пусть мой источник счастья (деньги) станет больше и никогда не иссякнет». Ваше прибежище не в Будде, Дхарме и Сангхе, а в деньгах. У некоторых людей прибежище в муже или жене. Тогда они просят: «Пожалуйста, сделайте так, чтобы мой муж никогда от меня не ушел, а всегда был рядом и меня слушал». Без этого вы жить не можете. Но это ненадежный объект прибежища, и, в конце концов, у вас будет депрессия, потому что вы полагаетесь не на те вещи, на которые надо полагаться. Вы принимаете прибежище в ненадежных объектах.

Как-то раз один монах в Тибете из провинции Кхам приехал в Лхасу. Он был очень чистым практиком и постоянно принимал прибежище в Будде, Дхарме и Сангхе. По пути ему встретились люди, которые предложили ехать с ними. Они посадили его на лошадь и отправились вместе в Лхасу. Когда они добрались до места, тот монах сказал: «Благодаря доброте Трех Драгоценностей, я попал в Лхасу». Тогда эти люди спросили его: «Почему ты благодаришь Три Драгоценности? Ведь это мы тебе помогли». Он ответил: «Благодаря доброте Трех Драгоценностей я вас встретил. Вы, конечно, мне помогли, но основной источник – это помощь Трех Драгоценностей». Это правильно. Источник – Три Драгоценности. Благодаря их доброте монах повстречал на пути людей, которые ему помогли. Настоящий источник – это Три Драгоценности. Поэтому в любой момент, когда у вас случается что-то хорошее, помните, что это – доброта Трех Драгоценностей, особенно Дхармы. Дхарма – это позитивная карма, которую вы создали и поэтому получили что-то

хорошее. Маленькое счастье – это доброта Дхармы, вашей позитивной кармы, которую вы создали в прошлой жизни. Даже вкусная еда – это доброта Дхармы. Вы думаете, что Дхарма – это когда кто-то сидит и что-то дает вам. Дхарма – это ваше сердце. В прошлой жизни вы один раз были щедры – это Дхарма. Отпечаток остался. Когда эта Дхарма встречается с условиями, вы получаете вкусную еду. Это все – доброта Дхармы. Как эта Дхарма попала в ваше сердце? Благодаря доброте Будды. Думайте так: «Благодаря доброте Учителя я знаю, как создать причины счастья». Когда вы встречаетесь с любой вещью – это доброта Будды, Дхармы и Сангхи. Они вам помогли создать такую причину. Если вы так думаете, то являетесь настоящим буддистом.

Итак, вам надо определить, кто такой Будда, что такое Дхарма и Сангха. В них вы принимаете прибежище. Сначала вы должны понять, что Будда, в котором вы принимаете прибежище – это не статуя. В буддизме не поклоняются статуям, у нас нет идолопоклонничества. Почему мы проявляем уважение к статуям? Сами по себе они – это не Будда, но они его символизируют. Если вы визуализируете, что сознание Будды входит в эту статую и думаете, что через нее Будда благословляет вас, то, поклоняясь статуе, вы получаете благословение Будды. Если же считаете, что сама статуя является Буддой, то вы заблуждаетесь.

Один тибетец был наслышан о статуе Будды Чжово Ринпоче. Она очень известна. Он очень хотел увидеть эту статую, так как считал, что эта статуя – Будда. Тогда этот человек пришел в Лхасу, чтобы посмотреть на нее. Статуя все время пребывала в одной позе. Когда он посмотрел вокруг, то увидел, что подношения – это просто вода и нет ничего другого. Вернувшись домой, он рассказал своему другу: «Перед путешествием в Лхасу я хотел стать Буддой, а теперь не хочу». Друг спросил: «Почему?» Он ответил: «Когда ты станешь Буддой, то твоя жизнь станет еще более скучной, чем человеческая. Я ездил в Лхасу. Наш Будда, Чжово Ринпоче, все время пребывает в одной позе, и люди подносят ему только воду. Я не смогу жить, постоянно питаюсь только водой».

Вы должны понимать, что Будда – это не статуя, а живое существо. Вначале он был таким же, как мы. Надо понимать, что «будда» означает «просветленное существо». Когда вы говорите «просветленное», это значит, что сначала оно не было таковым, оно было таким же, как у нас. Потом его ум открылся и стал очень чистым, способности стали очень хорошими. Это самый высший уровень сознания, самый чистый, самый могущественный. Живое существо, у которого такой ум, называется «будда». Будда – это существо, которое реализовало все хорошие качества, освободилось от всех ограничений.

Теперь возникает вопрос – возможно ли такое? Можно ли полностью освободить свой ум от омрачений? В «Праманаварттике» есть доказательство существования состояния будды. Логика здесь такая. Я сейчас вам вкратце объясню это логически, и вам все станет понятно. Для вас это будет подобно ключу. Я дам вам ключ, вы сами откроете им дверь и сами все поймете.

Итак, доказательство того, что Будда является достоверным существом. Оно было написано Дхармакирти. Он написал одну шлоку, которая доказывает достоверность Будды. На основе этих слов возникла первая часть «Праманаварттики». Все доказательства существования предыдущей и будущей жизни рассматриваются в этой теме – «доказательство Будды как достоверного существа». Это вторая часть «Праманаварттики». В первой части приводятся достоверные рассуждения, применяя которые, вы можете доказать достоверность Будды и достоверность существования нирваны. Вы не можете указать на нее рукой. Доказать, что она есть, можно только посредством логики. Что же это за шлока?

Когда я делаю аналитическую медитацию на прибежище, иногда у меня только тема доказательства Будды как достоверного существа занимает всю сессию. Аналитическая медитация на прибежище очень обширна. Когда приходит убежденность в одном факте, в другом, и все они собираются вместе, тогда аналитическая медитация становится эффективной. Сначала мы доказываем разные части этой темы, добиваемся убежденности и соединяем их вместе. После этого практика прибежища становится очень мощной. Это подобно строительству дома. Когда вы строите дом, то сначала собираете все части, из которых собираетесь строить, а потом из этих частей возводите дом. Точно также и здесь. Все реализации внутри вас. Не надо молиться: «О, Будда, вы такой особенный, ваше благословение такое могущественное. Пожалуйста, благословите меня рукой». Потом у Будды рука становится длинной и благословляет вас. Это не прибежище, а детская игра. «О, у меня было такое ощущение, что Будда тут присутствовал, и я получил прибежище. Я чувствовал это». Но эти эмоции быстро проходят. Почему Будда – это надежный объект? Когда вы изучите его со всех сторон, тогда точно будете знать, что надежнее, чем он, объекта нет. Почему Будда самый святой? Его ум полностью очистился от омрачений. Почему? Как это можно доказать? Наверное, это только выглядит, будто он очень чистый. А как внутри? Как можно доказать, что внутри он очень чистый? Его поза, в которой он сидит, не доказывает, что он чистый внутри. Так могут сидеть многие. Тогда как узнать, что у Будды внутри нет хитростей? Для этого мы используем логические обоснования.

Такой вид даяния учения я перенял от Его Святейшества Далай-ламы. До того как я получил учение о прибежище от Его Святейшества, мне казалось, что эта тема очень скучная. Когда я слушал эту тему от других учителей, они говорили: «Будда – это настоящий объект прибежища, потому что у него нет плохих качеств, а есть только хорошие. Дхарма – это святое, вам она обязательно нужна. Каждый день надо принимать прибежище. Сангха – это очень хорошие люди, которые всегда вам помогают. Каждый день надо читать Намо Гурубэ..., вы не будете болеть, ум станет ясным, жизнь за жизнью вы будете счастливы...» После такого учения меня тянуло в сон.

Большинство учителей, которые дают учение о прибежище говорят так: «Лучше Будды никого нет. В мирских богах не надо принимать прибежище, они сами в сансаре...». Они все оговорят дни и те же вещи. Потом я читаю: «Качества Будды таковы, что он может реализовать много тел...» и думаю: «Какая разница?» Мне от этого становится скучно. Это не связано с тем, как я думаю в жизни. А Далай-лама говорит: «Мы все постоянно принимаем прибежище, ищем его, потому что мы – не независимы». Это правильно. Он говорит: «Мы полагаемся на такие объекты, как деньги и дом, больше, чем на Будду, Дхарму и Сангху». После этого у меня глаза открываются: «Вы все правильно сказали, у меня больше прибежища в других объектах, чем в Будде, Дхарме и Сангхе, потому что это связано с жизнью». Но Далай-лама говорит: «Это ненадежно. Это как всем телом сесть на шаткий стул. Когда он сломается, с вами случится беда. Будут проблемы, потому что вы полагались на ненадежные вещи». Я начинаю думать: «Да, это правда». Все вещи, которые Далай-лама говорит в теме прибежища, связаны с нашей жизнью. Что это за объект – Будда? Почему он надежный? Когда Далай-лама стал объяснять тему прибежища из «Праманаварттики» и рассматривать ее со всех сторон, я был потрясен. Только Будда может дать такое учение. Это Далай-лама. Все учителя хороши, но такое учение может дать только Его Святейшество.

Его Святейшество – настоящий мастер. Очень сложные вещи он может вложить в тему прибежища. Так опытный шеф-повар из различных ингредиентов готовит очень вкусную еду. Даже если у него есть только картошка, он из нее сделает очень вкусную еду. Других овощей там не будет, только картошка и лук. И только из лука и картошки он приготовит

очень вкусное блюдо. Это шеф-повар. Далай-лама – самый лучший шеф-повар. Любую тему Ламрима он так вкусно готовит! Это мастер.

Дхармакирти (или Асанга, я точно не помню) написал:

«Ставший достоверным существом,
Приносящий благо живым существам,
Учитель, ушедший за пределы печали,
Великий Защитник, Вам я поклоняюсь».

В этой шлоке Дхармакирти очень точно доказал, что Будда является достоверным существом. Он также точно доказал, что небуддийские боги – Брахма, Индра и т.д. – не являются надежными объектами для принятия прибежища. Он написал эти слова у себя в пещере. На основе этой сжатой шлоки и возникла вторая глава «Праманаварттики».

Дхармакирти написал эти слова и ушел из своей пещеры за водой и едой. В этот момент в его пещеру пришел йогин – небуддист и увидел эти слова. Он также был великим ученым и логиком. Он знал, что Дхармакирти не мог написать слова, не имеющие смысла, что эти строки очень хорошо логически взаимосвязаны. Когда он прочел: «Стал достоверным существом», то понял, что из этого следует, то, что изначальный Бог, который создал все и существовал всегда, не является достоверным. Эти слова напрямую доказывают достоверность Будды и косвенно опровергают недостоверность небуддийских божеств – создателей всего, изначальных богов. Когда йогин прочел эти слова, то понял, что в них заключается доказательство Будды как достоверного существа. Эти слова пошатнули индуистские теории. Он сильно испугался и стер их, потому что, исходя из этих слов, можно доказать, что небуддийские теории неверны. Здесь есть очень сильные доказательства. Подобным образом, когда адвокаты находят несколько очень сильных доказательств, которые могут оправдать человека (съемки на видеокамеру или фото), их противники очень боятся и хотят устранить их. Поэтому когда йогин увидел эти слова, то тут же стер их.

Затем Дхармакирти вернулся. Или Асанга, я точно не помню, кто это был, вам надо самим посмотреть, кто это. Я забыл. Может быть, это написал Дигнага. Когда он вернулся, то увидел, что слов там нет. Тогда он вновь написал шлоку и ушел за водой. Вернувшись назад, он опять не обнаружил написанных слов. Дигнага снова написал слова и под ними приписал: «Пожалуйста, не стирайте эти строки, потому что они имеют определенный смысл. Если вы не согласны с ними и хотите со мной поdiskутировать, то приходите», – после чего ушел. Когда он пришел, то увидел в своей пещере этого небуддийского йогина. Они вступили в диспут. В результате небуддийский йогин проиграл, но так сильно разозлился, что огненным пламенем из своего рта сжег комментарий, написанный Дигнагой к этой шлоке. Дигнага очень расстроился: «Если я не могу помочь даже одному живому существу, как же я смогу помочь им всем? Какой смысл писать такие тексты?» Обо всех остальных своих текстах он подумал так же: «Какой в них смысл? Мне, наверное, лучше заниматься собственной практикой, чем писать тексты», – и выкинул их. Тогда в пространстве перед ним появилась Тара, которая подхватила эти тексты. Она сказала: «Пиши их. Поскольку ты написал эти тексты из сострадания, в будущем они будут глазами для живых существ и принесут пользу очень многим. Не расстраивайся из-за одного или двух агрессивных живых существ. Существует много невинных живых существ». После этого он снова принялся писать.

Как Дигнага доказал, что Будда – достоверное существо? Здесь говорится: «Будда, вы стали достоверным существом, потому что сначала вы были обычным человеком, но с помощью

практики стали достоверным существом. Каким образом вы стали достоверным существом?»

В первой строке говорится следующее: «Тот, кто стал достоверным существом – тот достоверен. Если кто-то не стал им, это значит, что он не создал причин для того, чтобы стать достоверным. Тот, кто создал причины, тот стал достоверным. Но тот, кто не создал причин, такого результата получить не может». Бог без причин не может стать Богом, надо создать причину. Если причина была, значит, он не был богом с самого начала. Говорят: «Мой Бог могущественен с самого начала». Для этого могущества есть причины? Если причин нет, откуда возьмется результат? Если причины есть, тогда он с самого начала не был Богом. Когда причин нет, их надо создать. До этого он был обычным человеком. После того, как причины становятся сильнее, он начинает все видеть и становится достоверным существом. Поскольку изначальный Бог, который создал мир, не зависит от причин, он не является живым существом и даже не является феноменом, так как не зависит от причин. Здесь очень много логических противоречий. Итак, Будда сначала был обычным существом, но, благодаря созданию причин, стал Буддой.

Благодаря каким причинам Будда стал достоверным существом? Это объясняется во второй строчке. Там говорится: «Приносящий благо живым существам». Здесь под причиной указывается метод – сострадание, бодхичитта. Долгое время Будда тренировал свой ум в доброте, сострадании, бодхичитте и его ум становился все сильнее и сильнее, чище и чище. Будда тренировался не только в методе – доброте, бодхичитте.

В строках так же говорится «Учитель». Что это значит? Здесь понимается настоящий Учитель, который олицетворяет мудрость, познающую пустоту. Это настоящий Учитель. Когда у вас есть такая мудрость, вы понимаете действительную природу всех феноменов. То есть, Будда тренировался не только со стороны метода, практикуя бодхичитту, но так же и развивал мудрость, познающую пустоту. Благодаря этому он устранил все омрачения из своего ума. «Учитель, приносящий благо всем живым существам» – эти слова демонстрируют метод и мудрость.

Благодаря этим двум причинам, Будда становится «ушедшим за пределы печали». Это означает, что его ум уходит за пределы страданий и омрачений. Благодаря очень длительной практике метода, бодхичитты и мудрости, познающей пустоту, ум Будды ушел за пределы страданий и их причин. Это называется нирваной. Но Будда достигает нирваны не только для самого себя.

Есть два вида нирваны: пребывающая и непребывающая. В пребывающей нирване находятся хиньянские архаты. Их ум свободен от омрачений, и они пребывают в этом состоянии пресечения омрачений очень длительное время. Это очень мирное, спокойное состояние. Это пребывающая нирвана.

Ум Будды находится в непребывающей нирване. Что это значит? «Приносящий благо живым существам, Учитель, ушедший за пределы печали» – это нирвана. Далее говорится «защитник». То есть, говорится: «Будда, Ваш ум полностью свободен от омрачений, но вы не остаетесь в этом состоянии пребывающей нирваны, а постоянно приходите к нам, чтобы помогать живым существам. Слово «защитник» означает, что из великого сострадания Будда не остается в пребывающей нирване, а приходит в наш мир в различных формах, чтобы приносить благо живым существам.

Как Будда защищает живых существ? Он защищает их от причин страданий, негативной кармы. Причина страданий – это омрачения. Как он защищает от этого? Когда вас,

например, кто-то бьет, вас могут защитить физически. Будда так не делает. Самое главное – защитить от негативной кармы, которая, точно, создает ваши страдания. Еще вам вредят ваши омрачения, от которых надо защищать вас. Как Будда защищает живых существ от страданий? Он дарует им учение о четырех благородных истинах. Дигнага доказал, что Будда защищает живых существ, даруя учение о четырех благородных истинах.

В конце говорится: «Вам, Будда, я поклоняюсь». Дигнага не говорил, что Будда защищает живых существ, даруя им посвящения. Он говорил: «Вы защищаете живых существ, даруя им учение о четырех благородных истинах». Поэтому вы должны понимать, что Духовный Наставник, который дает учение о четырех благородных истинах, очень добр к вам и таким образом он вас защищает. Ваш ум становится немного добрее и мудрее, потому что Учитель открывает вам глаза, защищает вас. Всегда просите учение о четырех благородных истинах. Это самое главное, фундаментальное буддийское учение. Второй том Ламрима – это детальное учение о четырех благородных истинах.

Несколько лет назад, когда Его Святейшество Далай-лама давал учение Ламрим в Германии, я был там с группой геше. Там был один геше из монастыря Сера, у которого была очень хорошая логика. Мы все время дискутировали после учения. Однажды он сказал: «Завтра будет учение по прибежищу. Я не хочу идти, но если я не пойду, вы все скажете, что я плохой. Что особенного я могу услышать в учении о прибежище?» Я сказал: «Пойдем и посмотрим, чему будет учить Его Святейшество. Он необычный». На следующий день мы получали учение по прибежищу. Его Святейшество знал, что среди слушателей есть скептик (вообще, он обычно не дает такие учения для иностранцев, потому что это бесполезно) и когда дошел до места об объекте прибежища, то начал доказывать, что Будда – достоверное существо. Он объяснял это на основе всей «Праманавадтики» в течение одной сессии. Я был шокирован и сидел с раскрытым ртом, а когда посмотрел на геше из Сера, то увидел, что он сидит точно так же. Это равносильно тому, что годичный курс рассказать за один час. Когда мы после учения вернулись в отель, я спросил у геше: «Наверное, сегодня ты услышал очень скучное учение?» Он сказал: «Я дурак! Это Будда. Любую тему он может так интересно преподнести!»