

Как обычно, вначале развеите правильную мотивацию. Получайте это учение с мотивацией применять его для укрощения ума. Я даю вам некоторые наставления по логике для того, чтобы вы доказали себе, что ваши представления о том, что «Учитель – не будда» нелогичны. Глубоко внутри мы все убеждены, что Гуру – не будда. Но вы не можете сделать такое заключение. Люди, которые не могут увидеть духа, не могут сказать, что на моем столе его нет, потому что для этого нет доказательств. Так же и вы не можете заключить, что Духовный Наставник – не будда, так как доказательств этому нет. Вступите с собой в диспут: «Какие у тебя есть доказательства, подтверждающие, что твой Учитель – не будда?» Например, ваш ум приводит довод: «Духовный Наставник – не будда, потому что выглядит как обычный человек».

Здесь есть связь между А и С: Учитель действительно выглядит как обычный человек. Это называется чогчо. Далее рассмотрим отношение между С и В, которое называется джечаб. Вы должны запомнить эти термины, потому что, если их напрямую перевести на русский язык, они не будут иметь смысла. Так поступают в любой науке: ученые не переводят коренные термины, а оставляют неизменными.

Чогчо – это отношение между А и С. Это несложно.

Джечаб – это отношение между С и В. То что является С, должно быть и В.

А – это объект обсуждения, объект доказательств.

С – это довод.

В – это то, что вы пытаетесь доказать.

Итак, если что-то есть С, то оно должно быть и В. Это джечаб. Теперь рассмотрим довод: если что-то выглядит обычно, то оно должно быть обычным. Это является противоречием. Будда Майтрейя выглядел как собака, но он не был собакой. Мудрые люди кажутся глупыми, но в действительности они – не глупые. Дураки кажутся умными, но, на самом деле, они – не умные. Поэтому здесь, если что-то С, то оно необязательно будет В. Это нелогично.

Теперь догчаб – то что является не С, должно быть не В. Что это значит? Ваш Учитель (А) — не будда (В), потому что кажется обычным человеком (С). То есть, то, что выглядит необычно, должно быть буддой. Тогда получается, что люди, которые вас обманывают, утверждая, что знают все, должны быть буддами.

Итак, догчаб: то что является не С, должно быть не В. Это противоположное рассуждение. В западной логике есть чогчо и джечаб, но там ничего не говорится о догчаб. Можно привести пример логического рассуждения, где есть джечаб, но отсутствует догчаб. То есть, существует отношение между С и В, но нет догчаб. Я могу сказать: «Звук непостоянен, потому что исходит изо рта человека». То, что исходит изо рта человека, должно быть непостоянным? Да. Другая взаимосвязь — все, что не исходит изо рта человека – постоянно. Здесь отсутствует догчаб. В индуизме тоже есть логика.

Иногда вам полезно вести диспут между собой. Сейчас я вас научу. Когда вы дискутируете, не надо злиться. Я знаю, что очень часто, когда вы спорите, то краснеете и говорите: «Я прав, а ты – нет». Но здесь выигрывает не тот, кто громче кричит. «Почему ты прав?» «Потому, что я прав!» Это – не диспут. Вы говорите: «Я так думаю, поэтому я прав». Если вы не думаете как другие, это не значит, что они неправы. Это нелогично. Когда все знают правила диспута, тогда становится интересно. Итак, диспут – это вопрос-ответ. Например, можно затронуть легкий диспут по поводу цвета.

Начинается он так: каково определение цвета? В буддизме все просто – то, что обладает цветом, есть цвет. Различают первичные и вторичные цвета. Диспут строится таким образом: сколько существует первичных цветов? Вы отвечаете: четыре – синий, желтый, белый, красный. В буддизме говорится, что это четыре основных, коренных цвета. Ученые же говорят о трех основных цветах. Что они говорят о белом цвете, цвет это или нет? В буддизме белый цвет считается коренным цветом. Здесь цвет определяют не как отражение света, а по краскам. Если смешать, например, белый и красный, то получится новый цвет. Если смешать белую и зеленую краски, то возникнет третья. Все вторичные цвета получаются в результате смешения этих четырех первичных цветов.

В буддизме под цветом понимаются не какие-то излучения от солнечного света. Там говорится, что форма и цвет являются одной субстанцией. Например, форма этой книги и желтый цвет – это одна субстанция. С точки зрения структуры мы называем ее формой, а с точки зрения цвета – цвет.

Диспут строится таким образом. Когда я спрашиваю, вы должны ответить. Если в моем доводе нет чогчо, то вам следует сказать «тамаду», то есть, «безосновательно». Юные монахи дискутируют так. Задается вопрос: «Белая лошадь – это цвет или нет?» Белая лошадь обладает белым цветом? По определению, то, что имеет цвет, должно быть цветом. Так, белая лошадь имеет белый цвет или нет? Тогда получается, что лошадь есть цвет, да? Каково определение цвета? То, что имеет цвет, называется цветом. Если белая лошадь является цветом, тогда она – не лошадь. Лошадь – это живое существо, а цвет – нет. Живое существо – это не цвет. Белокожий русский человек – русский? На многие вещи вы можете сами ответить и можете дискутировать.

Следующий диспут начинается так. Все ли живые существа были вашими матерями? Если кто-то является живым существом, то оно должно быть вашей матерью. Тогда вы тоже являетесь своей матерью, потому что вы – живое существо. Если это не так, то все живые существа не были вашими матерями, потому что вы не были своей собственной матерью.

Другой диспут. Все ли живые существа были вашими матерями? Да. А бык был вашей матерью? Когда он был вашей матерью, пили вы его молоко? Все эти диспуты помогут вам приоткрыть ваш ум. Как вы могли пить молоко быка? Бык никогда не давал молока. Может быть, когда он был вашей матерью, на тот момент у него было молоко, но та его предыдущая жизнь была не в теле быка. Например, когда в прошлой жизни бык был коровой, а вы были бычком. Тогда я спрошу вас: являетесь ли вы быком, если в прошлой жизни им были? Сейчас нет.

Это очень интересная тема для исследования: являлись ли все живые существа вашими матерями? На основании какой концепции вы утверждаете, что все они были вашими матерями? Например, я конкретно спрошу: «Та муха, которая сейчас перед вами, была ли вашей матерью?» В прошлой жизни была, а в настоящий момент – нет. Потому что причина должна предшествовать результату. Вы родились раньше мухи. Как то, что родилось позже, могло стать вашей причиной? Поэтому, когда вы говорите, что все живые существа были вашими матерями, то говорите не о настоящем моменте этих существ. Здесь имеется в виду общий поток каждого существа, исключая вас. Вы не можете быть матерью для самих себя. То есть, вы можете сказать: «Кроме меня, потоки всех живых существ были моими матерями». Логика здесь должна быть точной.

Теперь перейдем к объекту сострадания. Когда все живые существа станут буддами, как последнее живое существо сможет породить сострадание? То есть, не останется ни одного страдающего живого существа, как же последнее живое существо породит сострадание?

Оно не может испытать сострадание к самому себе и не может породить его к другим существам, потому что страдающих существ не осталось. А без развития сострадания это последнее живое существо не может стать буддой. Тогда, каким образом все живые существа могут стать буддой? Подумайте, это хорошая тема для диспута.

Каково определение бодхичитты? Рассматривается два вида вдохновения. «Да стану я буддой ради блага всех живых существ» – это определение бодхичитты. Как последнее живое существо может породить бодхичитту?

Перейдем к будде. У него есть бодхичитта? Есть. Есть ли у будды вдохновение стать буддой, если он уже им является? Получается, что у него нет этого вдохновения. Если так, значит, из двух видов вдохновения у будды одно отсутствует, значит, у него нет бодхичитты. Подумайте над этим: есть ли у будды бодхичитта?

Исследуйте: имеет ли будда в сердце прибежище? Конечно, имеет, иначе он – не буддист. Принял кто-либо прибежище или нет, определяется посредством двух вещей: первая – страх перед низшими мирами, страх перед сансарой; вторая – вера в Будду, Дхарму и Сангху. По этим причинам принимают прибежище. Если они есть, значит, существо приняло, обрело прибежище.

Вопрос: у будды есть страх переродиться в низших мирах? Будда боится сансары? Если нет, значит, у него нет прибежища. Подумайте над этим.

Теперь вы начинаете понимать логику. А вы думали, почему Кхедруб Ринпоче считал все противоречия? То, что я вам сейчас говорю, очень просто, существуют гораздо более сложные вещи.

Обсудите: имеет ли будда прибежище? Используйте логику. Определение прибежища следующее: порождение веры в Будду, Дхарму и Сангху через страх перед низшими мирами и сансарой. Есть ли у будды страх перед низшими мирами? Вы говорите «нет», но почему? Если я скажу, что у будды есть страх перед низшими мирами, что здесь неправильного?

Смотрите, когда вы болеете туберкулезом, то боитесь страданий этой болезни, потому что болеете. Но, избавившись от болезни, вы продолжаете ее бояться. У меня нет туберкулеза, но, все равно, я знаю, что эта болезнь опасна. Яд есть яд. Если у вас есть страх, то это не значит, что вы должны страдать от того, чего боитесь. Например, у меня нет рака, но все равно его надо бояться. Вы можете, допустим, вылечить туберкулез, но не перестанете его бояться. Вы не станете другом этой болезни.

То есть, в разных диспутах приводятся различные рассуждения. Но я всегда придерживаюсь той точки зрения, что у будды есть страх перед низшими мирами и сансарой. Если вы спросите, освободился ли будда от сансары, я отвечу, что освободился. Но все равно у него есть страх перед сансарой. Я могу избавиться от туберкулеза, но все же буду его бояться. Здесь речь идет не о каком-то параноидальном страхе. Тут говорится о том, что бояться – это значит не желать чего-то. К примеру, я не освободился от сансары, но мой страх не параноидальный. Мне не нравится сансара, мне не нравятся низшие миры, потому что они обладают природой страдания. Я не хочу с ними дружить. Даже когда я освобожусь от сансары, то буду продолжать не любить ее. Я могу болеть туберкулезом и не любить его, но вылечившись, я буду продолжать не любить эту болезнь. Если вы боитесь чего-то, то совсем необязательно вам нужно страдать от этого. Вы говорите, что будда не имеет страха перед сансарой, потому что он освободился от сансары. Теперь подумайте сами.

Другой вид ответов. Если у будды есть страх, то необязательно это грубый страх. Когда Будда был еще в сансаре, то боялся низших миров и сансары. Этот страх как причина продолжает существовать в его уме и после просветления, не приходя в упадок. Нечто может существовать и неявно.

Имеют ли арьи бодхичитту в сердце, когда находятся в однонаправленном сосредоточении на пустоте? Имеют, конечно. Есть ли у них вдохновение стать буддой? Однако, как они могут думать: «Да стану я буддой ради блага всех живых существ», находясь в однонаправленном сосредоточении? Это тоже тема для диспута. В некоторых монастырях говорят, что арьи, погружившиеся в однонаправленное сосредоточение, имеют в этот момент бодхичитту.

Ответ следующий. Нечто может существовать и неявно. Арьи, находящиеся в однонаправленном сосредоточении, имеют бодхичитту. У них есть это вдохновение, но не в явном виде.

Так же у будды, когда он достигает просветления, в уме продолжает существовать вдохновение, которое называется бодхичиттой: «Да стану я буддой ради блага всех живых существ», но в неявном виде. Когда он был бодхисаттвой, то взрастил это вдохновение до такого уровня, что после достижения им состояния будды оно продолжает существовать в его уме, не приходя в упадок. То, что является развитым полностью до высокого уровня и не ухудшается, может существовать и неявно. Теперь вам многое стало ясно, поскольку вы получили более точную информацию.

Сегодня мы больше подискутируем. Кхедруб Ринпоче и Кьялсаб Ринпоче проводили дебаты по некоторым темам. Кьялсаб Ринпоче говорил, что когда все живые существа достигнут состояния будды, то станут едины. Приводится такой пример: реки сначала текут каждая по отдельности, но когда впадают в океан, то становятся одним океаном. Кхедруб Ринпоче на это сказал: «Если все живые существа станут едины, когда обретут состояние будды, то какой смысл становиться буддой? Ведь Будда уже есть. Если вы, становясь буддой, добавляете мощи Будде, значит, его сила имеет ограничения. Тогда зачем вы стремитесь стать буддой? Обсудите это между собой позже. Кхедруб Ринпоче говорил, что когда кто-то достигает состояния будды, то продолжает существовать как индивидуальный будда. Его характер будет отличаться от характера других будд.

Например, когда кто-то становится архатом, он по характеру отличается от других архатов. Хотя все они освободились от омрачений, у каждого из них свой характер. Если человек до того, как стать архатом, был серьезным, то, став им, он продолжает быть серьезным. Некоторые архаты прыгают как обезьянки, но они так делали и до этого. То есть, они всегда веселились, шутили и, когда достигли состояния архата, то не перестали себя так вести. Поэтому индивидуальный характер не меняется. У архатов нет омрачений, они чисты, но у каждого из них есть свой личный характер. Я здесь согласен с Кхедрубом Ринпоче.

Когда я изучал различные тексты, то обратил внимание на то, что разные мастера видели Манджушри по-разному: кто-то видел его очень серьезным, а кто-то веселым и улыбающимся. Почему? Не думайте, что существует один Манджушри. Когда вы достигнете состояния будды, ваш аспект мудрости также будет Манджушри, и он будет обладать вашим характером. Веселый, шуточный Манджушри тоже есть. Когда я стану буддой, мой Манджушри всегда будет шутить, не будет серьезным.

То есть, нет причин соглашаться с тем что, когда все живые существа станут буддами, то сольются воедино. Что касается кармической связи, тот Манджушри, которым я стану,

будет помогать живым существам, с которыми у меня есть кармическая связь. Когда я стану буддой, сила Будды не увеличится, но я смогу помогать тем живым существам, у которых есть кармическая связь со мной.

Почему я вам все это рассказываю? Потому что, когда я медитировал на бодхичитту, одна мысль пришла мне в голову: «Почему ты хочешь стать буддой?» Я ответил себе: «Чтобы помогать живым существам». Но затем негативное состояние ума снова спросило: «В мире много будд, если ты тоже достигнешь просветления, что особенного ты сможешь сделать? Существуют тысячи будд, помогающих живым существам, что ты можешь сделать такого, чего не могут они?» Я зашел в тупик и не смог ответить. Во время медитации негативное состояние ума задало мне такой вопрос, и я не смог на него ответить. Вам необходимо вести диспут со своим негативным состоянием ума.

Далее я не смог медитировать и на следующее утро отправился к Панангу Ринпоче. Я зашел к нему после того, как он закончил медитативную сессию. Пананг Ринпоче рассмеялся, потому что знал с какой проблемой я пришел. В середине моего рассказа он прервал меня и сказал: «Я знаю. Когда тебя кто-то просит дать еду, ты можешь это сделать?» «Да, я могу помочь», – ответил я. «То есть ты можешь помочь тому, кому не могут помочь другие будды. Когда ты станешь буддой, твой потенциал не будет больше, чем у остальных татхагат. Но у тебя есть особые кармические связи. Например, некоторым людям я могу дать хлеб, а другим не могу, потому что у меня нет с ними кармической связи. Я могу дать хлеб человеку, если у меня есть хлеб и если есть кармическая связь с этим человеком. Я могу дать живым существам то, что у меня есть, могу дать очень много, потому что у меня есть кармическая связь с ними. У тебя есть кармическая связь с миллионами живых существ. Когда ты станешь буддой, именно эти связи проявятся. У других татхагат они не могут проявиться». Все живые существа имеют связь со всеми буддами. Почему? Потому что они все были матерями друг другу. Но это была связь «мать-ребенок», которая не так сильна, как связь «учитель-ученик». Эти связи были созданы очень давно и оставили слабый отпечаток, им будет очень сложно проявиться. Этим живым существам Будда не может помочь. То есть все живые существа имеют кармическую связь с буддами, но здесь важна свежесть этой связи и связь именно с Дхармой. Когда она проявляется, тогда живому существу можно помочь.

Когда Пананг Ринпоче дал мне такое объяснение, мне все стало ясно, и я сказал: «Теперь у меня есть причина стать буддой. Чем скорее я достигну просветления, тем быстрее смогу помочь миллионам живых существ, с которыми у меня есть кармическая связь». Если вы не понимаете этих моментов, то вы можете спросить себя: «Зачем мне становиться буддой, если и так существуют миллионы татхагат». Когда вы достигнете просветления, то не будете более могущественным, чем другие будды, и не сможете сделать что-то такое, чего они не могут. Вы можете сделать то, чего не могут другие татхагаты, не потому что у вас большая сила, а из-за кармической связи.

Теперь вернемся к логике. Когда вы анализируете, то делаете это в направлении двух объектов. Например: сансара – нирвана. Какое между ними соотношение? Их может быть четыре:

1. Тождество;
2. Три Альтернативы;
3. Четыре альтернативы;
4. Противоречие.

То есть, между двумя объектами должно быть одно из этих четырех соотношений. Мы думаем, что если что-то не тождество, то оно должно быть противоречием. Это

неправильно. Существует множество объектов, которые не являются тождественными, но они не находятся в противоречии друг с другом.

Сначала рассмотрим тождество: непостоянное и производное – они тождественны. Мы говорим о непостоянном, рассматривая его с точки зрения разрушения, а производное – с позиции того, как объект существует. Но по сути это одно и то же. Если нечто производное, то оно должно быть непостоянным. Если что-то непостоянное, то оно должно быть производным. Это называется тождеством.

Теперь рассмотрим три альтернативы. Это соотношение: женщина – человек. Женщина и человек не тождественны. Если бы они были тождественны, то все мужчины должны были быть женщинами. Соответственно, они не тождественны. Если соотношение «женщина – человек» является противоречием, то женщина – это не человек. Итак, эти объекты не находятся в соотношении тождества и противоречия. Есть три альтернативы: если некто – женщина, то это – обязательно человек. Но если некто – человек, то это может быть и не женщина.

Первое: то, что является тем и другим. Например, Таня или Наташа, Баирма, Ашигма. Они все – женщины и люди.

Второе: то, что является одним, но не является другим. Что является человеком, но не женщиной? Сергей, Андрей – это человек, но не женщина. Андрей – это человек? Почему? Потому что у него есть пять человеческих скандх. Итак, Андрей – это человек, но не женщина. Почему он – не женщина? У него нет женских характеристик.

Третье: это то, что не является ни тем, ни другим. То, что не является ни женщиной, ни человеком. Это чашка. Сейчас я просто привожу вам пример. Используйте его в будущем для обсуждения Дхармы. То есть, у вас появляется основа для обсуждения Дхармы.

Теперь рассмотрим четыре альтернативы. Например, дерево и стол находятся в соотношении: четыре альтернативы. Вы никогда не задумывались, что между столом и деревом есть взаимосвязь. А в действительности, между столом и деревом существует взаимосвязь – четыре альтернативы.

Первое: то, что является и тем, и другим. Что это? Это деревянный стол. Деревянный стол – это дерево? Дерево. Это также и стол. То есть, он является и тем, и другим.

Второе: что является деревом, но не столом? Само по себе дерево или деревянный стул.

Третье: то, что является столом, но не деревом. Металлический стол. Это не дерево, но стол. Это логика. Она по-настоящему открывает вашим глазам мудрость. Многие вещи вы начинаете видеть. Вы будете тренироваться в логике и далее сможете, даже закрыв глаза, все видеть и понимать.

Четвертое: то, что не является ни тем, ни другим – ни столом, ни деревом. Например, Андрей. Это не стол, и не дерево.

Теперь к вам вопрос по Дхарме. Каково соотношение между благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания? Три альтернативы? Тогда назовите мне, что является и тем, и другим. Омрачения – это благородная истина источника страдания? Да. Они являются благородной истиной страдания? Да, омрачения обладают

природой страдания. Гнев, зависть являются одновременно благородной истиной страдания и благородной истиной источника страдания.

Теперь, что является благородной истиной страдания, но не является благородной истиной источника страдания? Головная боль. Это правильно. Головная боль – это благородная истина страдания, но это не благородная истина источника страдания, потому что головная боль не является причиной ваших будущих страданий и не является причиной сансары.

Итак, а что не является ни тем, ни другим? Нирвана.

Рассмотрим соотношение между благородной истиной пресечения страдания и благородной истиной пути. Если кто-то говорит, что это три альтернативы, тогда что является и тем и другим? Приведите какой-нибудь пример.

Ответ из зала: Мудрость, познающая пустоту.

Смотрите, будда обладает мудростью, познающей пустоту. Является ли она благородной истиной пресечения страдания? Эта мудрость омрачена? Нет? Тогда является ли она пресечением омрачений?

Кто говорит, что соотношение между благородной истиной пресечения страдания и благородной истиной пути – это противоречие? Ответьте на такой вопрос: мудрость, познающая пустоту, которой обладает будда, эта благородная истина пути сама по себе свободна от омрачений? Если да, тогда она является пресечением омрачений.

Вы должны понять, что ум – это не пресечение омрачений. Что является пресечением омрачений? Пустота этого ума. То есть, мудрость, познающая пустоту, которая есть у будды, не является пустотой ума будды.

Третья благородная истина постоянна, а мудрость, познающая пустоту, которая есть у будды, непостоянна. Эта мудрость непостоянна. Она является благородной истиной пути. Пресечение – это пустота. Поэтому вы точно можете сказать, что мудрость, познающая пустоту, которой обладает будда, не является благородной истиной пресечения страданий. Но если я спрошу, есть ли у него омрачения и вы ответите «нет», то будете правы.

У стакана есть омрачения? Нет. Тогда является ли он благородной истиной пресечения страданий? Нет. Если нечто не обладает омрачениями, то оно необязательно является благородной истиной пресечения. Используйте логику, как я говорил ранее.

Мудрость, познающая пустоту, которая есть у будды, имеет омрачения? Нет. Тогда является ли она пресечением? Необязательно. Вы должны сказать, что если что-то не обладает омрачениями, может и не быть пресечением страданий. Тогда я попрошу привести пример. Вы скажете «стакан»: у него нет омрачений, но он не является благородной истиной пресечения страданий.

То есть, сначала тот человек, который ответил из зала, сказал правильно, а потом подумал: «А является ли мудрость, познающая пустоту, благородной истиной пресечения страданий?» У него не было четкой логики. Вы должны точно понимать, что если что-то не имеет омрачений, вовсе необязательно оно является благородной истиной пресечения страданий. Например, это стол. Это ясно.

В буддийской логике все сводится к прямому, непосредственному познанию, как в науке. Если то, что свободно от омрачений, должно быть благородной истиной пресечения страданий, тогда стол является этой истиной.

Что такое пресечение страданий? Во-первых, должно быть то, что пресекается, то есть омрачения. У стакана изначально нет омрачений. Поэтому там не может быть пресечения. Там есть отсутствие омрачений. Отсутствие и пресечение – разные вещи. Пресечение – это когда нечто сначала существует, а затем посредством противоядия устраняется. Например, грязная одежда. Когда вы ее стираете, происходит пресечение грязи.

Пресечение грязи – это одежда? Нет. Где пресекается эта грязь? Не в одежде, а в пустоте одежды. Вам интересно? Теперь, когда вы понимаете логику, я могу объяснить вам эти вещи глубже. В монастыре о них долго дискутируют, а вы быстро понимаете.

Смотрите, когда омрачения пресекаются, то пресекаются они в сфере пустоты ума, а не в самом уме. Поэтому ум – это не пресечение омрачений. Пресечение омрачений постоянно, но ум непостоянен.

Пустота ума – это нирвана? Это тема для диспута. Говорится, что омрачения пресекаются в пустоте ума. Что такое нирвана? Это пустота ума. Если пустота ума есть нирвана, тогда вы обладаете ею с самого начала, потому что у всех вас есть пустота ума.

Здесь такая логика. Если пустота ума есть нирвана, то все живые существа без проблем должны освободиться от страданий, потому что все обладают пустотой ума. Джамьян Шепа дал очень понятное объяснение. Он сказал, что не любая пустота ума это — нирвана. Пустота ума, свободного от омрачений, есть нирвана. Поэтому вовсе необязательно, что живые существа легко освободятся от сансары. Сначала им необходимо очистить свой ум от омрачений, тогда пустота этого ума станет нирваной. Вы должны понимать, что нирвана – это пустота, но не любая. Пустота чашки не есть нирвана. Пустота чистого ума, свободного от омрачений, является нирваной. Когда вы достигаете этой нирваны, тогда ваш ум постоянно пребывает в спокойствии.

Вы можете подумать: «Нирвана постоянна. Зачем же она мне нужна? Как это постоянство сделает меня счастливым?» Наш ум привык думать таким образом: «Если что-то делает меня счастливым, то это должно быть чем-то подобным тому, как меня делает счастливым телевизор». По телевизору показывают какие-то вещи, и вы становитесь счастливым. Это не так. Например, когда вы слышите много шума, вас это беспокоит, а когда этот шум стихает, то пресечение звука делает ваш ум спокойным. Пресечение звука не делает вас счастливым, но отсутствие этого звука, который вам мешает, делает ум спокойным.

Нирвана – это не обретение какой-то новой вещи, которая делает нас счастливыми. Не так. Что такое нирвана? Сейчас, пока мы в сансаре, в нашем уме масса омрачений, которые нас беспокоят, подобно постоянно кричащим людям. И вдруг все становится тихо: как спокойно, как хорошо! Ваши омрачения: зависть, гнев – постоянно кричат: «Он так сказал, он эдак сказал», но вдруг все это исчезает – «Я», «Ты», и ничего такого нет. Вы становитесь спокойным и желаете всем живым существам счастья. Ум сразу становится счастливым.

Этот покой не приходит откуда-то снаружи, он уже есть внутри вас, просто вы отвлечены от него омрачениями. Это наше фундаментальное человеческое право. Кто его нарушает? Не Китай. Наши омрачения гораздо хуже, чем Китай. Наши базовые человеческие права нарушаются этими омрачениями. Они – худшие наши враги. Омрачения не дают вам покоя, постоянно мешая и отвлекая вас. Ваш сосед, даже если он один раз на вас накричал, вам не



враг. А вы думаете: «Раньше он так говорил, а до того так говорил. Сейчас время пришло, надо убрать моего врага. Иначе, как я буду жить дальше?» Это не враг.

С безначальных времен и по сей день вас беспокоят омрачения подобно мобильному телефону. Это шутка. Если будете смотреть с этой точки зрения, то скажете: «Да, омрачения действительно являются источником проблем. Мое фундаментальное право на спокойствие нарушается омрачениями. Они мешают проявиться такому большому количеству позитивных качеств. Сколько раз эти омрачения ввергали меня в низшие миры! Нет худшего врага, чем мои омрачения». Все остальные враги временные. Шантидева говорил, что убийство внешнего врага подобно убийству трупа. Он говорил, что даже если вы не убьете его, он все равно однажды умрет. Но если вы победите внутреннего врага, то тогда вас можно назвать по-настоящему храбрым. Если вы не устраните его, то сам он не уйдет, и будет продолжать властвовать над вами. Посмотрите с этой точки зрения и у вас породится желание освободиться от омрачений: «Я освобожу свой ум от них! Они — худший враг. Именно для этого я получаю учение». Это называется отречением.

Нирвана постоянна. Но, достигнув ее, вы обретете совершенное счастье. Нирвана не дарит вам его, но когда вы ее достигаете, то наполняетесь спокойствием. Ум пребывает в счастье, тишине и спокойствии. Вы должны понимать, что, когда ум освобождается от омрачений, то достигает невероятного счастья. Даже тот пример, когда звук замолкает, и становится тихо, не может проиллюстрировать то спокойствие и счастье, которое вы обретаете. Когда ум освобождается от омрачений, это не просто похоже на то, как стихает звук. Ум обретает невероятное спокойствие и радость. Невероятное счастье. Ум счастлив и тело тоже. Ваш ум невероятно спокоен, и ваше тело расслаблено и довольное. Тело очень счастливо. Даже если воткнуть в него иголки или нож, то больно не будет. Даже наоборот, будет ощущение счастья. Так и есть. Это невероятно. Когда ум полностью очищается, то воткнутый в ваше тело нож не причинит боли, а, наоборот, подарит ощущение блаженства.

Когда вы достигаете шаматхи, ваше тело находится в блаженстве. Достигнув нирваны, вы получаете еще больше блаженства. Достигая Шаматхи, вы обретаете контроль над умом, и грубые омрачения пресекаются. Когда они останавливаются, ум обретает блаженство. Это научно доказано. В вашем теле функционирует очень сложная нервная система, в которой происходит циркуляция ветров. Они активируются этим блаженным умом. В настоящее время такого движения в вашем организме нет. В нервной системе начинается циркуляция особого ветра, который наполняет все тело и дает невероятное блаженство. Сейчас вы его не испытываете. Сколько бы вы ни сидели в позе медитации, вместо боли вы будете чувствовать блаженство. Это на сто процентов так. Если будете искренне практиковать, то такого состояния достигнете за шесть месяцев. Однако сначала нужно собрать необходимую информацию. Не надо сразу медитировать. То есть, теоретически такого можно достичь за шесть месяцев, но необязательно вы сможете этого добиться за такой срок. А то, что даже теоретически невозможно, еще сложнее.

Например, ваше тело и ум находятся в блаженстве, и грубые омрачения пресекаются. Но это все еще не значит, что вы обрели благородную истину пресечения страданий. Вы получили пресечение грубых омрачений. Когда вы достигнете шаматхи, люди будут смотреть на вас и думать, что вы архат. У вас практически не будет гнева и привязанности, но семена омрачений все еще будут присутствовать.

Итак, каково соотношение между буддой и арьей? Три альтернативы? Тогда скажите, кто является одновременно буддой и арьей? Будда Шакьямуни? Почему? Потому что у него есть прямое постижение пустоты. Тот, кто имеет такое постижение, – арья? Сомневаться не надо. Твердо говорите – ДА! Но не надо говорить: либо да, либо нет. Не надо «ни рыба, ни мясо».

Каково соотношение между рупакаей и дхармакаей? Дхармака — это аспект ума Будды, а рупака — аспект его тела. Они — противоречие или тождество? Здесь под противоречием понимается нечто такое, что являлось бы одновременно и рупакаей, и дхармакаей. Например, ваши ум и тело: что является одновременно и тем, и другим? Итак, это противоречие.

Каково соотношение между любовью и состраданием? Противоречие. Это не значит, что они противоположны и находятся в оппозиции друг к другу. Не так. Любовь и сострадание помогают друг другу, но они отличаются. Нет ничего такого, что являлось бы одновременно и тем, и другим.

Вы и ваш Учитель — каково соотношение?

До свидания.