

Итак, как обычно, вначале породите в уме правильную мотивацию. Слушайте это учение с мотивацией применять его для укрощения своего ума. Вы должны понимать, что лучший способ обуздать свой ум – это породить преданность гуру. Развив преданность Учителю, вы сможете полностью укротить свой ум. Я уже говорил о том, что для порождения преданности Духовному Наставнику необходимо сделать две основные вещи – породить веру (1) и уважение (2). Здесь идет речь не о вере в закон кармы или в будущую жизнь, а о вере в то, что ваш Учитель един с Буддой.

Вчера я говорил о том, почему мы не можем сейчас развить чистую веру. Причина этого находится в нашем извращенном сознании. Глубоко внутри мы верим, что наш Духовный Наставник – не будда, потому что мы верим видимости. Люди в древности не обладали научными знаниями и думали, что Земля плоская. Почему? Потому что она кажется нам плоской. Так же и в нас есть извращенное сознание, цепляющееся за самобытие. Почему? Потому что все феномены кажутся нам самосущими.

Посмотрим, например, на чашку. Она представляется нам постоянной, потому что мы не видим, как она каждое мгновение разрушается. Чашка кажется нам постоянной. Вчера мы видели ее, и сегодня она такая же. В действительности, если сравнить вчерашнюю чашку и сегодняшнюю, то можно обнаружить очень много изменений. Со вчерашнего дня много частиц в ней уже изменилось. Если мы проведем анализ, то поймем, что вещи существуют не так, как нам это представляется.

Что касается Учителя, то он кажется нам обыкновенным, поэтому мы верим, что он обычный человек. Если вы будете устранять это неправильное представление и развивать свою веру посредством эмоций, говоря постоянно: «Мой Учитель – будда», – то добьетесь определенного чувства. Вы разовьете веру, но она будет нестабильной. У русских людей преданность гуру похожа на то, как сгорает бумага. Она горит очень сильно, но после нее ничего не остается. Такая преданность нестабильна, потому что причины для нее не созданы, в костре вашего ума пока горит только бумага, а дерево все еще не горит.

Если вы хотите породить прочную преданность гуру, то для этого важна логика. Когда у вас есть логические доказательства, то вы видите точно и ясно. Тогда что бы люди ни говорили, это вас не беспокоит. Вы должны понимать, что буддийская логика предназначена не для того чтобы вести диспуты с другими людьми, а для того чтобы породить собственную убежденность. Без такой убежденности вы не сможете избавиться от извращенного сознания и перейти к сомнению, а от сомнения к предположению. Вы можете повторять постоянно: «Мой Учитель – будда, мой Учитель – будда, он очень добр ко мне», – и разовьете в этом случае некоторую преданность, но в полной мере реализации преданности гуру у вас не будет. Ваша преданность может даже доходить до такой степени, что Учитель будет злиться на вас, а вы будете говорить: «О, как хорошо!» Однако такая преданность долго не продлится.

Мой Духовный Наставник говорил мне: «Если текут слезы, это еще не значит, что ты достиг убежденности. Это просто проявление эмоций». Чже Ринпоче говорил, что у человека, не имеющего сильной внутренней логической убежденности, поведение будет следующим. Находясь рядом с группой плачущих людей, ему захочется плакать, а находясь в компании смеющегося народа, он будет смеяться. Если одна группа людей скажет: «О, Учитель – будда», – то он будет это повторять, а другая группа людей скажет, что Учитель нехороший, то он скажет: «Да, он уже нехороший. Правильно-правильно, он нехороший. Я тоже так думаю». Поэтому эмоциональное состояние нестабильно. Если же вы владеете логикой, то не зависите от влияния общества.

Например, Тилопу многие люди считали рыбаком и очень плохим человеком, но вера Наропы в него была непоколебимой. Люди говорили, что Тилопа хулиган, некультурный человек, но для Наропы не было никакой разницы в том, что говорят о его Духовном Наставнике. Если у вас есть такая преданность, тогда вы получите реализации.

Итак, чтобы перейти от извращенного сознания к сомнению, вам необходимо использовать логику, а именно доводы по не-наблюдению. Существует **три вида достоверных логических доводов**. Это вам обязательно надо знать. Без этого нельзя изучать Ламрим, а пустоту вы вообще не сможете понять. Вы будете думать, что пустота – это когда ничего нет. Логика откроет ваши глаза. Она очень важна. Я хочу посредством логики открыть ваши глаза. Тогда вы сможете увидеть учение Ламрим оком вашей мудрости. Объяснять логику вам гораздо проще, потому что у вас уже есть определенная база для этого. Вы должны понимать, что в любой образовательной системе есть логика.

А сейчас вам необходимо получить более точное представление о буддийской логике. Это для вас обязательно. Только эмоции не продвинут вас дальше. Точное понимание, логика позволит вам стать крепче внутренне. Когда слез в глазах нет, а внутри вы очень крепкий, это похоже на надписи на металле. Когда же логики нет, а только слезы, это как надписи на воде, они быстро исчезают. Через пять минут вы будете смеяться, а еще через пять минут начнете плакать.

Итак, сначала вы должны понять, что мы воспринимаем все вещи либо достоверным познанием, либо недостоверным. В сансаре, в основном, нам свойственно недостоверное познание. Поэтому Дигнага говорил, что все негативные эмоции происходят из недостоверного познания. Дигнага сказал: «Всегда, когда у вас возникают отрицательные эмоции, корень их в недостоверном познании». Вы неправильно поняли объект, неправильно поняли себя, поэтому сделали неверный вывод (довод), и у вас возник гнев, привязанность.

Если вы исследуете привязанность, то обнаружите, что она тоже коренится в недостоверном познании. Вы преувеличиваете положительные качества объекта. В действительности же, он не обладает теми свойствами, которые вы на него проецируете. Красота – это преувеличение нашего ума. В самих объектах нет никакой красоты. Можно рассмотреть понятие красоты на примере носа: если у кого-то нос расположен чуть выше обычного, то это можно считать некрасивым, чуть ниже – тоже некрасиво. А ведь это один и тот же нос. Кроме того, некоторые люди любят длинный нос, некоторые – чуть-чуть меньше, а кто-то вообще любит, чтобы носа совсем не было. Где же красота? Это все ваша собственная интерпретация. Так же, например, рот: кому-то нравится большой рот, а кому-то маленький. Все это ваша интерпретация. Если бы нос был на лбу, то это выглядело бы очень уродливо. Но, может быть, в других мировых системах уродливым является нос, находящийся там, где он расположен у нас. Потому что у них нос находится на лбу, и они к этому привыкли. Они говорили бы: «Такое плоское красивое лицо». Один человек скажет: «Если здесь будет плоско, как будет красиво!» Другой подумает: «Да, как красиво!» И потом все начнут убирать нос у пластических хирургов. Это все умственные преувеличения. Кто-то из молодежи начал делать пирсинг, другие подумали, что это красиво и тоже стали прокалывать себе брови, пупки. Тот, кто первый это сделал – просто дурак, но он думал, что это красиво: здесь металл, там металл, – везде металл на теле.

Ясно, что красота и другие подобные вещи коренятся в недостоверном познании. В буддизме говорится, что, исследовав красоту человека, можно понять, что ее нет. Например, снимите с человека кожу, отделите кости от мяса. Скелет у всех одинаковый. Когда все это существует вместе, возникает иллюзия. Ваш ум говорит: «Как красиво!» Далее возникают

мысли: «Я не могу жить без этого. Если она мне один раз улыбнется, как хорошо!» Это все иллюзия. Потом возникает гнев, если кто-то вам не улыбается. Вы весь день не можете есть. Очень жаль. Это болезнь ума, но люди так живут.

Все это основано на недостоверном познании. Когда возникает недостоверное познание и появляется привязанность, используйте логику и спросите себя: «Где же красота?» Когда у меня возникает привязанность, я рассуждаю логически: «Где красота?» Я не говорю себе: «Не надо привязываться». Надо привязываться, но где объект красоты? Когда человек говорит своему уму: «Не надо привязываться», – он хочет еще больше привязаться. Я такой же человек: когда вижу красивые вещи, у меня тоже возникает привязанность. Но я не говорю своему уму: «Не надо привязываться». Я говорю ему: «Пожалуйста, если ты думаешь, что это объект привязанности, то привязывайся, но сначала скажи, к чему? К его носу или глазам, к ногам или рукам?» Я смотрю-смотрю, анализирую и понимаю, что красивого объекта нет. Когда все существует вместе – это похоже на радуго. А если все это проанализировать, то вы увидите, что в действительности в этом ничего красивого нет. Тогда, с помощью анализа вы устранили это преувеличение. В буддизме говорится, что всегда, когда у вас возникает привязанность, основой для нее является преувеличение.

Вот у любви есть основа. Кто является объектом любви? Существо, которому не хватает счастья. Такой объект, действительно, есть. Взять любого – всем не хватает счастья. Вы можете развить желание: «Пусть это существо будет счастливым!» – и это будет достоверно. Потому что есть основа – живое существо, которому не хватает счастья. Красота видится нам как нечто прекрасное со стороны объекта. Но это наше ментальное преувеличение, потому что со стороны объекта нет никакой красоты. В буддизме говорится, что живые существа по природе имеют уродливую природу, потому что причиной живых существ являются омрачения. Из загрязненной причины получается загрязненный результат. Тот объект, к которому вы привязываетесь, производит экскременты. Он является заводом по их производству, а вы говорите: «О, как я тебя люблю!» Представьте, что вы обнимаете красивый пластиковый мешок, наполненный экскрементами, и говорите: «Как я тебя люблю!»

Такие мысли очень полезны, потому что тогда наши преувеличения объектов привязанности немного ослабнут. Это не мои слова, а слова Шантидевы. Когда Его Святейшество читает эту главу, посвященную «некрасивому», то говорит женщинам, чтобы они не обижались. Если бы Шантидева был женщиной, он говорил бы об уродстве мужчин. Он рассказывал об уродстве женщин потому, что давал учение монахам (он и сам был монахом). Если бы он был монахиней и давал наставления монахиням, то говорил бы об уродстве мужчин.

Вы должны понимать, что зависть тоже безосновательна. Она связана с неверным пониманием объекта. Например, ваш сосед постоянно страдает, но однажды на последние средства приобретает автомобиль. Если вы ему завидуете, то это ненормально. Нормально было бы испытывать к нему жалость: «Он купил на последние деньги машину, а вдруг она сломается? Для нее еще бензин нужен. Как жаль, как у него дела дальше пойдут?» А сосед сам хочет произвести впечатление: «Я тоже богатый!» Дурак! Зачем нужно показывать другим, что ты богатый? Главное, чтобы карман был толстый. У нас в Тибете говорят, что богатство показывать не надо, самое главное, чтобы карман был толстым. У вас здесь в Бурятии, в России характер у людей другой. Тибетцы более практичные. Вам же толстый карман не так важен, самое главное – выглядеть богато. Это неправильно. Не покупайте вещи на последние деньги. Если вы что-то берете, то делайте это на карманные деньги. Деньги нужно инвестировать во что-то долговременное.

Тибетцы тоже буддисты, но они занимаются бизнесом, потому что надо жить, надо кормиться. Они не говорят много о деньгах, но создают причину появления денег, причину будущего счастья. Ум должен быть практичным. Это мой вам совет. Иногда мои ученики, увлекаясь духовностью, стремятся быть слишком духовными, они говорят: «Мне ничего не нужно, все есть сансара», а потом их карман совсем пустеет. Так поступать не надо. Всегда надо выбирать срединный путь.

Итак, Дигнага говорил, что все омрачения происходят из недоверного познания, а все положительные качества ума основаны на достоверном познании. Поэтому очень важно знать, что представляет собой первое и второе. Каким образом можно определить достоверность или недостоверность чего-либо? Это можно сделать посредством трех характеристик. Довод, или силлогизм, в котором присутствуют три характеристики, является достоверным. Если их нет, значит, довод недостоверен. Какие же это характеристики? Используйте это учение в своей повседневной жизни, и оно моментально поможет вам ослабить омрачения.

Например, вы сидите дома, к вам кто-то заходит и говорит: «Олег про тебя сказал то-то и то-то, он тебя не любит». У вас тут же рождается мысль: «Да, правда, он меня не любит. Раньше он так-то говорил, а еще до этого вот так...» Потом вы начинаете злиться. Но, во-первых, вы в действительности не знаете, говорил ли это Олег. Это первый фактор.

Вы говорите: «Олег (А) плохой (В), потому что сказал то-то и то-то (С)». Все объясняется очень просто по схеме А-В-С.

1. Сначала нужно установить связь между А и С. Действительно, Олег это говорил или нет? На тибетском языке эта **связь между А и С называется ЧОГЧО**. Может быть, на самом деле Олег этого не говорил, а тот человек, который вам что-то рассказал, просто преувеличил. Поэтому скажите себе: «Погоди немного, не делай поспешных выводов об Олеге. Надо проверить, действительно ли он это сказал, в какой ситуации он говорил». Если пьяный был, то он мог глупые вещи сказать. Пьяные могут злиться, а когда злятся, то могут разное сказать. Много факторов может быть. Даже если он это, действительно, сказал, то проверьте, в какой ситуации он это сделал. Вы не можете сразу же разгневаться, услышав эту информацию. Итак, чогчо – это отношение между А и С.

Вы можете, например, сказать: «Он плохой, потому что не говорит со мной», «Он хороший, потому что сделал мне подарок». Исследуйте фразу «Он хороший, потому что сделал мне подарок». Первое (чогчо) присутствует: он, действительно, сделал подарок.

2. Второе условие называется **ДЖЕЧАБ**. Это отношение между С и В. Здесь спрашивается так: если кто-то делает подарки, значит ли это, что он хороший? Если бы это было так, тогда все обманщики были бы хорошими, потому что делают подарки. А они делают очень хорошие подарки. Поэтому люди, делающие подарки, не обязательно являются хорошими.

3. Третье условие – **ДОГЧАБ**. Это связь между обратным к С и обратным к В. Формулировка здесь такая: все те, кто не делают подарков – плохие. Если это так, тогда я плохой, потому что не делаю вам подарков, Будда Шакьямуни – плохой, потому что не делает подарков. Итак:

1. Отношение между А и С – это чогчо.
2. Отношение между С и В – это джечаб.
3. Отношения между обратным к С и обратным к В – это догчаб.

Пример недостоверного довода: «Я человек, потому что могу говорить и понимать».

Первое условие, чогчо, здесь присутствует, потому что я, действительно, могу говорить и понимать. Если вы меня спросите: «Геше-ла, вы человек?», – я отвечу: «Да». Вы спросите: «Почему?», – я отвечу: «Потому что я говорю и понимаю». Если я так скажу, это будет логично или нет? Правильно, нелогично.

Второе условие должно быть таким: тот, кто умеет говорить и понимать – человек. Тогда бог должен быть человеком, потому что он может понимать и говорить. Злой дух отлично говорит, отлично понимает, лучше, чем вы, но это тоже не человек. Логика здесь неправильная.

Третье условие: тот, кто не говорит и не понимает, не является человеком. Тогда маленькие дети – не люди, потому что они не говорят и не понимают. Глухие тогда тоже не люди, потому что они не слышат, не понимают и не говорят.

Теперь я задам вам вопрос: «Почему вы – люди?»

*Аудитория:* Потому что есть пять скандх.

*Геше-ла:* У животных тоже они есть.

*Аудитория:* Добрые дела делаем.

*Геше-ла:* Дух тоже делает добрые дела. Вы люди, потому что у вас есть пять человеческих скандх. Пять скандх не говорите – пять человеческих скандх! В логике надо быть очень точным.

Если я спрошу, почему у меня нет рогов на голове, что вы ответите? Если скажете: «Потому что мы их не видим», – это нелогично. Тогда по этой логике получается, что не существует объектов, которые вы не видите. И получается, что у вас нет мозгов, раз вы их не видите. Если вы вступаете в диспут, не используя логику, и делаете одну маленькую ошибку, то в конце вам придется признать, что у вас есть рога на голове.

А сейчас я вам докажу, что у вас есть рога на голове. Вы ели пищу? Да. А сейчас едите? Нет. Вы ели до этого? Если, да, то, значит, вы едите пищу. Это логично. Если вы едите в принципе, то это не значит, что вы должны есть прямо сейчас. У вас есть рога? В данный момент нет. Но это не значит, что раньше у вас их не было. Например, в предыдущей жизни. Следуя этой логике, вы должны прийти к выводу, что у вас тоже есть рога. Не сейчас, но в принципе у вас рога есть. Это очень важное рассуждение для того, чтобы открыть наш ум. В одном случае вы можете использовать размышление о пище и применить его к чему угодно. Но, в действительности, нужно очень хорошо следить за ситуацией, к которой вы применяете те или иные рассуждения. Все это очень полезно, чтобы вести диспут со своими негативными состояниями ума.

Итак, существует три вида достоверных рассуждений. Сейчас вы понимаете чогчо, джечаб и догчаб. Приведите мне пример, где отсутствует первое условие, но есть второе. Давайте подумаем. Где нет взаимосвязи между А и С, но есть отношения между С и В?

*Аудитория:* Саша человек, потому что он женщина.

Здесь нет взаимосвязи между А и С, но есть отношения между С и В. Подобным образом мы ведем рассуждения в монастыре и посредством этого хорошо усваиваем эти три условия.

Теперь приведите пример рассуждения, где есть первое условие, но нет второго, то есть имеется связь между А и С, но нет отношения между С и В.

*Аудитория:* Я сильный, потому что мужчина.

Итак, рассмотрим **три вида достоверных рассуждений**:

1. Достоверное рассуждение по природе.
2. Достоверное рассуждение по результату.
3. Достоверное рассуждение по не-наблюдению.

Множество объектов вы можете познать через их природу. То есть феномены утверждения, такие как чашка, например, вы можете познать посредством рассуждения по природе. Предыдущие жизни нельзя познать посредством довода по природе. Это можно сделать только с помощью довода по результату. Хороший объект или плохой, это тоже можно познать только используя довод по результату. Непостоянство объекта можно познать посредством довода по природе. Пустоту чашки нельзя познать ни с помощью довода по природе, ни с помощью довода по результату. Ее можно познать только посредством довода по не-наблюдению. Ваше извращенное сознание, которое видит Учителя как обычного человека может быть устранено посредством довода по не-наблюдению. Это учение откроет ваш ум логике.

Как вы можете познать непостоянство чашки посредством довода по природе? Вы не можете это познать напрямую, глазами, но с помощью рассуждения по природе можете. В чем состоит этот довод?

Чашка по природе непостоянна, то есть она каждое мгновение разрушается. Это вы не можете увидеть глазами. Но вы можете прийти к такому выводу, потому что она – производный объект, то есть возникла по определенной причине. Если что-то возникло по причине, то вы можете исследовать ее и увидеть, что одна причина появляется, на смену ей приходит другая и т.д. То есть идет постоянный процесс изменения.

Рассмотрим, например, огонь. Когда вы на него смотрите, то думаете, что он один и тот же. В действительности, этот огонь разрушается каждое мгновение, потому что зависит от причины. Причина огня – газ. То есть подошла, например, определенная порция газа к конфорке и огонь загорелся. На смену этой порции газа приходит другая порция, и огонь хоть уже горит, но уже новый. Предыдущий огонь исчез вместе с первой порцией газа. Вторая порция газа влечет за собой вторую вспышку огня. Это уже совсем другая причина для огня. Первая порция газа дает первую вспышку огня. В следующий момент появляется вторая вспышка огня, основой для которой является вторая порция газа. Это все быстро происходит. Второй момент газа – это второй момент огня. Это две разные основы для огня. Когда придет третья порция газа, это будет третий момент газа, миг – и это будет третий момент огня. Однако наши глаза видят один и тот же огонь, но если по-настоящему посмотреть, то каждый миг огонь исчезает. Когда вы закроете на мгновение глаза и затем откроете, то увидите уже другой огонь. Это логика. Все вещи такие (как газ и огонь). Человек, к которому вы привязаны, исчезает, когда вы закрываете глаза, а когда вы их открываете, это уже другой человек, с другой причиной. Зачем к нему привязываться?

Это довод по природе. Смотрите, как он открывает наш ум. Как из газа выходит огонь? Вам не нужно быть ученым, чтобы увидеть, что огонь каждый момент разрушается. К этому выводу можно прийти с помощью логики. Новый газ каждый миг формирует новый огонь. Если рассмотреть то мгновение, когда существует огонь, то его можно разделить на 150 частей, которые также можно поделить еще на 150 частей. В итоге не найдется какого-то

конкретного промежутка времени, в котором можно было бы обнаружить существование огня.

Поэтому буддизм говорит, что разрушение объектов не зависит от какой-то особой причины. Причина, которая произвела объект, является и причиной его разрушения. Поэтому нет какого-то времени пребывания. Каждое мгновение объекты разрушаются. Это воззрение Прасангики Мадхьямики.

С точки зрения низших школ, таких как Вайбхашика, феномен каждый момент, действительно, разрушается. Но когда они исследуют это мгновение, то видят такую цепочку: возникновение – пребывание – разрушение. То есть между моментами возникновения и разрушения есть промежуток пребывания. Они говорят так: «Если что-то разрушается без пребывания, то оно вообще не может существовать. Если бы огонь разрушался в то мгновение, когда возникал, то он не мог бы существовать». Что вы на это ответите?

Если посмотреть на этот вопрос с одной точки зрения, то очень сложно на него ответить. Но если рассматривать с точки зрения потока, континуума, тогда можно говорить о пребывании. То есть, хотя огонь каждый момент разрушается, он все же существует в своей длительности. Есть поток огня. Когда мы имеем поток огня, то говорим, что огонь есть. Когда континуум прекращается, мы говорим, что огонь исчез. Нами это рассматривается с обыденной точки зрения.

Итак, довод по природе: чашка непостоянна, так как является производным объектом. Утверждение: я человек, потому что имею пять человеческих скандх – это тоже довод по природе. «Он бодхисаттва, потому что заботится о других больше, чем о себе» – тоже является доводом по природе. «Он арья, потому что напрямую познал пустоту». «Я сансарическое существо, потому что у меня есть неведение». Есть много доводов по природе. «Я не бодхисаттва, так как у меня нет драгоценного ума, заботящегося о других больше, чем о себе».

Не думайте, что вы бодхисаттва. Думайте так: «Я не бодхисаттва, потому что даже один день не могу заботиться о других больше, чем о себе. Мне далеко до бодхисаттвы». Заботиться о других нужно не один момент, а спонтанно все время. Если вы, например, считаете себя бодхисаттвой, то используйте этот довод по природе: «Дурак, ты не бодхисаттва, потому что не заботишься о других больше, чем о себе». Правильно? Тогда вы не придете с просьбой: «Геше-ла, докажите мне, что я будда».

Один человек попросил меня об этом. Он сказал: «Если я пойму, что я будда, то стану им». Вот таких вопросов у вас не будет. Вы точно – не будда, потому что дальше своего носа не видите. Вы не видите, что происходит за этим забором, как вы можете быть буддой? Если бы вы познавали все феномены, тогда вы были бы буддой. Даже арьи и архаты не могут познать все феномены. Стать буддой невероятно сложно. Даже стать гроссмейстером в шахматах очень сложно. Надо много тренироваться. В тот момент, когда вы обретае возможность познать все феномены, то становитесь и гроссмейстером и мастером во всех делах. Тогда вы становитесь буддой, но достичь этого очень трудно. Если вы просто будете думать, что являетесь мастером шахматной игры, то от этого не станете хорошим игроком. Вы только будете думать: «Я гроссмейстер», – и каждое утро кричать об этом, но так вы им не станете. Чем громче вы будете кричать, тем будете становиться все глупее и глупее. Как стать гроссмейстером в шахматах? Учиться! Делать правильные дебюты. Надо играть, играть, играть. Потом будет все лучше и лучше. В игре также есть тонкие нюансы. Даже стать гроссмейстером в шахматах сложно. А если вы сидите и каждый день себе внушаете:

«Я будда», – это просто смешно. Так нельзя. В первую очередь, вы не являетесь буддой, как же я могу доказать вам обратное? Это доказать невозможно.

Логика очень важна. Иногда злой дух может явить себя в облике будды и давать учение. Слушая это учение, и применяя достоверные рассуждения, вы можете прийти к выводу, что перед вами – не будда. Перед вами не будда, потому что его учение недостоверно. Вы даже можете не видеть духа, но сказать, что это на сто процентов не будда, потому что его учение ненастоящее. Иногда злой дух выглядит, как будда. Вы видите его и говорите: «О, будда!» Вы не можете заключить будда перед вами или нет, только по видимости учителя. Нужно исследовать его учение. Получив такое учение, вы сможете понять, что злой дух не является буддой: «Это злой дух мешает мне, делает меня ленивым».

Например, какой-то учитель говорит вам: «Вы все – будды, поэтому вам ничего не надо делать, просто смотрите на свой ум. Вы должны чувствовать. Ощущение – это главное. Чувствуйте: «Я будда», и завтра утром станете буддой». И вы думаете: «О, как хорошо! Геше Тинлей так долго меня учил, а сейчас я нашел настоящего будду. Он мне прямо сказал, как стать буддой». Не дурачьте себя. Надо говорить: «Нет, это не будда. Так нельзя стать буддой». Легкий пример: если я думаю, что я гроссмейстер в шахматах, то завтра утром я проснусь гроссмейстером? Нет. Нужна причина. Рассуждайте логически. Если я думаю, что я – золото, то завтра утром я стану золотом? Нет. Это невозможно. Если вы думаете, что у вас красивый рот, то завтра он у вас станет красивым? Это нелогично. Думайте так.

Поэтому логика очень важна. Посредством логики вы станете себе хозяином. Я не вижу ушницу на голове Его Святейшества Далай-ламы, не вижу завитка волос между бровями Его Святейшества, не вижу вокруг него света, но когда Его Святейшество дает учение, я могу на сто процентов быть уверен, что передо мной Будда Шакьямуни. В его учении нет ни одного противоречия. С какой бы стороны он ни рассматривал учение, он затрагивает все его аспекты. Поэтому у меня нет необходимости видеть ушницу и свет вокруг Далай-ламы. По его учению я могу сказать, что это на сто процентов Будда Шакьямуни. Даже если бы у него была ушница и все другие признаки Будды, для меня это не являлось бы чем-то необычным. Дух тоже может так выглядеть. По учению Его Святейшества не только я, но и все мои друзья приходят к выводу, что перед ними Будда Шакьямуни.

Когда Его Святейшеству было четырнадцать лет, он давал учение. В то время в монастыре жил один очень хороший геше преклонного возраста. Он был очень прямым человеком и всегда говорил то, что думает. Однажды этот геше сказал: «Завтра Его Святейшество Далай-лама XIV будет давать учение. Ему всего 14 лет. Какое учение я могу от него получить? Но если я не пойду, люди скажут, что я плохой. Чтобы люди много не говорили, я пойду». Он сказал так другим геше. На следующий день он сходил на учение и другие геше его спросили: «Тебе было скучно?» Он ответил: «Пожалуйста, не надо так говорить. Я дурак! Думал, что все знаю. Он, действительно, будда! Невозможно, чтобы четырнадцатилетний мальчик давал такое учение!» Он логически рассматривал учение и не нашел ни одной ошибки. Он сказал: «Я сегодня понял многие вещи, которые раньше не понимал. Это не человек, а настоящий будда в человеческом теле».

Вы должны вести себя так же, проявлять скептицизм, но затем на основе учения делать выводы. Этот геше в дальнейшем всегда делал простирания в том направлении, где находился Его Святейшество Далай-лама. Если у вас есть логика, то вы можете делать выводы на основе учения.

Когда Кхедруб Ринпоче получал учение от Чже Ринпоче, то через учение он принял его как Духовного Наставника. Не потому что Чже Ринпоче проявлял сверхъестественные



способности и показывал чудеса. Если бы он начал это делать, Кхедруб Ринпоче проявил бы еще больший скепсис. Он бы сказал: «Это, наверное, маг, а не мастер учения».

Когда Кхедруб Ринпоче пришел к Чже Ринпоче, то сначала смотрел на него не как на Учителя. В ту ночь Чже Ринпоче во сне явилась Тара и сказала: «Завтра к тебе придут два твоих главных ученика. Но они придут не для того, чтобы получить учение, а для того чтобы вступить с тобой в диспут. Не надо с ними дискутировать, иначе на укрощение их ума уйдет много времени, потому что у Кхедруба Ринпоче очень сильная логика. Она у него очень острая. Когда Кхедруб Ринпоче спорил, то если его оппоненты на сто процентов не понимали тему, они ничего не могли ему ответить. Это как Геше Наванг Даргье. Когда я дискутирую с ним, то на меня как будто едет даже не машина, а большой танк. У него такая логика. Я знаю, что правильно отвечаю, но не хватает точности. Танк его логики меня давит. Я ничего не могу поделаться. Потом он смеется: «А, ты еще не понял». Поэтому вы должны знать, что есть много уровней логики. У Кхедруба Ринпоче логика тоже была как танк. Если вы на сто процентов не знаете, ничего не сможете ответить. Очень трудно.

Итак, Тара сказала Чже Ринпоче: «Тебе стоит дать учение по тренировке ума и осветить некоторые тонкие моменты по теории пустоты. Тогда твои ученики тебя поймут». На следующее утро он стал ждать Кхедруба Ринпоче и Гьялсаба Ринпоче. Когда Чже Ринпоче читал лекцию, пришли Кхедруб Ринпоче и Гьялсаб Ринпоче. Они сели на трон рядом с Чже Ринпоче по обе стороны. Чже Ринпоче подумал: «Это хороший знак. В будущем эти два ученика станут держателями моего трона», – и продолжал давать учение. Тогда Кхедруб Ринпоче достал четки и начал отсчитывать: «Одно противоречие, другое, на эту тему я могу поспорить...». Он насчитал их 50. Чже Ринпоче знал, что Кхедруб Ринпоче считает противоречия. Кхедруб Ринпоче все их хорошо помнил, а вы даже одно не запоминаете. Поскольку Чже Ринпоче знал, что делает Кхедруб Ринпоче, он начал давать учение с другой стороны, чтобы доказать, что это – не противоречия. Когда он объяснял, Кхедруб Ринпоче начал отсчитывать обратно: это не противоречие, и это не противоречие. Это значит, что для него учение открывалось с другой стороны.

Нет необходимости рассматривать возникновение – пребывание – разрушение, потому что есть длительность. Сразу становится понятно, что в этом нет противоречия. Когда есть логика, это сразу понятно. Если есть поток, то мы говорим «пребывает». То есть, настоящего пребывания нет, но с обыденной, мирской точки зрения мы можем сказать, что огонь пребывает, хотя по-настоящему он каждый момент исчезает. Это очень логично.

Итак Кхедруб Ринпоче обратно отсчитывал противоречия, и они иссякли. Как только исчезло последнее противоречие, Кхедруб Ринпоче спрыгнул с трона, сделал простирание перед Чже Ринпоче и сказал: «Я слышал, что вы Манджушри в человеческом теле, а сегодня я это увидел через ваше учение». Он так сказал не потому, что у Чже Ринпоче в руке был меч Манджушри, и он сидел, как на картинке. С мечом Манджушри может сидеть любой человек. Обманщики всегда выглядят, как Манджушри. Кхедруб Ринпоче сказал: «Как нам повезло, что в стране снегов у нас есть Манджушри в человеческом теле. Пожалуйста, будьте моим Учителем жизнь за жизнью». С этого момента Кхедруб Ринпоче никогда не расставался с Чже Ринпоче.

Такая преданность должна быть и у вас. В особенности в России вам следует следовать примеру Кхедруба Ринпоче. А у вас противоположный характер. Вначале вы говорите: «О, божества, богини...», а потом ничего нет. Это очень неправильно. Если даже вам кто-то говорит, что это эманация Калачакры, Ямантаки, Шантидевы, Тилопы, Наропы и т.д., не верьте. У нас, тибетцев, есть такая болезнь: ученик своему гуру говорит: «Вы Манджушри». Так не нужно. Если говорят, что это Шантидева, не обязательно это будет правда. Вы

должны послушать его речь, посмотреть на его поступки, на то, как он заботится о других больше, чем о себе, как помогает живым существам. Через это надо смотреть, а не через то, что люди говорят.

Вам стоит избегать этой болезни именовать всех ринпоче, перерожденцами, эманациями Шантидевы, Авалокитешвары и т.д. Его Святейшество Далай-лама говорил, что ему не очень нравится такое множество именуемых ринпоче. Живой мастер – это очень важно. Оценивайте для себя того, кто перед вами находится, а не для других, и обращайтесь внимание на учение.

Итак, второе рассуждение – рассуждение по результату. Видя результат, вы можете сделать вывод о причине. Поскольку вы все родились людьми, я могу заключить, что в одной из предыдущих жизней вы практиковали нравственность. Без практики нравственности невозможно родиться человеком.

Например, если где-то вдалеке на горе вы увидели дым, то можно сделать вывод, что там горит огонь, даже если огня не видно. Это такой пример. В наше время там, где есть дым, необязательно есть огонь. В естественной ситуации, когда вы видите на вершине горы дым, то можете заключить, что там есть огонь. В наше время дым можно привезти на воздушном шаре, например, и выпустить его на горе. Тогда вы можете сказать кому-то: «Там горит огонь, потому что идет дым». Но это будет нелогично, потому что, в действительности, огня там нет. Если привести настоящий довод по результату, то в нем совершенно точно можно установить причину.

Будда сказал: «Понять, кем вы были в предыдущей жизни, можно и не спрашивая. Вы можете оценить это по тому, кем вы являетесь сейчас. Понять, кем вам быть в будущем, тоже можно без вопросов. Посмотрите, что вы делаете сейчас». Мне не нужно спрашивать людей, кем я буду в следующей жизни. Как вы сейчас поступаете? Если больше негативной кармы создаете, обманываете людей, то на сто процентов будет нехорошее перерождение. Если вы больше очищаетесь от неблаготворной кармы, создаете много хорошей кармы, искренне занимаетесь практикой, то вам нечего бояться на сто процентов. Какая причина, такой и результат. Даже если вы не видите следующую жизнь, но на сто процентов знаете, что она будет хорошей, потому что создаете хорошую причину.

Это называется доводом по результату. Опираясь на него, не бойтесь за свое будущее. Какая причина, такой будет и результат. Это логика. Нет необходимости ходить к гадалкам и спрашивать о своем будущем перерождении, о том, когда вы станете бодхисаттвой. Все зависит от вас. Все в ваших руках. Поэтому используйте рассуждение по результату.

Третье рассуждение – рассуждение по не-наблюдению. Рассмотрим его на теме преданности гуру. В настоящий момент у всех нас глубоко внутри присутствует убежденность, что Учитель – не будда. Причина в том, что он выглядит обыкновенным человеком. Это не плохо. У всех так бывает. Не думайте: «Какой я плохой». Бить себя не надо. Наш ум думает: «Каким выглядит, такой и есть». Когда вы видите Землю плоской, то считаете ее плоской. Это неведение. Оно у вас присутствует потому, что нет мудрости (если, например, вы не понимаете, что Земля круглая). Когда вы владеете научными данными о том, что Земля круглая, вы думаете: «Да, Земля не плоская. Она не такая, каковой мне является». Из-за отсутствия знаний о преданности гуру вы думаете, что он такой, каким вам кажется. Поэтому используйте довод по не-наблюдению.

Это рассуждение можно проиллюстрировать так. Если человек не видит духа, он не может заключить, что перед ним его нет, потому что нет достоверного доказательства. Если

человек не видит духа на столе перед собой, то это не является основанием для заключения, что духа там нет. Это довод по не-наблюдению. Существует множество видов доводов по не-наблюдению: по не-наблюдению причины, результата, природы.

Что касается пустоты, то это объект отрицания. Рассмотрим пример. Есть дом, в котором пять комнат. Если мы думаем, что там есть слон, то он должен быть в одной из них. По-другому невозможно. Это точная логика. Далее, вы можете пойти и проверить все комнаты. Если слона вы там не найдете, то можете сделать вывод: «В этом пятикомнатном доме нет слона, потому что его нет ни в одной из пяти комнат». Это достоверный довод.

Отрицание вы не можете увидеть так же, как утверждение. Вы можете сделать о нем вывод. То есть вы познаете отрицание как отрицание. Надо понимать, что феномены отрицания существуют. Иногда вы и некоторые ученые думаете, что все феномены – это утверждение. То есть феномен – это то, что можно взять, поддержать (чашка, стул). Отсутствие рогов на вашей голове вы не считаете феноменом. А, в действительности, точно так же, как существует чашка, существует и отсутствие рогов у вас на голове. Это можно познать посредством достоверного рассуждения. Феномен – это не то, что утверждается, это объект, который познается. Отсутствие рогов на вашей голове можно познать посредством рассуждения. Это феномен и он существует. Если бы он не существовал, тогда на вашей голове были бы рога.

Каким образом вы можете познать отсутствие рогов у вас на голове? Рога – это видимый объект. Поскольку вы их не видите, то можете сделать вывод, что на вашей голове рогов нет. Рассмотрим другой пример. Если я скажу, что на моем столе есть слон, это тоже неправильно. Слон – это видимый объект, и если никто из вас его не видит, то слона там нет. Отсутствие слона на моем столе есть феномен. Если я скажу, что на моем столе есть дух, то вы должны проявить скепсис и усомниться: «Может быть, есть, а, может быть, и нет». Вы не можете знать, прав я или нет, потому что это нечто такое, что вы не способны видеть. Дух – это невидимый объект. Поэтому вы не можете сказать, что его нет на моем столе на основании того, что вы духа не видите. Это недостоверное рассуждение. Духовного Наставника тоже нельзя увидеть как будду. Если я скажу, что на моем столе есть дух, вы должны проявить скепсис. Точно так же вы должны поступить, если я скажу, что являюсь Буддой. Думайте так: «Может быть, он – Будда, а может быть, и нет». Вы не можете сделать вывод, что Учитель – не будда. Это неправильно, это все равно, что сказать, что на моем столе нет духа, потому что я его не вижу.

Если я скажу, что на моем столе есть дух, вы тут же ответите мне: «Нет, духа там нет, потому что я его не вижу». Но дух – это невидимый объект, а вы – люди, неспособные увидеть духа, поэтому сделать вывод о том, что на столе его нет, вы не можете. Точно так же, вы не можете видеть гуру как будду. Поэтому не можете заключить, что он – не будда на основании того, что вы этого не видите. Это довод по не-наблюдению.

Используйте это рассуждение и говорите своему уму: «Как ты смеешь делать вывод, что мой Учитель – не будда». Вы не можете сделать вывод, что перед вами нет духа только на основании того, что не видите его.

У меня есть к вам вопрос. В вашем уме есть Дхарма? Если да, то почему? Во-первых, определите сначала, что есть Дхарма. Это противоядие к омрачениям. Какое же противоядие у вас есть? Сколько у вас есть противоядий? Как много ваших омрачений уменьшилось? Какое именно омрачение стало меньше посредством этих противоядий?

*Аудитория.* Гнев меньше стал, привязанность.

Геше-ла: Молодцы.