

Как обычно, установите в потоке своего сознания правильную мотивацию. Мотивацию, направленную на обуздание своего собственного ума, а не для того чтобы стать каким-то особенным человеком. Особенно, когда вы получаете наставления по пустоте, ваша мотивация должна быть непосредственно направлена именно на обуздание своего ума, для того чтобы разрушить ваше эго, а не для того чтобы сделать его еще больше. Учение о пустоте – это наилучшее, абсолютное лекарство для уничтожения вашего эго. Если же это учение о пустоте делает ваше эго еще сильнее, то лекарство превращается в яд. Это очень опасно! Тогда даже в этой кальпе у вас нет шанса достичь состояния будды. Может быть, если вам повезет, то вы станете буддой в следующих кальпах. Тысяча будд этой кальпы вам уже не смогут ничем помочь, и тогда вам придется ждать следующей кальпы, следующей тысячи будд.

Поэтому я всегда вам говорю: сколько бы вы ни знали о Дхарме, сколько бы вы ни занимались практикой, сколько бы, и каких бы вы ни получали наставлений по Дхарме, самое важное – быть скромным. Для меня самый высокий ранг среди моих учеников имеет тот ученик, который является самым скромным. Вы также должны понимать, кто из учителей является учителем высоко уровня, а кто низкого. Самым «высоким» учителем является тот, кто самый скромный. А тот, кто проявляет высокомерие, является учителем «низкого» уровня. Вы не должны судить об учителе по тому, насколько высок его трон. Вы должны судить об учителе, глядя на то, какие знания он вам дает, насколько он скромен. Ваша скромность не должна быть показной. Скромность не состоит в том, чтобы сидеть с опущенной головой. Вы внутри должны быть скромным. Мне не очень нравится, когда всегда сидят с поникшей головой – это не показатель скромности. Главное – быть скромным внутри. Некоторые люди проявляют показную скромность, опуская голову, а внутри они совсем не скромные. Скромность должна быть в сердце, а голову нужно держать естественно и смотреть прямо. Опущена голова или не опущена – это не важно! «Язык» скромный – это тоже неинтересно. Иногда еще и речью хотят показать свою скромность, разговаривая очень скромно, – это показная скромность, это лицемерие.

Когда я учился в Варанаси, у меня был друг, у которого был очень красивый почерк. При этом он всегда говорил: «Да брось ты, у меня абсолютно некрасивый почерк. Я вообще очень плохо пишу. Это у тебя красивый почерк!» Я начал думать, а действительно ли он такой скромный? Однажды он в очередной раз сказал мне, что у него плохой почерк. В этот раз я с ним согласился и сказал: «Да, у тебя действительно очень плохой почерк!» Его лицо тут же покраснело от злости! Вот это и есть ненастоящая скромность! Внутри ему сразу больно стало! После этого он перестал говорить мне, что у него плохой почерк.

Внутри ваш ум всегда должен думать, что «я» не выше кого-либо. Если вы будете думать, что вы «выше» кого-то, то это уже проявление высокомерия. Честно говоря, иногда я задумываюсь, кто кому помогает? Я помогаю вам или вы мне больше помогаете? Может быть, вы все являетесь бодхисаттвами! Ведете себя так, как будто ничего не знаете и просите меня дать учение. Поэтому я вынужден читать книги, заниматься, чтобы что-то узнать!

Однажды мой друг, юный Ринпоче восемнадцати лет рассказал мне, что к нему обратился монах с просьбой дать наставления по Праджняпарамите. Впервые в его жизни кто-то попросил его дать учение, и он был очень этому рад! Он очень тщательно и упорно готовился. Этот монах приходил к юному Ринпоче в течение трех дней, чтобы получать учение. В итоге он сказал мне, что был очень рад давать наставления, потому что это было очень полезно для него самого. Через три дня этот монах перестал приходиться к Ринпоче на учение, и он подумал: «Наверное, мое учение не интересно ему, наверное, ему скучно стало на моих занятиях!» Через какое-то время он случайно на улице встретился с этим монахом.

Ринпоче сказал: «Пожалуйста, приходите ко мне, чтобы я давал вам учение. Может, для вас в этом и нет никакой пользы, но для меня от этого очень большая польза!» У этого Ринпоче очень чистое состояние ума. Когда я услышал эту историю, то подумал, что, наверное, в России люди получают наставления от меня не столько для своей пользы, сколько для моей. Кто знает? Если уж духовный учитель так думает, то вы должны думать еще глубже. Еще скромнее надо быть.

Школа Мадхьямака подразделяется на две подшколы: Сватантрика Мадхьямака и Прасангика Мадхьямака. Если мы будем рассматривать все школы, то увидим, что изучение каждой из них, это как ступени лестницы, по которым можно подниматься все выше и выше.

Подшкола Сватантрика Мадхьямака находится между Читтаматрой и Прасангикой Мадхьямакой. Вы должны понять, что в Сватантрике Мадхьямаке основное положение сводится к тому, что нет никакого истинного существования. Даже ум пуст от истинного существования. Если нет никакого истинного существования, то каким образом можно говорить о шенванге, то есть об относительной истине – взаимозависимом возникновении? Каждая школа согласна с тем, что если невозможно говорить об относительной истине, то есть опасность впасть в нигилизм. Но если нет истинного существования, то, что же тогда существует? Ничего не существует? Если ничего не остается, то и говорить не о чем. Это и есть нигилизм.

В Читтаматре также говорится о том, что нет никакого истинного существования. Но здесь Читтаматра имеет в виду, что внешний объект, существующий отдельно от ума, есть истинное существование. Вот такого не существует – это иллюзия. Этот внешний объект является проекцией ума, поэтому он «пуст» от существования отдельно от ума. Ум же, с точки зрения Читтаматры, обладает истинным существованием. Каким образом существуют феномены с точки зрения Читтаматры? Феномены существуют как проекции нашего ума в зависимости от наших кармических отпечатков. Это окончательные утверждения школы Читтаматра.

Хотите услышать более подробно? Сватантрика Мадхьямака также состоит из двух подшкол Йогачарья Сватантрика Мадхьямака и Саутрантика Сватантрика Мадхьямака. Йогачарья Сватантрика Мадхьямака очень схожа с Читтаматрой. В ней также не признается существование внешнего объекта – все есть проекции ума. В отличие от Читтаматры Йогачарья Сватантрика Мадхьямака утверждает, что даже ум не имеет истинного существования. В Читтаматре признается истинное существование ума, в то время как феномены пусты от истинного существования, потому что они являются проекцией ума. Йогачарья Сватантрика Мадхьямака говорит о том, что ничто не имеет истинного существования, даже ум.

Саутрантика Сватантрика Мадхьямака также утверждает, что ничто не обладает истинным существованием, но при этом признает существование внешних объектов. Не все является проекцией нашего ума. Сложность здесь состоит в следующем. Если есть внешние объекты, но нет никакого истинного существования, и, к тому же, Саутрантика Сватантрика Мадхьямака приходит к выводу, что нет неделимых частиц, то, как вообще можно утверждать, что внешние объекты действительно существуют? Вам будет достаточно сложно доказать людям, обладающим логическим познанием, что, независимо от того, что истинного существования нет, внешние объекты все же существуют. Если вы, например, соглашаясь с тем, что неделимых частиц не существует, соглашаетесь и с тем, что внешние объекты все же существуют, то каким образом вы можете доказать их существование? Если вы еще и утверждаете, что эти внешние объекты не являются проекцией ума, да к тому же

не обладают истинным существованием с объективной стороны. Как это можно доказать? Даже обладая логикой, очень сложно доказать это с помощью логических аргументов. Для этого требуется очень глубокое понимание. Если же у вас нет логики, то для вас вообще нет никакой разницы. Все, что вы скажете, не будет иметь никакого смысла.

Итак, согласно Саутрантике Сватантрике Мадхьямаке неделимых частиц не существует. Тогда каким образом можно утверждать, что есть внешние объекты, которые при этом еще и не обладают истинным существованием? Читтаматра утверждает, что внешние объекты не существуют, потому что все является проекцией нашего ума. Раз неделимых частиц не существует, то невозможно обнаружить внешние объекты.

Читтаматра и Йогачарья Сватантрика Мадхьямака признают отсутствие неделимых частиц. Поэтому они и утверждают, что, так как нет неделимых частиц, не существует и внешних объектов. Все внешние объекты являются проекцией ума, вы их не сможете обнаружить вовне. Потому что нет неделимых частиц вне нас.

Вы немного понимаете мою мысль? Когда люди говорят, что они понимают теорию пустоты, на самом деле это означает, что они абсолютно ничего не понимают. У них нет никакой логики, поэтому им и кажется, будто они все понимают.

Например, если вы никогда не были в Москве в Кремле, то если вам один раз расскажут, как он выглядит, одного этого объяснения недостаточно, чтобы получить в уме полный концептуальный образ Кремля. Я буду вам рассказывать про Кремль, а вы просто будете сравнивать его с соседним домом. Если невозможно получить правильное представление даже о том, как выглядит обычный дом, неважно, сколько разъяснений вы получите, то, получив два или три наставления о том, что есть пустота, невозможно сразу обрести правильное понимание этой теории. Это очень сложно. Люди, которые думают, что они поняли пустоту, вообще ничего не поняли! Если человек говорит: «Я немного что-то понял», это значит, что он действительно что-то понял. Вы должны понимать, что то учение о пустоте, которое я вам дал, это только поверхностный уровень понимания. Мое понимание пустоты не есть окончательное воззрение. Еще более высоким должно быть понимание. В будущем ваше понимание пустоты должно основываться не только на моих словах, но и на подлинных текстах. То учение, которое я вам даю, это ключ, которым вы откроете дверь Мадхьямаки.

Йогачарья Сватантрика Мадхьямака и Саутрантика Сватантрика Мадхьямака отличаются лишь воззрениями относительно существования внешних объектов. Йогачарья Сватантрика Мадхьямака полностью отрицает существование внешних объектов – все есть проекция ума, точно так же как в Читтаматре. Саутрантика Сватантрика Мадхьямака признает существование внешних объектов. Что есть объект отрицания в школе Сватантрика Мадхьямака? Что есть кунтаг в ее воззрениях?

Кунтаг в данном случае – это истинное существование конкретной чашки, которое отрицается. Что такое шенванг в Сватантрике Мадхьямаке? Шенванг – это взаимозависимое существование. Если нет истинного существования чашки, то, что остается? Каким образом в Сватантрике Мадхьямаке раскрывается взаимозависимое существование? Шенванг в Сватантрике Мадхьямаке также пуст от истинного существования, так как это существование объекта в зависимости от собственных характеристик. Шенванг чашки, например, – это собственные характеристики чашки. Сватантрика Мадхьямика говорит, что чашка обладает собственными характеристиками «чашки», поэтому и наименование «чашка» очень тесно связано с собственными характеристиками самой чашки. Если я назову чашку «чашкой», то все со мной согласятся, потому что она обладает собственными

характеристиками чашки. Иначе и «бумагу» можно назвать «чашкой», но в «бумаге» нет собственных характеристик «чашки».

В Сватантрике Мадхьямаке все является наименованием, но эти наименования зависят от собственных характеристик объектов. Если назвать бумагу «чашкой», то, сколько бы вы ее так ни называли, она от этого не станет «чашкой», потому что бумага не обладает собственными характеристиками чашки и не может функционировать как чашка. Когда вы даете наименование «чашка» чашке, то она и начинает функционировать как чашка. «Чашка» – это наименование, но это наименование дано в зависимости от собственных характеристик чашки. На пятьдесят процентов чашка зависит от собственных характеристик, которые являются объективной основой данной чашки, и на пятьдесят процентов она зависит от наименования, которое вы ей даете, и тогда этот объект становится «чашкой».

Если вы начнете искать чашку вовне, то вы не сможете ее обнаружить, потому что даже собственные характеристики чашки – это еще не «чашка». Собственные характеристики объекта не есть истинное существование. Если чашка обладает истинным существованием, то мы должны найти вовне некую сто процентную «чашку». Если объект не обладает собственными характеристиками «чашки», то он не может быть поименован, как таковой, как «чашка». Мы не можем найти чашку там, где ее нет. Если же чашка действительно обладает истинным существованием, то в процессе поиска мы должны ее обнаружить. Если бы чашка действительно обладала истинным существованием, то даже если бы мы не смогли обнаружить собственные характеристики чашки, это было бы не страшно, но саму истинно существующую «чашку» мы должны были бы обнаружить.

Собственные характеристики чашки – это еще не на сто процентов «чашка», это лишь на пятьдесят процентов «чашка». Если собственные характеристики объекта, например чашки, составляют пятьдесят процентов, а другие пятьдесят процентов – наименование данного объекта, «чашка», то тогда этот объект начинает существовать. Он начинает существовать как «чашка». И тогда получается номинально существующая чашка – условная чашка. Поэтому шенванг – это собственные характеристики чашки.

Теперь поговорим подробнее о кунтаге. Что есть кунтаг, как объект отрицания в Сватантрике Мадхьямаке? Что есть истинное существование с точки зрения школы Сватантрика Мадхьямака, каково точное определение «истинного существования»?

Определение «истинного существования» следующее: это нечто, существующее с объективной стороны, вне зависимости от того, как оно является достоверному сознанию, и вне зависимости от наименования.

Что это означает? Это означает, что то, что является достоверному сознанию и имеет наименование, существует. Все остальное, существующее со стороны объекта, и есть отрицание. Подобно тому, что я сказал бы вам: «Из всех своих десяти пальцев оставьте только два больших, остальные отрежьте». Два больших пальца остаются, а остальные должны быть убраны. Нечто, существующее со стороны объекта вне зависимости от проявления достоверному сознанию и наименования, – вот это отрицается. Подобное существование объекта, которое не зависит от проявления достоверному сознанию и не зависит от наименования, – вот такое восприятие должно быть устранено.

То, что проявляется достоверному познанию и именуется – вот это должно остаться, как таковое. Все остальное отрицается. Собственные характеристики чашки предстают достоверному сознанию, и я именуую это «чашка». Это очень тонкое взаимозависимое

происхождение. Хотя это просто имя, название – «чашка», но оно зависит от собственных характеристик. В Прасангике Мадхьямаке все сложнее, потому что там утверждается, что объект не обладает никакими собственными характеристиками, которые были бы основой для наименования.

Вот эти собственные характеристики «чашки» остаются, и когда они проявляются передо мной, то благодаря ним я наименоваю ее «чашка». Вот такая почти иллюзорная чашка существует. Она существует, как взаимозависимо возникающая чашка. Нет никакой «прочной» независимой чашки, которая имела бы истинное существование. Но мы же думаем, что эта чашка существует истинно. Сватантрика Мадхьямика признает, что «чашка» – это только наименование, но это не просто наименование. Это наименование наложено на собственные характеристики чашки. Если бы у чашки не было собственных характеристик, то мы могли бы назвать «чашкой» что угодно.

Борис Дондоков тоже имеет собственные характеристики. Борис Дондоков – просто имя, и все это знают. Но это имя наложено на собственные характеристики Бориса Дондокова. Эти собственные характеристики Бориса Дондокова не обладают истинным существованием. Вы не сможете обнаружить Бориса Дондокова ни в одной из этих характеристик. Нет ничего, что существовало бы объективно, как Борис Дондоков. Это очень важный пункт.

Как только перед вами проявляются собственные характеристики чашки, вы тут же присваиваете ей наименование «чашка». Вот такая номинально существующая чашка существует. Поэтому мы можем говорить: «Я наливаю в чашку, я пью из чашки». Кроме этого, нет никакой истинно существующей чашки, какой-то «прочной», как нам кажется, объективно существующей чашки, которую можно было бы трогать, пить из нее. Такой чашки не существует.

Саутрантика Сватантрика Мадхьямака утверждает, что внешние объекты существуют. Не все есть проекции ума с их точки зрения. Существует очень много внешних, взаимозависимо возникающих объектов, происхождение которых в какой-то степени зависит от ума. Когда Борис смотрит на вас, то вы для него являетесь проекцией его ума. Когда вы смотрите на Бориса, то вы видите его как проекцию своего ума. Тогда, кто есть проекция кого? Логически все это очень сложно принять. Получается, что когда Будда смотрит на вас, он видит вас как проекцию своего ума.

Проекции ума Будды – это его эманации, тогда, значит, вы все Будды! Если рассматривать воззрения низших школ с точки зрения высокой логики, то выявляется очень много противоречий. Когда раньше в монастырях проходили дебаты, то монахам, придерживающимся воззрений Читтаматры, приходилось доказывать свою точку зрения. В конце концов, они должны были согласиться, что внутри них есть дерьмо, так как они держались за воззрения Читтаматры, а иначе вступили бы в противоречия с воззрениями своей школы. Когда дебаты доходили до представлений читтаматринов о том, что все является проекцией ума, логические рассуждения сводились к следующему:

- Если все есть – проекции ума, то и дерьмо является проекцией ума?»
- Да, оно является проекцией моего ума.
- Это дерьмо существует в твоём уме или вне твоего ума?
- Да, оно существует в моем уме.
- Тогда в твоём уме есть дерьмо?!
- Да, есть.
- Тогда в твоём уме очень много дерьма, да?
- Да!

Если вы являетесь последователями школы Читтаматра, то тогда вам необходимо признать, что у вас в уме есть дерьмо! Вне ума нет, а внутри есть! Если там нет, тогда здесь есть! С этим утверждением: «В твоём уме много дерьма» – читтаматринам приходится соглашаться!

Дебаты в монастырях – это очень интересное зрелище. Монахи могут всю ночь дискутировать и смеяться. Мирянам и монахам, которые придерживаются воззрений Читтаматры, иногда очень сложно до конца придерживаться взглядов своей школы, потому что в самой теории школы Читтаматра есть несколько ошибок. Поэтому иногда приходится соглашаться с существованием таких вещей, которые, по сути, являются абсолютно нелепыми.

Я расскажу вам одну историю, которая как раз связана с воззрениями школы Читтаматра. Однажды я был с геше Вангченом, а рядом с нами находился маленький Ринпоче. В своей предыдущей жизни он был великим мастером буддийской философии, который в свое время давал наставления Его Святейшеству Далай-ламе XIV по пустоте – это был Кенсур Нима. Он был действительно великим философом. Его перерожденец – этот маленький Ринпоче был моим очень хорошим другом. Этот маленький Ринпоче, которому тогда было всего восемь лет, сидел с нами, а мы с геше Вангченом обсуждали то, как мне однажды пришлось вести философский диспут с одним геше – директором школы, который был ярким сторонником воззрений Читтаматры. Я тогда сказал этому геше, что во взглядах Читтаматры есть очень много противоречий.

В этот раз я решил, что буду вести диспут не так, как обычно, на что этот геше согласился. Я привел следующий пример: есть стол, на котором стоит всего одна чашка. Этот стол настолько хрупкий и неустойчивый, что он не может выдержать на себе две чашки. Если на нем будет стоять две чашки, то он тут же сломается. Такое возможно или нет? Такой стол возможен? Этот геше согласился, что такой стол может существовать. Он сказал: «Да, да, да». Я задал ему вопрос: «Если рассматривать с точки зрения Читтаматры, то когда один человек будет смотреть на чашку на этом столе, стол не развалится. Но если одновременно на эту чашку на этом столе будут смотреть сразу десять человек, то развалится, сломается ли такой стол? С точки зрения воззрений школы Читтаматра этот стол должен сломаться, потому что в этот момент на столе должно быть десять чашек, то есть проекций ума десяти человек». Этому геше было очень трудно ответить на мой вопрос.

Все это время, пока мы разговаривали с геше Вангченом, восьмилетний Ринпоче слушал нас. Затем мы вместе пошли к нему домой. Когда мы пришли в его комнату, он сказал мне, притом, что он никогда еще в этой жизни не изучал этого: «Вот вы с геше Вангченом разговаривали о воззрениях Читтаматры, о том, выдержит ли стол десять чашек. Я думаю, что этот стол выдержит эти десять чашек, потому что здесь нет никакого противоречия». Я спросил его: «Почему? Как ты можешь это доказать?» На что он мне ответил: «Когда десять человек смотрят, то они видят десять столов и десять чашек. Поэтому у них у каждого свой стол и своя чашка. Поэтому стол не сломается». Обычный человек не может так рассуждать. Когда я рассказал об этом геше Вангчену, он по-настоящему расплакался и сказал: «Да, это действительно перерожденец моего Учителя. Это мой Духовный Наставник».

Этот Ринпоче все так же живет в Индии и является моим очень хорошим другом. Сейчас ему около пятнадцати-шестнадцати лет, и когда я в прошлом году встретился с ним, я сказал ему: «Я хочу подискутировать с тобой о воззрениях Читтаматры». Мы вместе сидели и пили коктейль, и я сказал ему: «Вот я сейчас пью коктейль. Когда ты смотришь на мой коктейль, ты видишь его как свой коктейль, и я вижу его как мой коктейль. Сейчас я пью коктейль. Пью ли я при этом твой коктейль?» Он ответил: «Нет». Тогда я спросил его: «А где тогда твой коктейль?» Он не смог ответить на этот вопрос. Я сказал ему: «Когда тебе было восемь

лет, твой ум был намного острее, и ты был умнее. Теперь твой ум немного отупел». Мы с ним от души посмеялись!

Если у вас есть принцип, который опирается на неправильную теорию и вы, например, говорите: «Твой коктейль здесь и мой коктейль здесь. Ты видишь свой коктейль, а я вижу свой коктейль». Когда я буду пить коктейль, что вы мне скажете? Если вы скажете, что я пью ваш коктейль, то, как же я могу его пить, если я даже его не вижу?! Очень сложно тогда будет ответить. Очень сложно защитить свои воззрения.

Когда нет опоры на верную теорию, то чем глубже рассматривать воззрение, тем труднее его защищать. Даже в шахматной игре, если вы сделаете первый ход, а он окажется ошибочным, а я сделаю ответный ход, то вы сможете выпутаться из этой ситуации. Но если все ваши ходы основаны на неправильной теории, то дальше вам будет все труднее и труднее. Можно поставить защиту с одной стороны, но если я нападу на вас с другой стороны, то вам будет сложно защититься. Если обороняться только с одной стороны, то вы всегда будете уязвимы, вы не сможете обеспечить защиту со всех сторон. Только обладая знаниями теории Прасангики Мадхьямаки, даже если против вас будет тысяча оппонентов, вы будете несокрушимы как гора. Это как в шахматах – существуют разные уровни игроков. Когда, например, шахматный мастер делает ход, но против него одновременно играют три-четыре игрока, которые анализируют каждый его ход и атакуют, ему очень сложно защититься. Гроссмейстер же делает очень точные и просчитанные ходы. Даже если тысячи человек будут анализировать его игру и атаковать его, то он будет спокойно защищаться и отвечать на их ходы. Кто-то атакует его, он тут же очень легко проводит контратаку. Поэтому причина прочности позиции Прасангики Мадхьямаки состоит в том, что сама теория Прасангики Мадхьямаки очень прочная.

Тем геше, которые защищают свои утверждения с помощью Прасангики Мадхьямаки, очень просто, у них не возникает никаких проблем. Когда же приходится доказывать утверждения с помощью теории Читтаматры, возникают сложности, так как сама теория неверна. Для тех, кто достиг уровня геше, очень хороших геше, теория Прасангики Мадхьямаки становится самой хорошей основой для защиты своих воззрений. Обычным же людям, которые не достигли хорошего уровня, даже с помощью аргументов, основанных на теории Прасангики Мадхьямаки очень сложно доказать свои воззрения, потому что у них еще очень плохое понимание самой теории Прасангики Мадхьямаки. Когда не понимаешь правильно теорию, можно сделать неправильные выводы.

Теперь теория Прасангики Мадхьямаки. Сначала я вам дам общее представление об этой теории. Прасангика Мадхьямака утверждает, что нет никакого истинного существования, нет никакого самосущего бытия и, кроме того, нет никаких собственных характеристик. Согласно этой теории внешние объекты существуют. Внешние объекты существуют, но при этом нет никакого истинного существования и нет никаких собственных характеристик этих объектов. Сватантрика Мадхьямака утверждает существование собственных характеристик объекта. Если бы не было этих собственных характеристик, то невозможно было бы говорить о взаимозависимом существовании. Собственные характеристики объекта – тоже всего лишь умственная игра обозначений. В самом объекте нет никакой основы для собственных характеристик – это всего лишь мысленное обозначение. Собственные характеристики объекта – это тоже кунтаг, в нем нет никакой основы. Где, например, в этой чашке собственные характеристики этой чашки? На самом деле нет никаких собственных характеристик у этой чашки. Это тоже кунтаг. Это то, что должно отрицаться.

Если нет никаких собственных характеристик, тогда что же остается? Прасангика Мадхьямака утверждает, что остается только имя, название. Нет никаких собственных

характеристик, ничто не существует с объективной стороны, но при этом существуют внешние объекты. Эти внешние объекты не обладают объективным существованием. Есть внешние объекты, но нет их объективного существования. Почему существуют внешние объекты? Потому что не все есть проекции вашего ума. Есть очень много людей, живых существ, существующих отдельно от вас. Если все живые существа – лишь проекции вашего ума, то зачем вам возвращать сострадание к ним? Они же просто проекции вашего ума! Зачем испытывать к ним сострадание, если, кроме вашего ума, ничего не существует?!

Есть бесчисленное количество живых существ, которые существуют отдельно от вас. Есть внешние объекты. Но все эти живые существа имеют только номинальное существование. Кроме наименования нет никакого существования со стороны объекта. Когда вы начинаете анализировать любой объект, вы приходите к выводу, что он является лишь наименованием двух, трех, четырех и так далее объектных основ. Например, вода – это наименование, данное двум объектным основам: водороду и кислороду. Водород и кислород – тоже просто наименования, данные двум объектным основам. Когда вы дальше углубляетесь, оказывается, что эти объектные основы тоже являются просто наименованиями каких-то еще объектных основ. И чем дальше вы будете продвигаться, тем яснее будете видеть, что любая объектная основа является совокупностью еще каких-то основ, мельчайших частиц, которые тоже являются просто наименованиями. Все это деление не имеет конца, и любая объектная основа – просто наименование. Поэтому Прасангика Мадхьямака приходит к заключению, что когда мы начинаем исследовать любой объект, он оказывается просто наименованием, данным объектной основе.

Что остается? Остается только наименование. Теперь, если все есть просто наименование, я назову чашку столом – станет ли она от этого столом? Если утверждать, что все есть просто наименования, то мы можем называть все что угодно как угодно! Прасангика Мадхьямака утверждает, что все существует номинально, но невозможно называть что-либо как угодно, потому что любое наименование дается в зависимости от достоверной объектной основы, но эта достоверная объектная основа не обладает никакими собственными характеристиками.

Каким образом Мадхьямака Прасангика опровергает утверждение Сватантрики Мадхьямаки о существовании собственных характеристик объекта? Если маленький ребенок рождается и имеет собственные характеристики Андрея, то при рождении его никак, кроме как Андрей, нельзя было бы назвать. То есть его никак нельзя было бы назвать Борисом или Николаем, например. Он мог бы существовать только как Андрей. Но ведь когда рождаются дети, их можно назвать как угодно, потому что они не обладают какими-то собственными характеристиками, из-за которых их нельзя было бы назвать иначе как, например, Андрей. Когда, например, родился Борис, если бы я был его отцом, я мог бы назвать его Олегом. И сейчас все бы звали его Олегом. Потому что нет собственной характеристики Бориса как такового. Сейчас, в данный момент, если я назову Бориса Олегом, то все будут чувствовать себя неловко, потому что у нас в уме сложилось впечатление, что этот человек обладает собственными характеристиками Бориса как такового, а не какого-то Олега. Особенно, если я назову Бориса Наташей, то вы будете смеяться и говорить, что Борис – никакая не Наташа!

Если бы с самого начала всех мужчин в России звали Наташа, Света, Таня, а всех женщин – Борис, Николай, Олег, то сейчас бы для вас это было привычным. Тогда если бы я назвал Бориса Наташей, в этом не было бы ничего страшного. Но здесь нет какой-то характеристики Наташи, какой-то женской характеристики. Поэтому в Прасангике Мадхьямаке говорится о том, что собственные характеристики – это кунтаг. Это в мыслях мы думаем, что там есть собственные характеристики. На самом же деле, нет никаких собственных характеристик. Нет никаких собственных характеристик Бориса. Борис – всего лишь имя.



Вначале вам кажется, что вы можете назвать феномен как угодно, потому что нет никаких собственных характеристик, чтобы быть названным так или иначе. Но если нет никаких собственных характеристик, это еще не означает, что можно называть все как угодно, потому что есть достоверная объектная основа. Сейчас же у Бориса есть очень прочная достоверная основа, чтобы быть названным Борисом: в его паспорте написано, что он – Борис Дондоков, все его называют Борисом Дондоковым. Поэтому есть достоверная объектная основа, чтобы называть его Борис Дондоков. Определенная группа людей очень хорошо знает Бориса, как Бориса Дондокова, и из-за этого им кажется, что он обладает вот этими собственными характеристиками Бориса Додокова, благодаря которым он может быть назван только как Борис Дондоков. Поэтому нам кажется, что раз Борис известен многим как Борис Дондоков, он обладает собственными характеристиками, которые позволяют его так называть. Но это не так, его собственных характеристик не существует. Существует достоверная объектная основа, которая позволяет ему быть названным Борисом Дондоковым.

Когда сватантрики мадхьямаки ведут дискуссии с прасангиками мадхьямаками, они задают следующий вопрос: «Если все есть просто наименование, то, например, если песок назвать «золотом», станет ли этот песок «золотом»?» Для нас объяснение Сватантрики Мадхьямаки абсолютно понятно. Так как мы знаем, что песок имеет собственные характеристики «песка», то, сколько бы мы ни называли песок «золотом», от этого он не станет золотом.

Прасангика Мадхьямака отвечает таким образом: если бы с самого начала этот «песок» был назван «золотом», то он не стал бы от этого «золотом», а просто был бы известен всем под названием «золото». И все бы называли его «золотом». Сейчас же, если вы назовете песок «золотом», то он не станет от этого золотом, потому что «песок» не имеет достоверной объектной основы, чтобы быть названным «золото». Почему если назвать золото «золотом», это будет достоверно? Потому что «золото» имеет достоверную, объектную основу, чтобы быть названным «золото».

Достоверная объектная основа обладает тремя характеристиками. Первая: она хорошо известна относительному сознанию. То есть, в нашем случае, основа для обозначения – «золото» хорошо известна мирскому, обывательскому сознанию как достоверная объектная основа для обозначения «золото». Вторая: она не противоречит относительной достоверности. Третья: она не противоречит абсолютной достоверности.

Достоверна объектная основа или нет, зависит от распознавания ее как хорошо знакомой или нет мирскому восприятию. Но это не означает наличие истинного существования. Просто эта достоверность зависит от мирского восприятия, она общеизвестна. Достоверная объектная основа не является при этом какой-то прочной основой, она тоже, по сути, очень шаткая. Потому что она достоверна только с точки зрения мирского восприятия. При этом нет никакого истинного существования, потому что достоверная основа хорошо знакома только для обыденного восприятия. Вот эта условная достоверность, по сути, очень хрупкая.

Например, понятия: Луна растёт, Луна полная, Луна убывает – воспринимаются как таковые только со стороны человеческого восприятия. Для живых существ с других планет или даже для человека, смотрящего на Луну со стороны, допустим, Венеры, это уже будет выглядеть абсолютно по-другому. Люди, которые, допустим, жили бы на Луне, вообще не видели бы как таковую растущую Луну, полную Луну или убывающую Луну. С точки зрения людей, проживающих на Земле, мы действительно видим растущую Луну, убывающую и полную Луну. Но на самом деле это все условно. В действительности в начале нет никакой растущей Луны, в середине нет никакой полной Луны и в конце нет никакой убывающей Луны.

Точно также вы рождаетесь, пребываете, отмечаете дни рождения и однажды вы умираете, и все ваши друзья плачут. Но все это подобно тому, будто вы смотрите на Луну со стороны Земли, – все это существует только условно, только с точки зрения мирского восприятия. На самом деле с точки зрения абсолютной реальности вы не рождаетесь, вы не пребываете, вы не празднуете дни рождения и, в конце концов, не умираете. В реальности ничего этого не происходит, – с точки зрения абсолютной истины.

Кхедруб Ринпоче получал наставления о пустоте от ламы Цонкапы, и когда лама Цонкапа очень точно и подробно объяснял воззрения Прасангики Мадхьямаки, сначала ему казалось, что это почти нигилизм. В конце концов, ему стало казаться, что он все потерял, включая свое «я». Все основы, относящиеся к «я», за которые он цеплялся, – все они исчезли. Он сначала все цеплялся и цеплялся, но в конечном итоге не осталось ничего, за что могло зацепиться это «я». И тогда он схватился за свою одежду и начал говорить: «Я существует, «я» существует, условное «я» существует». Иначе можно испугаться. Если вы получили наставления по пустоте, и у вас не возник страх, то значит, вы пока ничего не поняли. Когда вы все больше углубляетесь в познании пустоты, то у вас возникает страх, что вы можете потерять все, включая себя, потому что не остается ни единой основы, на которую могло бы опереться это «я». Вот тогда и возникает страх. Если же нет страха, что вы можете потерять свое «я», то это значит, что вы ничего еще не поняли. Ваше эго вам еще продолжает говорить: «Не волнуйся! Есть еще так много достоверных основ, за которые это «я» может зацепиться, чтобы существовать».

Я желаю вам всего самого наилучшего. Самое главное – будьте добрыми. Если вы поняли философию, то это очень хорошо. Если же вы ничего не поняли, то в этом нет ничего страшного. Самое главное – будьте добрыми. Будьте радостными и счастливыми и делайте других людей счастливыми! Вот это должно стать вашей практикой! Не занимайтесь противоположной практикой. Ваша противоположная практика состоит в том, что вы сами несчастны и еще других делаете несчастными. Вот так не поступайте. Постарайтесь изо всех сил помогать другим. Не вредить другим. По крайней мере, старайтесь не наносить вреда другим. Еще я бы хотел сказать вам, чтобы вы не были слишком духовными. Иначе ваша голова станет ненормальной! Духовность должна быть внутри вас. Внешне вы должны выглядеть как все остальные люди. Говорите на обыденном языке, на котором говорят все обычные люди. Не используйте в своей речи слишком много духовных слов и выражений. Не разговаривайте на слишком духовном языке: сансара, нирвана, четыре благородные истины, двенадцатичленная цепь взаимозависимости. Иначе остальные люди подумают, что вы просто сумасшедший!

Некоторые ученые сходят так с ума. Потому что слишком много разговаривают о науке и даже в обычном разговоре используют только научные термины, потом еще и сами с собой начинают разговаривать. Они начинают использовать научную терминологию, даже когда кушают: «В этой ложке столько-то протонов и электронов. Одни движутся в одну сторону, другие – в другую. Я вижу, что из этой ложки выскочил такой-то протон». Вот тогда такие ученые действительно сходят с ума!

Если вы начнете, принимая пищу, говорить о четырех благородных истинах, сансаре, нирване, о двенадцатичленной цепи взаимозависимости – это тоже будет ненормально. В Индии, когда я и мои друзья ведем философский диспут, мы используем философскую терминологию, но когда мы едим пищу, мы не говорим о сансаре, нирване. Мы в это время говорим о самых обыденных вещах – о еде. Мы говорим о том, например, что в другом ресторане лучше готовят. Никто при этом не скажет, что другой ресторан – это та же сансара. Это просто нелогично, потому что в сансаре, например, есть хороший и плохой

хлеб. Нелогично сказать, что здесь все та же сансара. В сансаре есть красивые и некрасивые люди.