

Как обычно, установите в потоке своего сознания правильную мотивацию. Мотивацию, направленную на обуздание собственного ума. Вчера мы начали говорить с вами о пустотности. В практике випашьяны существует два раздела: первый – общее представление о пустоте; второй – каким образом медитировать на пустоту.

Итак, первое – общее представление о пустоте. В буддизме воззрения о пустоте представлены четырьмя философскими школами: Вайбхашика, Саутрантика, Читтаматра и Мадхьямака. Представления всех четырех философских школ являются воззрениями Будды. У этих школ несколько различные уровни представления пустоты, но, тем не менее, это все воззрения Будды. Вы должны понять, откуда возникли эти четыре философские школы.

Когда Будда давал учение, то он совершил три поворота Колеса Учения. Вы должны понять, что все Учения Будды содержатся в трех поворотах Колеса Учения. Каждый раз Будда передавал свое учение ученикам на разных уровнях, представлял учение немного под другим углом – это и называлось поворотом Колеса Учения. Так возник первый, второй и третий поворот Колеса Учения.

Когда Будда давал учение первый раз, – это первый поворот Колеса Учения, – то он представлял пустоту следующим образом. Он говорил о том, что есть истинное существование и самосущее бытие, но нет независимого субстанционального существования. В тот момент, если бы Будда сказал, что нет истинного существования, то его последователи могли впасть в крайность нигилизма. Поэтому Будда при первом повороте Колеса Учения показал, что есть истинное существование, но нет независимого субстанционального существования. Истинное существование означает: каким образом вы видите феномены, таким образом они и существуют. Каким вы видите Бориса, такой Борис и есть. Если я скажу, что такого Бориса, каким вы его видите, не существует, то вы подумаете, что тогда жене Бориса будет очень трудно! Тогда она подумает: «Бориса-то нет! Я привязалась к иллюзии!»

Если вы поймете глубже значение термина «истинное существование», и я вам скажу, что что-то не имеет истинного существования, то для вас это не станет шоком. Если я вам скажу, что эта чашка не имеет истинного существования, то шока у вас от этого не будет, но, если я вам скажу, что кто-то, кого вы любите, не имеет истинного существования, например, ваш сын, ваш муж, ваша жена не обладают истинным существованием и не существуют таким образом, каким проявляются перед вами, вот это действительно может вызвать у вас шок! Вы скажете: «Как такое может быть? Я же разговариваю с ним, и он меня понимает! Да, мы иногда ругаемся с ним! Иногда мы находим общий язык! Я же не с отражением в зеркале разговариваю! А он, оказывается, не обладает истинным существованием, он лишь как отражение в зеркале, как отражение луны в озере! Но ведь отражение луны в озере не может общаться со мной! Как это так? Как мой близкий человек может быть просто иллюзией, как луна в озере!» Если кто-то общается с вами, это еще не означает, что они обладают истинным существованием. В наши дни иногда общение с компьютером намного приятней, чем общение с живым человеком. У нас неверная логика. Мы думаем, что если кто-то общается с нами, то он обладает истинным существованием. Это неверно!

Если бы при первом повороте Колеса Учения Будда сказал, что ничто не обладает истинным существованием, то люди подумали бы, что и Будда не обладает истинным существованием, и нирвана не обладает истинным существованием, и впали бы в полный нигилизм. Они стали бы думать, что учение тоже не обладает истинным существованием: «Кто дает учение? Кто слушает учение? Никто и ничто не обладает истинным существованием!» Была велика опасность того, что те, кто слушал учение, могли впасть в крайний нигилизм.

Поэтому Будда не стал поднимать вопрос об отсутствии истинного существования, он только сказал, что феномены не обладают независимым субстанциональным существованием.

Если я скажу, что Борис не обладает независимым субстанциональным существованием, то его жена скажет: «Да и черт с ним! Это не важно – зависимое или независимое субстанциональное существование! Какая разница!» То есть ваш объект привязанности не исчезает полностью, как-то он все-таки существует, хотя и зависим от чего-то и не обладает независимым субстанциональным существованием, но это не важно! Он находится под контролем чего-то, но он все же как-то существует, я могу дотронуться до него!

На самом деле вы не сможете дотронуться до Бориса! Вы дотрагиваетесь до его тела, но тело Бориса – это не есть Борис! Если дальше полемизировать, то мы придем к выводу, что мы даже не касаемся тела Бориса, мы дотрагиваемся до каких-то частиц – атомов, протонов, нейтронов.

Первый поворот Колеса Учения отражает взгляды школ Вайбхашика и Саутрантика. Вы должны понять, что воззрения этих школ основаны на первом повороте Колеса Учения. Когда вы говорите о четырех буддийских школах, вы должны знать, на каком учении основаны эти школы. Они все основаны на Учении Будды, а не на каком-то тибетском буддизме. Понятия «тибетский буддизм» вообще, в принципе, нет. Вы должны понять, что все эти школы основаны на Учении Будды.

Вы должны понять, что в своих философских обоснованиях ученые школ Вайбхашика и Саутрантика основываются на положениях первого поворота Колеса Учения, положений второго и третьего поворотов Колеса Учения они не касаются. Последователи этих школ считают, что конечное воззрение Будды – это первый поворот Колеса Учения, тогда как второй и третий повороты не являются конечными воззрениями Будды.

Во время второго поворота Колеса Учения в Раджагрихе на горе Коршунов Будда дал учение по «Сутре сердца». Эти наставления по «Сутре сердца» стали основными положениями для воззрений школы Мадхьямака. В это время Будда дал не только наставления по «Сутре сердца», но и множество других наставлений по «Праджняпарамите». Здесь Будда уже говорит о пустоте от истинного существования, о пустоте от самосущего существования. Во втором повороте Колеса Учения Будда сделал упор на самопустотности. Это означает, что феномены пусты не от чего-то, а феномены сами по себе уже пусты от самосущего существования, сами феномены пусты от истинного существования.

Смотрите, если бы феномены были просто пусты от чего-то, то они все равно бы казались нам существующими сами по себе. Если мы будем говорить, что Борис пуст от независимого субстанционального существования, то нам будет казаться, что Борис – существование Бориса – остается таким, каким мы его видим. Но Борис сам по себе пуст от истинного существования, а не что-то другое пусто от него. Когда говорится об отсутствии истинного существования, или о пустоте от истинного существования, то имеется в виду, что сам по себе Борис не существует таким образом, каким он проявляется перед нами. Если мы будем говорить о том, что Борис пуст, например, от волос, или от чего-то еще, то это означает, что он не становится пуст от самосущего существования. Сам Борис при этом остается, остается Борис как объект привязанности.

Второй поворот Колеса Учения Будды явился основой для воззрений школы Мадхьямака. Существуют два подвида Мадхьямаки: это Сватантрика Мадхьямака и Прасангика

Мадхьямака. А из этих двух подразделений Мадхьямаки философская школа Прасангики Мадхьямака – это высшая школа буддийской философии. Философское воззрение Прасангики Мадхьямаки – это наивысшее философское воззрение буддизма, в котором излагается конечное воззрение Будды о пустоте. Основателем школы Мадхьямака является Нагарджуна. Вы должны понять, что после того как Будда ушел из жизни, Нагарджуна стал тем, кто выразил воззрение Мадхьямаки. Появление Нагарджуны предрек сам Будда. Будда сказал: «После того как я уйду из этой жизни, мои окончательные философские воззрения о пустоте будут представлены Нагарджуной». Среди многих величайших индийских учителей, махасиддхов только появление Нагарджуны было предсказано самим Буддой. Среди тибетских великих мастеров самим Буддой было сделано пророчество о появлении Дже Ринпоче – Дже Цонкапы.

Философские воззрения Сватантрики Мадхьямаки были представлены учеником Нагарджуны Бхававивекой. Воззрения Прасангики Мадхьямаки были представлены Буддапалитой, который также являлся учеником Нагарджуны. Теперь, третья философская школа – Читтаматра. Каким образом появилась школа Читтаматра?

После второго поворота Колеса Учения многие люди пришли в замешательство, возникла путаница с пониманием учения. Тогда, во время уже третьего поворота Колеса Учения ученики задали Будде вопрос: «Во время первого поворота Колеса Учения Вы сказали, что нет независимого субстанционального существования, но есть истинное существование. Во время второго поворота Колеса Учения Вы сказали, что нет никакого истинного существования, и нет самосущего бытия. Вы сказали, что все феномены пусты от самих себя! Мы не можем понять!»

Будда увидел, что перейти сразу от философских воззрений Вайбхашики и Саутрантики к воззрениям Мадхьямаки ученикам нелегко и необходимо дать промежуточное философское воззрение, чтобы воззрения Мадхьямаки стали понятнее. Тогда Будда дал промежуточное учение о пустоте. В этом повороте Колеса Учения Будда сделал упор на определении, что такое «пустота от истинного существования», – это и стало основой для философских воззрений школы Читтаматра.

В этом повороте Колеса Учения Будда разъяснил, что все феномены содержат три составляющих: кунтаг – номинальная концептуализация без основы, шенванг – зависимый от другого, и йондуп – отсутствие кунтага в шенванге. Каждый феномен обладает этими тремя характеристиками: характеристикой кунтаг, характеристикой шенванг и характеристикой йондуп. Вы должны использовать тибетскую терминологию, иначе запутаетесь.

Теперь я объясню вам, что есть кунтаг. Когда мы начинаем глубже изучать буддийскую философию, необходимо использовать тибетские термины, это как использование латинской терминологии в науке. Эти тибетские термины для вас как научные термины. Если бы я вам давал научные лекции на тибетском языке, то чем глубже бы мы исследовали научную тему, тем больше я стал бы использовать не тибетских научных терминов. В данном же случае эти названия – как научные термины. Вы же в России в научной сфере используете латинскую терминологию. А когда доходят до высоких философских воззрений, то используют терминологию на тибетском языке.

Вот, например, чашка. Эта чашка содержит в себе три характеристики – кунтаг, шенванг и йондуп. Что есть кунтаг этой чашки? Когда эта чашка появляется перед вами, у вас возникает неправильное восприятие этой чашки, неправильное понимание способа существования этой чашки. Например, независимое субстанциональное существование этой

чашки есть кунтаг. Вот эта видимость независимого субстанционального существования чашки – это просто наименование, кроме этого наименования в самой чашке нет никакого субстанционального существования, нет никакой основы. Независимое субстанциональное существование этой чашки – это просто номинальное существование этой чашки.

Кунтаг – это просто наименование. Кроме названия «чашка» нет никакого существования со стороны объекта. Оно существует только в наименовании. Нет никакой основы для существования с объективной стороны. Когда вы смотрите на Бориса, то перед вами проявляется, как вам кажется, независимо существующий, такой «прочный» Борис. Но это просто наименование! Нет ничего, что было бы тем, что являлось бы Борисом. Когда Борис проявляется перед вами, то он проявляется перед вами, как кто-то, кто является именно таким самосущим, «прочным» Борисом. Такое независимое субстанциональное существование есть кунтаг, и оно, по сути, не существует. Такого, как независимо субстанционально существующий Борис, такого не существует, это кунтаг. Кунтаг существует просто как концепция в вашем уме, а кроме концепции нет ничего, что существовало бы со стороны объекта. Наш ум думает по-другому, но в действительности нет никакой основы для таких умозаключений. Кунтаг – это отсутствие истинного существования.

В третьем повороте Колеса Учения объясняется, что, когда во время второго поворота Колеса Учения Будда говорил о том, что нет никакого истинного существования, он имел в виду кунтаг. Кунтаг и есть отсутствие истинного существования. А что же тогда истинное существование? Будда ответил, что это шенванг и йондуп.

Что же такое шенванг? Шенванг – тибетское слово, которое означает «зависимый от другого». Возьмем в качестве примера воду, так будет легче понять. Люди, которые не обладают научными знаниями, думают, что вода обладает независимым субстанциональным существованием, как некая «прочная» вода, вода как таковая. Но, на самом деле, нет никакой независимо существующей воды. Это и есть кунтаг. Вода, которую мы можем потрогать, выпить, кажется нам независимо субстанционально существующей. Если я таким людям, не имеющим научных познаний, скажу, что нет никакой независимо субстанционально существующей воды, они мне ответят: «Как не существует? Я же могу трогать эту воду, могу пить ее! Что вы такое говорите! Я же умываю этой водой лицо! Я же не пью водород и кислород, я пью воду!»

В действительности та вода, которая, как нам кажется, имеет независимое субстанциональное существование, есть кунтаг. Но если сказать, что вода вообще не существует, то это уже будет нигилизм. Вода существует, но она существует, как взаимозависимо возникающая вода, – это и есть шенванг. Вода возникает в зависимости от соединения кислорода и водорода. Такое существование воды, зависимой от кислорода и водорода, – это шенванг. Если вам сказать, что такое существование воды, как шенванг, то есть как соединение кислорода и водорода не обладает истинным существованием, то появится опасность впасть в нигилизм, и тогда мы уже не сможем определить, что есть вода, а что – не вода.

В третьем повороте Колеса Учения говорится о том, что вода – шенванг, то есть существующая взаимозависимо от кислорода и водорода, такая вода существует, обладает истинным существованием. Кунтаг же – это независимая субстанционально существующая вода, и вот такая вода – кунтаг – не существует. Такая вода существует только в нашей концепции, если начать искать эту воду, то мы не сможем ее найти. Это кунтаг, он существует только в нашей концепции, а для нее нет никакой основы. Но вода,

возникающая в зависимости от соединения кислорода и водорода, шенванг – «зависящий от другого», существует, обладает истинным существованием.

В Мадхьямаке вы не сможете обнаружить эту взаимозависимость, потому что даже это соединение кислорода и водорода не обладает истинным существованием. В Мадхьямаке шенванг также не обладает истинным существованием.

Реплика из зала: «Геше Ла, а в то же время кислород и водород – это тоже просто наименование?!» Да, правильно! Это уже Прасангика Мадхьямака. В Прасангике Мадхьямаке и кислород, и водород – это просто наименования, ярлыки, они не существуют как таковые, потому что они тоже существуют взаимозависимо. Вы не можете обнаружить какой-то плотный водород или какой-то плотный кислород, какой-то конкретно существующий со стороны объекта кислород и водород. Это воззрения философской школы Прасангика Мадхьямака, но я вам расскажу это позже.

В наши дни те научные знания, которыми мы обладаем, очень сильно помогают развитию нашего понимания философских положений буддизма. Это правда, потому что, когда у вас есть научные знания, вы уже имеете опыт анализа феноменов, и это очень вам помогает. В науке как раз анализируют природу феноменов. В конце концов, буддийский анализ феноменов и анализ, который проводит современная наука, приходят к одному и тому же выводу. Есть небольшая разница в представлениях буддизма и науки, но, в конечном счете, выводы оказываются одинаковыми. Поэтому если вы будете использовать свои научные знания для познания буддийской философии, то это будет очень полезно для вас, а иначе это будет простая трата времени. Просто – знания, знания!

Да, мы обладаем научными знаниями, но не используем их для обуздания ума, для совершенствования самих себя, они не направлены на то, чтобы сделать человека лучше. Тогда эти научные знания становятся просто «сухими» знаниями, которые не приносят какой-то настоящей пользы. Они используются только для того, чтобы сделать какое-то новое открытие, обнаружить новый объект – и все. Но эти знания абсолютно не используются для того, чтобы сделать себя хорошим человеком. В этом и есть ошибка, недостаток научных знаний. Они не направлены на то, чтобы сделать человека высочайшего уровня, сделать человека внутри добрым и чистым. Поэтому жалко науку. Наука стала слишком коммерческой, капитализированной. Показывают какие-то новые изобретения по телевизору, потом их продают, забирают у народа деньги. Это не очень хорошо!

Поэтому в будущем научные познания должны использоваться для прогресса человечества не в области технологий, а в области духовного совершенствования. Теперь вы понимаете, что кунтаг существует только как концепция в вашем уме – это просто наименование, нет никакой основы, объективной основы для независимого субстанционального существования. Это и называется кунтаг. Потому что независимое субстанциональное существование – это просто ваша концепция, не имеющая никакой объективной основы. Независимое субстанциональное существование любого объекта, феномена – это существует только как концептуальный вывод, как концепт. На самом деле, как таковой объективной основы для независимого субстанционального существования нет. Это называется кунтаг. Этого нет.

Шенванг – это «зависящий от другого». Это взаимозависимое происхождение. Это существует. Когда я дотрагиваюсь до чашки, то я дотрагиваюсь до шенванга чашки, а кунтаг чашки я не могу потрогать, потому что он не существует. Он с самого начала не существует. Шенванг – это соединение множества частей чашки, частиц. До этого я и дотрагиваюсь.

Шенванг означает «зависящий от другого», а в контексте «чашки» можно сказать – «зависящий от других».

Теперь третий термин – йондуп. Йондуп означает абсолютное, «конечное» существование. Что же такое йондуп чашки? Чашка пуста от независимого субстанционального существования – это и есть йондуп. Это есть окончательная абсолютная истина существования чашки – йондуп. Пустая от независимого субстанционального существования, обладающая взаимозависимым происхождением чашка, это есть йондуп. Вы должны понять, что кунтаг, отсутствующий в шенванге, это есть йондуп. Кунтаг – это независимое субстанциональное существование, оно означает отсутствие взаимозависимого происхождения. Взаимозависимое происхождение не может быть тождественно независимому субстанциональному существованию. Поэтому отсутствие независимого субстанционального существования и есть йондуп.

Чашка обладает взаимозависимым происхождением. Так как чашка взаимозависима, то она, получается, пуста от независимого субстанционального существования. Это дихотомия – несовместимость. То, что зависит от чего-то, не может быть независимым. Если чашка имеет взаимозависимое происхождение, это шенванг, и она уже никак не может быть независимо субстанционально существующей. То есть эта чашка, обладающая взаимозависимым происхождением, пуста от независимого субстанционального существования. Вот эта пустота от независимого субстанционального существования и называется йондуп. Это есть абсолютная природа чашки.

Эта чашка обладает двумя истинами. Есть абсолютная истина чашки – йондуп, она пустая от независимого субстанционального существования. И есть относительная истина этой чашки, взаимозависимое происхождение чашки – шенванг.

Кунтаг – это объект отрицания. То, что убирается. Это галлюцинация. Кунтаг – это иллюзия. Что вы пытаетесь устранить в пустоте? Вы пытаетесь устранить кунтаг. Это как операция. Когда вы проводите операцию, вы не можете вырезать все тело, вам нужно устранить очаг заболевания – это и есть кунтаг. Отсутствие заболевания – это абсолютная истина. Взаимозависимое тело вы не можете полностью вырезать, то, что вам необходимо удалить – это кунтаг.

Устранение объекта отрицания – это как операция. Вы должны найти то, что должно быть устранено. Это то, чего на самом деле нет, но мы должны найти это и устранить. Как в хирургической операции, то, что должно быть удалено, – это кунтаг. Кунтаг есть объект отрицания. Когда вы устраняете этот объект отрицания, кунтаг, то, что остается? Остается шенванг – взаимозависимое происхождение.

С точки зрения школы Читтаматра, если и шенванг удалить, то тогда ничего не останется, а это уже впадение в крайность нигилизма. Тогда мы вообще не можем говорить о том, что есть чашка. Если вы, говоря о взаимозависимой воде, скажете, что и шенванг не существует, не имеет истинного существования, то, что же тогда останется, и как тогда можно сказать, что я пью воду? Что же тогда есть относительная истина? Относительная истина не должна быть отброшена. Относительная истина должна присутствовать. Абсолютная и относительная истина должны присутствовать обе. Если вы отбросите относительную истину, то впадете в нигилизм. А если вы отбросите абсолютную истину, то впадете в крайность этернализма. Эти две истины не должны быть отброшены.

Вы должны понимать, что в анализе феноменов, если разрушить относительную истину, шенванг, то невозможно говорить об относительной истине. А если разрушить абсолютную

истину, йондуп, то есть опасность впасть в этернализм. Поэтому когда вы анализируете феномены, вам необходимо устранить только кунтаг. Если вы устраните шенванг, относительную истину феномена, и йондуп, абсолютную истину феномена, без них вы не сможете говорить ни об относительной истине, ни об абсолютной истине. Эти две истины существуют всегда.

Реплика из зала: «Христиане, наверное, этерналисты, потому что они говорят, что бог создал в один день воду, в один день свет. Хотя, на самом деле, ему надо было сначала создать атомы, молекулы, а потом уже воду. То же самое и со светом. То есть они этерналисты?» Другая реплика: «Один день – это миллион лет!»

Мне кажется, что это не христианское воззрение. Христианское воззрение – это учение Христа. Его воззрение было очень высоким. Многие христиане не понимают настоящих воззрений Христа. Может быть, то, о чем вы говорите, это представление не самого Христа, а какого-то христианского священника. Когда я смотрю на высказывания самого Христа, то можно сказать, что Иисус Христос привнес буддийские идеи в Иудею, но люди не поняли его воззрений. В то время многим не понравились его воззрения, хотя это были идеи очень высокого уровня. Даже многие его ученики не смогли правильно понять его учение. Они переиначили его учение, перемешав идеи Христа с иудейскими. Точно так же и в буддизме после ухода Будды многие его положения и высказывания были переиначены. И только Нагарджуна, спустя шестьсот лет после ухода Будды восстановил окончательные воззрения Будды. До этого люди не могли понять Прасангику Мадхьямаку. До Нагарджуны воззрения Мадхьямаки были очень извращены, и до конца, правильным образом воззрения Будды не были поняты. Поэтому мне неудобно говорить, что Христос имел неправильные воззрения, потому что, на взгляд буддистов, Иисус Христос является высочайшего уровня бодхисаттвой.

Третий поворот Колеса Учения является основой для воззрений школы Читтаматра. Вы должны понять, что все четыре буддийские школы, когда анализируют, что есть «я», согласны с тем, что «я» как таковое неотделимо от пяти совокупностей. Небуддийские же школы утверждают, что «я» существует отдельно от пяти совокупностей. Поэтому, например, в индийских школах возникает понятие атман, в христианских школах – понятие душа. Что означает атман, душа? Это некое «я», которое существует отдельно от тела и ума. «Я» же, которое пусто от независимости, единственности и постоянства, признается всеми четырьмя буддийскими школами. Это называется «грубая пустота».

Каким образом индуисты приходят к выводу, что такое «я», отдельное от тела и ума, существует? Когда они начинают искать это «я» и не находят его ни в теле, ни в уме, они приходят к выводу, что «я» существует отдельно от тела и ума. Потому что они ищут его в качестве независимого «я». Независимое «я» никогда невозможно будет найти! Если вы будете искать независимо существующую воду, то вы не сможете ее обнаружить как таковую. В кислороде вы не сможете ее найти, в водороде вы также не сможете ее обнаружить. Так приходят к выводу, что есть «вода» как «душа», которая существует независимо от кислорода и водорода, отдельно от этой комбинации. Это абсолютно концептуальная мысль, кунтаг, от которой необходимо избавиться. Это просто концепция, для ее существования нет никакой основы.

Кунтаг – это безосновательная концепция, просто имя, название. Если Борис скажет, что у него есть миллион долларов в швейцарском банке, то это кунтаг. Это существует только в его уме! Потому что нет оснований для существования этого в действительности. Вот это и есть кунтаг. Когда Борис выпьет, то он иногда говорит, что у него есть миллион долларов. Борис может сказать: «Не беспокойтесь, завтра я вам отправлю сто тысяч долларов!» Это и

есть кунтаг. Если кто-то ему поверит, то этот человек тоже кунтаг! Этот человек уже начинает радостно потирать руки и думает: «О, завтра Борис пришлет мне деньги!»

Независимая «душа», о которой говорят небуддийские школы, это тоже кунтаг. Все очень ясно. Например, вам же ясно, что никакой постоянной, единственной, плотной и независимо существующей от кислорода и водорода воды не существует. Вот такая вода, не зависящая от кислорода и водорода, такая «постоянная и плотная» вода, не существует. Такой воды нет, это кунтаг. Точно также нет никакой независимой души, которая бы существовала отдельно от тела и ума. Когда говорят: «Моя душа», то имеют в виду как бы отдельно существующую душу, независимую от тела и ума. Но никакой такой души нет. Иногда говорят: «Кто-то отнял мою душу! Поэтому я так расстроен!» Как можно забрать чью-то душу!? Это же кунтаг! Никто не может никакую душу забрать! Какую душу? Где? Это называется суеверием. Не волнуйтесь, никто не может «отнять у вас вашу душу». Некоторые люди говорят мне: «Геше Ла, помогите мне, пожалуйста, я потерял свою душу семь дней назад! Помогите мне вернуть ее обратно!» Как я могу вернуть то, что не ушло! Если с самого начала вы не теряли никакую душу, как же я тогда могу вернуть вам ее обратно? Если она с самого начала не существовала, как же я могу ее вернуть? Души как таковой вообще не существует!

Высшие буддийские школы утверждают, что в пустом доме невозможно ничего потерять, из пустого дома невозможно ничего украсть. Когда вы верите, что есть этот кунтаг, то у вас появляются беспокойства, проблемы. Когда же вы начинаете думать, что эти беспокойства и проблемы имеют истинное существование, то вы еще больше начинаете переживать!

Во втором повороте Колеса Учения приводится такой пример. Женщине снился сон, что она родила ребенка. Она была очень счастлива, что родила этого ребенка! Но в этом же сне ее ребенок умер. От этого она испытала очень сильное горе. Когда же она проснулась, то осознала, что никого не рожала и никого не теряла. Также и все феномены существуют, как сон. Старайтесь таким же образом видеть все феномены – «ничто не рождается и ничто не умирает». В действительности, с точки зрения абсолютной истины вы не рождались, вы не пребывали и не умирали.

С мирской точки зрения, когда появляется ваше тело, вот эти мясо и кости, которые появляются благодаря семени отца и матери, то говорят о вашем «рождении», что «вы родились». Но это же не ваше тело, это же соединение семени отца и матери. В этих костях и мясе нет ничего «нашего». «Мы» как таковые ничем не обладаем. Когда появляется тело, то говорят «я родился». «Я родился, я пребываю, я умираю».

Другой пример, который приводят школы высшей буддийской философии, следующий. Когда мы рассматриваем Луну с нашей Земли, то видим, что Луна начинает прибывать, затем становится полной и затем начинает убывать. Если вы находитесь на Луне, то вы видите, что она не прибывает, не становится полной и не убывает. Только с точки зрения нашего мирского восприятия мы видим, что Луна прибывает, становится полной и убывает. А со стороны Луны она и не прибывает и не становится полной и не убывает. Точно таким же образом старайтесь видеть все феномены.

Теперь, каким образом вы можете рассуждать об относительной истине – шенванге. В Прасангике Мадхьямаке самым сложным считается понимание понятия шенванг. Когда вы говорите, что нет никакого истинного существования, то и шенванг не обладает истинным существованием. Тогда каким образом можно рассуждать об относительной истине? Поэтому Чандракирти утверждал, что нельзя разрушать мирскую относительную истину. Если разрушить мирскую относительную истину, то есть опасность впасть в нигилизм.

Последователи воззрений Читтаматры считают мадхьямаков нигилистами, потому что те утверждают, что даже шенванг не обладает истинным существованием.

Теперь подробнее поговорим о воззрении школы Читтаматра. Все буддийские школы сходятся в том, что нет никакого «я», которое является постоянным, единственным и независимым. Вайбхашика и Саутрантика говорят о том, что если такого «я» не существует, то какое все-таки «я» существует? Они говорят, что «я» обладает взаимозависимым происхождением. Соединение пяти совокупностей и есть «я» по их мнению.

Школа Читтаматра говорит о бессамостности и пустотности феноменов, то есть о пустотности личности и пустотности феноменов. В школе Читтаматра, когда говорится о пустотности личности и феноменов, то пустота личности – бессамостность является отрицанием более грубого уровня, а когда говорится о пустоте феноменов, то это более тонкий уровень понимания пустоты. Когда в воззрениях Читтаматры говорится о пустоте личности, то есть отсутствие кунтага в шенванге есть йондуп, то это просто отсутствие независимого субстанционального существования личности. Когда говорится о пустоте «я», то имеется в виду пустота от независимого субстанционального существования. Это грубый уровень пустоты. Например, эта чашка пуста от независимого субстанционального существования, но это грубое понимание пустоты.

Что касается более тонкого понимания пустоты в школе Читтаматра, то есть когда речь идет о пустоте феноменов, то имеется в виду, что субъект и объект пусты от различия по сути. Например, чашка. Каким образом можно проследить грубую пустоту в чашке? Кунтаг этой чашки не существует, то есть она пуста от независимого субстанционального существования, то есть независимого субстанционального существования чашки, как таковой, нет. Но взаимозависимо возникающая чашка есть. В грубой пустоте вы отбрасываете кунтаг, но шенванг остается. Но если чашка, как взаимозависимо существующая вовне, остается, то возникает опасность привязаться к ней. Я это хочу! У вас возникнет желание, и вы начнете искать это.

Откуда берутся наши проблемы в сансаре? Мы считаем, что что-то существует вовне. Мы начинаем искать это, привязываемся к этому. Поэтому мы всегда заняты поиском. Едем куда-то на поезде, на самолете, чего-то ищем, думаем, что где-то там мы будем счастливы. Звоним своей подруге или парню, потом приезжаем. Едем – ищем! Счастье ищем! А его там и нет! Поэтому можно спокойно сидеть дома и убедиться в том, что того, что вы ищете, нет нигде вовне. Такого нет.

Читтаматрины утверждают, что эта взаимозависимая чашка не существует отдельно от ума. Это «тонкая» пустота с точки зрения школы Читтаматра. Когда мы устранили кунтаг, что осталось? Осталась взаимозависимая чашка – шенванг. Но возникает опасность, что, раз это взаимовозникшая чашка существует вовне, к ней можно привязаться, и таким образом продолжить свое пребывание в круговороте сансары. Поэтому читтаматрины утверждают, что этот шенванг чашки пуст от существования отдельно, независимо от ума. Это называется единая сущность объекта и субъекта, они неотделимы друг от друга. То есть чашка существует, как взаимозависимо возникающая чашка, но она не существует отдельно от ума. Объект не существует отдельно от субъекта.

Теперь рассмотрим следующее положение. Последователи школы Читтаматра утверждают, что если чашка существует отдельно от ума, то в процессе анализа вы должны обнаружить ее. Если эта взаимозависимо существующая чашка действительно существует, и мы начнем ее искать, то мы должны будем найти ее. Сначала нам необходимо обнаружить неделимые частицы. В Читтаматре утверждается, что если действительно вовне есть неделимые

частицы, то можно доказать, что существует внешний объект, независимый от нашего ума. С точки зрения Читтаматры нет никаких неделимых частиц во внешнем мире. Если действительно существуют неделимые частицы, то мы будем думать, что в процессе деления должен наступить такой момент, когда частица не сможет быть поделена. Но на самом деле не существует такой частицы, которая бы не подвергалась делению. Сколько бы мы ни делили, это деление будет продолжаться бесконечно, потому что неделимых частиц не существует.

Каким образом в буддизме логически доказывается, что неделимых частиц не существует? Буддийские философы утверждают, что для того чтобы доказать, что неделимых частиц не существует, вам не обязательно заниматься делением частиц, как это делают ученые, потому что это займет у вас бесконечное время! Как ученые, которые все делят и делят, а конца и края не видать! Логически можно очень просто доказать, что неделимых частиц не существует. Логика здесь такова. Если действительно существует неделимая частица, то есть ли у нее верхняя и нижняя часть, северная и южная стороны, левая и правая стороны? Если она обладает этими частями, то она уже не является неделимой. То есть если верхняя часть не касается нижней, а левая часть не касается правой, это означает, что частица делима. Если же у частицы нет ни верхней, ни нижней, ни левой, ни правой части, тогда эта частица не существует! Что есть? Ничего нет! Все очень ясно! Поэтому существование неделимых частиц невозможно, и значит, она делима. Если вы собственноручно не можете поделить какую-то частицу, это не значит, что она неделима. Поэтому в Читтаматре утверждается, что, так как нет никаких неделимых частиц, невозможно говорить о существовании внешних объектов. Нет ни одной, даже мельчайшей неделимой частички, которую бы вы могли обнаружить вовне, все является проекцией вашего ума.

Читтаматрины утверждают, что, например, чашку, которую вижу я, вы не видите. Та чашка, которую видите вы, не вижу я. Бориса, которого вижу я, другие люди не видят. Если бы все видели Бориса так, как его вижу я, то никто бы его никогда не любил!

Есть одна история. У одного великого тибетского геше из Амдо, Гендуна Чопела, была очень некрасивая жена. Все его друзья говорили ему: «То, что ты снял монашеские одежды, в этом нет ничего страшного, но почему ты не выбрал себе красивую жену? Твоя жена просто уродина!» На что он им отвечал: «Вы смотрите на нее своими глазами, а попробуйте посмотреть на нее моими глазами. И тогда вы увидите, что она очень красивая!»

Поэтому с точки зрения школы Читтаматра нет никаких внешних объектов, так как нет неделимых частиц, поэтому ничего не существует отдельно от ума. То есть вне себя вы не можете найти ни одного объекта, потому что все частицы этого объекта делятся. Например, чашка не может существовать отдельно от нашего сознания. Поэтому в Читтаматре утверждается, что нет внешних объектов как таковых – все есть проекции нашего ума. Возникает вопрос: каким образом феномены являются проекцией нашего ума? Читтаматра говорит, что феномены не существуют отдельно от ума, потому что они возникают из кармических отпечатков нашего ума. В Читтаматре приводится пример чашки с водой. Божество увидит эту жидкость как нектар. Это действительно так. Это слова самого Будды. Когда человек смотрит в эту чашку с водой, то он видит в ней воду. Когда голодный дух смотрит на эту воду, то она предстает перед ним как кровь. Почему одну и ту же чашку с жидкостью разные существа воспринимают по-разному? Потому что все есть проекции кармических отпечатков разных существ. Для Будды любая жидкость является нектаром. Почему? Потому что у него абсолютно чистая карма.

Читтаматрины утверждают, что нет никакого «прочного», единообразного ада, существующего где-то под землей. Ад – это проявление кармических отпечатков. Вы

должны понять, что когда вы умираете и у вас проявляется негативный кармический отпечаток для рождения в аду, то место, где вы умрете, и превратится в ад. Для вас это будет ад, а другие люди будут рассматривать это место таким же, каким оно было прежде. Здесь, в Новосибирске, вместе с вами проживают не только люди, но и очень много духов. Иногда, проезжая по той или иной местности, вы видите горы, нагромождение скал. Для вас это просто горы. Для других существ это великолепные дворцы. Шамбала находится в нашем мире, но мы не видим ее. Она находится где-то севернее Бодхгаи, может быть, это даже где-то в России, на севере. Но даже если мы туда поедem, мы не сможем найти ее, мы не сможем увидеть ее, потому что у нас нет кармических отпечатков для этого. Когда проявится положительный кармический отпечаток, тогда увидеть ее станет возможно. Например, мы с вами видим это помещение. Это результат коллективной кармы. Мы все его воспринимаем почти одинаково. Это есть проявление коллективного кармического отпечатка, помещение кинотеатра мы все воспринимаем почти одинаково. Наш мир – проявление коллективной кармы людей, которые должны родиться в этом мире. Поэтому люди, которые рождаются в этом мире, почти одинаково его воспринимают. Наша Земля, эволюция нашей Земли, это тоже результат коллективной кармы обитателей всей Земли. Поэтому мы все воспринимаем ее почти одинаково. Но так как существуют индивидуальные, приобретенные кармические отпечатки, которые различаются, разные люди воспринимают этот мир по-разному. Для некоторых людей это очень хорошее место, а для некоторых людей это ужасное место.

Что есть кунтаг? В переводе с тибетского языка «кунтаг» значит «номинальное существование». Кунтаг существует только как название. На самом деле основы для его существования нет. Шенванг – «зависимый от других». Это существует. Йондуп – «окончательное существование». Отсутствие кунтага в шенванге и есть йондуп.