

Итак, мы с вами обсуждали основные положения философии школы Читтаматра, а сейчас поговорим о воззрении Прасангики Мадхьямики. Чем отличаются взгляды школ Сватантрики Мадхьямики и Прасангики Мадхьямики? Сватантрика Мадхьямика утверждает, что объект, отрицаемый пустотой, не является зрительному сознанию. Прасангика Мадхьямика считает, что объект отрицания воспринимается глазом. Сначала вам нужно понять, что представляется собой объект, отрицаемый пустотой. Когда вы говорите о пустоте, вы подразумеваете отсутствие. Отсутствие чего? Пустота чашки – это не отсутствие чашки, а чашка, лишенная чего-то. Если вы утверждаете, что чашка лишена чего-то иного, то это называется «инопустота». Скажем, дом, пустой от людей, – это пример инопустоты. Сам по себе дом не является пустым, он пуст только от людей. Пустота, утверждаемая школой Прасангики Мадхьямика, – это не инопустота, а «самопустота». Т.е. в их представлении чашка сама по себе является пустой. Одно дело – чашка, пустая от воды, и совсем другое – чашка, пустая от самобытия. Каким образом чашка перед нами проявляется? Она проявляется самосушей. Есть такая самосушая, истинно существующая чашка или нет? Может возникнуть такой спор: если этот объект отрицания действительно существует, то вы не сможете его опровергнуть, иначе вы уничтожите феномен. Итак, неправильно отрицать то, что в действительности существует, – это нигилизм. С другой стороны, если объект отрицания не существует, а именно таким и является объект, отрицаемый пустотой, то зачем его отрицать? Зачем отрицать то, что и так не существует? Ответ здесь такой: объект отрицания не существует, но он должен быть отброшен. Почему?

Здесь давайте рассмотрим такой пример: земля кажется нам плоской. Если мы скажем, что в земле отсутствует плоскость, что мы тем самым отрицаем? Плоскую землю. Существует ли на самом деле плоская земля? Нет, не существует. Зачем же тогда ее отбрасывать? Потому что нам кажется, что она существует: земля кажется нам плоской, и эта видимость вводит нас в заблуждение. Нет необходимости опровергать существование рогов на нашей голове. Ни у кого не вызывает сомнений, что их там нет. А когда на землю смотрят, скажем, дети, им она кажется плоской, и взрослым приходится объяснять, что на самом деле земля круглая. Мы, люди, подобны детям. Нам феномены кажутся истинно существующими, и с безначальных времен мы верим этой ложной видимости. В действительности феномены существуют вовсе не так, как нам кажется. Они пусты. Такую видимость очень важно отвергнуть, поскольку она вводит нас в заблуждение.

Плоская земля предстает перед нашим зрительным сознанием, и наше ментальное сознание начинает думать, что земля плоская. Сватантрика Мадхьямика считает, что объект, отрицаемый пустотой, не является нашему зрительному сознанию. За него цепляется наше ментальное сознание. Нашему взору является собственная характеристика объекта. Например, мы бросаем взгляд на чашку. Увидев собственную характеристику чашки, наш ум обозначает ее как чашку, и уже в следующее мгновение ментальное сознание начинает считать ее чем-то внешним, существующим со стороны объекта, совершенно независимо от проявления достоверному сознанию и обозначения. Это и есть цепляние за истинность феномена.

Хотя вы обладаете научными знаниями, когда вы смотрите на цвет, что происходит? Ваш ум не думает, что вы смотрите на материю, которая частично отражает падающий на нее свет, и в результате вы видите, скажем, желтый цвет. Вы думаете, что цвет существует со стороны самого объекта как нечто внешнее, что можно потрогать руками. Так же, как вы ошибаетесь относительно цвета, вы ошибаетесь и относительно всех остальных феноменов и цепляетесь за них как за истинно существующие. На самом же деле, с точки зрения Сватантрики Мадхьямики, вам является лишь 50% чашки – ее собственные

характеристики. Когда ваш ум обозначает ее как чашку, тогда она становится 100-процентной чашкой, существующей номинально, т.е. взаимозависимо.

В отличие от Сватантрики Мадхьямики, Прасангика Мадхьямика считает, что объект, отрицаемый пустотой, предстает перед зрительным сознанием. В Сватантрике Мадхьямике видимость объекта не отрицается. Потому что, по их мнению, если вы отвергнете чашку, являющуюся зрительному сознанию, вы не сможете сказать, какая чашка существует. Все видимости в этом случае будут обманчивыми, и вы не сможете говорить о достоверности. Чашка, за которую вы цепляетесь, отличается от той чашки, которая перед вами проявляется.

Всего различают три вида цепляния за объекты. Один из видов цепляния – это цепляние за чашку как истинно существующую со стороны объекта. Такое цепляние называется *цеплянием за истинность*. Далее вы можете цепляться за чашку, которая является вашему зрительному сознанию и обозначается умом как чашка, не заостряя внимание на том, истинно она существует или неистинно. Такой вид цепляния не относится к цеплянию за истинность. Это *цепляние за «просто чашку»*. Оно тоже иногда имеет место. Поэтому не нужно думать, что все концепции порождены цеплянием за истинность. Третий вид цепляния: чашка является перед вами, обозначается вашим умом, и вы цепляетесь за нее как за пустую от истинного существования. Т.е. вы цепляетесь за чашку, думая, что она не существует истинно. Такое цепляние за объекты называется *цеплянием, подобным иллюзии*, и может стать вам свойственно только после прямого познания пустоты в ходе медитации.

Перейдем к Прасангике Мадхьямике. По мнению последователей этой школы, когда чашка является перед вашим зрительным сознанием, она предстает истинно существующей, самосущей. Для тех, кто не познал пустоту, все видимости являются обманчивыми. На что бы мы ни посмотрели: дом или любой другой объект – все это обман. Перед нами предстает объект отрицания. Мы не видим истинной природы дома. Дом, люди и все остальное существуют, но мы не видим их реального образа существования.

Теперь, если все, что является нашему взору, – ошибка, как можно говорить о том, что достоверно, а что нет? Чашка, которая является нашему зрительному сознанию существующей со стороны объекта, обладающей собственными характеристиками, самосущей, истинно существующей, – это заблуждение. Если вы цепляетесь за такой образ существования чашки, то ваше представление о чашке недостоверно. Если же вы цепляетесь за чашку, которая является вам самосущей, как за «просто чашку», не отмечая, самосущая она или нет, такое восприятие достоверно. Т.е. в этом случае видимость чашки ошибочна, но цепляние достоверно. Здесь нет никаких противоречий. Хотя все объекты являются нам как истинно существующие, мы можем говорить о том, что один из них – книга, другой – стол, и это будет достоверно. В этом случае вы удовлетворяетесь простым обозначением мысли: стол, книга и т.д. Если же вам недостаточно простого мысленного обозначения, и вы пытаетесь найти нечто большее, некий плотный объект, в этом случае вы ищете истинно существующий объект, которого нет в природе. Если вы исследуете, какая часть чашки является чашкой, вы пытаетесь установить абсолютную природу чашки. В ходе такого анализа вы чашки не найдете, потому что истинно существующей чашки вообще нет. Что же представляет собой чашка?

Давайте рассмотрим, что ученые говорят о таком явлении, как цвет. Когда свет падает на тело, он частично отражается, частично поглощается. Представим вещество, которое отражает спектр света, соответствующий желтому цвету. Само это вещество не является цветом, свет – это тоже не цвет, тогда где же цвет? Истинно существующего цвета не существовало с самого начала. Если вы исследуете свет, то обнаружите, что и света,

существующего истинно, тоже нет. Так что же такое цвет? Цвет – это просто название. В обыденном мирском представлении существуют различные цвета: желтый, красный и т.д., но если вы приметесь за поиски, вы не найдете никаких цветов. Если вы смешаете вещество, отражающее синий цвет, с веществом, отражающим желтый цвет, вы скажете: «Я смешал синий и желтый цвета». Но в действительности вы не смешивали никаких цветов. Поэтому совершенно очевидно, что цвет – это всего лишь название. Но с мирской точки зрения, для того чтобы можно было это обсуждать, мы начинаем говорить о существовании цветов, которые можно смешать и т.д. Кроме этого не существует никакого другого цвета. Как Луна, наблюдаемая с Земли, растет и убывает, так и цвета, с обыденной точки зрения, можно смешивать. Это достоверно, но только для мирского восприятия. В действительности же цвета не существуют как нечто материальное, что можно было бы смешать. Каким образом существуют цвета? Цвета существуют как простые названия, достоверные с мирской точки зрения. Это очень хрупкий относительный образ существования, который близок к несуществованию. Кроме названий ничего не существует, но эти названия очень тесно связаны с объектной основой. Такова природа цвета и всех остальных феноменов. Довольствуйтесь названиями. Как бы вы ни старались найти что-то большее, у вас ничего не получится. Явления существуют номинально, и при этом они функционируют, ходят туда-сюда. Относительная истина по-другому называется загрязненной истиной. Здесь под загрязненной подразумевается то, что она является истиной только для людей с мирским восприятием, сильно захваченных идеей об истинном существовании феноменов.

Арьи восьмого бхуми, полностью отринувшие цепляние за истинность, познают простую относительность. Они не воспринимают относительную истину, поскольку для этого нужно цепляться за истинность.

Когда ученые анализируют цвет, они говорят: «Механизм состоит в следующем: свет падает на материю, отражается, и мы видим цвет». Подобным образом Прасангика Мадхьямика проводит абсолютный анализ феноменов. Что мы видим, когда смотрим на человека? Какими мы предстает перед собой? Сначала вы не видите человека, вы видите его тело. Также и себя вы воспринимаете, сначала увидев свое тело. Ваше тело – это не вы. Тело другого человека – это не другой человек. Т.е. вашему зрительному сознанию сначала является объектная основа. Ваш ум мгновенно именуется ее «человек». И уже в следующий момент вы видите самосущего человека. Т.е. ваш ум мгновенно именуется объектную основу «человек», и уже в следующий миг вам является человек, существующий со стороны объекта независимо от обозначения мыслью. Т.е. сначала он является вашему зрительному сознанию, а затем ваше ментальное сознание цепляется за эту ложную видимость.

Прасангика Мадхьямика говорит, что объектной основой для цепляния за истинность существования человека является истинно существующее «я», а не тело или ум. Т.е. вы не цепляетесь за это тело как за истинно существующего человека. Тело является объектной основой для обозначения «человек». Далее этот человек представляется вам как самосущий, и вы цепляетесь за это представление. Т.о. объектной основой для цепляния за истинность человека является истинно существующий человек. Такого явления не существует, но вам кажется, что оно существует, подобно тому, как земля кажется плоской.

Номинально существующий человек действительно существует. Человек – это всего лишь название. Тело – это не человек; ум – это тоже не человек; ум, который присваивает название – тоже не человек. Человек – это просто название. Он возникает взаимозависимо. Но наш ум не видит этого процесса. Мы просто видим вокруг себя плотный, истинно существующий мир. Нам свойственно такое восприятие с безначальных времен.

Итак, Чандракирти говорит, что все омрачения и все страдание проистекают от цепляния за «я» как истинно существующее. А это цепляние опирается на объектную основу, которой является истинно существующее «я». Поэтому йогину следует отбросить это истинно существующее «я». Трудность состоит в том, что это истинно существующее «я» на самом деле не существует. Как же оно может являться объектной основой? Как я вам уже говорил, истинного существования нет, но наш ум думает, что оно есть. Как в примере с землей: нам земля кажется плоской; мы цепляемся за нее как за плоскую. Плоская земля – это объектная основа для цепляния за плоскую землю. Хотя плоская земля не существует, нам кажется, что она есть, поэтому мы за нее цепляемся.

Теперь вам нужно понять такой момент: в реальности истинно существующего «я» нет, а цепляние за истинное существование есть. И это цепляние является корнем сансары. Но оно опирается на истинно существующее «я», которого не существует. Т.о. это цепляние не имеет достоверной основы. Одному человеку бухгалтер говорит, что на его счету лежит сто тысяч долларов, а в действительности там нет ни цента. Бухгалтер все присвоил себе. Здесь сто тысяч долларов – объектная основа. Его ум цеплялся за эту основу, и он чувствовал себя расслаблено: «У, на моем счету есть целых сто тысяч долларов». Это цепляние действительно существовало. Оно привело к массе проблем: этот человек отказывался от хороших сделок, потому что рассчитывал на свои сто тысяч. Через два дня он узнал правду, и цепляние прервалось – исчезла его основа. Такое цепляние за денежную сумму невозможно устранить, просто сказав себе: «У тебя не должно быть цепляния». Оно исчезнет, только если мы убедимся, что наш счет пуст. Итак, ста тысяч долларов у человека нет, но у него есть цепляние за эти деньги. Если ему доказать отсутствие того, что и так не существует, его цепляние исчезнет. Т.о. пустота – это отрицание, выявляющее отсутствие того, что не существует.

Итак, цепляние за истинность невозможно пресечь, просто сказав себе: «Я не должен цепляться». Его можно устранить, только осознав, что для него нет оснований. Т.е. вам нужно доказать себе, что у цепляния за истинность нет никакой объектной основы. Вам нужно осознать это так же ясно, как человек осознал, что он банкрот, проверив свой счет.

Чандракирти не говорит: «Отбрось цепляние за истинность». Вы не можете отбросить цепляние за истинность до тех пор, пока не отбросили его объектную основу – истинное существование. Если вы будете опровергать истинное существование посредством четкой логики, ваше цепляние за истинность будет становиться слабее и слабее. Поэтому, когда вы приступаете к медитации на пустоту, вам очень важно применять логический анализ. Бесполезно просто сидеть, думая: «Я наблюдаю ум. Все пусто». Добейтесь убежденности, что объектная основа цепляния за истинность не существовала в прошлом, ее нет сейчас, и в будущем она не возникнет. Медитируйте таким образом. А на данном этапе вам вообще еще рано медитировать. Читайте книги. Спрашивайте себя, что является объектной основой вашего цепляния за истинность. Кхедруб Ринпоче говорил, что, если вы не знаете, как правильно медитировать, вообще не медитируйте. Вы достаточно глупы, зачем становиться еще глупее.

Как нам устранить объектную основу цепляния – представление об истинном существовании? Его не убрать руками. Единственное средство борьбы – это логический анализ. Существует пять доводов, опровергающих истинное существование – объект отрицания. Первый называется «Царь рассуждений» – это рассуждение о взаимозависимости. Когда вы опровергаете объект отрицания, ваш анализ должен быть очень точным, тогда вы обретете убежденность. Например, если вы кого-то убеждаете, что его счет в банке пуст, вам нужно предоставить неоспоримые доказательства. Например, вы говорите: «Ваши деньги должны лежать либо в этом банке, либо в том, третьей

альтернативы нет. Если они лежат в первом банке, то они могут быть либо на российском счете, либо на иностранном. На российском счете они должны лежать либо там, либо там, но их там нет». Тогда человек действительно осознает, что он банкрот. Это логическое доказательство. Если вы просто скажете человеку, что денег у него нет, он вам не поверит. Так же вы должны опровергать истинное существование: «Если оно существует, оно должно быть либо там, либо там и т.д.». Тогда вы поймете: «А, такого истинного существования вообще нет».

Далее существуют такие доводы, как «Четыре альтернативы», «Рассуждение о существующем и несуществующем», «Ваджрное рассуждение», «Рассуждение о единственном и множественном».

Давайте рассмотрим рассуждение о единственном и множественном. Оно проще всех остальных. Если предположить, что «я» существует истинно, т.е. таким образом, каким предстает перед нами, то оно должно быть либо единичным, либо множественным. Третьей альтернативы не существует. Что бы ни существовало, оно должно быть либо единичным, либо множественным. Если «я» единично, тогда ваш ум и все члены вашего тела: руки, ноги, глаза и т.д. должны представлять собой одно целое. А это уже противоречит действительности. Тогда мы приходим к тому, что «я» не единично. Но где оно находится? Даже если вы проверите каждую клеточку вашего тела, это «я» вам найти не удастся. Каждый момент вашего ума – это тоже не «я». Единичным «я» может быть только один момент вашего ума. Когда наступает второй момент, он уже не может быть тем же «я». Так, мы не можем найти в уме единичного «я». Основной довод здесь такой: в нашем теле и уме нет единичного «я», поскольку не существует неделимых частиц и неделимых моментов сознания. Каждый момент сознания можно разделить на бесчисленное количество временных промежутков. Если бы в вашем теле существовала неделимая частица, то вы могли бы сказать, что, возможно, она и является вашим «я». Но такой частицы нет, как же можно говорить о единичном «я»? Итак, буддизм говорит, что в нашем теле нет ни одной неделимой частицы, в нашем уме нет ни одного неделимого момента времени, следовательно, нет ни малейшей объектной основы для существования единичного «я». Любой человек, способный мыслить логически, с этим согласится. Ваш ум может думать так: «Возможно, в грубом теле нет неделимых частиц, но где-то в тонком теле такая частичка должна быть. Наверное, она и есть мое «я»». Если же доказать, что неделимых частиц нет, тогда в следующий же момент вы поймете, что для единичного «я» нет никакой основы.

Как же доказать тот факт, что неделимых частиц и моментов сознания не существует? Это довольно сложно. Если предположить, что неделимая частица существует, есть ли у нее верх, низ, северная и южная сторона, есть ли западная и восточная? Если есть, то она не является неделимой. Если нет, то она вообще не существует. Т.о. частица либо не существует, либо у нее должны быть стороны. Наш ум, конечно, думает, что есть неделимая частица, и вы начинаете делить, делить, но в действительности неделимых частиц нет. Так мы доказали, что нет ничего единичного. Сватантрика Мадхьямика очень часто использует это рассуждение о единственном и множественном.

Теперь, как вы можете доказать, что «я» не существует как нечто множественное? Здесь все просто: если нет единичного «я», то как может существовать множественное? Если в вашем кармане нет ни копейки, то откуда у вас возьмутся сто рублей? Сначала вы должны убедиться в том, что, если нечто существует, оно должно быть либо единичным, либо множественным. Другой альтернативы нет. Поэтому объектная основа цепляния за истинность – истинно существующее «я», т.е. объект отрицания, не существует как нечто единичное, нет его и как чего-то множественного. Ваш окончательный вывод должен

выглядеть так: «Истинно существующего «я» нет, потому что оно не существует как нечто единичное, и нет его как чего-то множественного». Это достоверное рассуждение.

Одного верного довода вполне достаточно, чтобы убедиться в отсутствии денег на счете. Если же вы хотите отринуть представление об истинном существовании, вам нужно использовать пять различных доказательств. В будущем, когда вы будете применять одно из этих рассуждений в повседневной жизни, однажды вы почувствуете, что оно перестало приносить желаемый эффект, тогда вам нужно будет перейти к следующему рассуждению и т.д. Все пять доводов одинаково важны. Они по-разному опровергают истинно существующее «я». Используя их по очереди, вы будете укреплять свою убежденность.

Искандер: Геше-ла, а что если я скажу, что истинно существующее «я» существует в текущем моменте сознания? Ведь в текущем моменте не может существовать два момента сознания, он один. Вот он один и существует.

Борис: Но текущий момент кончится. Тогда и «я» прекратит существовать.

Искандер: Но я же сейчас анализирую, и сейчас оно существует.

Геше-ла: Поток ума не является единичным. Единичное, значит нечто одно.

Влад: Геше-ла, а если я скажу, что время как таковое не существует независимо, а «я» может существовать независимо. Т.е. время условно можно представить в виде линии, а «я» в виде точки, которая существует в каждый момент времени. Почему нельзя сделать такого предположения?

Борис: Т.е. «я» для вас является чем-то множественным?

Влад: Оно не множественно, а существует в каждый момент времени. Если время может длиться, то с «я» ничего не происходит, оно подобно точке.

Геше-ла: Это очень похоже на индуистскую концепцию независимого «я». Здесь возникает такое противоречие: если «я» существует независимо от тела, вы не можете сказать «я иду», «я сижу» и т.д., потому что ваше тело не является объектной основой для «я».

Влад: Хорошо, я могу сказать, что в действительности «я» существует независимо от тела, но по ошибке я отождествляю его с телом. При этом же «я» не перестает существовать.

Геше-ла: Каким образом «я» может существовать независимо от тела и ума? Где оно находится?

Искандер: Там же, где и сознание.

Влад: И перерождается вместе с сознанием.

Геше-ла: Где это с сознанием? Сознание пронизывает все тело.

Искандер: Сознание не имеет формы.

Геше-ла: Сознание нераздельно с энергией ветра. Где есть движение энергии ветра, там всегда присутствует тонкое сознание. Например, ваши ногти сознание не пронизывает, поэтому они у вас не болят. Где бы ни было ваше сознание, в этом месте вы всегда способны чувствовать боль. Ногти и волосы у вас не болят, потому что в них нет сознания.

Все эти темы я объясняю вам поверхностно. У вас не может мгновенно возникнуть убежденность на основе таких объяснений. Обсудите эту тему между собой, рассмотрите ее со всех сторон, тогда в итоге вы скажете: «О, действительно. Возможно только единственное или множественное «я», других вариантов нет». Не нужно сразу же принимать мои слова. Если кто-то начнет вам доказывать, что на вашем счете нет денег, вы станете задавать вопросы: «Может, они здесь лежат? А может быть, там?» И только в самом конце вы скажете: «Правильно, деньги могут лежать только там».

Ваджрное рассуждение гласит, что «я» пусто от истинного существования, потому что оно не может быть единым с нашими совокупностями и не может существовать отдельно от них. Этот силлогизм должен обладать тремя характеристиками, о которых я вам рассказывал ранее: чокчу, джечап, и докчап. Вот где нужно применять такой анализ. Если вы не понимаете логики, то учение для вас будет просто словами: слова, слова, они никогда не кончатся. Сначала определите первое свойство – чокчу, убедитесь, что оно присутствует, далее перейдите к джечап и докчап. У меня сейчас нет времени объяснять эту тему подробно. Любое рассуждение, в котором присутствуют эти три свойства, достоверно. Так рассматривайте свойство за свойством, и, если обнаружите, что присутствуют все три из них, со стопроцентной уверенностью делайте вывод, что «я» не существует истинно. Иначе кто-то вам скажет, что истинно существующего «я» нет, вы согласитесь. На следующий день придет индуистский мастер и скажет: «Существует атман, отдельный от ума и тела. Сейчас он находится под землей, потому что американцы начинают бомбардировку». Вы и с этим легко согласитесь. Это все равно, что какой-нибудь человек начнет рассказывать вам сказки про секретный счет в банке, на котором у вас остались все деньги. Он скажет, что эти деньги вы сможете снять через сто лет. Вы будете так этому рады.